

પ્રકાશક :

જયંતિલાલ મોરારજી મહેતા.

તાંત્રી “ દેશીરાજ્ય ”

પ્રત ૧૦૦૦.

મુદ્રક :

શાહ ગુલાબચંદ લલ્લુલાઇ

શ્રી મહોદય પ્રીન્ટીંગ પ્રેસ

લાવનગર.

આ બધાં લખાણો “ દેશી રાજ્ય ” માં પ્રસિદ્ધ થયાં હતાં. અને જેમ તે વખતે તેમ અત્યારે પણ કર્તાની ઈચ્છાને માન આપી તેઓશ્રીના નામ વિના એ પુસ્તક રૂપે પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવે છે.

ગુજરાત તેને માત્ર બુદ્ધિથી નહી, પણ પૌતાના સહૃદયથી વાચી તેને સદુપયોગ કરશે એવી મને આશા છે.

લાવનગર }
૨૦-૩-૩૯ }

અનંતરાય પટ્ટણી.

વિષયાનુક્રમ.

રાજ્યબંધારણ.—વિભાગ પહેલો. પૃષ્ઠ ૧ થી ૧૧૭.

	પૃષ્ઠ.
દેશીરાજ્યોના સંબંધો.	૩
સહકાર કરવાને બંધાયેલાં દેશીરાજ્યો અને સાર્વભૌમસત્તા (Subordinate Co-operation & Paramount Power)	૧૬
બટલર કમિટી.	૨૧
બટલર કમિટીની લઙ્ગામણના મુખ્ય મુદ્દા.	૨૮
નરેશો, શ્રીયુત પંડિત મોતીલાલ નહેરુનું આમંત્રણ સ્વીકારશે ? ...	૩૨
કરારનામાઓની પુનર્વંટનાની જરૂર.	૩૭
સંસ્થાનિક પદવીનું ખર્ચ સ્વરૂપ.	૪૧
રાઉન્ડ ટેમલ કોન્ફરન્સ—એક ભવિષ્ય વાણી.	૪૪
પ્રીડરેશનમાં દેશીરાજ્યોનું સ્થાન.	૫૦
હીંદનો ઉકેલ એ આખી શહેનશાહતનો ઉકેલ છે.	૫૫
રાઉન્ડ ટેમલ કોન્ફરન્સ.	૭૭
હીંદના ભવિષ્યના બંધારણમાં દેશીરાજ્યોનું સ્થાન.	૮૪
ઓર્ડીનન્સો અને દેશીરાજ્યો (એક પૃથક્કરણ.)	૯૨
સ્વરાજ્ય પક્ષ.	૧૦૧
મુખ્યમય રાજ્યપત્ર.	૧૦૯

રાજ્યનીતિ.—વિભાગ બીજો. પૃષ્ઠ ૧૧૮ થી ૨૫૬.

રાજ્યસત્તા એટલે શું ?	૧૨૧
લોકશાસન.	૧૩૦
લગાઈ.	૧૩૮
પ્રજાતંત્ર કે રાજ્યસત્તા.	૧૪૨
રાજ્યસત્તા ઉપર નિયમન.	૧૪૫

ઢામી પ્રતિનિધિત્વ.	૧૪૭
અત.કરણુનો અવાજ.	૧૪૯
સામાજીક પ્રશ્નો.	૧૫૩
બે પ્રકારના આદર્શવાદી.	૧૫૪
દીવાનો	૧૫૬
દષ્ટિબેદ.	૧૫૮
પ્રચારકાર્ય (૧).	૧૬૧
પ્રચારકાર્ય (૨).	૧૬૭
જ્યપુર નરેશનો રાજપાલિકેક.	૧૭૨
દરગુજર.	૧૮૯
મૌન.	૧૯૫
રાજ્યસંસ્થાના પ્રકારો.	૨૦૧
મંત્રીઓ.	૨૧૫
નેતૃત્વનું સ્વરૂપ.	૨૧૭
રાજ્ય અને પ્રજા.	૨૧૮
આસાપાલન.	૨૨૩
રામરાજ્ય.	૨૨૬
તંદુરસ્ત જીંદગી.	૨૪૩
કક્ષેશનું વાતાવરણ.	૨૫૨
નવા યતા અધિકારીને.	૨૫૪

નરેંદ્રમંડળ અને સાર્વભૌમ સત્તા.—વિભાગ ત્રીજો.

પૃષ્ઠ ૨૫૭ થી ૩૫૦.

સાર્વભૌમસત્તા અને દેશીરાજ્યો.	૨૫૯
સાર્વભૌમસત્તા (Paramount Power).	૨૬૨
રાજ્યોના અખંડિતપણાનો માર્ગ.	૨૬૫
દેશીરાજ્યો અને નરેંદ્રમંડળ.	૨૬૯
દીલ્હીનો પત્ર (૧) અને (૨)	૨૭૩ થી ૨૮૬
રાજસ્થાનેનો વારસા હક.	૨૮૭
રૌપલ કમીશન.	૨૯૧
પૂર્વના ધોરણે વહીવટ.	૨૯૪
હસ્તક્ષેપની નીતિ.	૨૯૬

આ વર્ષનું નરેદ્રમંડળ. (૧૯૨૯)	૨૯૭
નરેદ્રમંડળ: કેટલાક છુટક વિચારો..	૩૧૨
નરેદ્રમંડળ સંબંધી પત્રો. (૧, ૨, ૩, ૪ અને પ.) ...	૩૧૬ થી ૩૩૪
નરેદ્રમંડળની પુનર્વટનામાંથી ઉદ્ભવતા વિચારો..	૩૩૫
નરેદ્રમંડળ સ્થપાયા પહેલાં અને પછી.	૩૪૨
રાજકુમારોની કેળવણી.	૩૪૩

સાદાં સત્યો અને ધીજાં લખાણો.—વિભાગ ચોથો.
પૃષ્ઠ ૩૫૧ થી ૪૦૦.

સાદાં સત્યો (૧, ૨, ૩, ૪, અને ૫.)	૩૫૩ થી ૩૭૫
જામ શ્રી રણજીતસિંહજીનું ખેડજનક અવસાન.	૩૭૬
પ્રશ્નમાળા—જવાબ.	૩૭૮
ખેડુતના કિપરના કરજનો પ્રશ્ન. (એક વિવેચન)	૩૮૯

નરેદ્રમંડળ. (૧૯૩૦) પૃષ્ઠ ૧ થી ૨૮૦.

નરેદ્રમંડળ: એક અવલોકન.	૧૭
નરેદ્રમંડળની ખાનગી ખેડકો.	૧૨
નરેદ્રમંડળની જાહેર ખેડકો..	૧૯
જાહેર ખેડકોના ના. વાઇસરોયનું ભાષણ.	૨૨

પસાર થયેલા ઠરાવો.

૧. ના. શહેનશાહને અલિનંદન.	૨૯
૨. વાઇસરોયને અલિનંદન.	૩૦
૩. શોક પ્રદર્શન.	૩૧
૪. ખુશાલી.	૩૨
૫. કાર્યવાહી કમિટીનો ગતવર્ષનો અહેવાલ.	૩૨
૬. પ્રજાસંઘ સંબંધી અહેવાલ.	૩૫
૭. એન્સેલરની ગેરહાજરી.	૫૯
૮. સૂચીપત્રમાં દાખલ કરવાની બાબત.	”
૯. ચુટંણી.	”
૧૦. રેડીઓ બ્રોડ કાસ્ટીંગ	૬૦
૧૧. નાણાની ધીરધાર.	”

૧૨. પ્રજાસઘમાં હોદી પ્રતિનિધિ મંડળનું નેતૃત્વ.	૬૨
૧૩. નરેન્દ્રમંડળનાં પદોની ચુટણી.	૬૬
૧૪. ગોળમેજી પરિષદ.	૭૦
૧૫. બટલર કમિટી.	૮૫
૧૬. કાર્યવાહક કમિટીને સત્તા આપવા સંબંધી.	૧૧૯
૧૭. તાજ સાથે દેશી રાજ્યોનો સંબંધ.	૧૨૧
૧૮. નરેન્દ્રમંડળનું બંધારણ.	૧૨૯
૧૯. દેશી રાજ્યોના આર્થિક દેકા.	૧૪૦
૨૦. દરમિયાનગીરી.	૧૪૮
૨૧. સાર્વભૌમ સત્તા.	૧૬૪
૨૨. ગિરસ્તા (passbook)	૧૮૯
૨૩. બ્રિટિશ હોદ અને દેશી રાજ્યોના સમાન પ્રશ્નો.	૨૦૯
૨૪. રાજ્યોનો અગત અને વંશપરંપરાનો દરજ્જો.	૨૧૩
૨૫. ન્યાયી સંબંધવાળા પ્રશ્નો.	૨૨૭
૨૬. હોદ્દુસ્તાનના બંધારણ વિષે.	૨૩૭
૨૭. હોદ્દુસ્તાનનું સ્વાતંત્ર્ય.	૨૪૩
૨૮. ના. વાઇસરોયના ભાષણનો ઉત્તર.	૨૫૭
૨૯. વાઇસરોયનો ઉપસંહાર.	૨૭૦



રાજ્ય બંધારણ.

વિભાગ પહેલો.

દેશીરાજ્યોના સંબંધો.

૧. પૃથ્વીરાજ ચોહાણની હાર પછી હિંદુસ્તાન વિદેશી પાદશાહોના હાથમાં ગયું, ત્યાર પહેલાં દેશીરાજ્યોના સંબંધો (૧) હિંદની અંદરનાં જુદાં જુદાં દેશીરાજ્યો સાથે, (૨) પોતાની રૈયત સાથે અને (૩) કોઈ કોઈ વખત બહારના હુમલા કરનારાઓની સાથે હતા. શાહુજીની ગોરી આવ્યા પછી તે સંબંધોમાં પાદશાહી સાથેનો સંબંધ ઉમેરાયો. અને મોગલાઈની પડતી પછી બ્રિટિશ શહેનશાહીની સ્થાપનાને અંગે બ્રિટિશ સાથેનો સંબંધ અને એમાં ઇંગ્લેંડે હિંદુસ્તાનમાં સ્થાપેલા રાજ્ય સાથેનો સંબંધ ઉમેરાયો. એક વાત અહીં કહી દેવી જોઈએ કે કોઈપણ રાજ્ય કે વ્યક્તિના સંબંધોના વિસ્તારના પ્રમાણમાં એની જવાબદારીઓ અને મુશ્કેલીઓ ઉત્પન્ન થાય છે.

૨. હાલના સંબંધો ઉપર આવતાં રાજ્યના આંતર સંબંધો સિવાયના બહારના સંબંધોમાં સૌથી અગત્યનો સંબંધ બ્રિટિશ પાદશાહી સાથેનો છે. ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપની વેપાર અર્થે આવ્યા પછી મોગલ પાદશાહીની પડતીમાં દેશમાં, કાળે જે ફેરફારો કર્યા, તેમાં અંદર અંદરના ઝઘડામાં સમયસૂચકતા અને ડહાપણના પરિણામે, પશ્ચિમની વેપારી આલમે રાજ્ય સ્થાપનાનું ખીજ જોયું. અને જોર જુલમથી નહીં પણ હિંદની અંદરનાં રાજ્યોની જરૂરીઆતોમાંથી ઉત્પન્ન થએલી માગણીઓ અને વિનતિઓને લીધે આપવામાં આવેલી મદદમાંથી, વેપારની પેઠીઓમાં રાજ્યસત્તાએ પ્રવેશ કર્યો. અને એ સત્તાનો એવો કુનેહલરેલી રીતે, એવો ન્યાયબુદ્ધિથી

અને એવા ડહાપણથી ઉપયોગ થયો કે જેને પરિણામે બ્રિટિશ પાદશાહતનાં બધાં અંગોમાં વિશેષ તેજ આપે એવું હિંદુસ્તાનનું સંસ્થાન, બ્રિટિશ રાષ્ટ્રસમૂહ “Commonwealth” માં દાખલ થયું. જેમ જેમ ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપનીની સત્તા વધતી ચાલી તેમ તેમ-જેમ હિંદનાં બીજાં રાજ્યોને અંદર અંદર ઇર્ષ્યા, દ્રેષ અને તેને લીધે થતું વેર ઉત્પન્ન થયું હતું તેમ-બ્રિટિશ હિંદની વધતી જતી સત્તાની સામે પણ કેટલાંક દેશીરાજ્યોમાં એવી જ લાગણી ઉત્પન્ન થઈ; જેને પરિણામે ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપનીને ઘણાં રાજ્યો સાથે પોતાની હયાતિ માટે લડાઈઓ કરવી પડી. અણુઘડ લશ્કરની સામે ક્વાયતવાળાં લશ્કરે ઠેકઠેકાણે જીત મેળવી. અને પરિણામ એ આવતું ગયું કે ધીમે ધીમે કેટલાંક રાજ્યો નાગૂદ થયાં અને ગ્રેટબ્રિટનની સત્તાએ અહીંયા પોતાનું એક નવું રાજ્ય સ્થાપ્યું. એ સત્તાની સાથે હરીફાઈમાં મુખ્ય હરીફ ફ્રાન્સ હતું પરંતુ અંતે તેને એ જીંબેશ છોડી દેવી પડી.

ઇંગ્લેંડ ન્યારે એ રીતે હિંદમાં એકલુ પ્રબળ વિદેશી તત્વ રહ્યું, ત્યારે તેને લાગ્યું કે આટલાં બધા દેશીરાજ્યો સાથે જુદે જુદે વખતે અને વખતો વખત લડાઈઓ કરવાને બદલે જે મિત્રાચારી ભરેલો સંબંધ કર્યો હોય તે સ્થપાયેલું રાજ્ય મુલ્યવસ્થિત થાય અને એ મુલ્યવસ્થાને લીધે ધીમે ધીમે તે જોરવાળું અને દેશમાં શાંતિ કરવાવાળું બને. એ વિચારથી ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપનીએ લગભગ બધાં રાજ્યો સાથે સંધીપત્રો અને કરારનામાઓ કરવા માંડ્યાં. પેશ્વાઈ સત્તા તે વખતે જોરમાં હોવાથી એ સત્તાને ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપનીની આ પ્રવૃત્તિ પોતાની હયાતિને નુકસાનકારક લાગી; કેમકે પેશ્વાની મહત્વાકાંક્ષા દિલ્હીનું સામ્રાજ્ય પ્રાપ્ત કરવાની હતી. પેશ્વા સાથેની મિત્રાચારી, પરસ્પરના આ અણુવિશ્વાસને લીધે જોડાઈ શકાઈ નહીં. અને લાડુના શોખીન પ્રાણણ હરીફની સામે ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપનીને વિજય મળ્યો. ઉત્તરમાં હોલ્કર, સીંધીયા અને નાગપુરના લોંસલે નરેશોની સાથે પણ ઝઘડા થયા. જેને પરિણામે લોંસલેનું રાજ્ય ગયું. અને થાકેલા હોલ્કર તથા સીંધીયા સાથે સંધી થઈ. આંહી હિંદનાં બધાં રાજ્યો સાથેના વિગ્રહનું વર્ણન કરાય નહીં. પણ પછી ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપનીએ ધીમે ધીમે

કુનેહથી—ઘણે ઠેકાણે ઇરાદાપૂર્વક પણ કેટલેક વખતે તો માત્ર ફરજ પડવાથી—એક જગ્યાએ સત્તા હિંદુસ્તાનમાં સ્થાપી. અને ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપની આવી હતી તો વેપાર કરવાના પદ્ધતી પણ થઈ પડી એક મોટી પાદશાહી સત્તા. એ રીતે વિદેશી મોગલોના તખ્ત ઉપર ખ્રિટનને નામે ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપની રાજ્ય કરવા માંડી.

સત્તાના ગર્ભમાં કેટલીક વખત ઉતાવળ અને કેટલીકવાર વિચારણાની ખામી સંતાઈ રહે છે. એ પ્રમાણે ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપનીની વર્તણૂકમાં થયેલે જોઈએ તેના કરતાં વધારે વિચારલગ્ન થવાથી હિંદમાં ૧૮૫૭ નો મોટો વિપ્લવ થયો; જેમાં હિંદનાં દેશીરાજ્યોની ભક્તિ ભરેલી મદદને લીધે ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપની પોતાની હસ્તી ટકાવી શકી. પણ એ ટકાવ નેટલે હિંદનાં દેશીરાજ્યોને આભારી હતો તેટલોજ અથવા તેથી વધારે ઇંગ્લેંડની સરકારે મોકલેલા લશ્કરને આભારી હતો. એટલે ઇંગ્લેંડના રાજ્યતંત્રને એમ ભાસ્યું કે હિંદમાં જે ટ્રેટ્ઝિટનનું હિત જાળવવું હોય તો વેપારી કંપનીના હાથમાંથી ટ્રેટ્ઝિટને પોતે રાજ્ય સંભાળવું જોઈએ. એ ડહાપણુભરેલા વિચારોએ ૧૮૫૮ નો ઠંઢેરો—ચિરસ્મરણીય પાદશાહી ઠંઢેરો હયાતિમાં આણ્યો. અને ઇંગ્લેંડે હિંદમાં એ રીતે રાજ્ય સ્થાપ્યું. એ રાજ્ય સાથે, હિંદનાં હાલનાં હયાત રાજ્યોનો સંબંધ કેવા પ્રકારનો છે, તે, તેમાંના દરેકની સાથે થયેલી સંધીમાં ચીતરાયો છે. અને એ પ્રમાણે પરસ્પરનો સંબંધ ચાલ્યા કરે છે. ઇસ્ટ ઇન્ડીયા કંપની સાથે થયેલાં બધાં કરારનામા ખ્રિટને કળૂલ રાખ્યાં છે અને એ કળૂલાત, જાણે ટ્રેટ્ઝિટનની સાથે જ એ કરારો થયા હોય એ સિદ્ધ કરે છે.

એટલે એ સ્પષ્ટ સમજાય છે કે દેશીરાજ્યોનો રાજકીય સંબંધ ટ્રેટ્ઝિટન સાથે છે. એ સંબંધનો વહીવટ ટ્રેટ્ઝિટનમાંથી હિંદુસ્તાનનું પોતાનું રાજ્ય સંભાળવા માટે આવનારા વાઈસરોય અને ગવર્નરો માર્ફત ચાલે છે. એ સર્વે ટ્રેટ્ઝિટનના હાથ છે. ખ્રિટિશ સામ્રાજ્યનું શિરછત્ર તો ખ્રિટનમાં છે. ખ્રિટિશછત્ર પોતાની સત્તામાંથી પોતાનાં જુદાં જુદાં રાજ્યોને ગમે તેટલી પોતાની સત્તા સુપ્રત કરે છતાં સર્વની રાજ્યભક્તિએ છત્રને કેંદ્ર કરીને રહી છે. એટલે સર્વનો અંતિમ-માનનીય સંબંધ ખ્રિટનની સાથે છે. અને એ રીતે હિંદનાં દેશીરાજ્યોનું પણ છે.

૩. દેશીરાજ્યોનો ખીન્ને સળધ હીંદના ખીન્ને ગજ્યો સાથે ઠે અને એ ગજ્યમા મૌથી મોટુ, અગત્યનુ, વધારે મત્તા વાગુ અને એટલા જ મારે માર્વલૌમ કટેવુ જોઈએ એવુ ખ્રિટિશ હીંદનુ ગજ્ય છે એટલુ કહેવાની અગત્ય ઉભી થાય છે કે માર્વલૌમપણાનુ જે સ્વરૂપ એમા છે તે ગ્રેટબ્રિટનના મહાન મોભાને લીધે છે હીંદના જે ભાગ મર્વમાન્ય ગણાય છે (૧) ખ્રિટિશહીંદ 'British India' અને (૨) હીંદીહીંદ 'Indian India' એ બતાવી આપે છે કે ખ્રિટિશહીંદ એ ખ્રિટિશ મજ્જાનુ હીંદનુ ગજ્ય છે એ ગજ્ય દેશીગજ્યોની મજ્જામણીમા હીંદનો કે ભાગ જે જ્યારે હીંદીહીંદ કે ભાગમા છે ખ્રિટિશહીંદ માથેનો દેશીગજ્યોનો મળધ Diplomatic એટલે ગજ્જાની પ્રજાનો છે એટલે કે પગ્ગને જાઈ મવાવો ઉત્પન્ન થાય અથવા તે મમથ હીંદના હિતના જે જે મવાલો ઉત્પન્ન વાય તેનુ નિગજ્જુ ડોઈ એક મત્તાના હુકમથી નહીં, પણ પગ્ગની વાટાઘાટથી થાય છે એટલે નાના મોટાનો લેદ છતા, તાબેદારીનો અગ એ મળધમા નથી આ વાત ંતિહાસની દષ્ટિએ સ્પષ્ટ દેખાય છે મત્તાની દષ્ટિએ વધારે મત્તાવાન, ઓછી મત્તાવાળાને અનિચ્છાએ કાઈ વાટાઘાટ કબૂલ કવવાની ફજ્જ પાડે તેનો સમાસ, તાબેદારીમા નહીં પણ યા તે કબૂલ ગ્જાગ્જી નળળાઈમા અથવા જેમ ઘણે ઠેકાણે બને છે તેમ તેની વિવેકલરેલી રાજ્યભક્તિમા કે કોઈ કોઈ વળત તે ગજ્યકર્તા તગીડેના પોતાના ખીન્ને દોષોમા થાય છે, એમ સમજવુ જોઈએ

૪. આ તે ખ્રિટિશહીંદની મત્તા માથેના મળધની વાત વડ, પણ જ્યારે કોઈ ગજ્યની મત્તા સાથેનો સળધ મળધાય છે, ત્યારે દરે-રાજ્યને તે સળધીમત્તાના લોડોની માથે પણ સળધ ઉત્પન્ન વાય છે એ નિયમે દેશીગજ્યોના નરેશો અને તેની પ્રજાને ખ્રિટિશહીંદના નરેશ અને તેની પ્રજા માથે મહજ સળધ ઉત્પન્ન થાય છે એ સળધ જ્યા મુધી મુખરૂપ આવે છે ત્યા મુધી બન્ને પક્ષને આનદ હોય છે અને બન્નેનુ હિત જળવાઈ જહે છે એ સળધમા કોઈ વિષયમા જ્યારે સ્વાર્થ પરત્વે મતલેદ થાય છે ત્યારે તેના મૂળમા કારણ તપાસીએ તે માલમ પડશે, કે એ સ્વાર્થની તુલના કરવામા, સામા મિત્રના કે તેની પ્રજાના હુકો તગ્જ

થોડું ધ્યાન અપાયું હોય છે. અને પોતાની સત્તાની સીમા નિઃસીમ મનાઈ ગઈ હોય છે.

પરસ્પરની આ અંતી ધરાધર સમજાઈ જાય તો હિંદની સત્તા, પોતાની સર્વોપરિસત્તાનો વગર અંતરાયે ઉપલોગ કરી શકે, બ્રિટિશ-હિંદની પ્રજા હિંદીહિંદની પ્રજા સાથે મિત્રાચારીભરેલી રીતે રહી શકે અને જ્યારે ઇસ્ટ ઇન્ડીઆ કંપની અને ત્યાર પછી બ્રિટનની સરકાર, પોતાની હયાતિ માટે શરૂઆતમાં જે વલખાં મારી રહી હતી, ત્યારે જે દેશી રાજ્યોએ પૂર્ણ વિશ્વાસથી અને પરસ્પરના હિતની ખાતર એ કંપની તથા બ્રિટનની સાથે મિત્રાચારી ભર્યો સંબંધ બાંધ્યો હતો તેમનો સંબંધ પૂર્ણ સ્વરૂપમાં અને પોતાની સ્થિતિ સહેજ પળુ ખોયા વગર જળવાઈ રહે. બ્રિટનને હિંદમાં દેશીરાજ્યો પડાવી લેવાની ઇચ્છા નથી, તે વાત એકદમ કબૂલ કરવી જોઈએ. તેમ દેશીરાજ્યોને બ્રિટિશહિંદમાં સહેજપળુ દબાવગીરી કરવાની મુરદાદ નથી, એ વાત એથી પણ વધારે સ્પષ્ટ રીતે કબૂલ રાખવી ઘટે છે. આમ પરસ્પર હિતનો વિરોધ નથી, તો પછી માત્ર સત્તા કે સ્વાર્થના ખ્યાલ માત્રને લીધે આવા પવિત્ર, આવા દૃઢ કરારોથી સ્થપાયેલા, મિત્રાચારીના સંબંધોમાં ખલલ પડે એ એ ખરેખર શોચનીય બાબત છે.

૫. બ્રિટિશહિંદ જેમ જેમ પ્રગતિમાં આગળ વધતું જાય છે તેમ તેમ ગ્રેટબ્રિટનના, તેની પોતાની પ્રજા પ્રત્યેના અને એનાં બીજાં સંસ્થાનો તરફના ઉચ્ચ આશયો હિંદની પ્રજા તરફ દબાવા લાગે એ સ્વાભાવિક છે. એને પરિણામે બ્રિટિશહિંદમાં લોક શાસનની પદ્ધતિ, યોગ્યતા પ્રમાણે ધીમે ધીમે દાખલ થાય તેથી કાંઈ દેશીરાજ્યોના સંબંધો, દેશીરાજ્યોની સાથે વાટાઘાટ કર્યા સિવાય સંકુચિત કરવા કે તોડી નાંખવાના પ્રયત્નો કોઈ સ્થળેથી થાય તો તે સ્વાર્થની દૃષ્ટિથી ગમે તેવા લેખાતા હોય પણ માણસાઈથી વેગળા છે, એમ કહેવાઈ જવાય છે. મિત્રાચારીના સંબંધોમાં મિત્રાચારી ભરેલી વાટાઘાટથી જ ફેરફાર થાય એ ખરી માણસાઈ છે. ઇતિહાસમાં કોઈ પણ એવું દૃષ્ટાંત નથી કે જેમાં કલહ કરીને મેળવેલા હુકો કે તોડેલા સંબંધો, અંતિમમાં અફસોસકારક

પરિણામ લાગ્યા વિના રહ્યા હોય ? હોંદનાં દેશીરાજ્યોએ બ્રિટિશ-હોંદ સામે, કે બ્રિટિશહોંદ કે હોંદીહોંદની પ્રજાએ, પરસ્પર કલહ કરીને ઉત્પન્ન કરેલી પરિસ્થિતિમાં-ઘર ઘરની લડાઈમાં જે દુઃખ અને કલેશ થાય છે એવાં દુઃખ અને કલેશ સિવાય બીજું કંઈ પ્રાપ્ત કરવાની આશા રાખવી એ ફેાગટ છે. એક બીજાને મદદ કરવી એ માણસની ફરજ છે. પણ પોતાના પરિઘમાંથી બહાર જઈને કોઈ બીજાના સ્વતંત્ર પરિઘમાં વૈમનમ્ય ઉત્પન્ન કરવા જેવી ચળવળ કરવી, એ સુખની છાંદગીમાં અંતરાય જ માત્ર ઉત્પન્ન કરે. આ વિચારો બ્રિટિશહોંદની પ્રજા સાથેના દેશીરાજ્યોના સંબંધોનું સૂચન કરે છે.

૬. દેશીરાજ્યોના પરસ્પર સંબંધો કોઈ પણ કરારોથી અંકિત થએલા નથી. હોંદમાં જ્યાં સુધી કોઈ મુખ્યવસ્થિત સાર્વભૌમ જેવી સત્તા, જે કાળમાં સ્થપાયેલી ન હતી તે કાળમાં તેો નાનાં મોટાં દેશીરાજ્યો પરસ્પર લડી મરતા હતાં અને પોતાના રાજ્યની સીમા વધારવા મથતાં હતાં. અત્યારે બ્રિટિશ હકુમતે એ સ્થિતિ ફેરવી નાખી છે. પરસ્પરનું એ સ્વાતંત્ર્ય હવે પરસ્પરના સ્નેહ સંબંધોમાં બદલાઈ ગયું છે. કેમકે દરેક દેશીરાજ્યનો બહારનો અને પરદેશનો સંબંધ સરકારે પોતાના હાથમાં રાખ્યો છે; એટલે એક બીજાં પ્રત્યેનું વર્તન ગમે તેવી સ્વતંત્રતાથી એક બીજાં કરી શકતાં નથી. પાટોશીઓ સાથેના આ સંબંધ જેમ બીજાની દબલગીરી વિના ચાલવો જોઈએ, તેમ રાજ્યો રાજ્યો વચ્ચેનો એ પ્રકારનો સંબંધ વગર દબલગીરીએ ચાલ્યા કરે છે. પણ બધા રાજકીય સંબંધો, અને પરસ્પરના હકો સંબંધોની તકરારો એ તો બ્રિટિશ સરકારની દરમિયાનગીરીથી જ વહેવારને પામે છે; અને આનું એક મુખ્ય પરિણામ એ આવે છે કે સર્વાલોનું નિરાકરણ વગર લડાઈએ માન્ય રહે છે; એટલે પ્રથમ રાજ્યોના પરસ્પરના પરિચયમાંથી ઈર્ષ્યા, દ્વેષ અને લડાઈઓ ઉત્પન્ન થતી ત્યાં હાલ મિત્રાચારી અને સ્નેહના સંબંધો બંધાય છે. અને જે કોઈ કોઈ વખતે ઈર્ષ્યા કે હરિકાર્ષનાં તત્વો શુભ રીતે દેખાય છે, તો તે, એ શુભ અધિકારમાં જ જતે દિવસે નાશ પામે છે.

૭. રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેનો આ સંબંધ સરકારે પોતાના કબજામાં રાખ્યો છે તેનાં બે કારણ કહી શકાય. (૧) લડાઈની સ્વતંત્રતા

છીનવી લેવાથી દેશમાં શાંતિ પ્રવર્તે અને (૨) નિકટના સંબંધો કોઈ દિવસ સામ્રાજ્ય સામે એક જુથ ઉભું ન કરી શકવાથી સામ્રાજ્યની હયાતી રહે. પહેલામાં લોકપણાની પ્રશંસનીય લાવના છે અને ખીજમાં સ્વાર્થેપણાનું ખીજ છે. ગમે તેમ હોય પણ એક વાત તો સ્પષ્ટ છે કે હીંદ આ વ્યવસ્થાને લીધે સુખમાં અને શાંતિમાં રહી શક્યું છે.

૮. દેશીરાજ્યો સાથે મળીને આજ સુધી કાંઈ કામ કરી શક્યાં નથી. પરંતુ હીંદમાં ધીમે ધીમે દાખલ થતી લોકશાસનની પદ્ધતિને લીધે જે ધારાસભાઓ અને લોકસંગ્રહની સંસ્થાઓ સ્થપાય છે એવા પ્રકારની સંસ્થા દેશીરાજ્યો માટે પણ ઉભી થઈ રહી છે. અને હાલ તે નરેન્દ્ર મંડળને નામે કામ કરી રહી છે ગયા બાર વરસમાં એના કામનું સૂક્ષ્મ રીતે નિરીક્ષણ કરનારને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં કે નરેન્દ્ર મંડળની કામ કરવાની પદ્ધતિ ધારાસભાના સભ્યોની પદ્ધતિનું અનુકરણ કરી રહી છે. એ રીતે ધીમે ધીમે જેમ ખીજ સભાઓમાં થાય છે, તેમ આ નરેન્દ્ર મંડળમાં પણ જુદા જુદા વિચારનાં જુથો (Parties) વિચારલેહને લીધે પરસ્પર લડ્યા કરશે; છતાં પણ જે સરકારી સત્તાની નીચે એને કામ કરવું પડે છે તે સત્તાને માટે-ખીજ ધારાસભાઓને છે તેમ-અસંતોષ રહ્યા કરવાના સંભવો છે. એ નરેશોનો દોષ નહિ, પણ મનુષ્ય સ્વ-લાવમા રહેલી માનુષી પ્રકૃતિનો દોષ છે. માણ્યોમાં ઉપકારની સમજણ-શક્તિનું સ્થાન નાનું છે. સ્વાર્થ અને અસંતોષનો ખાડો વિસ્તારવાળો છે. એ રીતે રૈયતમાં, તેમ રાજ્યોમાં પણ અસંતોષ રહ્યા કરશે એમ લાગે છે. નરેન્દ્ર મંડળના સહવાસમાં રાજ્યો વધારે વધારે પરસ્પરના સંબંધમાં આવતા જશે, એટલે કેટલાક સ્નેહ-સંબંધો ઘસાતા જશે. સગપણ સંબંધોનું ક્ષેત્ર વિસ્તૃત થતું જશે. મિથ્યાભિમાન અને પરસ્પરમાં રળાતી ખોટી મોટાઈ ઓછી થતી જશે, અને ધીમે ધીમે એકલપેટાપણું નાબુદ થશે આ મીલનમાં ઉપર જણાવેલા કાયદાની સાથે જે એક મોટો ગેરકાયદો થશે તે એ હશે કે નાના મોટાનો ભેદ જેમ ધીમે ધીમે ઘસાતો જશે, તેમ એ ભેદ ઘસાવાથી ઓછી વધતી ઉપજ ઉપર નજર રહે-

વાને બદલે બધાઓ એક સરખા રહેવાની ટેવવાળા થઈ જશે. અને સાદાઈને બદલે દેખાદેખીએ મોજશોખ અને ઉડાઉપણાની ટેવોવાળા થઈ જવાનો ભય છે. એવી ટેવમાંથી પોતાની રૂચિતનો એમના પર અભાવ સંભવે એની સાવચેતી નહીં રહે તો માઠાં પરિણામનો ભય છે.

૯. ઉપર પ્રમાણે દેશીરાજ્યોનો અંદરઅંદરનો સંબંધ અરસ-પરસ નેવો છે. એનું પ્રથમ નિરીક્ષણે જ ભાન થઈ શકે, એવું ચિત્ર આલેખાઈ શકાય તેવું નથી. અનુમાન માત્ર એટલું થઈ શકે છે કે જ્યારે બ્રિટિશરૂઢિને સાંસ્થાનિક બંધારણ (Dominion Status) મળશે, ત્યારે રાજ્યોની સાથે બ્રિટિશરૂઢિને જે સંબંધ બાંધવો પડશે તે દરેક નાનાં મોટા રાજ્યની સાથે જુદો જુદો હોઈ શકશે નહીં. કેઈ પ્રકારનાં સામુદાયિક મહોળો (Federated groups) યોજવા પડશે એ મહોળોમાં દરેક રાજ્યો પરસ્પર વધારે સળધથી જોડાયેલાં હશે, અને હકોનો સ્વાર્થ એમને બધાની સાથે સાથે રાખ્યા કરશે આ સામુદાયિક મહોળો (Federated groups) નું નરેદ્ર મહોળ જ્યારે થશે, ત્યારે દેશમાં એક નવીન જ પ્રકારના બળવાળુ જુથ ઉત્પન્ન થશે અત્યારે જોઈ શકાય છે તે પ્રમાણે રાજ્યોના પરસ્પરના સળધની હાલની અને ભવિષ્યની સ્થિતિ આ પ્રમાણે છે.

૧૦. દેશી રાજ્યોના પોતાની રૂચિત સાથેના સંબંધનો ખ્યાલ હાલ ઘણા જ થોડા નરેશોને હોય એમ જણાય છે. નરેશ પદ્ધતિ કૌટુંબિક પદ્ધતિ ઉપર રચાયેલી છે. એટલે કે રાજ તે પિતા અને રૂચિત તે પ્રજા, એ હીંદના રાજ્યતંત્રનું મૂળ સૂત્ર છે. જ્યાંસુધી એ સૂત્ર ઉપર નરેશની આંખ રહી અને પ્રજાની ભક્તિ એ તંત્ર ઉપર ચોંટી રહી ત્યાં સુધી વગર વૈમનસ્યે એ કૌટુંબિક વ્યવહાર પરસ્પરના સુખમા પરિણમ્યે. પણ પોતાના હિરમાં ઉત્પન્ન થયેલી પ્રજા અને માની લીધેલી લોકપ્રજા, એ જે ઉપરના પ્રેમની વચ્ચે જે તફાવત છે, તે તફાવત નરેશોના અંતરમાં ઘુસી ગયો, અને “પ્રજા” માત્ર બોલવાનો શબ્દ રહ્યો. વર્તનમાંથી પ્રેમની લિનાથ ઉડી ગઈ અને પ્રેમ ગયો ત્યારે સ્નેહલીની પ્રજા જુખી સુકવણી નેવી થઈ ગઈ. દુઃખ અને ભક્તિ સાથે રહી શકે નહીં, માટે જે નરેશોને ભક્ત પ્રજાની ઈચ્છા હશે એણે તો પ્રજાનાં દુઃખો પોતે

લોગવવાં પડશે. પ્રજા ગરીબ હોય, ભૂખે મરતી હોય, ત્યારે સોનાની થાળીમાં મિષ્ટાન્ન ખાઈ શકે એ નરેશને નરેશ નામ કેમ છાજે ? પ્રજાની સાથે ખેતીને, તેનાં દુઃખો સાંભળીને કોસની વાડીમાં તૂટલ ખાટલા ઉપર ખેતી, પ્રજાની સાથે જે રાજા ટાઢા ટુકડાનો આહાર કરી શકે એવી વૃત્તિવાળા હોય, તેઓજ રાજ્યો લોગવી શકશે એવો જમાનો આવતો જતો હોય એમ લાગે છે. નરેશોમાં જે શોભા છે તે બહારના દેખાવમાં કે એમના પોશાકમાં કે એમની જાહેરાતોમાં નથી, જેટલી તે શોભા લોકોના હૃદયમાંથી ઉત્પન્ન થએલી ભક્તિમાં છે. આ દષ્ટિને ખરી હોય તો કેટલાં રાજ્યોમાં આ પ્રમાણે છે, તે જોવા નીકળી પડવું ઘટે. અને જ્યાં તે ન હોય ત્યાં તે દાખલ થાય એવો પ્રયત્ન થવો ઘટે—જે નરેશ પદ્ધતિને દેશમાં સુદૃઢ કરવી હોય તો.

૧૧. આ તો રાજા અને પ્રજા વચ્ચે કેવો અલેદ જોઈએ એ કહેવાયું. હાલ તે સંબંધ કેવો છે એ તરફ દષ્ટિ કરતાં તો ગણ્યાં ગાંઠ્યાં મુખ્યવસ્થિત રાજ્ય સિવાય બધી જગ્યાએ પ્રજામાં શુભ અસં-
તોષની ગંધ આવે છે. અજ્ઞાન, અશક્તિ, તાબેદારીની પડી ગએલી ટેવ, દુઃખની પણ ચીસ પાડતાં રાખવી પડતી ધાર્મી, શિક્ષાની ધીક, અધિકારીઓને ઓળંગીને નરેશો સુધી પહોંચવાની અશક્તિ : એ બધું રાજા અને પ્રજા વચ્ચે અંતરાય પાડી રહ્યું છે. પરસ્પરની ઉપર અવલંબન રહે નહીં એ દેશમાં રાજા અને પ્રજા—જે રાજ્યનાં બે ખરા અંગ છે તે—કેમ ટકી શકે ? એ ખ્યાલ જેમ બને તેમ વહેલાં આવવાની જરૂર છે. કેમકે ખ્રિષ્ટીય ડીંદમાં પ્રબળ સત્તાવાન ખ્રિષ્ટીય સરકારને પણ પોતાની પ્રજાને સંતોષવી પડે છે, એ કાળમાં નરેશો અસંતુષ્ટ પ્રજા ઉપર શોભી રહે એવી સત્તા લોગવી શકે એ બનવા જેવું નથી. આ વાત માન્ય રહે તો રાજા પ્રજા વચ્ચેનો હાલનો સંબંધ—જે, સંબંધના નામથી અત્યારે તો ઓળખાઈ શકે એવો નથી તેને—વધારે સુખરૂપ અને સુદૃઢ કરવાની આવશ્યકતા લાગે છે.

જેટલે દરજ્જે પિતા પોતાની બાળ પ્રજાની સેવા કરે છે એટલે દરજ્જે નરેશો પોતાની પ્રજાના સેવક છે. અને જે અધિકારીઓને એ સેવામાં મદદ કરવાને માટે નિયોજવામાં આવે તે અધિકારીઓ પોતાના ઘરના સેવકો જેવા, એ સેવાને માટે યોજવામાં આવેલા છે.

આ તો શાસ્ત્રના જેવાં વાક્ય થયાં એમ લોકોને લાગે, પણ એ શાસ્ત્રવાક્ય પ્રમાણે વર્તન થાય તો જ આ નરેશ પદ્ધતિ ટકી રહે એમ છે. યોગ્યજેલા એ અધિકારીઓ રાજના કરતાં પણ વધારે સત્તાવાન બને અને એમાંથી જે અસંતોષ ઉત્પન્ન થાય, તે અસંતોષની વાત મુઠાં નરેશના કાન ઉપર આવે નહીં તો પૃથ્વીના પડ ઉપર આવે જે મોટી પાદશાહુતો એક રાત્રી માત્રમાં જેમ અસ્ત પામી ગઈ છે તેમ આપણાં કાલાંતરથી લક્ષ્મિના પાયા ઉપર રચાયેલાં રાજ્યો અસંતોષના વટોળીઆમાં પડી જવાનો ભય છે, એ વાત બહુ વિચારવા જેવી છે.

પરી રીતે પ્રજાનો સંતોષ એટલે પ્રજાની ખુશામત નહીં. અણુઘટતાં લાલન પાલનથી જેમ છોકરાંઓ વણસે છે. તેમ અણુઘટતી ખુશામતથી રૈયત પણ વણસે છે. અને એટલાજ માટે શું અણુઘટતું અને શું યોગ્ય એની વ્યાખ્યા, રાજ્યે આબુકથી શિખવવી ન પડે એટલા માટે, દરેક સારાં રાજ્યો એ વ્યાખ્યા કાયદામાં બાંધે છે, જેથી પ્રજાનો દરેક જણ યોગ્યાયોગ્યતાનો ખ્યાલ બાંધી શકે. કાયદાનું એવું ધોરણસરનું રાજ્યબંધારણ રાજની સત્તાને ઓછી કરે છે, એવો ખોટો ખ્યાલ કેટલીક જગ્યાએ જોવામાં આવે છે એ શોચનીય વાત છે. લોકોમાં અસંતોષ છે કે નહીં એનો પુરો ખ્યાલ દરેક ખાતાના ઉપરીઓની કામ કરવાની રીતમાંથી હુમેશાં જણાઈ આવતો નથી. એ ખ્યાલનું ણર્જ સ્વરૂપ એકદમ જાણવાનું સાધન તો કાયદાઓ જ છે. કાયદાનું બંધારણ કરતી વખતે જે કાયદાઓ લોકોના મોટા સમૂહને અસામાન્ય જેવા લાગે છે, તે કાયદાઓની વિરૂદ્ધ લોકોની લાગણીઓ તુરત જણાઈ આવે છે. એ લાગણી બાળકોની ખૂમ છે એમ સમજીને જે પિતા તે કાયદામાં સુધારો કરે છે તે-જેમ જૂઠાં મુખાનંદમાં રહી શકે છે તેમ-રાજ્યમાં સુખે રાજ્ય કરી શકે છે. માટે દેશીરાજ્યમાં રાજ-પ્રજા વચ્ચેનો સંબંધ જ્યાં જ્યાં લોકોને માન્ય એવા કાયદાથી અનિયંત્રિત રહ્યો હોય ત્યાં-લલેને ધીમે ધીમે પણ સુરીતિએ-દરેક રાજ્યે એ સંબંધને કાયદાથી નિયંત્રિત કરવો જોઈએ. રાજ અને પ્રજા વચ્ચેના હાલના સંબંધનું અને થવા જોતા સંબંધનું આ ઢુંકું ખ્યાલ છે.

૧૨. નરેશ પદ્ધતિએ રાજ્ય કરવા ઇચ્છતા નરેશો માટે પ્રજાની સેવા એજ મહાન રાજ્યદંડ (Sceptre) છે. એ ધારણ નહીં થઈ શકે ત્યાં હાલની લોકશાસન પદ્ધતિ દાખલ થશે. તેના કાયદાઓ અને ગેરકાયદાઓનાં વર્ણનનો અહીં અવકાશ નથી. માણસે યોગ્યેલી બધી પદ્ધતિમાં કાયદા અને ગેરકાયદા રહેલા છે; જેમાં કાયદાઓ ઘણા અને ગેરકાયદાઓ ઓછા તે પદ્ધતિ સારી. સેવ્ય સેવક પદ્ધતિ માણસાઈભરેલી રીતે પગાય તો એ સૌથી સહેલી અને સ્થૂલ પદ્ધતિ છે. એ તો હું મેશાંના આપણા વ્યવહારમાં આપણે જોઈ શકીએ છીએ. અહીંયાં સેવ્ય સેવકનો શેઠ નોકરના જેવો ટુંકો અર્થ કરવાનો નથી. પરસ્પરની જરૂરીઆત પ્રમાણે વળતે શેઠ પણ સેવકને સેવ્ય ગણે છે. એ માણસાઈનો સેવ્ય સેવક સંબંધ થયો એ જાતની સેવ્ય-સેવક પદ્ધતિ રાજ-પ્રજા વચ્ચેના સંબંધમાં આવી જાય એ નરેશપદ્ધતિનું સૂત્ર છે. એમાંથી ચ્યૂતિ થઈ એટલે રાજ્યનાં એ બે અંગોમાંનું દરેક અંગ પોતાના હક ઉપર જોર દેવા માંડે છે. અને એ જોરની મુસ્તાફી વધે, ત્યારે લોકશાસન સ્થપાય છે. એ પદ્ધતિ પણ સંસારનો વ્યવહાર મુખે ચલાવનારી છે. આ બેમાંથી કઈ પદ્ધતિએ નરેશો રાજ્ય ચલાવા ઇચ્છે છે, એ નક્કી કરવાની આવશ્યકતા ઘણા થોડા કાળમાં એમની પામે આવીને ઉભી રહેશે. અને કાળને જે આગળથી પકડી શકશે, તેમનાં રાજ્યો મુદ્દ જાનીને ચિરકાળ ટકી શકશે. અને જ્યાં ખરો વિચાર સુસ્તીમાં રહેશે ત્યાં ખ્રિટિશ હીંદની ચળવળનાં મોજાંઓ વહેલાં ફરી વળશે.

લોકશાસનમાં ઘણા નરેશોને પોતાની સત્તા ઓછી થવાનો ભય રહે છે. પણ આ સાચી સત્તાના ખરા અર્થનું અજ્ઞાન સૂચવે છે. એકહૃથ્યુ સત્તા અલગત્ત લોકશાસનને ઓછું કરે છે, પણ લોકશાસન રાજ્યસત્તાને ઓછી કરતું નથી. કારણ કે રાજ્યશાસન એ સુચંત્રિત કાયદાઓથી ઘડાયેલું શાસન છે. જેમાંથી રાજ તેમજ પ્રજા ચત્રી શક્તાં નથી. અને કાયદાના ઘડાયેલા ખરા માર્ગથી ચસવાની અશક્તિ એ, રાજ્યસત્તાના સ્થાયીપણાની ખરી નિશાની છે. એથી વિશેષ એ વાત છે કે નરેશની જાતીય સત્તા એટલે આપણુદ સત્તા ઓછી દેખાવાની સાથે નરેશના રાજ્યના હુકોને જાળવી રાખવાને માટે લોકશાસન વધારે જોરદાર બને છે; કેમકે પોતાના હુકોને માટે

રાજા જાતે નેટલું લડી શકતો નથી તેટલું લોકશાસન ચલાવનારા લોકો, રાજ્યના હુકોને માટે લડી શકે છે. લોકોની આવી જાતની મદદ નરેશોને ઘણી ઉપયોગી છે અને લોકોની એ મદદ જાનને પદ્ધતિમાં મેળવી શકાય છે. નરેશ પદ્ધતિમાં માનનીય નરેશ તરીકે રહી, લોકોને માટે જીવન સુધીનું સ્વાર્પણ કરવાની તૈયારીથી. અને લોકશાસનમાં તટસ્થ ઉભા રહી માગે ત્યારે સાહાય્ય આપવા તૈયાર રહી લોકોને પોતાનો વ્યવહાર પોતાની મેળે લોગવી લેવાની છૂટ આપવાથી. જાનને પદ્ધતિમાં લોકો રાજા અને રાજ્યને મદદ કરે છે. લડાઈ વખતે લાજુઓ માણસો પોતાના નરેશ અને રાજ્યને માટે જીવન સુધાં આપે છે. એમાંથી જે પદ્ધતિમાં એ પદ્ધતિનો ખરો આત્મા નથી હોતો, ત્યાં લડાઈ વખતે લોકોની તૈયારી બરાબર નથી થતી. નરેશ પદ્ધતિમાં લોકો, લક્ષિતથી સ્વાર્પણ કરે છે, કારણ કે એ લક્ષિત એમના જીવનને માટે સ્વાર્પણ કરનાર માટે છે. લોકશાસનમાં એ તૈયારી લોકોના હિત અને સ્વાર્થ માટે છે. પરિણામ જોયમાં એક છે. એટલે દરજ્જે જોય પદ્ધતિ-એમાંથી જામે તે પદ્ધતિ-તેના ખરા સ્વરૂપમાં પ્રવર્તતી હોય તો એ પદ્ધતિથી સંરક્ષાયેલું રાજ્ય ખરું રાજ્ય છે.

૧૩. દેશીરાજ્યોને પરસ્પરના હુમલાઓનો હુવે ભય નથી, કેમકે એ જવાબદારી ખ્રિટિશ સરકારે કરારોથી પોતાને માથે લીધી છે. એટલે હોંદુસ્તાન ઉપર બહારનું કાંઈ આક્રમણ થાય તો આખા હોંદુનો બચાવ કરવાનું કામ ખ્રિટિશ સલ્તનતને માથે છે. બહારના સંબંધો પૂરતી આ ગોઠવણને લીધે દેશીરાજ્યોની સાર્વભૌમતામાંથી થોડોક અંશ ઘટ્યો છે. એટલે કે રાજ્યની અંદરના વ્યવહારમાં પૂર્ણ રાજકીય સત્તા હોવા છતાં, રાજ્ય બહારના સંબંધો પરત્વે સરકાર સાથે જે કરારનામું થયું છે તે, રાજ્યોની પૂર્ણ રાજ્ય (Sovereignty) સત્તામાંથી એક અગત્યનું અંગ લઈ લે છે. અને તેને અંગે જ દેશી-રાજ્યો, જે સરકારની સાથેનાં મિત્રરાજ્યો ગણાય છે, તેઓને કેટલીક વાર સહકાર કરવાને બંધાએલાં રાજ્યો (Subordinate co-operation) કહેવામાં આવે છે, “સહકાર કરવાને બંધાએલાં” રાજ્યોનો અર્થ એ છે કે જીવંત અથવા બહારનાં રાજ્યો સાથેના સંબંધ હોંદુનાં બંધાં રાજ્યોએ સરકારને સોંપી દીધા છે. એટલે એ સંબંધને

અંગે સરકાર જે જે નીતિ ળાંધે તેમાં હીંદનાં રાજ્યો સહકાર કરે. બહારનાં રાજ્યો સાથેના સંબંધોમાં નીતિ મુકરર કરનાર સરકાર અને એ નીતિમાંથી પરિણમતાં પરિણામમાં સરકારને જે જે પગલાં લેવાં પડે તે પગલાંમાં રાજ્યોએ સરકારની સાથે ઉલાં રહીને સહકાર કરવો એ કરાર માત્રનો આશય છે. અને તેથી ' કરવો પડતો સહકાર ' એ વિશેષણ કરારનામાંના એ લાગને લાગુ કરવામાં આવે છે. જવાબદારી કરારી (under the treaty) છે. અને તેની હયાતી બ્રિટિશ સરકારના રક્ષણની હયાતી મુખી છે. એ પરસ્પરની આપલેમાંથી ઉભી થયેલી છે. અને એ આપલે પરસ્પરની હોઈને, એ જવાબદારીમાંથી પરસ્પરતાનું સ્વરૂપ નીકળી જાય એટલે દરેક પક્ષ પોતપોતાની મૂળસ્થિતિએ આવી જાય છે. બીજાં રાજ્યો સાથેના દેશી-રાજ્યોના સંબંધોના રક્ષક સરકાર છે અને તે રક્ષકતાના જેટલીજ એ બાબતમાં તેની જવાબદારી છે. એ સિવાયની રાજ્યોની બધી આંતર રાજ્યનીતિ રાજ્યોની સ્વતંત્ર છે. અને એમાં વચમાં ન આવવાનાં સરકારનાં કરારી વચનો છે. પરદેશોને લગતી રાજ્યનીતિમાં સરકારની સાથે સહકાર કરવાની જવાબદારી જેટલે દરજ્જે રાજ્યોનો છે, એટલે જ દરજ્જે રાજ્યોની અંદરના વ્યવહારમાં ન પડવાનાં આપેલાં વચનોની જવાબદારી બ્રિટિશ સરકારની છે. જ્યાંમુખી બ્રિટિશ સરકાર આપણા પરરાજ્ય સાથેના સંબંધોનું રક્ષણ કરે છે, ત્યાંમુખી દેશીરાજ્યોને એ સંબંધી કશી ચિંતા નથી. અને એ ચિંતામાંથી મુક્ત થએલાં રાજ્યો, એક એવી ચિંતામાંથી મુક્ત થયાં છે, કે જેને લીધે અવ્યવસ્થિત રાજ્યકાળમાં રાજ્યો ઉપર જે લયો હતા એ બધા લયોમાંથી દેશીરાજ્યો અત્યારે તો તદ્દન મુક્ત છે. અને એ નિરાંત, રાજ્યની અંદરના વ્યવહારને મુયંત્રિત કરવા માટે નરેશોને જોઈતો વખત અને જોઈતી દ્રવ્ય સામગ્રી પૂરાં પાડે છે. તેનો ખરો ઉપયોગ થઈ શકે તો કેવું સાઈ ?

સહકાર કરવાને બંધાયેલાં દેશીરાજ્યો અને સાર્વભૌમ સત્તા.

(SUBORDINATE CO-OPERATION & PARAMOUNT POWER.)

૧. “ સહકાર કરવાને બંધાયેલાં ” રાજ્યો—રાજ્યોના બુદ્ધા બુદ્ધા સંબંધોનો વિચાર કરતાં બે બહુજ પ્રચલિત અને વખતો વખત વપરાતાં અંગ્રેજી વાક્યોનો અર્થ કરી નાંખવાની જરૂર છે. કેમકે એનો અર્થ બુદ્ધા બુદ્ધા પક્ષે પોતાને અનુકુળ પડે તેવી રીતે તાણી મરડીને કરે છે. એ ભ્રમણા ભાંગવાની જરૂર છે, જેથી પરસ્પરની સ્થિતિનું ભાન થવાને લીધે બંધુક સાચવવા જેવા આ રાજકીય સ્નેહ સંબંધો સારી રીતે જળવાઈ રહે. એ બે વાક્યો (૧) Subordinate Co-operation, અને (૨) Paramount Power છે. કહેવાય છે કે ઘણા કારણોમાં દેશી રાજ્યો સરકાર સાથે Subordinate Co-operation માં—“ સહકાર કરવાને બંધાયેલાં ” છે, એવી શરત છે. ધરાબર ધ્યાનથી વાંચતાં સમજાશે કે એ શબ્દનો અર્થ પરરાજ્ય સાથેનો સંબંધ સરકારને સ્વાધીન કર્યા પછી સરકારને એ રાજ્યો સાથે જે સ્થિતિ ઉભી થાય તેને અંગે સરકાર જે નીતિ ઠરાવવાના વિચાર ઉપર આવે તે વિચારમાં રાજ્યોએ વગર સવાલ ઉઠાવ્યે સહકાર કરવો એ છે. આ અર્થ સહજ સમજી શકાય એવો છે. કેમકે પરરાજ્યોથી દેશીરાજ્યોનું રક્ષણ કરવાની જવાબદારી સરકારે સ્વીકાર્યા પછી એ રક્ષણ માટેના યોગ્ય રસ્તાનો નિશ્ચય તેા સરકારને હસ્તક જ છે. એટલે જે નિશ્ચય સરકાર કરે તે નિશ્ચયમાં તે જેટલો ભાગે તેટલો સહકાર કરવાને રાજ્યો

બંધાયેલાં છે. રક્ષણ કરવાની જવાબદારીના બદલામાં આ સહકાર એની કૌમત તરીકે સ્વેચ્છાથી અપાયેલો છે. તે તાબેદારીનું અંગ નથી. પરસ્પરની મિત્રતાની તે એક શરત છે. અને એને 'subordinate' તો એટલા માટે કહેવામાં આવેલ છે કે એ સહકારમાં સાથે ઉભા રહેવાનું વચન આપ્યાને લીધે તે સહકારના સ્વરૂપની વિચારણામાં દેશીરાજ્યોને કાંઈ લાગ નથી. રક્ષણ કરવાનું વચન આપ્યાથી "તમારું રક્ષણ શી રીતે કરવું જોઈએ" એમ સરકાર આપણને પૂછી શકે નહીં. પણ રક્ષણની જરૂર ઉભી થાય કે તુરત તેણે તે કરવું જ જોઈએ, તે જવાબદારી વગર પૂછે જેમ સરકારની છે તેમ તે રક્ષણની તૈયારીઓમાં સામેલગીરી રાખવી તે ફરજ રાજ્યોની છે. એટલે જ અર્થ આ "subordinate co-operation" નો થાય છે. co-operation એટલે સહકાર. એનો અર્થ જ એ છે કે જે કામમાં બંને પક્ષની પ્રવૃત્તિ એક હોય ત્યાં જ સહકાર શબ્દનો પ્રયોગ થઈ શકે. જ્યાં પ્રવૃત્તિઓ ભિન્ન ભિન્ન હોય ત્યાં સહકાર શબ્દને અવકાશ નથી. દેશીરાજ્યોની આંતર વ્યવસ્થા એ કાંઈ સરકાર અને દેશીરાજ્યોની પ્રવૃત્તિનું સામાન્ય ક્ષેત્ર નથી. એ તો નરેશોની રાજ્ય સત્તાનો વિષય છે. સરકારે કરારોમાં ઘસીને કહેલ છે કે સરકાર એમાં ખીલકુલ વચમાં પડવા માગતી નથી. જે કામમાં વચમાં પડવા સુધાંતની અનિચ્છા છે, તેમાં સહકાર શબ્દનો અસંભવ છે. એટલે પરરાજ્યોના સંબંધમાં વપરાયેલા Subordinate Co-operation શબ્દમાં રાજ્યની આંતર વ્યવસ્થામાં ખીલકુલ સ્વતંત્રતા રહેલી છે. એટલે રાજ્યની આંતર વ્યવસ્થામાં તે શબ્દ તાણીતોશીને ઘુસાડી દેવો એ કરારના મૂળ આશયથી તદ્દન વિરુદ્ધ છે. પરરાજ્ય સાથેનો સંબંધ સરકારે હાથમાં લેવામાં માત્ર દેશીરાજ્યોનું સંરક્ષણ કરવાનો જ—ઉત્તમ દેખાતો એવો એક જ—આશય નથી. એમાં મોટો રાજકીય અને સરકારને લાલનો સુદો પણ સમાયેલો છે. અને તે એ છે કે પરરાજ્યોના સંબંધમાંથી દેશીરાજ્યોને અલગ રાખવાથી તે રાજ્યો વચ્ચેના પરસ્પરના ત્રીજા સ્નેહ સંબંધોનો પણ અવકાશ બંધ થાય છે કે જે બંધી સરકારી રાજ્યના અસ્તિત્વને પુષ્ટિકારક છે. આ પરસ્પરની ત્રીજી જો બરાબર સમજાઈ જાય તો ખુલ્લા દીલથી બંને પક્ષની સાચી સ્થિતિ એવી સમજાઈ

નય કે ભૂતકાળમાં જે શબ્દો વપરાયા છે એનો આજે તાણીતોશીને કોઈ પક્ષને કાયદો કરે એવો અર્થ કરવાની આવશ્યકતા રહે નહીં. સુખરૂપ અને સ્નેહવાળા સહકારને તાણેદારીનો રંગ ચડાવી દેવો એ તો સહકાર શબ્દમાંથી તેના આત્માને ખુંચવી લેવા ખરાબર છે.

૨. સાર્વલૌભ સત્તા—જે સ્પષ્ટતાથી subordinate co-operationની વ્યાખ્યા કરવામાં આવી છે, તેવી જ સ્પષ્ટતાથી સાર્વલૌભ સત્તાની પણ વ્યાખ્યા થવી ઘટે છે. રાજ્યોએ વગર ઢીલે અને આશંકા વિના માન્ય કરવું યોગ્ય છે, કે દિલ્હીના તખ્ત ઉપર જે સત્તા ઘિરાજે છે તે સામાન્યતઃ હીંદુસ્તાનની સાર્વલૌભ સત્તા છે પછી તે કોઈ પણ કરારમાં કે તહુનામામાં શબ્દ રૂપે હયાતી ધરાવતી હોય કે નહીં. હીંદુસ્તાન એ ભૂગોળની દૃષ્ટિએ આખો અને યોગ્ય સીમાથી અકાયેસો દેશ છે ગરજીય, આર્થિક અને આમાણક દૃષ્ટિએ પણ એનું શરીર અલિન્ન છે અને દિલ્હીનું તખ્ત એ રાજકીય એકતાનું સ્વરૂપ છે, એ ઇતિહાસના પાનામાં સિદ્ધ છે, તો પછી માત્ર શબ્દચાતુર્યથી એ સાર્વલૌભ સત્તા નથી એમ કહેવું એ અસંગત છે પણ દિલ્હીનું તખ્ત સાર્વલૌભ સત્તા લોગવે છે એટલે તે ગમે તે ગભ્યની સાથે યથેચ્છ વર્તન કરી શકે એ અર્થ ખોટો છે જે સત્તા પોતાના લોકોની સાથે પણ યથેચ્છ વર્તન કરી શકે નહીં તે સત્તા દેશીરાજ્ય—જે એક સ્વતંત્ર પરદેશીય રાજ્ય છે અને સરકારી કાયદા કે હકુમતથી પર છે તેના—ઉપર આપખુદી અકુશ લોગવવાનો દાવો કરે તો તે માન્ય રહેવાને પાત્ર નથી. સાર્વલૌભ સત્તાનો ઉપયોગ, તે સત્તાના મોલાને યોગ્ય એવા પ્રસંગોમાં જ વાપરી શકાય.

સાર્વલૌભ સ્વાર્થ, સાર્વલૌભ ભય, અથવા જે તુટીને લીધે આખા દેશને નુકસાન થાય એવું હોય કે સાર્વલૌભ સત્તાની હયાતીને હાનિ પહોંચાડે એવું હોય અથવા એવી તો અસહ્ય કે અન્યાયની સાબીત થાય એવી અમાનુષી રાજ્યપદ્ધતિ કોઈ સ્થળમાં જણાય ત્યારે ઈદ્રના વજની પેઠે સાર્વલૌભ સત્તાનો હથોટો કદાચ ઉપડે તો તે સામે ફરીઆદ કરવાનું થોડું રહે સાર્વલૌભ સત્તા, સાર્વલૌભતામાંથી ઉત્પન્ન થતી નથી એ તો સામા માણસના અપરાધમાંથી જ ઉદ્ભવે છે. દાખલા તરીકે ઈંગ્લેંડનો લોર્ડ ગ્રીફ જસ્ટીસ એ દેશના મોટામાં

મોટા માણસ ઉપર હુકુમત લોગવી શકે છે. છતાં માત્ર પોતાનીએ હુકુમતને લીધે કોઈને વગર વાંકે એ પકડી શકતો નથી. તેની એ હુકુમત સામા માણસમાં ગુહાની અપેક્ષા રાખે છે; એટલે કે ન્યાં મુધી માણસ ગુહાગાર છે એવી ફરીઆદ થાય નહીં અને સાખીત થાય નહીં ત્યાં મુધી તે કોઈને હાથ લગાડી શકતો નથી. તેવી જ રીતે સાર્વભૌમ સત્તાનો ઉપયોગ, એ પણ દેશીરાજ્યમાં અરાજકતાની કે અક્ષંતવ્ય અનીતિની અપેક્ષા રાખે છે. માત્ર નકામાં કારણને લીધે અથવા માની લીધેલા અપરાધને લીધે દેશીરાજ્યની સ્વતંત્ર આંતર વ્યવસ્થામાં વચમાં પડવાનો દાવો સાર્વભૌમતાની સત્તામાં આવી જતો નથી. એ સત્તા અગાધ શક્તિથી ભરેલી છે, એ વાત ખરી છે, પણ એનો ઉપયોગ યથેચ્છ અથવા કારણ વગર કે સમય વગર થઈ શકે નહીં. જેમ કોઈ મોટા શહેરનું વીજળીની રોશનીનું કારણાનું, અડતાં વેંત બાળી નાંખે એવી એ કારણાનાની સત્તા દીવાઓના તારમાં ભરી રાખે છે, પરંતુ ન્યાં મુધી અંધારું થાય નહીં અને ઉજાસની આવશ્યકતા ઉભી થાય નહીં ત્યાં મુધી દીવાની કળો ખુદ્દી મૂકવામાં આવતી નથી, તેમ ન્યાં મુધી કોઈ રાજ્યમાં સાર્વભૌમ સત્તાની કળ ખોલીને અજવાળું કરવાની આવશ્યકતા ઉભી થાય નહીં ત્યાં મુધી એ સત્તાનો પ્રવાહ યથેચ્છ વહેવા દઈ શકાય નહીં. રાત્રીનું અંધારું જેમ સર્વને વગર દલીલે માન્ય છે, એમ જે રાજ્યમાં અંધારું સ્પષ્ટ દેખાય ત્યારે ત્યાં અજવાળાને માટે સાર્વભૌમ સત્તા વપરાય તેમાં કશો વાંધો હોઈ શકે નહીં.

રક્ષણ કરનાર જેનું તે રક્ષણ કરે છે તેનામા રક્ષણની યોગ્યતા માગે છે. એટલે કોઈ પણ દેશીરાજ્ય એમ દલીલ કરે કે હું આંતરનીતિમાં બીલકુલ સ્વતંત્ર છું માટે માઈ ગમે તેવું વર્તન સલાહ કે ઉપાયના પરિધની બહાર છે, તો એ અર્થ માન્ય થઈ શકે નહીં એવો લાગે છે. એટલે પરસ્પરના આ સંબંધમાં પણ એક બીજાએ જે જવાબદારીઓ વહોરી લીધેલી છે તે એ છે કે (૧) રાજ્યે કાળને અનુકુળ સ્ત્રીને મુનીતિથી રાજ્ય ચલાવવું અને અંગત સ્વાર્થને માટે કોઈ વચમાં પડી શકે નહીં એવું આરિત્ર ઘડવું. (૨) સાર્વભૌમ સત્તાએ વગર કારણે અને જાહેર તપાસથી સાખીત ન

થઈ શકે એવા કૃત્રિમ શુક્તિને માટે કે સત્તાના ગર્વમાં સાર્વભૌમ સત્તાનો અયોગ્ય ઉપયોગ કરીને વચમાં પડવું નહીં.

ઉપરનાં બંને વાક્યોનો યથાર્થ અર્થ સમજાઈ જાય તો ઘણી શબ્દની તકરારોનો અંત આવે અને 'હુનીઆના ઘણા સંબંધો, જે સામાન્ય રીતે મીઠા હોય છે અને માત્ર શબ્દની તકરારથી જ કડવા બની જાય છે તે કડવા થતા અટકે.

૧૭-૨-'૨૬.



બટલર કમિટી.

દેશીરાજ્યોના સંબંધોનું એક અગત્યનું અંગ નક્કી કરવા માટે રાજ્યોની માગણીથી સરકારે બટલર કમિટીની નીમનોક કરી છે.* જેના પ્રમુખ તરીકે રાજકીય પ્રશ્નોમાં નિપજાત અને બહોળા અનુભવવાળા સર હારકોર્ટ બટલરની-જેણે ત્રણ વખત ગવર્નરની પદવી લોગવી છે-નીમનોક કરી છે. બીજા બે સભ્યોમાં એક ઍક્સસર્ક્ટ યુનિવર્સિટીના પ્રખર ધારાશાસ્ત્રી મિ. હોલ્ડસવર્થ છે. અને બીજા હાલના સેક્રેટરી ઍક્સ સ્ટેટના ભાર્થ કર્નલ પીલ છે, જેઓ આર્થિક વિષયોનો બહોળો અનુભવ ધરાવે છે. એટલે આ તપાસ રાજકીય, ન્યાયિક અને આર્થિક દૃષ્ટિથી બરાબર થશે. બટલર કમિટી સરકાર અને દેશીરાજ્યો સાથેના જુદા જુદા પ્રકારના સંબંધોની તપાસ કરવા માટે નીમવામાં આવી છે. તપાસવાના મુદ્દાઓ બહુ અગત્યના છતાં ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ સાદા અને ટુંકામાં નિર્ણય ઉપર આવી શકાય એવા છે. પરંતુ રાજ્યોની કામ કરવાની પ્રણાલિકાને લીધે મોટું સ્વરૂપ અપાર્થ જવાથી ઘણા ગુંચવાડા ઉભા થએલો દેખાય છે. પરંતુ બટલર કમિટીના નિર્ણયો એ ગુંચવાડાને ટુંકાણમાં પતાવી નાંખશે એવું લાગે છે. એ મુદ્દાઓ અને તેનો નિર્ણય ટુંકામાં નીચે પ્રમાણે આવી શકે.

દેશીરાજ્યોનો સંબંધ બ્રિટિશ સરકાર સાથે અને બ્રિટિશહોંદ સાથે કેવો છે?—આ મુદ્દાનો નિર્ણય ઇતિહાસ

* બટલર કમિટીના રિપોર્ટનો સાર એપ્રિલ ૧૯૨૬ માં ઠામ્સ ઍક્સ ઇંડિયામાં છપાયો તે પહેલા બે મામ પૂર્વે આ વિષય લખાયો હતો. આ આગાહી અને કમિટીના રિપોર્ટનું સામ્ય જોવા જેવું છે.

અને કરારની દૃષ્ટિએ સ્પષ્ટ છે, કે એ સંબંધ ખ્રિષ્ટીશર્હીદ ઉપર સત્તા લોગવનાર ઇંગ્લેંડના તાજની સાથે છે. હીંદનો રાજ્ય વહીવટ રાણી વિક્ટોરીઆએ ૧૮૫૮ માં પાદશાહી ઠંઢેરાથી પોતાને હસ્તક લીધો છે, એ એક જ હકીકત બધા ઐતિહાસિક પુરાવાને મજબૂત કરે છે. એટલે એ સંબંધ તાજ સાથેનો છે, એ સાબીત કરવું મુશ્કેલ નથી. તેમ એ વાત માન્ય રહે તેમાં ખ્રિષ્ટીશ શહેનશાહત કે ખ્રિષ્ટીશર્હીદ કે ખ્રિષ્ટીશરાજ્યને કોઈ જાતનું તુકસાન નથી. ગમે તેની સાથે સંબંધ હોય પણ તે સંબંધ કરારનામાંની રૂએ ઉત્પન્ન થએલો છે, એટલે જન્ને પક્ષની સંમતિ વિના એ સંબંધ કોઈ ખીજને વારસામાં ઉતરી શકે એવો નથી. કરારનામાંની મિત્રાઈ ખીજ કોઈને બક્ષિસ થવાને પાત્ર નથી. એટલે ઇંગ્લેંડનું રાજ્ય ખ્રિષ્ટીશર્હીદને વધારે સત્તા આપે, એ ઉપરથી મિત્રો પણ બક્ષાઈ ગયા એ માન્યતા વિચારબ્રમણા છે. ખ્રિષ્ટીશર્હીદ અને હીંદર્હીદ એ બે વચ્ચેનો પરસ્પર સંબંધ, હીંદનાં ખીજ રાજ્યોના અંદર અંદરના પરસ્પર સંબંધ જેવો છે. કારણ કે ખ્રિષ્ટીશર્હીદ, એ ખ્રિષ્ટીશ સરકારનું હીંદમાંનાં રાજ્યોનું એક રાજ્ય છે, એમ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ સ્પષ્ટ સમજાય એવું છે. એટલે દેશીરાજ્યોનો સંબંધ તાજ સાથે નક્કી થવો ઘટે.

જે સંબંધ નિર્ણિત થાય તે બરાબર જળવાઈ રહે તેને માટે યોગ્ય યોજના શી જોઈએ ?—સંબંધનો નિર્ણય થયા પછી એ સંબંધ પ્રમાણે પરસ્પર વર્તન થાય, એને માટે જે યોજના થાય તે એવી થવી જોઈએ કે જેમાં કોઈ પણ પક્ષની સત્તા કે હિતને તુકસાન થાય નહીં. અને કોઈ પણ પક્ષની સત્તાના ગેર-ઉપયોગને લીધે પરસ્પર વૈમનસ્ય કે અસંતોષ થાય નહીં.

એ માટેની વ્યવસ્થા માટેનું તંત્ર શુચવણીયું કે નાહકનું લંગાણુ ભરેલું હોવું જોઈએ નહીં. તેમ યોગ્યતા કરતાં વધારે બરચાળ હોવું જોઈએ નહીં. ઉંદરને મારવા માટે ડુંગર ખોદવા જેવાં પગલાં ભરવાં પડે એવું હોવું જોઈએ નહીં. કામ પૂરતું હોવું જોઈએ. કામ થોડું અને કરવાવાળાઓ ઘણા એવી યોજના હાસ્યાસ્પદ ગણાય. આ બધો વિચાર કરતાં સહેલામાં સહેલો રસ્તો એ દેખાય છે, કે સરકારે હાલ

એવું ધોરણ રાખ્યું છે, કે “ બ્રિટિશ સરકાર કે પ્રાંતિક સરકારના કોઈ પણ ઠરાવથી જે રાજ્યને અસંતોષ થાય તે રાજ્ય એ ઠરાવમાં સમાવેલી બાબતની તપાસ માટે સરકાર પાસેથી એક કમિટી માગી શકે છે. અને વાઈસરોય તે કમિટીની પોતાને યોગ્ય લાગે તો મંજૂરી (May grant) આપે છે. ” આ રીતે બરાબર ન્યાય મળે માટે તે મેળવવાનું દ્વાર સરકારે અર્ધ ખુલ્લું રાખ્યું છે. એટલે કે રાજ્ય તપાસ માટે માગણી કરી શકે; પણ વાઈસરોય યોગ્ય લાગે તો જ એ માગણી સ્વીકારે છે: તેને બદલે દ્વાર તદ્દન ખુલ્લું કરી નાખી એવું જાહેર કરે કે “ વાઈસરોયને યોગ્ય લાગે તો તે તપાસ પંચ નીમે ” એ વાક્યને બદલે “ તપાસ પંચને માટે કોઈ રાજ્ય માગણી કરે તો વાઈસરોય એવું તપાસ પંચ (Shall grant) નીમશે. ” આ ફેરફારથી ન્યાયને પૂરતો અવકાશ છે. અને એમ ધવામાં કોઈ પણ પક્ષને વાંધાનું કારણ રહેતું નથી. આ છુટથી ઘણું તપાસ પંચોની માગણી થશે, એવો ભય રાજવાનું કશું કારણ નથી. કારણ કે પંચથી તપાસ એ ખુલ્લી તપાસ છે. અને ત્યાંસુધી પંચ માગનાર રાજ્યની, તદ્દન ખાત્રી હશે નહીં કે તેનો કેસ એક પણ ખામી સિવાય તદ્દન સત્ય છે, ત્યાંસુધી એ રાજ્ય પંચ માગવાની હીંમત ધરી શકશે નહીં. ખુલ્લાં પડી જવાનો ભય રાજ્યને સીધાં રાખશે. બીજી તરફથી રાજદારી ખાતા (Political Department) માટે હાલ જે આપખુદીનો આરોપ મૂકવામાં આવે છે તે નીકળી જશે. કેમકે સરતચૂકથી પણ ભૂલ થઈ જશે અને કોઈ રાજ્ય પંચ માગશે તો વાઈસરોયના ઠપકાને પાત્ર થવાનો ભય, દરેક રાજદારી અધિકારી (Political Officer) ને ખાસ સંભાળ રાખવાની ફરજ પાડશે. અને તે છતાં મનુષ્ય વ્યવહારમાં બને છે તેમ કોઈ વખત ભૂલ થઈ ગઈ હશે તો પંચ મગાયા પછી પણ ઉઘાડા ન પડી જવા ખાતર સરકાર પોતાના ઠગવને ફરી વિચારમાં લઈને અન્યાયને દૂર કરી શકશે. આ રીતે પરસ્પરનો સંબંધ, ખુલ્લા પડી જવાના ભય માત્રથી જ મુવ્યવસ્થિત ચાલ્યા કરશે.

બ્રિટિશહીંદ અને રાજઓ વચ્ચેના પરસ્પર આર્થિક સંબંધોનો નિર્ણય:—રાજઓ અને બ્રિટિશહીંદના આર્થિક સંબંધોનો પ્રશ્ન આ વખતથી જ ખુલ્લી રીતે પહેલો બહાર આવ્યો

છે. એ પ્રશ્નને ચોળીને ચીકણો કરવામાં દેશી રાજ્યોને લાલ નથી. થોડા લાખ રૂપીઆના કાયદાનો વિચાર કરતાં સ્વતંત્રતામાંથી પરતંત્રતામાં આવી પડવા જેવું પણું દેશીરાજ્યો નહીં લઈ જોસે એમ આશા રાખવામાં આવે છે. અત્યારે ખાસ કરીને બંદરી જગતની મોટી ઉપજ આવતી હોવાથી, અને એ જગત દેશીરાજ્યોની માલ વાપરનારી પ્રજા ઉપર પણ પડતી હોવાથી દેશીરાજ્યો પૂરતાં વેચાણની જગત દેશીરાજ્યોને મળવી જોઈએ એવી રાજ્યોની માગણી છે. આર્થિક દૃષ્ટિએ આ માગણીનું સમર્થન કરવાને કેટલીક દલીલો મુકી શકાય એવી છે. જો કે તે દલીલો રૂપે સાચી હોય તોપણ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ ટકી શકે એવી નથી. દેશીરાજ્યોએ તેમની હયાતીમાં કોઈ વખત આવી જાતની ઉપજમાં ભાગ લીધો હોય એવો દાખલો નથી. જગતની ઉપજમાં વધારે એછાપણું થાય, તેથી માગણી માટે લોભ થાય એ યોગ્ય દલીલ નથી. હીંદુસ્તાનના કિનારાની ઉત્તર તરફની ત્રીમા સિવાય બધી ત્રીમા દરીઆઈ કિનારાની છે અને અંગ્રેજ સરકારના રાજ્ય પહેલાં પણ ખીજા દેશોની સાથે દરીઆ રસ્તેની લેવડ દેવડ થતી હતી, એ ઇતિહાસ કહે છે એ લેવડ દેવડ વખતે જે રાજ્યના કબજામાં જેટલો કિનારો હતો તેટલા કિનારા ઉપરનાં બંદરોની જગત એ હકુમતવાળું રાજ્ય લેતું હતું. અંદરનાં રાજ્યોને એ ઉપજમાં કાંઈ ભાગ મળતો નહીં. એ હકીકત છતાં આજે ભાગની દલીલ મૂકવામાં આવે છે, એ અસંગત જેવી લાગે છે.

આ તો માત્ર દલીલની દૃષ્ટિ થઈ. હવે હિતની દૃષ્ટિથી વિચારીએ. રાજ્યોએ એક વખત બ્રિટિશહીંદની ઉપજમાં હિસ્સો લેવો શરૂ કર્યો કે બ્રિટિશહીંદના ખર્ચોમાં ભાગ આપવાની જવાબદારી ગર્ભિત-પણે વહોરી લીધી એવું આમાંથી પરિણામ આવશે. દલીલ કરવામાં આવે છે, કે બ્રિટિશહીંદની જવાબદારી એટલે બ્રિટિશહીંદના રક્ષણને માટે લશ્કરી ખર્ચમાં ભાગની જવાબદારી. અને એ જવાબદારી તો સરકારને અપાતી ખંડણીમા અને કેટલાંક દેશીરાજ્યોમાં રખાતાં પાદશાહી લશ્કર (Imperial Service Troops)માં પૂર્ણતાને પામે છે. આ દલીલ કરતાં ભુલાઈ જવાય છે, કે ખંડણીની રકમ જે વખતે નક્કી થઈ તે વખતે લશ્કરનું ખર્ચ હાલના જેટલું ન હતું;

તેમ સંરક્ષણને માટે લશ્કરના પ્રકારમાં હાલ એટલો બધો ફેર
થઈ ગયો છે, કે એ પૂરતા બચતની જવાબદારીનો સમાસ, ઠરેલી
ખંડણીમાં આવી જતો નથી, એમ સામી દલીલ કરવામાં આવે
તો આશ્ચર્ય નહીં. પણ એથી આગળ જઈએ તો સંરક્ષણ માટે
હાલ માત્ર જમીનપરતું લશ્કર અને એ લશ્કરનાં પૂરતાં જ
સાધનો છે. તેમાં નજીકના લવિધ્યમાં દરીઆઈ લશ્કર અને હવાઈ
લશ્કરનો ઉમેરો થશે અને એમાં ભાગ આપવાને માટે સૂચનાઓ
થશે. અને એક વખત ઉપજમાં હિસ્સો લેવો શરૂ કર્યો કે આ
સૂચનાઓની સામે ઉભા રહેવાની તાકાત રાજ્યોએ વેચી મારી એમ
સમજવું વળી એ પણ ખ્યાલ ગણવાની વાત છે, કે બ્રિટિશ હીંદમાં
જે સુખ-શાંતિ પ્રવર્તે છે, તે એકલા લશ્કરના સંરક્ષણને લીધે જ
નથી પોલીસ અને ન્યાય જેવાં ખાતાંઓની સુવ્યવસ્થાને લીધે હીંદનાં
બધાં અગે આનંદજીવન ગાળે છે એટલે આગળ જતાં એ ખાતાઓના
બચતમાં પણ ભાગ માગવાની, આજ જેહુંદી લાગતી માગણી હીંદની
ધારાસભા કરે તો નવાઈ નહીં અત્યારે ન કંપી શકાય એટલી
લવિધ્યની આ બધી—મોટી જવાબદારીઓ રાજ્યોએ પુખ્ત વિચાર
કર્યા વિના આખા મીચીને કળૂલ કરવા જેવી સ્થિતિમાં આવી પડવું
એની સામે ખાસ ચેતવણીની જરૂર છે. સ્વાર્થના પ્રવાહમાં તણાતાં,
બ્રિટિશ હીંદની ઉપજના હિસ્સાના રીંછને એક વખત બાથ ભરી
તો “ આઉ તો છડુંતો પણ કચ્છો નથ્થો છડું* ” એ સ્થિતિ ઉભી
થવાનો ભય છે એટલે એક વખત આર્થિક સંબંધોમાં બંધાયા કે
હીંદના બધાં વમળોમાં તણાયા એનો ખ્યાલ કરવા જેવું છે

* વાત એમ છે, કે એક વખત નદીમાં પૂર આવ્યું. પૂરમાં એક
રીંછ તણાઈ આવવું હતું. કિનારે ઉભેલા એ ભરવાડોએ દૂરથી તે જોયું.
તેમને લાગ્યું કે કાંઈનો ધાખળો તણાઈ આવે છે. એટલે એક ભરવાડ
ખીજને ‘ હમણા ધાખળો લઈ આવુ છુ, ’ એમ કહી તે લેવા નદીમાં
પડ્યો. રીંછે પોતાનો જન ખયાવવા એ ભરવાડને ખાથ ભરી. એ જોઈ
કિનારે ઉભેલા ભરવાડે ખૂમ મારી કહ્યું કે ‘ છોડી દે છોડી દે. ’ પેલા ભર-
વાડે કહ્યું કે “ આઉ તો છડું તો ” (હું તો છોડી દઉં છુ,) પણ “ કચ્છો
નથ્થો છડું ” (ધાખળો મને છોડતો નથી)

ઉપજમાં ભાગ માગ્યાથી ધારાસભાઓમાં ન્યાયે બનેટો ઉપર, હાલ થાય છે તેવી પ્રખર ઘોષણાઓ થશે, ત્યારે રાજ્યોના હિસ્સા ઉપર જે ઠીકાઓ થશે તે ઠીકાઓ માત્ર તે હિસ્સા પૂરતી જ નહીં, પણ રાજ્યોની આખી રાજ્ય પદ્ધતિ (monarchical constitution) ઉપર, રાજ્યોનાં વર્તનો ઉપર, અને રાજ્યોની વ્યવસ્થા પદ્ધતિ ઉપર થશે. અને વળતે તેમાંથી ઉત્પન્ન થતા દેશીરાજ્યોના બનેટ ઉપરના અંકુશ માટેની સૂચના પણ આ નાની સરખી વાતમાંથી જન્મ પામે તો કહેવાય નહીં. એટલે દ્રવ્ય લેતાં સ્વાતંત્ર્ય ખોઈ ખેસવા જેવું ન થાય તે જેવા જેવું છે. અને એ દ્રવ્ય રાજ્યો પોતાની પ્રજાને માટે જાણે માગતાં હોય એવો દેખાવ કરે છે, એટલે એ ભાગ મળશે તો એટલી રકમની વ્યવસ્થા પ્રજા પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે કરવા માગશે; કારણ કે તે કહેશે કે એ તો અમારા પૈસા છે. કેમકે અમારા આપેલા કરમાંથી એની હુયાતી છે. આમ રાજ્યોની આંતર વ્યવસ્થામાં પરિવર્તન થવા પામશે.

આ સવાલમાં ઘણાં જુદી જુદી જાતના વિસ્તારવાળાં દોરડાંની શુંય છે. અને એ શુંય કાઢવાને માટે રાજ્યોએ અંદર અંદર મળીને આ વિષયને સમજે એવા નરેશો અને મંત્રીઓની એક ખાનગી કમિટી કરવી જોઈએ.

ખેચ પક્ષને પરસ્પરના હિતાહિતની બાબતોમાં સાથે ખેસીને કરવાના વિચારની ઘટના:—આર્થિક માગણીઓ આ રીતે મુકી દેવામાં આવે અને તે મુકી દેવી જોઈએ, તો પછી પરસ્પરના-ખિટિશર્હીદ અને રાજ્યો સાથેના-હિતની એવી કોઈ બાબત ભાગ્યે જ રહેશે કે જેમાં સાથે ખેસીને વિચાર કરવાના પ્રસંગો ઉભા થાય. ખિટિશર્હીદ, હીંદુસ્તાનનો કે ભાગ છે. દેશી-રાજ્યો એ દેશનો કે ભાગ છે. સાથે ખેસીને કરેલા વિચારમાં કે જુથની સામે કે નું નાનું ટોણું શી રીતે પોતાનું હિત જાળવી શકવાની આશા રાખે એ પ્રશ્ન, ઉત્તર આપનારને કફેડી મુશ્કેલીમાં મુકે એવો છે. બટલર કમિટી પાસેના પહેલા બે મુદ્દાનું નિરાકરણ ઉપર લખ્યું છે, તેમ થઈ જાય તો ખીજ બધી બાબતો રાજ્યોએ હાલ તુરત તો છોડી દેવી તેમાં ડહાપણ છે. અને તે “હાલ અમે છોડી દઈએ છીએ” એમ કહીને છોડી દેવી, કે જેથી ભવિષ્યમાં

એવી બાળતો ફરીથી ઉત્પન્ન કરવાની જરૂરીઆત આવી પડે તો તે વખતે તે હાથમાં લઈ શકાય.

ઉપરના વિચારોની સાથે બધાઓ એકમત થાય એવો આશય આ લખાણનો નથી. પણ બધા પ્રકારનો વિચાર દષ્ટિગોચર થયા વિના ઉતાવળે કાંઈ થઈ બેસે નહીં, એનો ખ્યાલ માત્ર આપવા માટે આ વિચારો ઘણા જ ટુંકાણુમાં લખાય છે. આ ધોરણ ઉપર રાજ્યો એકમત થાય તો સંભવ છે, કે હૈદરાબાદ, માધ્યમોર, વડોદરા, ગ્વાલ્હીયર વગેરે મોટાં રાજ્યો બટલર કમિટી પાસેના સવાલોને અંગે બીજાં રાજ્યોથી જુદાં રહ્યા છે, તેઓ પણ એ રાજ્યોની સાથે આ સબંધે એકમત થાય; કેમકે રાજ્યોનો સંબંધ ગિટિશ તાજ માથે ઠરે અને સગકાગના વાધો લેવા લાયક ઠરાવને અંગે તેઓ ખુલ્લી તપાસથી ચોતાના ખગ હુકોનો નિર્ણય કરી શકે, તો તેમાં તેમને પણ લાભ છે એમને જે નથી ગમતું અથવા નથી બેઠતું તે પૈસાની વાણીઆગત અને લવિધ્યની જવાબદારીનો ભય તથા માત્ર દ્રવ્યને ખાતર ધારાસભાની ટીકામાં ફસાઈ પડવાની અનિચ્છા—એ જ છે. આ મોટાં રાજ્યોને આખા રાજ્ય સંઘમાં સાથે લેવાં એના જેવો સારો બીજો કોઈપણ લાભ રાજ્યોને હોઈ શકે નહીં

૧૭-૨-'૨૬.



બટલર કમિટીની ભલામણના મુખ્ય મુદ્દા.

બટલર કમિટીના રિપોર્ટની ભલામણના મુખ્ય મુદ્દાઓ ટુંકામાં તા. ૧૮-૪-૨૯ ના ટાઇમ્સ ઓફ ઇન્ડિયામાં છપાયા છે. તેનું ટુંકામાં નિરીક્ષણ કરીએ તો માલમ પડે છે કે—

- (૧) દેશી રાજ્યોનો સંબંધ ઇંગ્લેંડના તાજની સાથે સ્વીકારાયેલો છે.
- (૨) એ સંબંધ ખ્રિટિશ હીંદના કોઈ અમલદારની દરમિયાનગીરી વગર તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે વાઇસરોયથી સંરક્ષિત થયેલો રહેશે. અને મતભેદ વખતે કમિટીથી ઉઠાવેલું થઈ નિર્ણય કરાશે.
- (૩) ખ્રિટિશ હીંદની કસ્ટમ્સ વગેરે બીજી ઉપજ જેનો બોલો સ્ત્રીધી નહીં પણ આડકતરી રીતે દેશીરાજ્યોની રૈયત ઉપર પડે છે એમ કહેવાય છે, તેમાંથી દેશીરાજ્યોને શા પ્રમાણમાં હિસ્સો આપવો અને એ હિસ્સો લેવાના પ્રત્યુપકાર તરીકે ખ્રિટિશ હીંદના ખર્ચમાં દેશીરાજ્યો તરફથી કેટલો ભાગ લેવો એ સંબંધીનો નિર્ણય કરવાને તત્સંબંધી જ્ઞાનવાળા નિષ્ણાત માણસોની કમિટીથી તપાસ કરવી.

આ ભલામણો રાજ્યોએ જે માગ્યું હતું તે તેમને આપે છે, એટલે હવે રાજ્યોને અહીં તહીં વપરાયલા કોઈ શબ્દના વાંધા સિવાય મુખ્ય મુદ્દામાં કાંઈ અસંતોષનું કારણ રહેવાનો સંભવ નથી. સર હારકોર્ટ બટલર જેવા રાજ્યનીતિમાં રસબસ થઈ ગયેલા પુરૂપને હાથે અને ઇતિહાસ, કાયદો તથા આર્થિક વિચારણામાં જે તટસ્થ

પુરૂષોને હાથે જે નિશ્ચય થશે તે સંતોષકારક જ થશે એમ જે કેટલાક વિશ્વાસુઓનું માનવું હતું તે ખરું પડ્યું છે. સર હારકોર્ટ બટલરે હીંદુસ્તાનના સંરક્ષવા જેવા સંબંધોને સુદૃઢ કરીને દેશ-લાલનું એક એવું બીજું રોષ્યું છે, કે જ્યારે મતલેહનો વંટોળીઓ મટી જશે ત્યારે એ બહુ પ્રશંસનીય મનાશે. એમની રાજકીય સંબંધોની વ્યાખ્યા બીજા ઘણા સંબંધોમાં અનુકરણીય થઈ પડશે એવી સૂચોટ છે. એક કાર્યદક્ષ તરીકે એમની હાલ સુધી વખણાયેલી કીર્તિમાં એમના રિપોર્ટ ઘણો વધારો કર્યો છે એમ કહેવાઈ જાય છે.

આ પરિણામ પછી યુરોપમાં ચાલુ કરેલું રાજ્યો તરફનું “ પ્રોપેગેન્ડા ” અને “ પ્રીવી કૉંગ્રીલની જ્યુડીશ્યલ ” કમિટી પાસેની અપીલના વિચારો, ગઈ નરેન્દ્રમંડળની મીટીંગ વખતે દિલ્હીમાં નરેશોની ખાનગી સલામાં ચર્ચાયા હતા તેને હવે અવકાશ રહેતો નથી. “ પ્રોપેગેન્ડા ” એ જે ધારી તલવાર છે. એ જેમ જેની સામે કરવામાં આવ્યું હોય, તેને નુકસાન કરે છે તેમ કોઈ વખત પાછું ફરીને તે હથીઆર વાપરનારના પણ હાથ કાપે છે. મળવાનું મળી ગયા પછી તે “ પ્રોપેગેન્ડા ” અસ્થાને છે. એટલું જ નહીં પણ તદ્દન નુકસાનકારક છે, એ વાત વિચારવા જેવી છે. અને “ Provincial division ”—ન્યાયિક નિર્ણય—લેવાના પ્રયત્નનો સવાલ તો હવે ઉડી જ ગયો છે.

નરેશો આ રિપોર્ટ ઉપર શું ઠરાવ ઉપર આવશે તે તો હવે પછી જણાશે પણ પ્રાયશઃ ઉપરના વિચારોથી બીજી રીતે થવાનો સંભવ નથી.

દરેક કમિટીનો રિપોર્ટ લલામણના સ્વરૂપમાં હોય છે. અને એ લલામણો ઉપર હીંદી પ્રધાન છેવટના નિશ્ચયો આપે છે. એ ધોરણે આતું પણ થશે. એ નિશ્ચય બહુ લાંબી લાખામાં કરવાને બદલે ટુંકમાં જ કરીએ તો નીચે પ્રમાણે આવી શકે.

(૧) રાજ્યોનો સંબંધ ઐટપ્રિટનના તાજ સાથે છે.

(૨) એ વાઈસરોય દ્વારા સંધાઈ રહેશે.

(૩) વાઈસરોયના કોઈપણ ઠરાવ સામે કોઈપણ રાજ્યને મતલેદ હશે તો તે તપાસ કમિટી માગી શકશે. અને વાઈસરોય સાહેબ વગર આનાકાનીએ તે આપશે.

પહેલી બે બાબત તો બટલર કમિટીએ સ્પષ્ટ કરી છે. ત્રીજી બાબતમાં નિષ્ણાત (exports) માણ્યોની કમિટી નીમવાની અને તેથી સંતોષ ન થાય તો બહેર કમિટીથી તપાસની બટલર કમિટીએ ભલામણ કરી છે. કમિટી વિષેની તે ભલામણ કાંઈક મલમ છે. કોણ નીમે, ક્યારે નીમે, કોઈને માગવાનો હક છે કે નહીં, તે બહુ ખુલ્લું દેખાતું નથી. નિર્ણયોની ભાષા સ્પષ્ટ અને એક કરતાં વધારે અર્થ ન થઈ શકે એવી હોવી ઘટે છે. એટલા જ માટે મતલેદ વખતે જેને અન્યાય લાગતા હોય તેને કમિટી માગવાની છૂટ અને વાઈસરોય ઉપર મગાય ત્યારે તે આપવાની ફરજ નાંખવી આવશ્યક છે. તેમાં ફળ પણ મોટું છે અને તે એ છે કે બહેરમાં ખુલ્લું પડી જવાના ભયથી રાજ્યને તેમજ સરકારને પોતાના નિર્ણયો કરતા બહુ જ સાવચેતી રાખવી પડશે. વાઈસરોયનો નિર્ણય કોઈ પણ રાજ્યને અનુકુળ નહીં પડે ત્યારે ન્યા મુઘી એ રાજ્યના નરેશના હૃદયની ખાસ ખાત્રી નહીં હોય કે એમનો કેસ કાંઈ પણ અપવાદ વિના નિઃસંશય રીતે સત્ય છે, ત્યાં મુઘી કમિટીની માગણી તે રાજ્ય કરશે નહીં. કેમકે કમિટી પામે બહેરમાં ખુલ્લાં પડી જવાની ધાસ્તી એને તેમ કરતાં અટકાવશે. એવી જ રીતે ભૂલચૂકથી કે મદમાં સરકારથી ભૂલ થવાનો અવકાશ રહેશે નહીં. કેમકે પોલીટીકલ સેક્રેટરીને હંમેશાં એ ભય નજર આગળ રહ્યા કરશે કે રખેને ખોટો નિર્ણય થઈ જશે તો રાજ્ય કમિટીની માગણી કરશે અને તે વખતે વાઈસરોય સાહેબ બે કમિટિ આપતાં બરાબર તપાસ કરશે કે પોતાના રાજદ્વારી ખાતાની કાંઈ ભૂલ તો થઈ ગઈ નથી કે જેના પરિણામે બહેરમાં એ ખાતું ટીકાને પાત્ર થાય. રાજદ્વારી ખાતાને એ બહુ મીઠું રાખશે એટલે પરસ્પર બધા ઉકેલો ન્યાયદષ્ટિથી થવાનો પૂરતો સંભવ છે. અને માગણી અને તેનો સ્વીકાર એ રસ્તે એટલો સરલ છે, કે જેમાં કોઈ પણ બંધાતની મલમતા કે ખોટા અર્થવાદને અવકાશ નથી. રાજ્યોને આટલું મળે તો એમણે સંતોષ પામવો બેઈએ.

હીંદની ઉપજમાં લાગ માગવાની જાણત રાજ્યોએ મૂકી દેવી જોઈએ કેમકે હવે તો બટલર કમિટીએ એ જાણતની તપાસ કરવામાં સાફ કહી નાખ્યું છે, કે લાગ એ શબ્દનો ઉપયોગ ઉપજમાં અને ખર્ચમાં ખેચમાં કરવાનો છે. ખર્ચ એ એટલી અચોક્કસ વસ્તુ છે કે એ અચોક્કસ લવિષ્યમાં કુદી પડવાની ધૃષ્ટતા કોઈ પણ રાજ્ય કરે તો એ દીર્ઘદષ્ટિ નથી એમ કહ્યા વિના ચાલે નહીં આ ખર્ચના પ્રકરણનું પાનું અહીંયાંથી જ અંધ થાય એમાં રાજ્યોને લાલ છે.

૧૯-૪-'૨૬.



નરેશો, શ્રીયુત પંડિત મોતીલાલ નહેરુનું આમંત્રણ સ્વીકારશે ?

શ્રીયુત મોતીલાલ નહેરુનું આમંત્રણ મુસલમાનોએ સ્વીકાર્યું નથી, શીખો પણ હમણાં હમણાં બંધીય સ્વાર્થના વિચાર કરી રહ્યા છે. અબ્રાહમણપક્ષ, પ્રાક્ષણો તરફના તિસ્કારને લીધે દેશના સ્વાર્થનો ધ્વંસ કરવા કટિણદ્ધ થયો છે. આમ સ્વરાજ્ય માટે લડનારાઓ દેશને પણ પોતાથી બીજાં ન બરે મૂકી દે છે એવા સમયમાં શ્રીયુત મોતીલાલજીનું દેશીરાજ્યોને થએલું આમંત્રણ શું ખૂબ આવશે, એ એક ગંભીર પ્રશ્ન છે. એ વધારે ગંભીર એટલા માટે છે કે હંમેશાં હુકમો આપવાને ટેવાઈ રહેલી સત્તા, વિનયથી બીજાઓ સાથે વાટાઘાટ કરવા બેચે એ પ્રથમ દર્શાવે ન બનવા જેવું લાગી બંધ એવું છે.

“ વુદ્ધેર્ફલમનાગ્રહઃ ” (અનાગ્રહ-હાપણ-એ બુદ્ધિનું ફલ છે.) એ એક અચ્છું સંસ્કૃત વાક્ય છે. મુસ્કેલીનો વખત આવ્યા છતાં ભૂતકાળનો સારી રીતે આગ્રહ રાખવાથી ઘણાં રાજ્યોને તુકસાન થયાના દાખલા ઇતિહાસમાં છે. અને શિક્ષણની બધી ચોપડીઓમાં ઇતિહાસ એ, એક અફર ઉપદેશ સ્થાન છે. ઇતિહાસનું શિક્ષણ એ સંસારની જીવગાનીનું શિક્ષણ છે. એની અવગણના પોતાનું હિત ધ્વંસનારાઓ કરે નહીં અને કોઈથી એની અવગણના થતી જણાય તો હિત સમજવાની બુદ્ધિનું તત્વ એ મનુષ્યમાં ઓછું છે, એમ કહેવાની ધૃષ્ટતા કરનારો, એ જેને અવલંબીને એ: કહે છે એનો શુભેચ્છક છે એમ મનાવું ઘટે. શિષ્યામણ ઉતરતા દરજ્જાના મનુષ્યોનેજ આપવાની વસ્તુ છે, એવો સંસ્કાર હાલતા જમાનાનો પડી ગયો છે. નરેશોને

પણ લંગોટી પહેરનાર ઋષિયો ઉપદેશ આપતા તે બદ્ધહસ્ત થઈને વિનિત ભાવથી એક કાળમાં સંભળાતો. આજે સત્તા પાસે બુદ્ધિ દાસ્ય કરે છે એવા સમયમાં પંડિત મોતીલાલજીનું આમંત્રણ રાજાઓ સ્વીકારે એવો સંભવ ઓછો છે. અથવા કહીએ કે ખીલકુલ નથી તોપણ ચાલે. પોત પોતાના મત ઉપર મુસ્તાક ઉભા રહેનારાઓની મનોવૃત્તિ જ એવી હોય છે કે “આપણે વિચાર્યું એટલું જ ખરું. અને એટલા જ માટે બધા ઉડાપોહને અંતે એજ માન્ય રહેવું ઘટે.”

જો રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સ થાય તે પહેલાં મુસલમાનો અને હિંદુઓ શીખો અને અંત્યજો, સાથે મળી વિચાર કરી એકમત થઈ પોતાને જોઈતી વસ્તુ માગશે નહીં તો રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સનું પરિણામ સાફ આવવાનો સંભવ નથી. અને એમાં જ્યારે નરેશો જુદા પડશે ત્યારે તો સાંસ્થાનિક બંધારણ Dominion status ની આશા રાખવી જ નિષ્ફળ છે. રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સ ભાંગી પડશે તેથી “આ જુદા જુદા પક્ષોની સ્થિતિ હાલ છે એવી જ જુદી જુદી રહેશે અને જીવનમાં દરેક પક્ષ પોતાનો જ સ્વાર્થ પોતે ઇચ્છે એમ મેળવી શકશે.” એમ માનનારાઓ વિચાર શક્તિથી ઘણું દૂર છે. “એકમત થઈને સ્વાર્પણ કરશું નહીં તો સ્વાર્થને સાચવી શકશું” એ માન્યતા ભૂલ ભરેલી છે. આ વખતે દેશ એકમત થશે નહિ—એકમત થવામાં દરેકને થોડો ઘણો પણ સ્વાર્થ ત્યાગ કરવો પડશે—તો પછી દેશને, આધીન રહીને જીંદગી જોગવવી પડે તો નવાઈ નહીં. “કરો અથવા કરવા દો.” એ જીંદગાનીના મૂળમાં રહેલું સૂત્ર છે. જેઓ કરશે નહીં તેઓએ ખીજાને કરવા દેવું પડશે. નરેશોને પોતાને સ્વતંત્ર રહેવું હશે તો બ્રિટિશહીંદને સ્વતંત્ર રહેવા દેવા તૈયાર થવું પડશે. અને હિંદમાં જે સ્વતંત્ર પદ્ધતિની રાજ્યનીતિ (લોકશાસન અને નૃપતિશાસન) છે, તેથી જો બંને સાથે મળીને પોતપોતાની સત્તાનો સ્વતંત્ર પરિઘ કેટલો અને બંને પક્ષે સાથે મળીને કરવાનો પ્રદેશ કેટલો એ જે બાબતનો ચોક્કસ નિર્ણય થશે નહીં તો બેમાંથી જે પક્ષ દુરાગ્રહથી દેશના સ્વાતંત્ર્યને તોડશે તે દેશદ્રોહીના વિશેષણથી સંબોધાશે. એટલા માટે ખાસ અગત્યનું છે કે પંડિત મોતીલાલજીનું

આમંત્રણ રાજ્યોએ સ્વીકારીને એમની સાથે ખેત્રીને પરસ્પરની શંકાઓ નિવારવી અને સાથે મળીને કામ કરી શકાય એવી કોઈ પદ્ધતિ એકમતથી ઘડી કહાડવી. ઇચ્છા હોય તો એ કામ મુશ્કેલ નથી.

હીંદના સ્વાતંત્ર્યમાં રાજ્યો વચમાં આવે નહિ એમ ખ્રિટિશ-હીંદના નેતાઓની ઇચ્છા હોય તો રાજ્યોના રાજ્યના આંતરવ્યવહારમાં ખ્રિટિશહીંદ વચમાં આવવું નહિ એ નિશ્ચય કરી લેવા પડશે. રાજ્યો અને ખ્રિટિશહીંદ પોતપોતાની રાજનીતિ બાંધે તે વખતે જેમ રાજ્યો, ખ્રિટિશહીંદનો વહીવટ પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે ચલાવવાનો આગ્રહ રાખે એ જેટલું બેહુદું છે, તેમ ખ્રિટિશહીંદ, રાજ્યોની આંતરવ્યવસ્થામાં, આંતરવ્યવસ્થાની શરતો રાજ્યો પાસે કબૂલ કરાવવાનો આગ્રહ રાખે તે પણ એટલું જ બેહુદું છે. એટલે દરેક પક્ષે એક બીજાની સાથે લેટલી વખત ત્રીજા પક્ષનો વિચાર લાવવો યોગ્ય નથી. ખ્રિટિશહીંદની રાજ્યસત્તા પાસેથી ખ્રિટિશ-હીંદની પ્રજા જેમ પોતાના હકો લઈ શકે છે, તેમજ દેશીરાજ્યની પ્રજા એમના નરેશો પાસેથી પ્રયત્ન કરીને મેળવી લે એમ થવા દેવું જોઈએ. પણ ખ્રિટિશહીંદ દેશીરાજ્યોની પ્રજાનું ઉદ્ધારક બનવા જશે તો એકસંપનો પાટો બાજશે નહિ.

સમજી શકાય છે તે પ્રમાણે તે રાજ્યો, પંડિત મોતીલાલજી અને એવા બીજા નેતાઓ સાથે બેસવાને નાખુશ જણાતા નથી. પણ તેઓને ભય છે કે આવા મીલન તરફ સરકાર કેવી નજરથી જશે ? સરકારની એક મોટી કમનસીબી એ છે કે હીંદનાં બીજા બૃહદ્યો એની શુભેચ્છાઓને પણ શંકાની દૃષ્ટિથી જુએ છે. રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સ નક્કી થઈ એટલે એમાં બેસનારા બધા પક્ષો અંદર અંદર પણ વાંતો કરીને એક રસ્તા ઉપર આવી શકે તેમાં સરકાર નાખુશ હોય એમ માનવાનું કારણ નથી.

નામદાર વાઈસરોયે પોતાના દેશના રાજકીય પક્ષોની દરકાર કર્યા વગર સામ્રાજ્યને મજબૂત કરનાર એક ખરા રાજ્યપ્રેમીને ધાબે એવી હીંમત બતાવી છે. એની તો એજ ઇચ્છા સંભવે કે વિલાયતના જે પક્ષો સામે એને ક્ષતોહ મેળવવી છે, તે ક્ષતોહનો ખરા આધાર હીંદના બધા પક્ષોની એકસંપી ઉપર છે. હું તો એમ માનું

નરેશો, શ્રીયુત પંડિત મોતીલાલ નહેરુનું આમંત્રણ સ્વીકારશે? ૩૫

હું કે એકસંખી મેળવવામાં ના. વાઇસરોયની મદદની કોઈ પણ ઇચ્છા રાખે તો તેવી પણ પ્રકારની મદદ આપવા વાઇસરોય મથે. આવી સ્થિતિમાં રાજ્યોને ઘટે છે કે એમણે બ્રિટિશહોદની સાથે વિભાજન ગયા પહેલાં વિચારણા કરી લેવી. હોદ્દા-મુસલમાન એક મતના થાય એમાં બેટલી મુશ્કેલી અત્યારે દેખાય છે એના પ્રમાણમાં રાજ્યો અને બ્રિટિશહોદ એકમત થાય એમાં ઘણી જ ઓછી મુશ્કેલીઓ છે. જે બાબતમાં ધર્મઝનુન દાખલ થાય છે ત્યાં સહકાર પ્રાપ્તિ બહુ કઠિન છે. રાજ્ય અને બ્રિટિશહોદ એ જે વચ્ચે ધર્મની લડાઈ નથી. માત્ર દરેકને બીજાની દખલગીરીથી મુક્ત રહેવું છે. એનો નિર્ણય સહજ છે. પણ એ સિવાય દરેક પક્ષની એવી ઇચ્છા છે કે દરેકનું સ્વાતંત્ર્ય રહેવા છતાં સામાના સત્તા પ્રદેશમાં કાંઈક પોતાની મોટાઈ દાખલ કરી દેવી. બ્રિટિશહોદને એ મોટાઈ લેખે ધીમે. રાજ્યો, રાજ્ય ભલે આજ કરે છે તેમ કરે, પણ તેમના આંતરપ્રશ્નોમાં બ્રિટિશહોદ, છેવટના ન્યાયાધીશ તરીકે આવે એમ બ્રિટિશહોદને લાલસા છે. રાજ્યો તે કદિ કમૂલ કરે એવું નથી. કેમકે બ્રિટિશહોદના હાલના વિચારકો આજથી જ એવું કહેવા લાગ્યા છે કે રાજ્યોએ જવું લેખે. પોતાની હયાતી મુદ્દાંતનો લોગ આપવાની તત્પરતા હજી મુધી જનરુપભાવમાં જન્મ પામી નથી. એટલે બ્રિટિશહોદનું ઠકાપણ તો એમાં છે કે આવી માગણીઓને છોડી દેવી એથી ઉલટું નરેશોને બ્રિટિશહોદની ઉપજમાં હિસ્સો માગવાની લાલચ છે. ઉપજમાં હિસ્સો અને ઇર્ષની જવાબદારીમાંથી સ્વાતંત્ર્ય, એવી નરેશોની મનોવૃત્તિ દેખાય છે. “તું મારા મુખમાં આંગળી નાંખ અને હું તારી આંખમાં ઘોચું.” એ ગ્રામ્ય કહેવતનું આમાં લાન થાય છે હજાર વર્ષ ઉપરાંતથી હોદ્દા પરદેશના સામ્રાજ્ય નીચે છે. કોઈ વખત પાદશાહતની ઉપજમાં રાજ્યોએ ભાગ લીધો હોય તેના દાખલ નથી. એટલે તવારીખની દૃષ્ટિએ જેમ આ વાત છોડી દેવા જેવી છે, તેમ રાજ્યનીતિની દૃષ્ટિએ પણ ભાગ માગવાનો સ્વાલ ઉપાડવા જેવો નથી. અત્યારે હોદ્દાની ટાયદા બાંધનારી સલાઓમાં કોઈ પણ દેશી રાજ્યનો પ્રશ્ન ચર્ચવાની સામે પ્રતિબંધ છે. ઉપજમાં ભાગ લેવાવાની શરૂઆત થઈ, કે એ પ્રતિબંધ નીકળી ગયા વિના રહેશે નહિ. બજેટપરની ચર્ચા અને નકલરોમાં રાજ્યો ધીમે ધીમે

દાખલ થઈ જશે અને ઉપજના લાગ પૂરતી જ તકરારમાંથી કોઈ વખત નરેશ રાજ્ય પદ્ધતિની સામે સામાન્ય ચર્ચાઓ પણ તે સલાઓમાં થશે કે જેનો જવાબ આપવાને રાજ્યના પ્રતિનિધિઓ ત્યાં હશે નહિ. એટલે “ હુવેલી લેતાં ગુજરાત ખોઈ ” એ કહેવતની માફક પૈસા લેતાં સ્વતંત્રતા વેચી, એવું પરિણામ આવવાનો ભય છે.

આ બધો વિચાર કરતાં બંને પક્ષ માટે શ્રેયસ્કર તો એજ માર્ગ છે કે દરેક પક્ષે પોતપોતાનું ઘર બાંધતાં એકબીજાનાં નેવાં એકબીજાનાં મકાન ઉપર પડે નહિ એમ યોજના કરવી. આ ગોઠવણથી બ્રિટિશહીંદ કે દેશીરાજ્યોની પ્રજાને કાંઈ પણ ધાર્સ્તી રાખવાની નથી કેમકે દરેક સત્તાની પ્રજા સ્વાત્મબળથી પોતપોતાના હકો મેળવી શકશે.

૧૫-૧૦-૨૯.



કરારનામાઓની પુનર્ઘટનાની જરૂર.

સરકાર સાથેના સંબંધો નક્કી કરવામાં નરેશો, સરકાર સાથેના પોતાના કરારોની વાત ઉપર બહુ ભાર મુકે છે. એના લાલાલાલ-તો ત્યારે જ સમબંધ શકે કે કરાર એટલે શું તેની વ્યાખ્યા પુરેપુરી ધ્યાનમાં રહે. એ દષ્ટિએ કરારનામાને તપાસીએ.

કરારનામા એ કાલબાધ્ય વસ્તુઓ છે. સર્વત્ર સત્ય વસ્તુઓ નથી. જે વખતે જે સ્થિતિ, તે વખતે થયેલો જે બંદોબસ્ત તે કરારનામું. એ સ્થિતિમાં કે એ કાળમાં ફેરફાર થાય તે વખતે પણ કરારનામાના પક્ષો પોતપોતાને લાગુ પડતી કલમો ઉપર જ ભાર મુકીને લડ્યા કરે તો—એ શબ્દ સામર્થ્ય લલે હોય પણ—એ માનસ યોગ્ય તો નથી જ. કરારો પરસ્પરના આંતરિક સંબંધને નિર્ણિત કરે છે, પણ કાયમની વર્તણૂકને નિર્ણિત કરતા નથી. કરારમાંથી ઉદ્ભવિત થતું મૂળ સગપણ એનું એ રહે, પણ વર્તણૂક કાળ ફેરે ફરવી જોઈએ. પિતા અને પુત્ર એ એનો સંબંધ જીંદગી સુધી એક જ છે અને તે છતાં પિતા પુત્ર વચ્ચેનો વ્યવહાર જેમ બેયની ઉંમર વધતી જાય છે તેમ તેમ તથા કાળ કાંઈ અઘટિત ઘટના કરે છે, ત્યારે ત્યારે ફરતો જાય છે. રાજ અને પ્રજાના સંબંધમાં પણ તેમ જ છે. રાજ પાલક છે. સત્તાધીશ છે. પ્રજા, રક્ષણને લાયક છે, તાબેદારી ઉપાડવાને બંધાયેલી છે, છતાં દુનિયાના બધા દેશોમાં દેખાય છે તેમ રાજત્વ અને પ્રજાત્વ એ બે મૂળ સંસ્કાર એક રહેવા છતાં પરસ્પરનો વ્યવહાર ફરતો જાય છે. પ્રજા, કેળવણી અને વિચારમાં આગળ વધે તેમ રાજાનું સ્વામીત્વ રહ્યા છતાં પ્રજા તરફનો એનો વર્તાવ જોઈએ જોઈ શકતો નથી. એ જ નિયમ કરારનામાઓને લાગુ પડે છે.

કરારનામાથી સરકાર અને હીંદી રાજ્યોનો સંબંધ એક મૂળ સિદ્ધાંતથી જે વતની મિત્રતાનો બંધાયે છે, તે કાયમી છે. પણ જે કાળે એ સંધીઓ થઈ, તે કાળનો ખ્યાલ કરીએ તો તે વખતના અને હાલના પરસ્પરના વ્યવહારમાં ફેરફાર કર્યા વિના પરસ્પરની આ સગાઈ શાંતિ અને મુખમાં નહીં શકે નહીં.

જુદાં જુદાં કરારનામાને તપાસીશું તો માલમ પડશે કે કેટલાંક નાનાં રાજ્યો સાથે એવા કરારો થયા છે, કે જાણે ખ્રિષ્ટીય શહેન-ગાહત અને તે નાનું રાજ્ય સરખા દરજ્જાની સત્તા અને સરખા દરજ્જાની મોટાઈ ધરાવતાં હોય હુદાહુદની સંધી જુઓ. લાખની ઉપર નહીં એટલી ઉપજનું રાજ્ય, એ માઈલથી વધારે નહીં એટલી મીનાવાળું રાજ્ય અને તેની સાથેની સંધી પ્રતાપી ઉદેપુરના રાણા પ્રતાપના રાજ્ય સાથેની સંધીના કરતાં ઘણી જ મોલાવાળી. અલવર, બે.પાલ, બીકાનેર, એઆની સંધી વાચીએ તો જણાશે કે મૈત્રી એક નરેહની અને શરતોમા એવો શબ્દ-ફેરફાર, કે વ્યવહાર જુદો જુદો થઈ શકે એનું કારણ શું ? તેનું કારણ એ કે સરકાર શરૂઆતમાં પોતાની સત્તા જમાવવાને તરફડીયાં મારી રહી હતી ત્યારે પોતાના સ્વાર્થનો વધારે વિચાર કરીને એણે સારી શરતો આપી. જેમ જેમ જમાવ થતો ગયો તેમ તેમ પાછળથી જે સંધીઓ થઈ તેની શરતોમાં વધારે જોરદાર દલમો દાખલ થતી ગઈ. આ હકીકત જે એક વાત પૂરવાર કરે છે, તે એ છે કે જેમ માણસોના તેમ રાજ્યોના પરસ્પરના વ્યવહાર સંબંધો કાળના બળ પ્રમાણે બંધાય છે. જે કાળને આપવામાં આવતું આ પ્રાધાન્ય ધરાવે છે, તે પછી સંધીઓ છતાં વ્યવહારના ફેરફાર કાળના પ્રાધાન્યને અવલંબીને હોવા જોઈએ, એ વાત પણ એટલી જ સ્વતઃસિદ્ધ છે. માટે નરેશો એકલા કરારો ઉપર જે ભાર દે છે તેમાં મોટી ભૂલ થાય છે, એમ વિચાર કરતાં લાગ્યા વિના રહે નહીં.

ખ્રિષ્ટીય હીંદમાં શાહી સત્તા અને હીંદી પ્રજાનો વ્યવહાર સંબંધ દિવસે દિવસે નવું સ્વરૂપ ધારણ કરે છે. સરકારનું શાહીત્વ અને પ્રજાનું પ્રજાત્વ ફેરતું નથી. પણ પરસ્પરની વર્તણૂક સ્પષ્ટ રીતે ફેરતી જાય છે. એ કાળનો પ્રભાવ છે. એજ કાળ, રાજ્યો

અને સરકાર વચ્ચેના વ્યવહારને અસર કરે એમ કહેવું એમાં કાંઈ ધૃષ્ટતા નથી. સંઘીના મૂળમાં જે મિત્રાઈનો ભાવ છે, તે મુખે તેમને તેમ રહે, પણ વર્તણૂકમાં, કાળ સૂચવે છે તેવો ફેરફાર જરૂર થવો ઘટે. અને એ પરસ્પરની સંમતિથી બંને પક્ષને સંતોષ થાય તેવી રીતે નહીં થાય તો કાળ ધણેલીને એ કરાવશે એમ કહેવું એ વધારે પડતી હીંમત નથી. આ દષ્ટિએ કરારોના શબ્દો ઉપર ભાર મૂકવાનું ગેરકહાપણ કરવું જોઈએ નહીં.

બની શકે તો સંઘીપત્રો બધાં એક જાતનાં થવાં ઘટે. કેમકે દેશી રાજ્યોની બધી સ્થિતિ ઇતિહાસથી સરખા પ્રકારની છે. પછી રાજ્યો ભલે નાનાં મોટાં હોય. તેઓ સ્વાતંત્ર હતાં એટલે કરારમાં બધાં મિત્રો છે. એટલે સંઘીનો મુસદ્દો એક પ્રકારનો હોય તો મોટાં રાજ્યોને તેમાં હીનપદ નથી. અને નાના રાજ્યોને વધારે પડતા હુકો મળી જતા નથી. પણ આવા બંને બંધોસ્તનું શુભ પરિણામ એ આવે કે વળતો વળત મતલેદ થાય ત્યારે કાયદાશાસ્ત્રીઓની માફક શબ્દોની તાણખેંચ થવાને બદલે મુખરૂપ સંબંધ તરફ એક-બીજાનું ધ્યાન ખેંચવામાં આવે તો ખોટી દલીલવાળા પક્ષને શરમ ઉત્પન્ન થયા વિના રહે નહીં. અને તકરારનું મુખરૂપ પરિણામ આવવામાં આવી શરમના જેવું બીજું સચોટ હથિયાર કોઈ છે નહીં.

વળી કરારોમાં જે શરતો હોય છે તેમાં અસંતોષનું કાંચુ પણ હોય. અને એવી અસંતોષકારક શરતનો ફેરફાર કરવાની ઇચ્છા એ પક્ષવાળાને થાય તે મનુષ્ય સ્વભાવ છે. હક ઉપર સુસ્તાક રહીને સામા પક્ષવાળાની અસંતોષકારક શરત પણ ચાહુ રાખવી એ સ્નેહ સંબંધમાં વિઘ્નરૂપ છે એટલે એવી શરતોમાં ફેરફાર થવો જોઈએ શરતોના હક ઉપર નહીં પણ મિત્રતાના મુદ્દા ઉપર સંઘીનો સામાન્ય મુસદ્દો થવો જોઈએ. એમ થાય તો બંધુકની શાંતિ થાય. સરકારને એમાં હાનિ નથી. રાજ્યોને એમાં વિશેષ લાભ નથી માત્ર બંનેનું એમાં ગરબું શ્રેય છે. રાજ્યોએ દરેક મતલેદમાં કરાર ઉપર ભાર દઈને, સરકારના આગમન પહેલાં રાજ્યોને જે સ્વાતંત્ર્ય હતું તેના ઉપર ભાર દઈને, પ્રજા આગળ વધતી જાય છે તો રાજ્યોને પાછળ રાખવામાં લાભ નથી એ વાત ઉપર ભાર દઈને, પરસ્પરના લાભમાં બધા એક સાથે એક જ વહાણમાં બેઠા બીજા એ તરફ લક્ષ ખેંચીને

શુદ્ધ દલીલો કરવી જોઈએ. અને ખ્રિષ્ટીશુદ્ધિ માટે ન્યારે નવું બંધારણ થવાનું છે ત્યારે રાજ્યોએ પણ નવું સંધી બંધારણ ઘડવું જોઈએ.

નવી સંધીના મુસદ્દાની વાત તો ખરાબ છે. પણ એમાં સંભાળ રાખવાની એ છે કે મુસદ્દો સુધારવા જતાં એર બગડી જાય નહીં. આપણો અનુભવ છે કે મોટી સત્તાની સાથે નાની સત્તા મુસદ્દો કરવા જેને ત્યારે જરૂર કાંઈ મુકીને ઉઠે. એવું કાંઈ ન થઈ જાય એવી ખાત્રી હોય, એવી હિંમત હોય, તો જ એ પ્રયત્ન કરવો યોગ્ય છે. એ મુસદ્દો રાજ્યોએ તૈયાર કરવો. પછી રૂનેહ લાવે અને ઑફીશયલી નહીં એવી રીતે વાઈસરોય સાહેબને બતાવવો અને કાંઈ સંતોષકારક પરિણામની આશા જણાય તો પછી બંને પક્ષના પ્રતિનિધિ વચ્ચે છેવટના નિર્ણય માટે મૂકવો. પરિણામ ધાર્યા પ્રમાણે આવે તો ઠીક છે. નહીં તો નવી દરખાસ્તને છોડી દેને “ ત્યારે તો અમારું આગળનું જ ઠીક છે ” એમ કહીને ઉઠી જવું. વિચારકૌશલ્ય (diplomacy) એ હાલના જમાનાનું હૃદયીઆર છે. એ એક વખત વપરાયાથી નિષ્ક્રમ જાય તો ફરી ફરીને વપરાયાથી કાંઈક ફળ આપે છે. પ્રજા એમ જ આગળ વધે છે તો હિંદનાં આટલાં બધાં રાજ્યોનો સમૂહ એ જ રીતિએ આગળ ન વધે એમ માનવાનું કારણ નથી. એ જ દરખાસ્ત ફરી ફરીને આવશે ત્યારે કોઈ કાળે તે મંજૂર પણ થશે.

એ મુસદ્દો એકલે હાથે થઈ શકે નહીં. એ માટે એકલા કારભારી-ઓનું કામ નથી. એ સંબંધ, ભાવનાના છે. અને જેવી રાજ્યભાવના નરેશોના હૃદયમાં સ્વાભાવિક રીતે જન્મેલી હોય છે, એવી રાજ્ય-ભાવના માત્ર વિચાર કરનારાં-મગજમાં સહજ ઉદ્ભવી શકે નહીં એટલે કરારમાં આવવાની ભાવના માટે રાજના ભાવ જોઈએ. મંત્રીઓ તો માત્ર એ ભાવને યોગ્ય શબ્દોમાં ઘડવાની મદદ જ કરી શકે. એટલે રાજ તરીકેની ખરી ભાવના એવેલા નરેશો અને મગજનું ચાતુર્ય બતાવનારાં જ માત્ર નહીં પણ અનુભવથી રાજ્ય ભાવનાને સમજી શકનારાં અને એને તેવી જ ભાષામાં ઉતારી શકવાની શક્તિવાળા મંત્રીઓની એક નાની મંડળી સાથે એકીને મુસદ્દો ઘડે તો સુંદર થાય ખરો.

સંસ્થાનિક પદવીનું ખરું સ્વરૂપ.

રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સમાં કરવાના નિર્ણયોમાં ખહુ મુશ્કેલી નથી, જેટલી તે કોન્ફરન્સ માટે ચર્ચાવાના વિષયોના મુદ્દાઓમાં મુશ્કેલી છે. મુદ્દો એક વસ્તુ છે, અને એ મુદ્દાનો વિસ્તારવાળો પ્રસ્તાવ એ જુદી વાત છે. મુખ્ય સવાલ તો સામ્રાજ્યમાં હીંદની જગા ક્યાં છે, તે નક્કી કરવાનો છે. એમાં સરકાર અને હીંદી પ્રજા વચ્ચે મોટો મતભેદ ઉભો થયો છે. હીંદ કહે છે કે શહેનશાહતના ખીન્ત દેશો જે માનભરેલી પદવી લોગવે છે, એ પદવીને યોગ્ય હીંદુસ્તાનની પદવી હોવી ઘટે. તાળાના રાજ્ય તરીકે નહીં, પણ સામ્રાજ્યના એક અંગ તરીકે એ ગણાય. જેમ શરીરમાં મસ્તક, હાથ, પગ વગેરે જુદા જુદા અવયવો છતાં એક શરીરના ભાગ તરીકે દરેક પોષાય છે અને એ બધા અવયવોની કર્મેન્દ્રિયો જુદી જુદી પદ્ધતિના બંધારણથી કામ કર્યા કરે છે અને છતાં તે એકજ શરીરના સરખી સ્વતંત્રતા ધરાવતા ભાગો છે; એ પ્રમાણે શહેનશાહતમાં હીંદ, શહેનશાહતનાં ખીન્ત સંસ્થાનો (dominions) જેવું છે. સરકારે તો એ ઘણાં વર્ષથી કબૂલ કર્યું હોય તેમ એમની સાથેનો વ્યવહાર સરકાર ચલાવ્યા કરે છે. પ્રજાસંઘ (League of Nations) માં ખીન્ત સંસ્થાનોની માફક હીંદનું સ્વતંત્ર પ્રતિનિધિ તત્વ છે. ત્યાં વિચારોની આપલેમાં ખીન્તના જેટલી હીંદને સ્વતંત્રતા છે. અને તેને પોતાનો સ્વતંત્ર મત આપવાનો અધિકાર છે. શાહીસંઘ (Imperial conference) માં પણ હીંદને એટલી જ સ્વતંત્રતા બધી રીતે છે. હમણાં જ ભરાયેલી દરિયાઈ કોન્ફરન્સમાં પણ પૂર્ણ સ્વતંત્રતાથી બધા સાથે સરખી સ્થિતિમાં ઉભા રહીને હીંદે ભાગ લીધો છે.

આ રીતે આંતરરાષ્ટ્રીય (International) બધા સવાલોમાં હીંદ એ બીજા દેશોની ગણતરીમાં ઉભો રહે એવો દેશ છે. એજ એની રાજદારી પદવી છે. એટલે હીંદ એમ આગ્રહ કરે છે કે એ પદવીને બીજા સંસ્થાનોને નામ છે એ નામથી સંબોધવી. આંતર રાષ્ટ્રીય જેવી અગત્યની બાબતમાં સ્વાતંત્ર્ય છે, તો ગૃહસ્વાતંત્ર્યમાં અયોગ્યતા કહેવી એ હીંદને અપમાન લાગે છે. અને એક રીતે જોતા હીંદની એ માગણી સામે વાંધો લઈ શકાય એમ નથી. આંતર વ્યવહારમાં જે રીતિએ મુખ્યત્વે કારભાર ચલાવી શકાય, એ રીતિનું બંધારણ બાંધવામાં દેશે આનાકાની કરી નથી. હીંદ કહે છે કે અંદરનું બંધારણ બધા મળીને જે ઠરાવે તે ખુશીથી થાય પણ બીજા સંસ્થાનોના બંધારણમાં અને અહીંના બંધારણમાં ફેરફાર હોવાથી દરબંધમાં ફેરફાર હોઈ શકે નહીં.

શહેનશાહીતના બધા સંસ્થાનોના બંધારણ (constitution) કાંઈ શબ્દે શબ્દ સરખા નથી અને છતાં એ બધા દેશોની સ્થિતિ એટલે નરખી છે એટલે કે બધા સંસ્થાન પણ છે, એજ પ્રમાણે હીંદસ્તાનના આંતરિક બંધારણમાં ગમે તે શરતો તેના પ્રતિનિધિઓ કબૂલ કરી આવે તે છતાં સામ્રાજ્યના બીજા પ્રાંતોની બરોબરીમાં તો એ બધાના સરખું ઉભુ રહે તો એ માટે ના પાડી શકાય એવું નથી.

પણ ખૂલ એટલા માટે થતી લાગે છે, કે ઇંગ્લેંડ નાણે એમ સમજે છે, કે સંસ્થાનિક પદવી (Dominion Status) કબૂલ કરીએ તો ઑસ્ટ્રેલીઆ, સાઉથ આફ્રિકા કે કેનેડા જેવું બંધારણ હીંદ એકદમ બાંધી દે અને તેથી સરકારની હાલની સત્તામાં ધાયા કમતાં વહેલો ફેરફાર થઈ જાય. પરંતુ ઉપર ખુલાસો કર્યા પ્રમાણે એવું ધાર્મ છે નહીં. ન આપી શકાય કે ન અસાધી શકાય એવું બંધારણ હીંદ કદી લેશે નહીં. અહ્લબાદમાં ગાંધીજીની સાથે હીંદના જાણીતા બીજા પાંચ સત્પુરુષોએ ના. વાઇસરોયના ૧૯૨૯ ના ૧ લી નવેંબરના ભાષણનો ન્યારે સ્વીકાર કર્યો ત્યારે મહાત્મા ગાંધીજીએ પોતે જ કહ્યું છે કે હીંદની સંસ્થાનિક પદવીનો સ્વીકાર થાય અને બંધારણ (Constitution) તો આ દેશની પરિસ્થિતિને યોગ્ય ધરાય એમ અમે ઇચ્છીએ છીએ. તો બંધારણ સર્વાનુમતે અહીંની

સ્થિતિને યોગ્ય ઘડાય અને પદવી સંસ્થાનિક દરજ્જાની સ્વીકારાય તો એથી કાંઈ હીંદને જેમ વધારે મળી જતું નથી, તેમ ઇંગ્લેંડ કાંઈ પોતાનું સ્વામીત્વ ખોઈ બેસતું નથી. માત્ર શબ્દની સમજદારમાં રાજા પ્રજા વચ્ચે જે ભક્તિભાવ અને મુખરૂપ સંબંધ જોઈએ તેનો ધ્વંસ થાય છે.

સંસ્થાનિક પદવીનું ખર્ચ સ્વરૂપ આ રીતે સમજાય તો હીંદની બધી જલોનાં દાર ખુલ્લાં થઈ જાય. ઇંગ્લેંડને તસલી થાય કે હીંદ આપણું છે. અને હીંદ જેવા મોટા દેશની મિત્રતાનો શહેનશાહતને ટેકો છે જાને પક્ષને લાલ છે. રાજા અને પ્રજા વચ્ચેનું ઘર્ષણ કોઈ પક્ષને મુખકારક નથી. એટલું જ માત્ર સમજઈ જાય તો મોભા (Prestige) ઉપરના આગ્રહમાંથી જે મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય છે, તેનો તુરત નિકાલ આવે.

કોઈપણ પક્ષ તરફ વલણ કર્યા સિવાય કદીએ તો અમને તો એમ લાગે છે કે હીંદનું મગજ પેટીમાં બધ રાખવામાં માલ નથી એને તો બહારનું અજવાળું આપવું જોઈએ એ અજવાળામાં જ સહાનુભુતિ સહજ મળે છે.

બાકી તો જે પક્ષ માત્ર કુટુંબમાં સરખુ સ્થાન માગે છે તેના તરફ જે વૃદ્ધદષ્ટિથી જોવામાં આવશે તો હીંદનું વાનાવરણ ખ્રિષ્ટિય રાજ્યને શોભે એવું થવાનો સંભવ ઓછો છે. દરેક નરેશને પ્રજાની મદદની જરૂર છે. શાંતિના કાળમાં એમ લાગે કે પ્રજા માત્ર નરેશના જોરથી પોપાય છે. વિપ્લવના વખતમાં જરૂર લાગ્યા વગર રહેતું નથી કે પ્રજા, રાજાનો મોટો પક્ષ છે. અને તેને જોરે જ રાજ્યની સ્થિતિ સ્થાયી છે. એ દષ્ટિ જે જે રાજ્યપદ્ધતિમાં ખુલે છે, તે તે રાજ્યપદ્ધતિનો પાયો મજબૂત નાંખાય છે રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સની આ વખતની બેઠકમાં જાને પક્ષ એ દષ્ટિએ કામ કરે એમ સૌ કોઈ ઇચ્છે.

રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ: એક ભવિષ્યવાણી.

આકાશવાણીના મંદ શબ્દો પરથી પડેલી છાપને આધારે આ ભવિષ્યવાણી લખાય છે.

ઈંગ્લેન્ડમાં રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ થઈ ગઈ. ત્યાં શું કામ થયું તેના લગભગ આખા ખબર તારોમાં અહીં આવી ગયા છે. જનારાઓ ગયા ત્યારે મોટી આશંકા હતી કે પરિણામ કોણે જાણે કેવું આવશે. કાળા વાવટાઓ અને લોકોના વિરુદ્ધ પાકારો વચ્ચે દેશના ઘણા નેતાઓ ફરજ સમજીને ત્યાં ગયા હતા. ધાર્યા કરતાં વિશેષ સાઈ પરિણામ લાવીને તેઓ બધા પાછા ફર્યા છે. એ જેમ ખુશી થવા જેવી વાત છે, તેમ જનારાઓને માટે માન ઉત્પન્ન થાય એવી પણ વાત ગણાય.

ઈંગ્લેન્ડે આ વખતે તો ખરેખર મોટાઈ અને રાજકીય કુશળતા વાપરી છે. રોગોનું ખરાબર નિદાન કરીને ઔષધ સાઈ આપ્યું છે. અને મજબૂર સરકારે બીજા બંને પક્ષને સુદા ઉપર પોતાની સાથે લઈ લીધા, એ એની રાજ્યનીતિજ્ઞતા અને સાઈ કુનેહ બતાવી આપે છે. સરકારને ધન્ય છે. જનારાઓને માન છે. પણ સાથે કહી દઈએ કે આ બધા પરિણામનું કારણ તો મહાત્મા ગાંધી અને તેમની પાછળ લક્ષ્મીબાઈ ચાલીને કેદમાં ગયેલાઓનો કારાગ્રહવાસ જ છે. સરકારનું અને ત્યાં જેહમત ઉઠાવનાર હીંદ નરરત્નોનું હૃદય એની સાક્ષી પૂરે છે.

ત્યાંનો ઇતિહાસ તો બધી હકીકત બહાર આવશે ત્યારે આપણે આલેખી શકીશું. અત્યારે જે અગત્યનો સવાલ દેશ પાસે છે તે તો

આટલું બધું થયા પછી ગાંધીજી દેશને કયે રસ્તે દોરશે એ છે. આપણી લવિધ્યવાણીનો સંબંધ આ પ્રશ્નને અવલંબીને છે.

ગાંધીજીની આખી જીંદગીનું ચિત્ર સ્પષ્ટ જગજગદેર છતાં જેઓ એને જોઈ શક્યા નથી તેઓ એમને જીદી, હઠીલા, માત્ર સિદ્ધાંત ઉપર દોડ કરનાર ' પોલીટીશ્યન ' ગણે છે. પણ જેઓને એમના ખરા સ્વરૂપનું થોડું પણ જ્ઞાન છે તેઓ સમજે છે કે હાલ જેને રાજકુશળતા ગણવામાં આવે છે તેની તો એને બદલો આવે છે. પ્રભુની હાજરીમાં જે થઈ શકે નહીં તે કરવા જેવી વસ્તુ નથી એવો અવાજ તેના હૃદયમાંથી હંમેશાં આવ્યા કરે છે. એટલે રાજનીતિની યુક્તિ-પ્રયુક્તિ એમના લોહીમાંજ નથી. અને અત્યારે ત્યારે બધા પક્ષો પૂછે છે, કે એ શું કરશે ત્યારે જાણે એમ લાગી આવે છે, કે એ પૂછનારાઓ જે જાતની કુનેહમાં માનવાવાળા હોય છે તે જાતની કુનેહ જાણે ગાંધીજીએ વાપરવી જોઈએ એવી માન્યતાવાળા લાગે છે. એ બધી માન્યતાઓને તપાસીને એનો નીચોડ કહાડવા બેસીએ તો જરૂર ભૂલભરેલા સિદ્ધાંત ઉપર આપણે આવીએ અને એ સિદ્ધાંત પરિણામે જરૂર ભૂલભરેલો નીકળે.

ગાંધીજીને, જેવા છે તેવા ગાંધીજી સમજીને જો કોઈ કાંઈ અનુમાન કરે તો તેની લવિધ્યવાણી સાચી નીવડે, એમ લાગે છે. એમને સમજવા મુશ્કેલ છે, એ ખરૂં પણ તેનું કારણ એ નથી કે એ ઘણા ઉંડા છે. એનું ખરૂં કારણ તો એ છે, કે એ અસામાન્ય મનુષ્ય છે. જેમ નીખાલસ હૃદયનું બાળક એક અસામાન્ય ઉગતું મનુષ્ય છે, એવા એ છે. એ સમજણથી અત્યારે એ શું કરશે એમ કહીના કરનાર કોઈ હોય તો તેની લવિધ્યવાણી વખતે સાચી નીવડે.

આપણે પ્રયત્ન કરીએ.

ગાંધીજી આ વખતે જરૂર શાંતિનો આદેશ આપશે. સત્યનો આગ્રહ હોવાથી એ આગ્રહ લડાઈનું સ્વરૂપ લઈ બેસે એ ખરૂં છે, પણ તેનો આત્મા લડાયક નથી. એટલે શાંતિ કરવા જેવાં સહેજ પણ પ્રમાણિક કારણો તેને લાગે ત્યારે બધો મમત્વ છોડીને એ શાંતિ કરે એવા મનવાળા છે.

૧૯૧૬ના તોફાન વખતે મી. મોંટેગ્યુના નવા હીંદી સુધારા થયા ત્યારે મી. આર. દાસ જેવા હીંદના સમર્થ નેતાની ઇચ્છા એ સુધારાઓ અપૂર્ણ હોઈ ન સ્વીકારવાની હતી. તે વખતની અમૃત-સરની ડોંગ્રેસનો ઇતિહાસ જે જાણે છે તે સમજે છે, કે આખી ડોંગ્રેસની મરજી વિરૂદ્ધ ગાંધીજીએ એ સુધારાને અનમાયેશ આપવાની ભલામણ કરી હતી, અને આખા દેશને એ સુધારા સ્વીકારવાની હા પાડવી પડી હતી, એ એના હૃદયની સલાહ તરફની વૃત્તિ બતાવે છે. એ સુધારાઓ ધાર્યા પ્રમાણે કૃળ લાવી શક્યા નહીં તેથી તેઓ પોતે પાછળથી જેએક વર્ષ પછી સામા થયા એ વાત જુદી છે. પણ આશાનાં કંઈક પણ ચિહ્નો દેખાય તો એ આશાવાદી એ ચિહ્નોને તરછોડ્યા વિના શાંતિથી એને તપાસી લેવાની તૈયારી તો જરૂર બતાવે. એ દૃષ્ટિએ આ વખતે પણ અહ્મદાબાદમાં અત્યારે શું ગોઠવેલો ચાલે છે, તેની આપણને પૂરતી માહિતી નથી, છતાં પણ ગાંધીજીના સ્વરૂપનો વિચાર કરીને આપણે ભવિષ્ય અટકાવવા માગીએ તો તે નીચે પ્રમાણે નીકળે.

ગાંધીજી જરૂર શાંતિ કરાવશે. સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય અને હીંદને જવાબદાર રાજ્યતંત્ર મળવાના મૂળ સિદ્ધાંતો નક્કી થઈ ગયા છે. માત્ર એમાં પૂરવી જોઈતી બીજી રેખાઓ જ પૂરવાની છે. તે રેખાઓ સિદ્ધાંતની વિરૂદ્ધ તો પૂરી શકાય જ નહીં. ત્યાંથી સિદ્ધાંતો લઈ આવનારા હીંદીવાનો એવી જોડી રેખાઓ માન્ય રાખે નહીં, એવી ઉચી પદવીવાળા એ પણ છે. એટલે ગાંધીજીને એ વાત પણ શાંતિ ઉપર આવવાને દોરે એવી છે.

રાજ્ય બંધારણમાં જે સાવચેતીઓ અને અંકુશ મૂકવાની વાતો થયા કરે છે એ સંબંધમાં એક વાત જે યાદ રાખવાની છે તે એ છે, કે ગાંધીજીએ પોતે નામદાર વાઈસરોયનું—૧૯૨૬ ના નવેંબરનું હીંદને સંસ્થાનિક પદવી આપનારું—પહેલું ભાષણ ત્યારે આનંદથી સ્વીકાર્યું અને તેને માટે લોર્ડ અરવીનનો છડેચૌક ઉપકાર માન્યો ત્યારે જ એમણે એ પણ કહ્યું હતું કે હીંદનું રાજ્ય બંધારણ હીંદની પરિસ્થિતિને અનુકુળ બાંધવાનું છે. એ પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં લઈને દેશના હિતમાં જે જે સલામતીના માર્ગો લેવા જોઈએ તે તો કોઈ

પણ દેશના બંધારણ બાંધનારાઓ પોતાની મેળે જ તેમાં દાખલ કરે. એ રીતે જ જેને હાલ સલામતીના રસ્તા (Safe-guards) કહેવામાં આવે છે તે બંધારણ, એમ તેઓ માનશે. એવા સલામતીના રસ્તા એ, બહારથી પરાણે નાંખેલી ફરજો નહીં પણ દેશ હિતની સાવચેતીઓ ગણાશે, અને એવી હશે તે મંજૂર રખાશે એવું જોર ગાંધીજી કરી શકે તેમ છે. દેશ હિતની વિરૂદ્ધની કે કોમ કોમ વચ્ચે ભેદ બતાવનારી કે કોઈ હિત હિત વચ્ચેનો તફાવત બતાવનારી શરતો સિદ્ધાંતની વિરૂદ્ધ ગણીને દાખલ ન કરવી જોઈએ એમ પણ તેઓ કરી શકે એવું છે. એટલે માન્ય રાખવા યોગ્ય એવી સાવચેતીઓ માટે તૈયારી બતાવી જરૂર તે શાંતિના રસ્તા મૂકવશે.

જે વાત ઉપર તેઓ ભાર મૂકશે તે એ છે, કે રાજદ્વારી કેદીઓ છૂટા કરવા, સરકારના ઓર્ડીનન્સો, બંધાના ઉપાયો બંધ કરવા અને સ્વદેશી માલના ઉપયોગ માટે શાંત પીકેટીંગ શરૂ રાખવું કેમકે સ્વદેશીનો આ પ્રશ્ન રાજકીય નહીં પણ દેશનો આર્થિક પ્રશ્ન છે, કે જે પ્રગતિ, પશ્ચિમના દરેક મુધરેલા દેશ-ઇંગ્લેંડ મુધાં-પોતાના દેશના હિતને ખાતર કરી રહ્યા છે. આ ત્રણમાની પહેલી જે વાત વિષે નામદાર વાઈસરોયે પણ કહ્યું છે, કે કાયદાનો સવિનય ભંગ બંધ થાય તેની સાથે જ એ બંને વાંતા બંધ પડવી જ જોઈએ. એટલે એ જે વાત તો સરકાર તરફથી કબૂલ કરાયેલી છે. સ્વદેશી માટેના શાંત પીકેટીંગ માટે પણ વાઈસરોય સાહેબે ક્યાંક કહ્યું છે, કે સ્વદેશીનો ઉપયોગ રહ્યા કરે અને તેને માટે તોફાન વગરનું સમજુતી ભરેલું પીકેટીંગ રહે તો તે અમાન્ય રહેશે નહીં. જે સરકાર પોતાના દેશ-ઇંગ્લેંડના પોસ્ટલ સ્ટેન્સ ઉપર ' ઇંગ્લેંડમા બનેલી માલ વાપરો ' એવી છાપ મારે તે સરકાર પોતાના હાથ નીચેના કોઈપણ શહેન-શાહતના પ્રદેશમાં તે દેશની સ્વદેશી ચીજો વાપરવાની ના પાડે જ નહીં. સાથે સાથે ગાંધીજીએ પણ કહ્યું છે, કે ઉપરની ત્રણ બાબતની સરકારની તૈયારી હોય તો કાયદાનો સવિનય ભંગ પણ એની સાથેજ પોતે બંધ કરશે. એટલે કે બંને બાબતોથી જે બાબતમાં એક મત છે તે મતની એકવાક્યતા એક જ ક્ષણે બંને બાબત તરફથી પ્રદર્શિત થાય એટલે શાંતિ થઈ.

કેટલાક એમ માની બેઠા છે, કે આ બધું થાય તો પણ મીઠાનો વેરો જ્યાં સુધી બંધ થાય નહીં, ત્યાં સુધી કાયદા વિરુદ્ધ મીઠું કરવાની છુટ માટે ગાંધીજી આગ્રહ કરશે. ભવિષ્યવાણી એ વાત કબૂલ રાખતી નથી. કેમકે કાયદાનો ભંગ કરવા ઇચ્છનારને કાયદો ભંગ કરવાની સ્વતંત્રતા છે, તે સાથે એ ભંગમાં સમાયેલી શિક્ષાને તાબે થવાની પણ તત્પરતા છે. પણ કાયદો ભંગ કરવાની રજા કોઈ એક રાજ્ય કે કોઈ સત્તા આપી શકે નહીં. કેમકે કાયદા ભંગની રજા એ, તે કાયદો કરનારની કાયદા માટેની અવગણના બતાવે છે. કે જે અવગણનાની આશા કોઈ સમજી માણસ રાખે નહીં, તો ગાંધીજી જેવા મનુષ્ય સ્વભાવના તલસ્પર્શી એ આગ્રહ રાખે એવું બનેજ નહીં. વળી તેઓ એમ પણ માને કે જ્યારે હીંદને સ્વરાજ્ય મળે છે, કાયદા બાંધનારી સભાઓ યથેચ્છ કાયદા બાંધી શકે છે, યથેચ્છ કરે નાંખી શકે છે અને ઇચ્છા પ્રમાણે કરે બંધ પણ કરી શકે છે તો એવું બંધારણ બંધાયા પછી મીઠાવેરો કાઢવો હોય તો પોતેજ કાઢી શકે છે. એટલે નાહકનો બાલઆગ્રહ એ અત્યારે કરે એ માન્ય રહે એવી વાત નથી. “(૧) હીંદનું બંધારણ હીંદ સ્વરાજ્યના ધોરણે બંધાવાનું છે, તો કયો કર નાંખવો અને કયો રાખવો એ હીંદના હાથમાં છે એ માન્યતાથી, (૨) હીંદના નવા બંધારણમાં સંસ્થાનિક પદવી મળે છે એ માન્યતાથી, અને (૩) બંધારણ, હીંદના પ્રતિનિધિયોના હાથમાં છે એ માન્યતાથી હું શાંતિ સ્વીકારું છું. એ શરતે કે બધા જામાના ઉપાયો બંધ થાય, ઓડીન સો બંધ થાય, સભાઓ અને વર્તમાનપત્રો ઉપરનો પ્રતિબંધ ખસેડાય અને સ્વદેશીના પ્રચાર માટે શાંતિમય સુલેહ ભર્યા પીકેટીંગનો અટકાવ ન થાય.”

ગાંધીજીનું હૃદય આ વિચારો ઉપર અત્યારે હોય તો આશ્ચર્ય થવા જેવું નથી અને તેને લીધેજ આ ભવિષ્યવાણી લાભવામાં આવી છે કે આ થોડા વિચારો છપાઇને બહાર આવ્યા પહેલાં આજની તારીખથી એક અઠવાડીઆથી વધારે નહીં એટલી સુદતમાં હીંદ, આ દેશમાં શાંતિ બેશે. ૧૯૧૯ માં તો હીંદનાં બત્રીશ કરોડ માણસની આંખ અમૃતસર કોંગ્રેસ વખતે ગાંધીજીના ઉપર હુતી અત્યારે આખી દુનીઆની ઈતેબર નજર એ મહાત્મા ઉપર છે, એ વાત એ

વિશાળ મન ભૂલી જાય એવું નથી. અને મનુષ્ય શરીર હોઇ ક્ષણ-વારના અભિમાનની નજરથી પોતાની પ્રવૃત્તિ ઉપર પોતે નજર કરે તો પણ એમના ' અર્હિસાત્મક કાર્ય ' ના હુથીઆરની આ એક મોટી ક્ષતેહ છે. તેને આગ્રહથી આશંકામાં ન નાખવાની મનુષ્ય સ્વભાવને સહજ યોગ્ય એવી ઇચ્છા પણ એમને થાય.

આ બધા વિચારોએ આ ભવિષ્યવાણીને પ્રેરી છે, એની સફળતા એટલા માટે સ્પષ્ટ છે કે જ્યારે ૧૯૨૧ ની સાલના તોફાન વખતે દેશમાં એક જ મહાત્મા હતા, ત્યારે અત્યારે પ્રજા અને રાજા બન્ને પક્ષમાં એકેક મહાત્મા છે. પ્રજાપક્ષે મહાત્મા ગાંધીજી અને રાજ્યપક્ષે લોર્ડ અરવીન. બન્ને ધર્મનિષ્ઠાવાળી વ્યક્તિઓ છે, અને પ્રમાણિકપણે બની શકે તો શાંતિ મેળવવાને ઉત્સુક અને તૈયાર છે. ત્રાહિત માણસો વાટાઘાટ કરી કરીને લાંબાણ ન કરે અને તે બન્ને વ્યક્તિઓ સાથે મળીને પરસ્પરનાં હૃદયો ખુલ્લાં કરે એવી તક હાંસલ થાય તો ઉપરને ધોરણે શાંતિ કરવાની બેમાંથી એકેય વ્યક્તિ ના પાડે નહિ, એવી ભાવનાવાળી છે. વળી આ સમાધાનમાં કોઈ પક્ષના મોભાને હાનિ આવતી નથી. આ બન્ને વ્યક્તિઓમાંથી એકેય વ્યક્તિ એવી નથી કે પોતાના-સ્વાત્મીય-મોભાથી (Prestige) દોરવાઈ જાય. અને કદી મોભાનો વિચાર એમની પાસે મૂકવામાં આવે તો દેશ અને શહેનશાહતના હિતની ખાતર એક વાર તો મોભાના એ ખોટા દંભને એ બન્ને એક તરફ મુકી શકે એવી મહાનુભાવતા વાળા છે. એથીજ આવી ભવિષ્યવાણી ભાખવાની હિંમત થઇ શકે તેમ છે.

દેશ, શાંતિના સુખ માટે તૈયાર થઇ રહે.

ફ્રીડરેશનમાં દેશીરાજ્યોનું સ્થાન.

રાઉન્ડટેબલમાં ફ્રીડરેશનની અર્થમાં જે ઉહાપોહો થયા છે, તે દરેકના ઉપર યની શકે તો વિવરણ કરવાનો અમારો ઈરાદો છે. પરંતુ ગયા વર્ષની ગોળમેણ પરિષદમાં છેવટના નિર્ણયો ઘડાયા નથી. એટલે અમારું વિવેચન પણ ત્યાં મળેલા યધા રાજકીય પુરુષોના જેવું ‘અધારામાં કુદકા’ જેવું થઈ પડે, એવો લય અમને સ્વાભાવિક રીતે રહે છે. અને તેથી ગાંધી-અરવીન સમાધાનીને પરિણામે આશા રખાયા પ્રમાણેનું ગોળમેણ પરિષદનું મીલન, તુરતમાં હીંદમાં અને પછી વિલાયતમાં થઈ ન્તય ત્યાર પછી એ વિષય ઉપર લખવાનું અમને વધારે ઉચિત લાગે છે. છતાં “ફ્રીડરેશનમાં દેશીરાજ્યોનું સ્થાન:” એ વિષે થોડાક ઉદ્ગારો નીચે લખી નાંખવાની ઇચ્છા છે.

એક કરતાં વધારે સ્વતંત્ર સત્તાઓ સાથે મળીને સર્વના સામાન્ય હિતમાં રાજ્યતંત્ર ચલાવવાનો જે પ્રબંધ ઘડી કાઢે તેને અંગ્રેજીમાં (Federation) કહેવામાં આવે છે. આ યોજનાનું મુખ્ય ધ્યેય સામાન્ય હિત છે. અને એમાં મળનારાઓ પૂર્ણ સ્વતંત્ર સ્વેચ્છાથી યોતાના હિતાહિતનો વિચાર કરીને, અને જરૂર પડે તો સમગ્રના હિતને યાતર, યોતાના થોડા હિતનો ભોગ આપીને પણ લવિધ્યમાં યોતાની હયાતી સ્થાયી કરવાના દૃષ્ટિગિંદુથી તેમાં દાખલ થાય છે.

હીંદના નરેશોએ પણ ફ્રીડરેશનની યોજનાને આ વિચારથી આદર આપ્યો હોય એમ માનીએ.

હીંદનું રાજ્ય હીંદના સ્વાધીનમાં રહે એ રીતે ચાલવાનો કોઈ પ્રબંધ કરવો હોય તો ફ્રીડરેશન એક જ માર્ગ છે. સાથે મળના-

રાજ્યો ગદ્યા ન્યાં એક જ પંક્તિના અધિકારવાળા હોય, ત્યાં ક્રીકરેશન સુખસાધ્ય છે. પણ ન્યાં લિખ લિખ અધિકારવાળા અને અધિકારના સ્વરૂપમાં ફેરફારવાળાઓને શ્રીકરેશન કરવું હોય છે, ત્યાં સર્વ સામાન્ય સ્વાર્થત્યાગને બદલે પરસ્પરના હકો તરફ અને પરસ્પરના હકોની બળબળી તરફ વધારે જોર અપાઈ જાય એ મનુષ્ય સ્વભાવ છે. ખ્રિટિશ હીંદ અને દેશી હીંદ: એ બે વચ્ચે આ બાતની સ્વાર્થની ખેંચતાણુ થાય એ દેખીતું છે. આ ખેંચતાણુનાં બે કારણુ છે. એક કારણુ એ છે, કે પોતપોતાના રાજ્યમાં સ્વતંત્ર એવા નરેશોને પોતાના સ્વાતંત્ર્યના ઘોડાક લાગનો લોગ આપવો પડે તેમ છે, તેઓ તો વળતે લોગ આપશે, પણ જે ધરી મુશ્કેલી છે, તે એ છે કે ખ્રિટિશ હીંદ, જે ખ્રિટિશ સરકાર પાસેથી હીંદનું બધું હસ્તગત કરવા માગે છે, તે ખ્રિટિશ હીંદ, માથે માથે દેશી રાજ્યોનું પણ બધું કબજે કરવા માથે છે. દેશને સ્વાયત્ત મત્તા મળે એવી સગવડ ખાતર જેઓ ક્રીકરેટ થવા માગે છે, તેઓનું બધું બાણુ તેમણે છોડી દેવું જોઈએ, એમ હીંદીવાનો આગ્રહ કરી રહ્યા છે. સ્નેહ અને આગ્રહને બનતું નથી.

પરણ્યા પહેલાં સરતો કરાવનાર સ્ત્રીના લગ્નનો જેટલો સંલવ એટલો ખ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ વચ્ચે સ્વાર્થની ખેંચતાણુમાં ક્રીકરેશન થવાનો સંલવ, એમ અમને લય છે. માટે બન્ને હીંદ છાતીએ છાતી મેળવીને પરસ્પર મળે તે પહેલાં સ્નેહપુર:સર અંગ્રેજી રીતિ પ્રમાણે હસ્તમીલન (shake-hand) કરે અને એ પ્રમાણે સંબંધમાંથી પરસ્પરનું જ્ઞાન એટલું બધું વિશ્વાસપાત્ર નીવડે કે ક્રીકરેશનનું ખરૂં સ્વરૂપ એનાથી ઉદ્ભવે. આવી કોઈ યોજના થઈ થકે તો બન્ને પક્ષને લાલ છે એમ અમે માનીએ છીએ.

પ્રબલસત્તાક રાજ્ય અને નરેશ શક્તિન એ બન્નેનું એકદમ મીલન કુદરતના નિયમ વિરુદ્ધ છે, એમ ભાસ્યા વગર રહેશે નહીં. એટલા માટે એક નાનીશી સૂચના ક્રીકરેશનના સ્વરૂપની કરવાની હીંમત ધરીએ છીએ.

હીંદમાં નાનાં મોટાં છમો રાજ્યો છે. જેમાંનાં મોએક તો તદ્દન સ્વતંત્ર રાજ્યો છે, અને એ મોમાં પણ એક તરફ હૈદ્રાબાદ જેવું

મોટું રાજ્ય અને ખીલુ તરફ લોહાડુ જેવું-પણ સંધીના હક લેખ-વતું-ઘણું જ નાનું રાજ્ય છે. પોતપોતાના સ્વાતંત્ર્યના મોભાનો વિચાર કરીને આટલા બધા ફેરફારવાળાં એ રાજ્યો, ફીડરેશન કૉંગ્રેસમાં પોતપોતાનું સ્વતંત્ર સ્થાન પોતાના પ્રતિનિધિઓ મારફત ઇચ્છે તો ફીડરલ કૉંગ્રેસના સભ્યોની સંખ્યા એટલી બધી વધી જાય કે એ વ્યવસ્થા મુખરૂપ ચાલે કે કેમ તેની શંકા છે. અને એમાં વળી જે બાકી રહેલાં છસો રાજ્યો, જેઓ પણ સ્વતંત્ર પ્રતિનિધિઓ માગી રહ્યાં છે, તેઓને-પછી લલેને અમુક સંખ્યાનાં રાજ્યો વચ્ચે-એકાદ પ્રતિનિધિ આપવામાં આવે તો પણ પ્રતિનિધિઓની સંખ્યા એટલી બધી મોટી થઈ જાય કે કામ કરવાની પદ્ધતિમાં નાહકની ભાંગડો આવે.

ફીડરેશન ભાંગી પડવામાં જે બે મુશ્કેલી છે, એમ અમને લાગે છે, તેમાંની એક આ પ્રતિનિધિત્વના ખેંચતાણની છે. એ મુશ્કેલી દૂર કરવાનો એક ઉપાય છે. જે હીંદની સાથે મુખરૂપ સંબંધ બાંધવામાં, રાજ્ય રાજ્ય પરત્વે વ્યક્તિગત મોટાઈનું મમત્વ બાબુ ઉપર મૂકવામાં આવે તો એ ઉપાય આ છે, કે બધાં રાજ્યોએ હીંદની સાથે ફીડરેશન કર્યા પહેલાં પોતપોતામાં અંદર અંદર દેશી રાજ્યોનું ફીડરેશન કરવું. ફીડરેશન કરવાનો મૂળ આશય એ છે, કે જે બાબતોનું નિરાકરણ કરવું હોય તે બધી બાબતો જે ફીડરેશનનાં બધાં અંગોને લાગુ પડતી હોય તો તે ફીડરેશનની સલા પાસે આવે. એટલે રાજ્યો અંદર અંદર ફીડરેશન કરે તો નરેશ પદ્ધતિના જેટલા સવાલો હોય તેટલા બધા સવાલો એ રાજ્યોના ફીડરેશનની પાસે આવે.

જેમ લોકશાસન (Democracy)ને પોતાનું રાજ્યબંધારણ (Constitution) હોય છે, તેમ નરેશ પદ્ધતિને પણ પોતાનું રાજ્યબંધારણ (Autocracy) છે. એટલે નરેશ રાજ્યતંત્ર (Personal rule) શી રીતે ચલાવવું તેનાં ધોરણો બાંધવાનું અને તે પ્રમાણે વર્તવાનું કામ નરેંદ્રોનું ફેડરેશન કરે, અને દેશી રાજ્યોને તથા બ્રિટિશ હીંદને જે સામાન્ય બાબતો હોય તેના નિર્ણયો દેશી રાજ્યોના ફીડરેશનમાંથી હીંદના ફીડરેશનમાં રહીને કરે.

આ યોજનામાં સર્વ એકમત થાય એવો સંભવ નથી; એ ખરું છે, પણ વ્યક્તિગત પ્રતિનિધિત્વ અને દરેક રાજ્ય હોદ્દની સાથે પૃથક્ પૃથક્ શ્રીકરેશનમાં ભળે એ યોજનામાં જે ભય છે તે ભય, હોદ્દનાં બધાં રાજ્યોનું શ્રીકરેશન, પોતે ચુંટી કહાડેલા પ્રતિનિધિઓ હોદ્દમાં મોકલે તેના કાયદાની સાથે સરખાવતાં, અમારી સૂચના અમને વધારે મનનીય તો લાગે છે.

એમાં એક બીજો કાયદો છે. બ્રિટિશહોદ્દ કહી રહું છે, કે શ્રીકરેશનમાં ન્યારે હોદ્દ તરફના પ્રત્યે ચુંટી કહાડેલા પ્રતિનિધિઓ આવશે ત્યારે દેશી રાજ્યો તરફના રાજ્યોએ નીમેલા અધિકારીઓ પ્રતિનિધિ તરીકે આવશે. હોદ્દી પ્રતિનિધિઓ યોગ્યાયોગ્યનો વિચાર કરી પોતાના મતો આપશે. ત્યારે દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ રાજ્યોમાંથી લઈ આવેલા હુકમો પ્રમાણે મતો આપશે. એક ઘોડો અને બીજો બળદ એ બે જેમાં સાથે જોડેલા હોય એવું ગાડું કેવી મુસાફરી કરી શકશે એ વિચારણીય વાત નથી ?

આ ટીકાનો અટકાવ થોડે ઘણે દરજ્જે અમે ઉપર કહી છે તે યોજનામાં થઈ જાય છે. એટલે કે દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ, દેશી રાજ્યોની રૈયતે ચુંટેલા તો નહીં આવે પણ દેશી રાજ્યોના શ્રીકરેશનને લીધે જે છસો-સાતસો રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ દેશી રાજ્યોના શ્રીકરેશનમાં થશે તે બધાનું એક મતદારમંડળ (Electorate) થશે. જે મંડળ મતોથી પોતાના પ્રતિનિધિઓ સમગ્ર હોદ્દના શ્રીકરેશનમાં મોકલશે. પરિણામ એ થશે કે કોઈ રાજ્ય પોતાના કૃપાકાંક્ષીને સભ્ય તરીકે નહીં મોકલી શકે. પણ બધા સાથે મળીને સમગ્ર દેશી રાજ્યોના હિતની દૃષ્ટિવાળા અને વિચાર-શીલતામાં નિષ્ણાત એવા-હોદ્દના પ્રતિનિધિઓ સાથે બરાબર શક્તિ અને ન્યાયપુરઃસર વિચારણા કરી શકે એવા-ચુંટાયેલા પ્રતિનિધિઓ આવશે.

હોદ્દની રાજ્યવ્યવસ્થા એ રીતે સમર્થ માણસોના હાથમાં રહેશે. અને હોદ્દ જે અત્યારે અભિશાપ મુકે છે કે રાજના કૃપાકાંક્ષીઓ સાથેના સહવાસમાં શું કળ, તેનો જવાબ પણ મળી જાય છે, કે રાજની કૃપાનું સ્થાન હોય એવો કોઈ સભ્ય એમાં આવશે નહીં. પણ જેઓની યોગ્યતા બધાં રાજ્યોમાં સર્વ માન્ય હશે તેઓ જ

ત્યાં આવશે. એટલે દેશી રાજ્યોએ ચુંટી દહાડેલા સભ્યો થોડે ઘણે દરજ્જે પણ લોકશાસનના સિદ્ધાંત ઉપર ચુંટાયેલા હશે. કેમકે એક સમગ્ર એવા મતદાર મંડળમાંથી એઓનો જન્મ હશે.

પ્રજા ચુંટણી અને નરેશ ચુંટણી એ બેની વચ્ચેની ચુંટણીને આ પ્રબંધ છે. પરસ્પરમાં વિશ્વાસ સ્થાપન કરવા માટે આવા અર્ધા રસ્તાની પણ વિચારવા જેવી યોગ્યતા છે, એમ અમને લાગે છે.

તદ્દન અજાણ્યા એવા બે મનુષ્યને મિત્રતા કરવી હોય તો એનું પહેલું પગથીયું ઓળખાણ છે. અને ઓળખાણને પોપી પોપીને મિત્રતા સ્થપાય છે. તેમ ખ્રિટિશહીંદ અને હીંદી હીંદ ઓળખાણનો પહેલો પાઠ ભણી લે—અને તે પણ મિત્રતા કરવાના અંતિમ ઉદ્દેશથી ભણી લે, તો જરૂર હીંદ, ભવિષ્યમાં પોતાની સ્થિતિને અનુકૂળ રાજ્યબંધારણ, કોઈની દરમિયાનગીરી વગર સ્વતઃ ઘડી લઈ શકશે.

બેમાંથી એક પણ પક્ષ અત્યારે જ આગ્રહ રાખીને પોતપોતાના વ્યવસ્થિત સ્વાર્થની ખેચતાણુ કરશે, તો જરૂર ત્રીજા પક્ષ તરીકે સરકારને વગર ઇચ્છાએ પણ દરમિયાનગીરી કરવાની ફરજ પડશે. કારણ વગરની દરમિયાનગીરી કોઈના હિતને કાયદાકારક નીવડે નહીં એ દેખીતું છે. અને જેના ઉપર દરમિયાનગીરીની ફરજ પડે તેઓને તો એ દબલગીરી ગમે જ નહીં એમ અમે માનીએ છીએ. દરમિયાનગીરીથી થયેલી વ્યવસ્થા સ્વયંભુ નહીં હોઈને અસ્વાભાવિક રહેશે. અને એને લીધે વ્યવસ્થાનું ચક્ર મુવ્યવસ્થિત ફરશે નહીં. આ કારણને લીધે પણ જન્ને હીંદ આસ્તે આસ્તે, પરસ્પરનો વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરતાં કરતાં પ્રીડરેશનના છેવટ સ્થાન ઉપર આવવું એ અમને તો વધારે ઇચ્છનીય પગલું લાગે છે. જન્ને પક્ષ આ ઉપર લક્ષ આપે એમ અમે પ્રાર્થીએ છીએ.

સ્વભાવે જ જુદી એવી બે શાસન પદ્ધતિનું ખરૂં પ્રીડરેશન કરવામાં, ઉપર કહેલી મુશ્કેલી ઉપરાંત બીજી ઘણી મુશ્કેલીઓ છે; પણ તેનું વર્ણન અને તેના ઉપાયોને માટે અત્યારે અવકાશ નથી. તેમ આ સ્થાન પણ નથી. એ બધી વાતો તો ગોળમેજી પરિષદના બધા સવાલોને તપાસવાનો ન્યારે પ્રયત્ન કરશું ત્યારે જોઈશું.

હીંદનો ઉકેલ એ આખી શહેનશાહતનો ઉકેલ છે.

જેમ દુનિયાના બધા દેશોમાં તેમ હીંદમાં પણ અત્યારે અશાંતિ પ્રસરેલ છે. અને અશાંતિ નહોતી મનુષ્ય સ્વભાવ હોય, એવી અત્યારે તો પ્રતીતિ થાય છે. દરેક ધર્મ કહી રહ્યો છે કે વિશ્વકર્તાની બધી સૃષ્ટિમા મનુષ્ય એ ઉત્તમ પ્રાણી છે સારાસારનો વિચાર કરવાની શક્તિ પ્રભુએ એને આપી છે; એટલે યોગ્ય શુ' અને અયોગ્ય શુ', એનો વિચાર કરીને દરેક વ્યક્તિ પોતપોતાનો વ્યવહાર જોગવે છે અને દરેક વ્યક્તિ એ રીતે સુવિચાર કરે એટલે સુવિચારનો પ્રવાહ આખી જનતામાં વહે. જેને પરિણામે લોકનુ જીવન શાંતિમય હોવું ઘટે.

પશુ પક્ષીઓ પણ કારણ વગર લડી મરતા નથી. મનુષ્યમા લડી મરવાનું કારણ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે તેઓ લડે એ તો સંભવી શકે એવી વાત છે, પણ બુદ્ધિ જેમ સારાસારનો વિચાર કરે છે તેમ વ્યક્તિગત સ્વાર્થનો પણ વિચાર કરે છે. અને એ સ્વાર્થ લડાઈનાં કારણો શોધે છે. તથા તેને લીધે જેઓ ખીજી સૃષ્ટિ કરતાં વધારે સુખમય જીવેલાં ગાળવાને સરભયેલાં છે તેઓ પ્રાણીમાત્ર કરતા વધારે કંકાસવાળી જીવેલાં જોગવે છે અત્યારે આખા જગતમાં સ્વાર્થનું શાસ્ત્ર વંચાય છે. અને સ્વાર્થ એટલે વિરોધ, એ ન્યાયે જેમ વ્યક્તિ વ્યક્તિ વચ્ચે, તેમ દેશ દેશ વચ્ચે કંકાસ ઉત્પન્ન થયો છે. સ્વાર્થ અને ચેપી રોગ વચ્ચે બહુ ફરક નથી. દેશમાં કોઈ ચેપી રોગ પ્રસરે છે ત્યારે તે કોઈ માણસનું માન રાખતો નથી ગમે તેવો સુદૃઢ શરીરવાળો કે ગમે તેવા સુશીલ માણસ પણ

એ એપનો ભોગ થઈ પડે છે, તેમ સ્વાર્થનું વાતાવરણ ન્યારે પ્રમદે છે, ત્યારે સામાન્યતઃ નિવૃત્ત વૃત્તિવાળો પણ એના વાતાવરણમાં આવી જાય છે સ્વાર્થમાથી તો કુટુંબ કલેશ પણ થાય છે, એ આપણો દરરોજનો અનુભવ છે અને છતાં એ રોગનો ઉપાય સ્વાર્થ ત્યાગ છે એ વાત મમનતી નથી આપણે જ સૌથી ડાહ્યા અને ખીન્ન બધા ઉંઘી દૃષ્ટિવાળા એ અભિમાને ઘણાઓનો નાશ કર્યો છે સત્તા વગર ડોઘ વ્યવસ્થા સુઘટિત ગીતે પળાઈ શકાય નહીં, પણ એવી વ્યવસ્થામાં અમુકના સ્વાર્થને તો જરૂર અવરોધ આવે, એટલે વ્યવસ્થાની મામે થવાનું સ્કુરણ પણ ઉત્પન્ન થયા વગર ગહે નહીં બંધી લડાઈનું આ મૂળ કાગળ છે

એક કુટુંબમાં કલેશ થાય ત્યારે પાડોશીઓને પણ દુઃખ થયા વગર રહેતું નથી તેમ એક ઘરનો હુમેશનો કલેશ કાને પડી પડીને પાડોશીઓના ગૃહોમાં પણ પક્ષ બધાઈ જાય છે જો કે એ પક્ષ, પ્રથમ તો કુટુંબને અગે હોય છે પણ મગજ એવો સૂક્ષ્મ કાટો છે કે ખીન્ન ઓને માટે પણ પક્ષ બધાવાની ટેવ પડે ત્યારે અદર અદર પણ એ પક્ષવૃત્તિ મૂળ ધાલ્યા વગર ગહેતી નથી આ પ્રમાણે દેશ દેશ વચ્ચેનો પણ અબધ યોજાય છે.

ખ્રિષ્ટિય શહેનશાહત આખી દુનિયામાં મોટામાં મોટી શહેનશાહત છે એક દેશ ઉપર નહીં પણ અનેક દેશ ઉપર તેના સામ્રાજ્યની સત્તા છે અને એક પિતા છતાં તેના કુટુંબમાં અશાંતિ છે આનું કાગળ તપાગીએ કેટલાક માણસો દોષોનું નિવારણ કરવા માટે કારણો તપાને છે, એ દૃષ્ટિએ તપાગીએ તો એમ લાગ્યા વગર ગહેશે નહીં કે પોતાની અને પગની વચ્ચે સ્વાર્થનું ઘર્ષણ થાય, એવા પ્રસંગો ન્યારે ન્યારે ઉભા થયા છે, ત્યારે ત્યારે સત્તાવાન ઇગ્લેડે સમગ્ર સામ્રાજ્યના સ્વાર્થનો વિચાર કર્યા પહેલાં પોતાના સ્વાર્થનો પહેલો વિચાર કર્યો છે એ સામ્રાજ્યનો દરેક ભાગ, પછી તે ગમે તેવા દૂર પ્રદેશમાં આવેલો હોય છતાં, એક જ શરીરનું એ એક અંગ છે અને એટલા માટે એક જ હૃદયમાથી ફરતું લોહી, એક જ શરીરના હૃદયમાથી ફરતા લોહીથી પોષવાને યોગ્ય છે, એ સાદું જ્ઞાન રહ્યું હોત, તો સામ્રાજ્ય, અત્યારે જે છિન્નલિન્ન સ્થિતિ લોગવે છે તેમ બન્યું હોત નહીં

પંદર વર્ષ ઉપરની સ્થિતિ અને હાલની સ્થિતિનો વિચાર કરીએ તો લાગ્યા વગર રહેશે નહીં કે જર્મની સાથે લડાઈમાં દરેક સંસ્થાને સાથે ઉભા રહીને એકજ ક્ષેત્રમાં પોતપોતાનું લોહી રેડ્યું છે. અને એને જ લીધે જે લાઈચારો, જે એકદીલી, જે પરસ્પરના હિતની વૃત્તિ અને એક ખીલ્તની મુશ્કેલીમાં મદદ કરવાનું વલણ એ સઘળું ઉત્પન્ન થવું જોઈએ તેને બદલે લડાઈ પહેલાં હુતી તેના કરતાં વિશેષ ભિન્નતા, વધતી જતી સ્વાર્થબુદ્ધિ અને સ્વતંત્રતાની ધૂન, સામ્રાજ્યના દરેક અંગમાં દેખાય છે. અત્યારની દુનિયા તેને વ્યક્તિગત વિકાસ માને છે. પણ ભવિષ્યમાં વખતે એને શહેનશાહતનો પાયો ઉખેડનારી સ્વાર્થ-ઘેલછા પણ માનશે. સહકાર, (co-operation) જનોત્તિ અને દેશોત્તિનું મૂળ છે, એમ ઘોષણા કરતાં કરતાં પણ અસહકારની પ્રવૃત્તિઓ ફાલવા લાગી છે. એવે વખતે પણ ઈંગ્લેંડ પોતાના હાથ નીચેના પ્રદેશોમાં સહકારમાં જ મુખ્ય છે એ વાત જો ભુલી જાય અને તાત્કાલિક સ્વાર્થ ઉપર તેની વૃત્તિ રહે તો તેનાં કડવાં ફળ આવે એમાં નવાઈ શું ?

અંગ્રેજી શહેનશાહતની નીચેનો દરેક દેશ, ઈંગ્લેંડની સાહાય્ય ઈચ્છે છે. પણ એ સાહાય્યની ઈચ્છામાં, જે આત્મભોગ આપવાની પણ જરૂર છે એ આપવા તૈયાર નથી; એ વાત, સામ્રાજ્ય પરિષદ (Imperial conference) ની બેઠકોનાં વર્ણનનાં પાનાં વાંચવાથી સ્પષ્ટ થયા વગર રહેશે નહીં. સાથે મળીને કામ કરવાના પ્રયત્નમાંથી-એવા દરેક મીલન વખતે-મતભેદના તણખાજ ઉડે છે. અને મતભેદ એટલે ભુદાઈ, ભુદાઈ એટલે લડાઈ અને લડાઈ એટલે નાશ: એ ચક્ર ઉપર દુનિયા અત્યારે ફુદડી ફરી રહી છે, એ ખરેખર અફ-સોસની વાત છે. એનું પરિણામ અટકાવવું હોય તો સત્તાનો ઉપયોગ નહીં, પણ એક ભાણામાં સાથે બેસીને ખાવાની વૃત્તિ કેળવવી જોઈશે. અને ભુવાન ઉંમરનું જેર વૃદ્ધાવસ્થામાં વાપરી શકાય નહીં, એ ખ્યાલ પણ લાવવો પડશે.

ન્યારે બધાં સંસ્થાનો બાળક હતાં, ત્યારે પિતાની માફક અને તેને અંગે માગવામાં આવતું નિયમબંધન (Discipline) એ

બાળકો સહન કરતા હતાં. પણ “ પ્રાપ્તેષુ વોડશે વર્ષે પુત્રં મિત્રસમા-
ચરેત્ ” એ સૂત્ર ન સમજવાને લીધે, જીવાનોને પણ એક
લાકડીએ હાંકવાની પદ્ધતિ ચાલુ રહી. પરિણામ એ આવ્યું કે
પિતા અને પ્રજામાં વિરોધ થયો. દરેક સંસ્થાન એક જ વખતે
ઉછરીને સશક્ત થયેલું ન હતું, એટલે એકે એકે સ્વાતંત્ર્ય તરફ
ઠગ્યું. અને ઇંગ્લેંડે એકે એકે એને સ્વતંત્ર થવા દીધું. બધાં
સંસ્થાનો એમ સ્વતંત્ર થશે તો સામ્રાજ્યની સાંકળ સુદૃઢ રહેશે
કે કેમ તેનો ખ્યાલ તે વખતે આવી શકેલો નહીં. જો આવ્યો હોત
તો એક ભાગ છૂટો પડવાના કારણોનો અભ્યાસ થાત અને એ
અભ્યાસમાંથી શિક્ષણપાઠ શીખી, ખીજાં સંસ્થાનમાં કઠંગી સ્થિતિ
ઉભી થાત ત્યારે પ્રથમ પઢાયેલા પાઠને લીધે, એ સ્થિતિનો તોડ
એવી સરલ અને પરસ્પરના હિતની ખુદ્ધિથી થાત કે એ જોડાણ
સામ્રાજ્યને સુદૃઢ કરત. અને તેમાંથી થતાં શુભ પરિણામને જોઈને,
પહેલાંથી જરા ઉચ્છ્રંબલ સ્વાતંત્ર્યવાળું સંસ્થાન, કુટુંબ બળમાં
પાછું આવવા લાલચાત. પણ કમનસીબે તેમ બની શક્યું નથી.
અને તેને લીધે ઑસ્ટ્રેલીઆ, કેનેડા, દક્ષિણ આફ્રિકા, આયર્લેન્ડ
અને ન્યૂઝીલેંડ વગેરે પ્રદેશો ખ્રિષ્ટ શહેનશાહતમાં હોવાનો દાવો
કરતાં કરતાં પણ જાણે તદ્દન નિરાળા દેશો હોય એવું વર્તન કરે છે.

હીંદ, આ સંસ્થાનોમાંનું છેલ્લું સંસ્થાન છે, કે જ્યાં પણ
ખીજાં સંસ્થાનોની હવાની અસર પહોંચી છે. એનો ઉકેલ એ
આખી શહેનશાહીનો ઉકેલ છે, એમ અમને લાગે છે. કેમકે રાજ્ય
વ્યવસ્થાના પુસ્તકના છેલ્લા પાનામાં આ ઉકેલનાં સૂત્રો ધૂપી
શાહીથી લખાયેલાં છે. હજી પણ મોડું થયું નથી. હજી હીંદનો
ઉકેલ એવો થઈ શકે એવું છે, કે જેમાંથી હીંદ અને ઇંગ્લેંડ
હમેશના સહચારમાં પોતપોતાને ભેટીને જગતને પાઠ લખાવી શકે.
અને એ સહચારમાંથી સામ્રાજ્યનાં ખીજાં સંસ્થાનોને એવું જ્ઞાન
મળે, કે તેઓ પણ સંગઠનમાં જ સુખ છે, એમ માનીને એક
ખીજાનાં હિતનાં કામોમાં સાથે રહે. પરસ્પરનું હિત પરસ્પરના
સ્વાર્થ ત્યાગમાં સંતાઈને રહેલું છે. અને બધાના હિત માટે એક
અંગનો સ્વાર્થ ત્યાગ, એ સ્વાર્થ ત્યાગ કરનાર અંગનો મોટામાં
મોટો સ્વાર્થ સાથે છે એ વૃત્તિ વગર સંગઠન મુશ્કેલ છે.

હાલના હીંદી પ્રધાન મી. વેન્ગુડ જેને ઠીક કહું છે, કે “રાજ્ય, વખતે સત્તાથી લોગવી શકાશે પણ માલ પરાણે વેચી શકાશે નહીં.” વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યને માનનારાઓએ એક વાત ખૂબ ધ્યાનમાં રાખવાની છે, કે એ સ્વાતંત્ર્ય જ પરસ્પરના સંબંધને સુદૃઢ કરે એવી વસ્તુ છે. કલેશમાંથી સહચાર ન ઉઠ્ઠાવે સ્નેહ, આત્મલોગ વિના ન સંભવે. સ્નેહમાંથી કોઈ પણ સ્નેહીને તુકસાન થતું નથી, એ જીંદગીની દરેક પળનો અનુભવ છતાં, જેમાં રાજ અને પ્રજા બંનેનું મોટું હિત સમાયેલું છે એવી સુરાજ્ય વ્યવસ્થામાં એ સૂત્રની ઓર વધારે આવશ્યકતા છે, એ વાત કેમ ભુલી જવાતી હશે વા? ?

મત્તા એકલી જ ભૂલ કરે છે, એમ જાણે ઉપરના લગ્નાયુમાંથી કોઈ મમજી ન્તય એવો ભય છે એ વાત કમૂલ છે, કે સત્તાની નજર વિસ્તીર્ણુ છતા સુદૃષ્ટિવાળી નથી હોતી. અને છતાં એમ કહ્યા વગર ચાલતુ નથી કે રાજ અને પ્રજા વચ્ચે ન્યારે મનદુઃખ થાય છે, ત્યારે રાજ એકલોજ દોષપાત્ર હોય છે, એમ કહેવું એ એક આખ મીંચીને નિરીક્ષણ કરવા બરાબર છે. પરસ્પરનો સ્વાર્થ-ત્યાગ એટલે રાજનો એકનો જ સ્વાર્થ ત્યાગ એમ ગણાવુ જોઈએ નહી લોક સંગ્રહ અને રાજ્ય વ્યવહાર, એમાં રાજ્યકર્તા અને પ્રજા બંને અંગનો સમાવેશ થાય છે. અને પરસ્પરનો સંબંધ એક મરખી રીતે બંને વચ્ચે સાચવી રાખવામાં આવે નહીં, તો એક ખીજના ઉપર દોષારોપણ કરવાની વૃત્તિ ઉત્પન્ન થાય અને દોષારોપણ એટલે વૈરલાવ. એ દૃષ્ટિએ હીંદુસ્તાનનું માનસ હવે તપાસીએ.

ઘણા વખતથી તાબેદારીની સ્થિતિ લોગવવાથી ખ્રિટિશ સત્તાને હીંદ, તાબેદાર પ્રદેશ લાગ્યા કર્યો છે પણ સ્વાતંત્ર્યની હવા હીંદમાં પહોચી અને યોગ્ય એવી માગણીઓ હીંદ કરી, તેની પણ ન્યારે અવગણના થઈ ત્યારે ગમે તે લોગે, અસ્થાનોના જેવું સ્વતંત્ર જીવન લોગવવાનો ઉત્કટ ઇચ્છા હીંદમાં પણ ઉઠ્ઠાવી. એ ઇચ્છામાંથી હીંદની હાલની પરિસ્થિતિ ઉભી થઈ છે. પણ હજી એ સુધરી શકે એટલે દરબજે ઉભી છે એના સુધારામાં ઇચ્છેડને મનાઈ ગયેલા સ્વાર્થનો લોગ તો આપવો પડશે; પણ હીંદ જો એમ માનતું હોય

કે એ લોગ તદ્દન એક તરફી જ હોવો જોઈએ તો તે યોગ્ય નથી. કારણ કે ઈંગ્લેંડના પૃથ્વીતલ ઉપરના સમર્થ મોલાનો લાભ લેવો હોય, એના શૈર્યને આધારે બહારના અતિક્રમણમાંથી-પોતાની તૈયારી થયા પહેલાંના ઠાળ મુધી-અંરથાવું હોય, તો તેની ઈર્ષમત તરીકે અને પરસ્પરના આત્મલોગમાં પરસ્પરનું દ્વિત છે, એ શિક્ષાપાઠને અવલંબીને, હીંદિ પણ ઈંગ્લેંડને તોપવું તો પડ્યો. કમનગ્રીણી એ છે, કે તોપવાની એ તૈયારી શુદ્ધ દ્રુદયથી કરવામાં આવે તો પણ તે નળજાઈની નીશાની છે એવું ઈંગ્લેંડ નાણે માની બેસશે એવો ભય છે. અને એ ભયને લીધે છે તેના કરતાં વધારે બળ બતાવવાની જરાસામાં હીંદિ એવા ઉપાયો લેવા બેહું છે, કે જેમાંથી યા તો ખીલકુલ સ્વાતંત્ર્ય અને સામ્રાજ્યમાંથી જુદાપણું આવી જશે, યા તો કેટલાંક વર્ષો મુધી પછાત પરવું પડે એવી મુશ્કેલીમાંથી પસાર થવું પડશે.

એક તરફ મારામારી અને મુશ્કેલીઓ, ખીજી તરફ થોડી ખામોશ, થોડો સ્વાર્થત્યાગ અને તેના પરિણામમાંથી ઉદ્ભવતું સુખ: એ બે વચ્ચે અહીંસાના પાઠ લણનાર હીંદિ શું પસંદ કરે તો સાહે ? અમને તો એમ લાગે છે, કે જેમ બે હાથ વગર તાળી પરતી નથી એ વાત સાચી છે, તેમ બે હાથના મીલન વગર એક સંખી પણ થતી નથી. કલેશમાંથી તો દ્રેપ અને કલેશની શાખાઓજ કુટે, એ ન્યાયે ઈંગ્લેંડની સાથે લડતાં લડતાં હીંદિ અંદર અંદર પણ લડવા લાગ્યું છે. મુસલમાન અને હીંદુઓ વચ્ચેના મતભેદે તો એટલું બધું ઉચ્ચ સ્વરૂપ લીધું છે, કે ઈંગ્લેંડથી સ્વતંત્ર થયા પછી દેશની કોણ નાણે શી સ્થિતિ થશે એનો ખ્યાલ સરખો આવી શકતો નથી.

એ વાત કળૂલ કરીએ કે 'લેદનીતિ' નો અખત્યાર કરીને સત્તાધીશો, આ કોમી વીળવાદ કરતા હોય; છતાં પણ એ વિખવાદનો લોગ થવાની હીંદમાં માનસવૃત્તિ છે એ વાત પણ કળૂલ કર્યા વગર ચાલતું નથી. અને એવી વીળવાદ વૃત્તિવાળી પ્રજા, સત્તામાં આવે ત્યારે શું ન કરી બેસે, એ પણ ખૂબ ખ્યાલ કરવા જેવી વાત છે. ઈંગ્લેંડના દોષોને યાદ કરીને નહીં, પણ આપણા દ્વિતનો વિચાર કરીને એકસંખીની આવશ્યકતા અમને તો લાગે

છે. “ ખેંચ પકડ મુજે જોર આતા હે ” એ વૃત્તિ તજવા જેવી છે. સાથે રહીને સરખું થવું એમાં જે આનંદ છે તે છૂટા પડીને સ્વતાંત્ર થવામાં નથી. આખી દુનિયા વચ્ચેનો વ્યવહાર જ્યારે એક થતો જાય છે, ત્યારે સામ્રાજ્યનાં અંગો જુદાં જુદાં થવા માંડે એ શોચનીય નથી શું ?

હોંદ વિસ્તીર્ણ દેશ છે, ક્ષણદ્રુપ પ્રદેશ છે. પોતાને રસ્તે પ્રગતિ થવા દેવામાં આવે તો થોડા કાળમાં એ મુખી અને ધનાઢ્ય બને એ પણ દેખીતું છે. પણ એ જાહોજલાલીમાં દુનિયાનો પણ ભાગ છે. એ ભાગ જેનો જેટલો યોગ્ય હોય, તેને તેટલો સ્વેચ્છાથી હોંદ આપે, તો જગત કુટુંબમાં ખીજા પ્રદેશોની જાહોજલાલીમાંથી હોંદને પણ સંકોચ વગર ભાગ મળે એવું શા માટે ન કરવું ? “ આપણે આખીશું તો પણ, સ્વાર્થી પશ્ચિમ તો આપણને કદી લેવા દે નહીં ” એ માન્યતા શા માટે વગર અજમાવ્યે માની લેવી ? ભૂતકાળના ઇતિહાસ ઉપરથી એમ કોઈ કહે, પણ એ ભૂતકાળના ઇતિહાસમાં તો સત્તા અને તાબેદારી વચ્ચેનો સંબંધ હતો. એમાં તો જરૂર દરેક મનુષ્યવ્યક્તિ કરે છે, તેમ સત્તા પોતાની જમાવટ કરે એ સત્તાનું સ્વરૂપ છે. પણ અત્યારે જે સહચારની આપણે વાત કરી રહ્યા છીએ તે સહચાર, સત્તા અને તાબેદાર વચ્ચેનો સહચાર નથી. અત્યારે તો આપણે મિત્ર મિત્ર વચ્ચેના સહચાર અને સહકારની વાત કરી રહ્યા છીએ. આપવાની તૈયારી ણતાવીએ; લેનાર ના પાડે ત્યારે જોઈ લેવાશે. કેમકે હસ્તમીલન માટે લંગાવેલો હાથ, આપોઆપ જ્યારે સ્વીકારતો નથી ત્યારે કોણ કેટલી માણસાઈ ઉપર ઉભું છે તે દુનિયા આખી સ્પષ્ટ જોઈ લેશે. અમને તો આશા છે કે સ્વાર્થી સાધવામાં, સ્વાર્થી ત્યાગની થોડી ઘણી તૈયારી રાખીએ તો ખીજું નહીં તો શરમને ખાતર પણ-લોક લાજને ખાતર પણ-જગતની હાંસીમાંથી બચવાને ખાતર પણ- સામી વ્યક્તિ જરૂર અર્ધે રસ્તે મળવાની તૈયારી ણતાવે. બહુ મોડું થવા પહેલાં દરેક પક્ષે આ વાતનો ખ્યાલ કરવા જેવું છે એમ અમને લાગે છે.

ઉપર આ નિબંધને મધ્યે “ હોંદનો ઉકેલ એ, આખી શહેન-શાહતનો ઉકેલ છે ” એ મધ્યે લખેલા વાક્યનો ઉપરના લખાણમાં

સ્વપ્ન ઉદ્દેશ હજી મુખી દર્શાવાયો નથી. બીજાં સંસ્થાનોની માફક હીંદ સ્વતંત્ર સંસ્થાન થાય તો શહેનશાહતને બીજાં સંસ્થાનોના સ્વાતંત્ર્યથી જે નુકસાન થયું છે તે કરતાં વધારે નુકસાન શું થાય એમ કોઈ પ્રશ્ન પૂછે તો તે સ્વાભાવિક છે. પણ હીંદ અને બીજાં સંસ્થાનોમાં ઘણો મોટો ફરક છે. હીંદ ઉપરની સામ્રાજ્ય સત્તા, આખી દુનિયામાં ઇંગ્લેંડને પ્રથમ દરજ્જાના સામ્રાજ્યની પદવી આપી રહી છે. અને આખા એશિયા ખંડમાં ઇંગ્લેંડની પદવી હીંદ ઉપરની તેની સત્તાના આધારે છે. એશિયાની ખીણી પ્રગ્ત, હીંદ ઇંગ્લેંડનો લાગ હોવાથી, ઇંગ્લેંડની સાથે, બીજા કોઈ પ્રદેશ સાથે ન વર્તે એવા માનથી વર્તે છે. આખી દુનિયા ઉપર ફરી વળી શકે એવી એશિયાની મુસલમાન પ્રગ્ત, યુરોપ પર નજર નાંખી ગ્હી છતાં અત્યારે તો શાંતિથી બેઠી છે, તેનું કારણ પણ હીંદ સાથેનો ઇંગ્લેંડનો સંબંધ છે. તેની સાથે હીંદને પણ જેવા જેવું છે, કે એક તરફ ખીણી પ્રગ્ત અને બીજી તરફ મુસલમાન રાજ્યોનો સમૂહ: એ બેની વચ્ચે આવેલું હીંદ, કાલ સવારે સ્વતંત્ર થાય તો પોતાથી નિર્ભય રહી પોતાનું લોગવી શકે એ બને તેવું નથી તો પછી હીંદનું પોતાનું તાત્કાલિક સ્વાતંત્ર્યક્ષણ કરી શકાય, એવી સ્થિતિ આવ્યા પહેલાંનું લશ્કરી સ્વાતંત્ર્ય, જેમ હીંદને નુકસાનકારક છે, તેમ ઇંગ્લેંડને તો એથી પણ વધારે નુકસાનકારક છે; કેમકે હીંદ સાથેના સ્નેહ સંબંધનો લંગ, એ આખી દુનિયા ઉપરના ઇંગ્લેંડના મોભાનો લંગ અમને તો લાગે છે. હીંદના પોતાના સ્વાર્થ ખાતર એ લંગ અમે ઈચ્છતા નથી.

જાતીય સ્વાર્થને થોડો વખત વીસરી જઈએ તો દુનિયાપરની બધી પ્રગ્તમાં ઇંગ્લેંડ વિશેષ ન્યાયવૃત્તિવાળી સત્તા છે. જ્યાં સ્વાર્થમાં ન્યાયવૃત્તિને ઇંગ્લેંડ ભુલી જાય છે, ત્યાં તે ભુલે નહીં, એટલું જ જોર હીંદે કરવું ઘટે છે હીંદના ઉકેલમાં શહેનશાહતનો ઉકેલ છે. એ વાત વિષે લાંબુ કહેવાની જરૂર નથી. ઉપલા પેરેગ્રાફમાં ટુંકામાં એ સમજાઈ જાય તેમ તે વાત કરી છે. શરીરમાં એક નાક ન હોય તો શરીરની જેમ શોભા નથી, તેમ શહેનશાહતમાં હીંદ ન હોય તો શહેનશાહતની શોભા નથી. અને એ તો ઇંગ્લેંડ પણ કબૂલ કરી રહ્યું છે. નાક વિના શરીર પરાગ લાગે પણ શરીર

વગર નાક શોભી શકશે એમ હોદની માન્યતા હોય તો એ ધૃષ્ટતા તો અક્ષંતબ્ય છે. શહેનશાહતને ટકાવવાની ઇચ્છાવાળા દરેક સમજી રાજકીય પુરૂષો, એકલા ઇંગ્લેંડમાં નહીં પણ સમગ્ર જગતમાં કહી રહ્યા છે કે હોદને ખોલું એ શહેનશાહતનો અંત છે. સ્વતંત્ર થનારા હોદમાં પણ કેટલાક એવા વિચારના હશે. જગતના ખીન્ત ભાગોમાં પણ છે, ને જેઓ કહી રહ્યા છે કે શહેનશાહતમાંથી હોદે બહાર જવું એ અત્યારના જગતની સ્થિતિ જેતાં દુનિયામાંથી બહાર જવા જેવું છે.

ઉકેલના ચાર મુદ્દા

ઘણા પ્રશ્નોના ઉકેલ મહેલા હોય છે. પણ એના ઉકેલમાં ઘણાઓને બુદ્ધો બુદ્ધો સ્વાર્થ હોવાથી એ ગ્રીધા ઉકેલમાં પણ યુક્તિ પ્રયુક્તિથી બુદ્ધા બુદ્ધા પક્ષોને સંતોષવાની લાલસામાં, વિચારવંતો પણ પ્રપંચ રમવા મંડી બંધ છે. તેઓ એમ સમજે છે, કે માણ્યોને શબ્દ માત્રથી સમજવી શકાય છે. પણ એ વાત બુલાઈ જવાય છે. કે શબ્દનો આત્મા અક્ષરો સોંસરો ડાકીયાં કરે છે. શબ્દથી સમજવી લઈ ખીન્તઓને છેતરવાનો પ્રયત્ન કરનાઓ પોતે જ છેતરાય છે. શબ્દબંધની આ શેતરંજમાં કઠિન પ્રશ્નોનો ઉકેલ થવાને બદલે ઉલટો ગુંચવાડો ઉત્પન્ન થાય છે.

પોતાનું મંતવ્ય સ્પષ્ટ કહ્યું છે. અને હીંદના કુલાગ ઉપર રાજ્ય ચલાવનારા દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓએ પણ પોતાની હુમેશની ધાસ્તી છોડીને પોતાની માન્યતા ખુલી કરી છે.

આ ળધાના વક્તવ્યમાં હીંમત અને વિચાર સ્પષ્ટ છે, એ ખરૂં છે પરંતુ એ ળધામાં 'ડીપ્લોમસી' નો વધાર માત્ર નહીં, પણ ઘણો જળરો શેળલેળ છે. અને તેથી જે લંબાણ થયું છે, તેના પ્રમાણમાં કુળ હુલ તો ઘણું અચોક્કસ રહ્યું છે. અને અમને લય છે, કે લવિષ્યની વાટાઘાટ એ ધોરણે થશે તો હુલ હીંદના ઉકેલને ઘણો વિલંબ થશે. પણ આવી બાળતમાં વિલંબ, એ બન્ને દેશને અતિ હાનિકારક છે એવો અમારો મત છે. જેવો રોગ તેવા ઉપાય એમ વૈદકશાસ્ત્ર કહે છે, તે નેક સલાહ છે. સરજનનું શસ્ત્ર વાપરીને કોઈ અંગને કાપી નાંખવા જેવો રોગ હોય, તેમાં બાટલીમાં ભરેલાં પીવાનાં ઔષધ કામ લાગે નહીં એજ પ્રમાણે દેશ દેશની પ્રબલ વચ્ચે ન્યારે સંબંધ તૂટવા જેવું મનદુઃખ થાય ત્યારે ઉપર ઉપરની સમન્તવટના ઉપલક્રીયા શબ્દો સધી કરી શકે નહીં. ત્યારે તો હઠ કરનાર પોતે પણ સમલ શકતો હોય કે અમુક હઠ ખોટી છે. અને ન્યારે અમુક સ્વાર્થ માટેની હઠ ખોટી છે, ત્યારે તે સ્વાર્થ ઉપર ત્યાગની છરી ફરી જવી જોઈએ. એ દષ્ટિએ આપણે હીંદનો ઉકેલ કરીએ.

હીંદના ઉકેલમાં મુખ્ય ચાર મુદ્દાઓનો વિચાર કરવાનો છે. એ ચાર મુદ્દાઓને સમન્તવવામાં ઘણા શબ્દોની જરૂર પડે એમ નથી. તેમ એ મુદ્દાઓનો સંતોષકારક રીતે ઉકેલ કેમ થાય તે બતાવવામાં પણ બાબા તત્વજ્ઞાનની જરૂર પડે એવું નથી. ટુંકામાં એ મુદ્દા નીચે પ્રમાણે છે.

(૧) સંયુક્ત બંધારણ (Federation) (૨) સલામતીના ઉપાયો (safeguards) (૩) જવાબદાર રાજ્યતંત્ર (૪) કોમી વીખવાદ.

' ફીડરેશન ' શબ્દના ગર્ભમાં એ અર્થ છે કે એક દેશમાં સર્વેએ સાથે મળીને સમથના લાલ માટે રાજ્ય વ્યવસ્થા બાંધવાની જે તૈયારી કરવી તે ફીડરેશન.

હીંદમાં અત્યારે જે મોટા પરસ્પર વિરુદ્ધ એવા દેખાતા સ્વાર્થ છે, તે એ કે એક તરફ નરેશ શાસનવાળું હીંદી હીંદ, અને બીજી તરફ પ્રજાકીય રાજ્યના પદમાં ચાલતું બ્રિટિશ હીંદ. એ બંને સાથે મળીને કામ કરે, એટલે એ બંનેનું ફીડરેશન થયું ગણાય.

સ્વતંત્ર સત્તા અને મતાધિકારથી ઉભી થયેલી સત્તા એ બંનેનું જોડાણ આપણે કદપીએ તેના કરતાં વધારે કઠિન લાસે છે. અને તે છતાં ગમે તેટલું સરસ હોય તો પણ પરદેશી રાજ્ય, સ્વદેશીય રાજ્ય જેવું દેશહિતકર ન હોઈ શકે એ વાત પણ સર્વમાન્ય રહે એવી છે. અને એ સર્વમાન્ય માન્યતામાંથી જ ઇંગ્લેંડની તોડ કરવાની વૃત્તિ ઉદ્ભવી છે.

હીંદુસ્તાનનો કે લાગ અને કે વસ્તી લોકમત માગી રહી છે, તે સાથે નરેશ પદ્ધતિ સહચાર ઇચ્છવા છતાં, પોતાની રાજ્ય પદ્ધતિ ઉપર નિર્ભર રહેવાની આશા રાખી રહી છે. એ જે પક્ષમાંથી કોણ સાચું અને કોણ ખોટું એ કહેવાનો અમારો અહીં આશય નથી. અમે તો જે ઇચ્છીએ છીએ તે એજ છે, કે એ બેયનો એવો સમન્વય થાય કે દરેક સ્વેચ્છાથી પોતાનો આગ્રહ એટલે દરબંધે છોડે, કે જેથી સ્વાર્થ ત્યાગની કડવાશ યાદ ન રહેતાં, સહચારની મીઠાશમાં આનંદ લઈ શકાય. જેની પાસેથી હીંદને સત્તા જોઈએ છીએ, તેની પાસેથી તે લેવી હોય ત્યારે જેઓ સાથે મળીને તે લેવા માગે છે, તેઓએ અંદર અંદર એક બીજાનો નાશ થાય એવી ઘડામાર ન કરવી ઘટે. ઇંગ્લેંડ પણ જાણ, દેશી રાજ્યો પણ જાણ, હીંદનું રાજ્યતંત્ર સ્વતંત્ર ઘડાય અને બધુંજ સ્વેચ્છા પ્રમાણે બને એવી આશા રાખીને, આ મુશ્કેલ પ્રશ્નનો નિકાલ કરવા કોઈ બેસે તો અમને લાગે છે કે એ બાબત છે. એટલા માટે બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ, એ બેનું ફીડરેશન કયે ધોરણે-તોફાન વગર ચાલી શકે એવું-બને તે સૂચવવાનો અહીં પ્રયત્ન છે.

નવી મૈત્રી બાંધવી હોય ત્યારે પ્રથમ માણસ સંસર્ગમાં આવે છે. એ પ્રથમ સંસર્ગમાંથી પરસ્પર વિશ્વાસ ઉદ્ભવવા માંડે ત્યારે એક બીજાને ભેટવાનું મન થઈ શકે. તારા મૈત્રીની માફક પ્રથમ

દર્શને જ, એક સંસ્કૃતિવાળી પ્રજા બીજી સંસ્કૃતિવાળી પ્રજાને આંખમાંથીને ભેટી પડે એ બનવું મુશ્કેલ છે. એટલે નરેશ પદ્ધતિ અને બ્રિટિશ હીંદની રાજ્ય વ્યવસ્થાની પદ્ધતિ, પ્રથમ જે શરૂઆતના સ્નેહમીલન જેવી બંધાય તો ઘણું ઘર્ષણ દૂર થાય. અને એ મીલનના આશયમાં, ભવિષ્યમાં એક બીજાને તોડી પાડવાનું નહીં, પણ એક બીજાના અનુભવનો લાભ લઈને દેશને યોગ્ય એવું રાજ્યબંધારણ બંધવાની આકાંક્ષા રહે, તો જ એ પ્રથમ મીલનમાંથી સુદઢ એવો સંબંધ બંધાઈ શકે. ત્યારે હવે એવું સાઈ મીલન શી રીતે થઈ શકે તે તપાસીએ.

શરૂઆતના આ ક્ષીડરેશનમાં શરૂઆત જેવોજ સહચાર સંભવે. રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં દરેક રાજ્ય નિરનિરાળું હીંદની મધ્યવર્તી સરકાર (Central Government) સાથે સહચાર કરવા માગે છે, તેને બદલે આખી નરેશ પદ્ધતિ એટલે બધાં દેશી રાજ્યો, અંદર અંદર સહચાર કરે. અને એ સાથે મળેલાં બધાં રાજ્યો નરેશ પદ્ધતિનું એક સુવ્યવસ્થિત બંધારણ બાંધે તથા એ બંધારણ પ્રમાણે દરેક રાજ્ય પોતાપોતાની વ્યવસ્થા કરે, એટલે જુદાં જુદાં રાજ્યની જુદી જુદી વર્તણૂકમાંથી સારાં નરમાં બધાં રાજ્યો વિષે અત્યારે જે ટીકાઓ થાય છે તે ટીકાઓ વ્યક્તિગત રાજ્ય પરત્વે થવાને બદલે, પછી રાજ્યબંધારણમાં જે ખામી હોય તેને અંગે જ થાય. એમ થવાથી બધાં સહચારવાળાં રાજ્યોનું ધ્યાન એ ખામી ઉપર દોરાય અને તેમાં વ્યક્તિગત ટીકા ન હોવાથી નરેશોને જે હાલ દુઃખ, કલેશ કે રીસ થાય છે તે સહજ થવા જ પામે નહીં. એટલે નરેશોનું ચિત્ત સુવ્યવસ્થા ઉપર કેન્દ્રિત થઈને રહે. એ રાજ્ય વ્યવસ્થાની સુધારણા સંયુક્ત થયેલાં (Federated) દેશી રાજ્યોની સલામમાં થાય. એટલે લોકનજર એ વિચારણા ઉપર હોવાને લીધે, રાજ અને પ્રજા બંનેની હિતની દૃષ્ટિથી રાજ્યબંધારણના સુધારા થાય. એમ થતાં થતાં દેશી રાજ્યની રૈયતને સંતોષ થાય અને રાજની પદવી સુદઢ થાય. હીંદની સંસ્કૃતિમાં રાજ અને પ્રજાનો જે વર્ગ છે, તે બરાબર સચવાય તો જ નરેશ પદ્ધતિ સજીવન રહે એમ માનનાર આ સૂચના કરે છે.

આવું એકત્રિત થયેલું નરેશ રાજ્યતંત્ર. એક તરફ સહચાર

કરનાર શરીર અને અને ખીલુ બાબુએ બ્રિટિશ હીંદના બધા પ્રાંતો પોતાની આંતર વ્યવસ્થામાં વ્યક્તિગત દેશી રાજ્યની માફક સ્વામીત્વ લોગવે. તથા એવું સ્વામીત્વ લોગવનારા બધા પ્રાંતો પરસ્પર સહચાર કરીને સમગ્ર હીંદની એક મધ્યવર્તી ધારાસભા (Federal Assembly) થાય. અને જેમ નરેશો પોતાના રાજ્યબંધારણ વિષે પોતાની સભામાં ઉઠાપોહ કરી નિશ્ચય ઉપર આવે, તેમ સમગ્ર હીંદની આ મધ્યવર્તી સભા પણ પ્રબંધીય રાજ્યબંધારણ ઉપર વિચાર ચલાવતી ચલાવતી પ્રસંગને અનુકુળ સુધારા વધારા કરતી રહે. આમ પોતપોતાના રાજ્યબંધારણમાં એક બીજાની દખલગીરી ન હોવાથી અંદર અંદરના ઘર્ષણને અવકાશ ન રહે.

આ રીતે હીંદના જે મોટા ભાગ પોતપોતાનું હિત જાળવતા થકા એ જેય ભાગને જે જે બાબતોમાં હિત હોય, તે તે બાબતોની વિચારણામાં તે બંને પક્ષો સાથે બેસીને નિશ્ચય ઉપર આવે. અને બંધાયેલા એ નિશ્ચયો દરેક સંસ્થા પોતપોતાના અધિકારીઓની માફત અમલમાં મૂકે. બંનેની એકત્રિત સભા તે સહચારની સભા (Federal Assembly) ગણાય. ક્રીડરલ સભાનું દરેક અંગ, થયેલા ઠરાવોના ભંગને માટે બહુમતે ક્રીડરલ સભાને પૂર્ણાંશે જવાબદાર રહે. અને એ ભંગ કરનારને એ જવાબદારીનું કૃણ લોગવવું પડે એવો પ્રબંધ થાય, તો પછી એક બીજાની રાજ્ય વ્યવસ્થાના પરિઘમાં એકબીજાની દરમિયાનગીરી થયા સિવાય સ્વાયત્ત વિષયોમાં પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય અને સહચારના વિષયો (Federal subjects) માં સમગ્ર જવાબદારીવાળું રાજ્યતંત્ર બંધાય.

પ્રથમ મીલનનું આ સ્વરૂપ ખૂબ સુખરૂપ કામ કરે એમ અમને લાગે છે. એવા મીલનમાંથી પરસ્પર વિશ્વાસ ઉત્પન્ન થશે. એ વિશ્વાસમાંથી નજીકનો સંબંધ પણ વળતે બંધાશે. અને અંતે તેમાંથી બે જુદાં જુદાં રાજ્ય બંધારણને બદલે હીંદને અનુકુળ આવશે એવી કોઈ એક રાજ્યવ્યવસ્થા ઉદ્દેશ્યે એમ અમને આશા લાગે છે. આ પગથીએ કામ લેવામાં જે મોટો લાભ છે તે એ છે કે પ્રબંધતનું ધોરણ (Democracy) હીંદને કેટલે દરજ્જે માફક આવે છે તે ઘોડાં વર્ષોમાં જણાઈ આવશે.

હીંદના સ્વતંત્ર વિષયોમાં દેશી રાજ્યોની દખલગીરી ન હોવાથી હીંદમાં લોકશાસન (Democracy) ના સાકારની સ્વતંત્ર પરીક્ષા થઈ રહેશે. અને એ પરીક્ષામાં હીંદ પાર ઉતર્યું એટલે દેશી રાજ્યોને પરાજે તોડી પાડવાની જે પ્રવૃત્તિ અત્યારે ભરેલી ધપાવાય છે તેને ધપાવવાની જરૂર રહેશે નહીં. બ્રિટિશ હીંદના પ્રજાતંત્રની ક્ષેત્ર દેશી રાજ્યોની નરેશ પદ્ધતિને પુનઃવ્યવસ્થિત કરશે. એથી ઉલટું કમનગ્રીબે કે એક દેશનાં ક્ષેત્રો ખીજા દેશની હવામાં પાકતાં નથી, એ કુદરતના ન્યાયને લીધે પશ્ચિમનું લોકશાસન (Democracy) નું વૃદ્ધિ, રામરાજ્યનું સ્મરણ કરતા હીંદમાં કુલી-કાલીને મોટું થાય નહીં. અને લોકશાસનની ખીજાને લીધે અંલાળથી ચાલતું નરેશતંત્ર પ્રજાતંત્રને સવિશેષ સંતોષ આપતું થાય, તો એવી રામરાજ્યના જેવી નરેશ પદ્ધતિ પ્રજાતંત્રીય હીંદને પણ ઘડીભર મોહમાં નાંખે. જેમાંથી ગમે તે થાય. યા તો લોકશાસનની પૂર્ણ ક્ષેત્ર થાય, યા તો સુધારાને લીધે નરેશ પદ્ધતિની સફળતા થાય. જેમાંથી એક થાય. પણ એ એકતા સમગ્ર લોકને પસંદ પડે તેવી થાય એટલે એ જ આપણી રાજ્ય વ્યવસ્થા. વર્તમાન પત્રોનાં મોટાં મથાળાં (Head lines) ની માફક કોઈ દેશના કપાળમાં અમુક રાજ્ય વ્યવસ્થાની જાહેર ખબર આલેખી શકાય નહીં. રાજ્ય વ્યવસ્થા એ કાગળો ઉપર લખવાના અક્ષરો નથી. રાજ્ય વ્યવસ્થા તો લોકના સંતોષથી ઉદ્ભવતી હૃદયની શાંતિમાં જગમગે છે. એટલે અમને તો એમ લાગે છે કે આ જાને પક્ષને, જેટલું પોતાનું છે એટલું તેને રહેવા દેવામાં અને જે સામાન્ય છે તે માટે સાથે જોડીને નિર્ણય ઉપર આવવામાં મહદ લાભ છે. તોડવા જેઠા ધીએ એટલે જાધું જ સાથે તોડી નાંખીએ તો જેવું સાઈ, એ વૃત્તિ જાંધારણ જાંધવાની નથી. એ તો જે થોડું ઘણું પણ રાખવા લાયક હોય તેને તોડવાની વૃત્તિ ગણાય. એમાં સુખનો સંલવ નથી. એમાં સ્નેહ ભરેલી મિત્રાચારીને અવકાશ નથી. એમાં દેશની સંસ્કૃતિ સચવાવાનું સાધન નથી. કુદરતી નિયમ પ્રમાણે નાશ પામવા જેવું હોય એ નાશ પામશે. ટકવા જેવું હોય તે ટકશે. એ વૃત્તિથી એક ખીજાને જીવવા દેવામાં સમગ્ર જીવનનો સરવાળો છે એ વાત જોમને રુચે, તેમણે તો આવતી રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરંસમાં જાને હીંદને સમજાવવાને પ્રથમ મીલનના સહચાર જેવો પ્રબંધ જ કરવો ઉચિત છે.

આવા પ્રકારના ફીડરેશનમાં પોતપોતાના સ્વતંત્ર વિષયોમાં દરેક હીંદ પોતાનું ધાર્યું કરી શકશે. પ્રાંતના ગવર્નરો-હીંદના વાઇસરોય એ બધા, એમ્બરે ચુટી કહાડેલા મંત્રી વર્ગની સલાહથી રાજ્યતંત્રને નિયમિત કરશે. એ પદ્ધતિએ બ્રિટિશ હીંદમાં ઇંગ્લેંડના જેવી અને બીજાં સંસ્થાનોમાં છે એવી અંધારણીય રાજસત્તા (Constitutional monarchy) ની પદ્ધતિ હયાતીમાં આવશે.

નરેશોના હીંદને પણ પોતપોતાના સ્વતંત્ર વિષયોના નિર્ણયમાં બ્રિટિશ હીંદના પ્રધાનોના બેટલું સ્વાતંત્ર્ય રહેશે. એવી સલાના મંત્રીઓની સલાહ, સ્વતંત્ર દેશી રાજ્યોના વિષયોમાં વાઇસરોયને માન્ય રહેશે. માત્ર સર્વ સામાન્ય વિષયોમાં સાથે ઉહાપોહ થશે. એમાં થનારા મતભેદનો નિર્ણય બહુમતિથી થશે. એટલે કોઇ ઉપરી સત્તાને અધિકાર વાપરવાનો અવકાશ રહેશે નહીં. રાજ્ય વ્યવહારમાં જ્યાં ઉપરની સત્તા વચમાં પડવાનો ભય નથી ત્યાં માણસો પ્રાયશઃ ન્યાયવૃત્તિથી અને સુખાલિદ્રાપી હોવાથી શાંતતાથી વિષયોનો વિચાર કરી શકશે. હીંદ જ્યારે આમ સ્વસ્થ થશે ત્યારે જેમ શાંતિમય જીવન ભોગવનારો બીજા ખાતર નહીં, તો પોતાની જાતીય શાંતિને માટે પણ બીજાના સ્વાર્થને ખલેલ કરતો નથી, તેમ સમગ્ર હીંદ, ઇંગ્લેંડ તો શું પણ દુનિયાના બીજા દેશોના સ્વાર્થમાં નાહકની દબાલગીરી કરવા પ્રેરાશે નહીં. પોતે એકત્રિત થયું હશે એટલે હુમલો કરનારની સામે તો એક જુથના જેવું સામું થઈ શકશે. અને હીંદ સશક્ત તથા એકસંપીલું છે એ ભાન, જગતના બધા દેશોને હીંદ ઉપર લોભવશ થવાની આકાંક્ષામાંથી દૂર રાખશે. એ રીતે જગતના સ્વાસ્થ્યમાં પણ હીંદનો ફાળો આવશે.

આ ફીડરેશન મુસાધ્ય છે. કોઈના સ્વાર્થની આડે આવતું નથી. ધીમે ધીમે પરસ્પર બંનેને વિશ્વાસમાં લાવે એવું છે. અને ઇંગ્લેંડને વિશ્વાસ આવવાથી વગર આનાકાનીએ પ્રાપ્ત થઈ શકે એવું પણ છે. આવો તોડ હીંદે ઇંગ્લેંડ ગયા પહેલાં અહીંથી જ કરી લેવો ઘટે છે કે એ વિષયમાં મતભેદ ન હોવાથી ત્યાં બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ વચ્ચે નાહકની અંધારૂં કરે એવી ધુમસ ઉભી થાય નહીં.

હીંદના સમાધાનમાં બીજો સુદો, જેને રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરંસમાં “ સલામતીના માર્ગો ” (Safeguards) કહ્યા છે, તે છે.

“ સલામતીના માર્ગો ” એ શબ્દથી લડકવાની ખીલકુલ જરૂર નથી. દરેક માણસ પોતાની હયાતીને માટે સાવચેતીના ઉપાય યોજે છે. દરેક સંસ્થા, દરેક ખાતું, દરેક ક્ષણ અને દરેક મંડળ પોતાની હયાતીના મૂળમાં જ તે પડી ન લાંગે એને માટે જે ઉપાય યોજે છે તે તેની હયાતીના “ સાવચેતીના ઉપાય ” ગણવા ઘટે. જગતના કોઈ રાજકારણમાં એવું રાજ્યવંધારણ નહીં હોય કે જેમાં, જે દેશ માટે એ વંધારણ ઘડાયું હોય તે દેશની સાવચેતીના રસ્તા ન લેવાયા હોય! તો પછી હીંદે ‘ એક્ઝર્ટ્સ ’ શબ્દથી ખીવાની શું જરૂર છે? પણ માત્ર ‘ એક્ઝર્ટ્સ ’ શબ્દથી હીંદ ખીતું નથી. કેમકે તેમાં તો હીંદ સલામતી જુએ છે. ખીક તો આ શબ્દની જે જુદી જુદી વ્યાખ્યાઓ પોતપોતાના સ્વાર્થને પોપનાર રાજપુરુષોના મગજમાંથી નીકળી છે તેમાંથી ઉદ્ભવી છે. એ સ્વાર્થને ઉઘાડો પાડીને તેને પોપનારને ગ્રસ્તીદગી આપી શકાય, તો જગતની દૃષ્ટિએ વિચારશીલ ગણાતા એ જ રાજપુરુષો પોતાના આશ્રહને છોડી દે એવી આશા સાવ નિર્મૂલ નથી.

હીંદની સલામતીની યોજના પરદેશીઓ સૂચવે એટલા જ માટે તેને ના કબૂલ રાખવી એ મિથ્યા ખાલ આશ્રહ છે. “ વાલ્લદપિ શુભં ગ્રાહ્યમ્ ” એ હીંદ હૃદયનુ અચ્છું સૂત્ર છે. એ ધોરણે કોકનું સૂચવેલું પણ શુભ હોય, તો શા માટે ગ્રહણ ન કરવું? એ મત પ્રમાણે “ સલામતીના માર્ગો ” ને વિચારીએ તો સલામતીના જે માર્ગો માટે તો આપણે જરૂર પ્રબંધ કરવો જોઈએ. ઘણાં વર્ષથી શાંતિમાં ઉછરવાને લીધે, હથીઆરોની બંધીને લીધે અને ખીલ-ઓને હાથે રક્ષણ થવાથી રક્ષણની જરૂરીઆતના લાનના અલાવને લીધે, દેશમાંથી શુરવીરતાનું લાન અને જરૂર પડે તો લડાઈ કરવાની તત્પરતા ઘણે અંશે નાબૂદ થયાં છે. જગતના બધા દેશોમાં એ પ્રમાણે હોત તો બહુ લય ન હતો. પણ હીંદના સીમાડાઓ ઉપર લડાયક પ્રબલ્યો રહે છે. ઝનુની ચિત્તો વસે છે. કેળવણીમાં તે પછાત છે. અને તેથી કરીને મનુષ્ય મનુષ્ય પ્રત્યેની હોવી જોઈએ તેવી વર્તણૂકના અલાવને લીધે હીંદને હજી પોતાનું રક્ષણ શસ્ત્રથી કરવાની જરૂરીઆત છે. પણ એ રક્ષણને માટેની જે તૈયારી, જે કેળવણી, જે હીંમત અને જે તત્પરતા જોઈએ તે હજી હીંદમાં લાવવી રહી છે. એ આવી જાય ત્યાં સુધી જે મિત્ર આપણને

સાહાય્ય આપવા રાજ છે, તેને તરછોડવો એ કઠણ લાગે એવો 'મુખાર્ધ' શબ્દ છે.

સ્વાભિમાન બહુ સુંદર વસ્તુ છે. એ ન હોય તો ઉન્નતિને અવકાશ નથી એ વાત કળૂલ છે. પણ ખરૂં સ્વાભિમાન ખરી શક્તિમાંથી ઉદ્ભવે છે. શક્તિ ઠમ હોય અને સ્વાભિમાનની વાતો થતી હોય તો તે મિથ્યાભિમાન જેવું છે એમ અમને લાગે છે. એટલા માટે સ્પષ્ટ કહીએ તો હીંદના રક્ષણને માટે ઇંગ્લેંડની સાહાય્ય, જે, તે આપવા માગે છે તે લેવી જોઈએ. એ પરાણે આપવા માગે છે, એ જ સાહાય્યના સ્વીકારમાં અંતરાય રૂપ છે. હીંદિ સ્વેચ્છાથી એ સાહાય્યનો સ્વીકાર કરી લેવો જોઈએ. અને સ્વેચ્છાથી સ્વીકાર થાય ત્યારે ઇંગ્લેંડે એ સ્વીકારને કઠણ સરતોથી વીંટાળી લેવો ઘટે નહીં. જન્ને પક્ષ આ વાત સમજી જાય તો પરસ્પરના સ્વીકારથી જે યોગ્ય છે તે સહજ અસ્તિત્વમાં આવી શકે. આ, એક સલામતીની સરત.

સલામતીનો ખીજો પ્રબંધ પરદેશો સાથેનો નાણાં પ્રકરણી સંબંધ છે. હીંદ ક્ષણરૂપ પ્રદેશ હોઈ એની પેઢાશનો વેપાર બધા દેશો સાથે છે. અને જ્યાં વેપારની આપ લે ત્યાં નાણાંની પણ આપ લે, એ નિયમ છે. અને નાણાંની આપ લેનો આધાર દેશની શાખ ઉપર રહે છે. હીંદ સંસ્કૃતિમાં પોતાની શાખને અમૂલ્ય વસ્તુ ગણે છે. પણ એ શાખ લગલગ જસેંડુ વર્ષથી ઇંગ્લેંડને સ્વાધીન કરવામાં આવી છે. એટલે શાખ, હીંદની છતાં જાણે તે શાખ ઇંગ્લેંડની હોય એમ જગત માની જેહું છે એ માન્યતા જોટી છે. પણ હીંદ, શાખને પોતાનું જીવન ગણે છે એટલી પ્રતીતિ અન્ય દેશોને થાય ત્યાં મુખી શાખની એ તેજેરી હીંદની છતાં તેનાં એક જ ખાનાની આવી થોડા કાળ માટે ઇંગ્લેંડના કળજમાં રહેવા દેવામાં આવે, તો એને સદાની પરતંત્રતા માની લેવાની જરૂર નથી. કારણ કે એ થોડા કાળની ગોઠવણ છે. અને આખું હીંદ હાથમાં આવ્યા પછી આપણી યોગ્યતા પૂરવાર થશે ત્યારે ઇંગ્લેંડ એ ખાનાંઓ પણ હીંદને સોંપી દેશે એવી પ્રતીતિ રાખવી ઘટે છે. તેમ એવી હીંમત પણ રાખવી ઘટે છે કે યોગ્યતા પછી ના પાડવાની હીંમત ઇંગ્લેંડ પણ કરી શકે નહીં.

આ બે પ્રબંધ ઉપર જરા શાંતિથી અનુભવિ થાય અને નાણાં પ્રકરણી ળીછ ગધી સ્વતંત્રતા હીંદના હાથમાં રહે, નાણાં પ્રકરણી પ્રધાન હીંદ નીમે તે નીમાય, પરદેશી અને હીંદી ચલણ વચ્ચેનું હુંડીઆમણ હીંદની આંટના પ્રમાણમાં હીંદ જે ઠરાવે અને જે ટકી શકે તે ઉપર રહે તો પછી નાની નાની ળાગતોમાં રક્ષક કરવામાં લાભ નથી.

સાવચેતી એટલે હીંદના ળંધારણની સાવચેતી. ળંગ્વેંડને સ્વાર્થ સચવાય અને તે હીંદને લોગે, એવી સાવચેતીની કલમ હીંદના રાજ્યળંધારણમાં હોઈ શકે નહીં. કોઈ સંસ્થાન (Dominion) ના રાજ્યળંધારણમાં એ સંસ્થાનને લોગે ળંગ્વેંડના સ્વાર્થની સાવચેતીથી કલમ અમારા જોવામાં આવી નથી ળંગ્વેંડને વેપાર ળામુણાં આગ્રહથી ળંધ કરવાની ળુંબેશ પસંદ કરવા લાયક વાત નથી. જેની સામે આપણે કમાડ ળંધ કરીએ તેઓ આપણી સામે પણ કમાડ ળંધ કરે તે ળશ્વરી નિયમ છે ગહોળો જગ વ્યવહાર કરનારે તો ળારીએ ળંધ ન કરતા સ્વચ્છ હુવા અને અજવાળાની આવ જ્ત થવા દેવી એ જ ઉચિત છે હીંદે હુવરો વર્ષથી પરદેશથી આવનારાઓને આશ્રય આપ્યો છે. અને લાઈ તરીકે રહે તો હજીએ આશ્રય આપે એ ઉચ્ચાશય અમને લાગે છે. એટલે અત્યારનાં ગાલીપ્રદાને ળંધ થાય અને તેને ગદલે હીંદને સહ જ એવો વિવેક-વાર્તાલાપ ઉત્પન્ન થાય એવું અમે ળચ્છીએ છીએ.

આ વિચાર પૂરો કરતા પહેલાં એક વાત કહેવાની રહી જ્ત છે. તે એ છે કે હીંદનું રક્ષણ જેટલા કાળ માટે ળંગ્વેંડને હસ્તગત રહે તેટલા કાળમાં પણ લશ્કરના ઉપયોગમાં લશ્કરના ળર્ચની ળજેટમાં મંજુર રહેલી રકમમાં રહીને તેજેરીના ળર્ચની સુવ્યવસ્થામાં પ્રધાનેના મતનું પ્રાગલ્ય હોવું ળટે છે. કેમકે ખુશીથી સ્વીકારાએણું, હીંદીઓ વિવેકથી જ સાચવશે એમ માનવું જોઈએ. એનું નામ જ પરસ્પરનો વિશ્વાસ. ળંગ્વેંડ અને ત્યાંના રાજદ્વારી ખુરો ળોપણા કરીને કહી રહ્યા છે, કે “ અણવિશ્વાસને દૂર કરો. પરસ્પર લાવ રાઓ. જુદાઈમાં નહીં પણ સાથે મળીને કામ કરવામાં જ ળન્નેનું હિત છે. ” એની સાર્થકતા કરવી હોય તો હીંદે સાવચેતીના અહીં ળતાવેલા ઉપાયો ખુશીથી સ્વીકારવા અને ળંગ્વેંડ

એ સ્વીકાર થયા પછી એની વ્યવસ્થામાં હોંદના અવાજને સવિશેષ માહાત્મ્ય આપવું. એમ થાય તો જ પરસ્પરનો વિશ્વાસ બંધાય. તથા એ વિશ્વાસ માત્ર શબ્દ પ્રયોગમાં નહીં પણ ખરેખરા અસ્તિત્વમાં હસ્ટી લોગવે.

હોંદ પોતાને માટે જવાબદાર રાજ્યતંત્ર માગે છે, કે જેવું ઇંગ્લેંડના સામ્રાજ્યમાં બધાં સંસ્થાનોનું છે. સહચાર થાય અને જવાબદાર રાજ્યતંત્ર મળે નહીં, તો તેનું નામ સહચાર કહેવાય નહીં. સાથે વિચારવું તેનું નામ સહચાર છે. એકની પાછળ બીજાએ ચાલવું તે સહચાર નહીં. તે તો અનુગમન થયું. અનુગમનમાં તો પાછળ ચાલનાર કાંઈ સહકર્મચારી ગણાય નહીં. હોંદને સરખી પદવી જોઈએ છીએ. ઇંગ્લેંડ, જેમ જલ્દી હોંદને એ આપશે તેમ તેટલી સુદૃઢ મિત્રતા તે હોંદ સાથે બાંધશે. અને તે મિત્રતાના મૂળમાં જો ખરેખર શુદ્ધતા હશે, તો તે સંબંધ એવો બાંધાશે કે જેના પરિણામનો દાખલો ઇંગ્લેંડનાં બીજાં સંસ્થાનો લેવાને વળતે પ્રેરાશે. સત્તાને જોરે એક વખત જે ઇંગ્લેંડ બધાં સંસ્થાનો ઉપર એશ્વર્ય લોગવતું હતું તે ઇંગ્લેંડ, સ્નેહમાંથી ઉદ્ભવતા એક્યને લીધે આખા સામ્રાજ્યનું મધ્યબિંદુ થઈ રહેશે. અને એવું ઇંગ્લેંડ જગતના કોઈ પણ દેશના હુમલામાંથી હુમેશાં નિર્ભય રહી શકશે. પણ હોંદથી વુહું પડેલું ઇંગ્લેંડ, નામમાત્ર સામ્રાજ્ય જેવું રહે એવો ભય છે. તેમ ઇંગ્લેંડથી વુહું પડેલું હોંદ ચીન, અફગાનીસ્તાન, ઈરાન અને એવા બીજા એશિયાના પ્રદેશો જેવું જીવન ગાળતું થાય એવો પણ મોટો ભય છે. આ બધું ઇંગ્લેંડ અને હોંદને સાથે રહેવાને ન લોલાવે ?

જવાબદાર રાજ્યતંત્ર એ આ સંબંધનો મૂળ પાયો છે. જવાબદારી, સ્વાનુભવમાંથી શિખાય છે. એ પાઠ ઇંગ્લેંડે ઘણાં સંસ્થાનોને ભણાવ્યો છે. અને જ્યાં જવાબદારી આપવામાં ઇંગ્લેંડે વિલંબ કર્યો છે કે આનાકાની કરી છે ત્યાં તે અમેરિકાની માફક સંસ્થાન ખોઈ બેઠું છે કે આયર્લેન્ડ અને દક્ષિણ આફ્રિકાની માફક નામનાં સંસ્થાન રહ્યાં છે. વિલંબના અને આનાકાનીના એ અનુભવ છતાં, હોંદના વિષયમાં હજી ઇતિહાસનાં એ પાનાં કેમ યાદ આવતાં નહીં હોય ?

અમે ઇચ્છીએ છીએ કે જવાબદાર થનારાઓને જવાબદારીનું લાન થાય. અને જવાબદારી ન આપવાનો આગ્રહ રાખનારાઓને એ આનાકાનીના લયનું લાન થાય.

ઉપલા ત્રણ મુદ્દાઓ ઇંગ્લેંડ અને હીંદ એ ગાંનેને ઉદ્દેશીને લખાયેલા છે. એક ચોથો મુદ્દો એ છે કે જે ઇંગ્લેંડ અને હીંદની તૈયારી છતાં પણ જવાબદાર રાજ્યતંત્ર મળવામાં અંતરાય રૂપ થઈ પડવાનો સંભવ ઉત્પન્ન કરે છે. એ મુદ્દો તે કોમી વીખવાદ છે. એકજ દેશની બુદ્ધિ બુદ્ધિ કોમ પરસ્પર લડે એ એકજ કુટુંબીઓ એક બીજામાં લડે એવું છે. અને કુટુંબ કલેશનાં જે પરિણામ કુટુંબમાં, તે કોમ કોમના કલેશનું પરિણામ દેશમાં. હીંદુઓ આ દેશના પૂર્વકાળના માલેકો હતા. મુસલમાનો લગભગ હબ્ત વર્ષ મુઘી માલેક થયા હતા. મુસલમાનોની એ માલેકીમાં પણ હીંદુઓ અને મુસલમાનો વચ્ચે કોમી તફાવતના અઘડા હતા નહીં. હાલ છે એવું ધર્મચુદ્ધ હોત તો હબ્ત વર્ષના મુસલમાની રાજ્યના હીંદમાં એક પણ હીંદુ ગરબો રહી શક્યો હોત નહીં. અને તે છતાં, હીંદમાં અત્યારે મોટો ભાગ હીંદુઓનો છે, એ માન મુસલમાનોના રાજકર્તા તરીકેના વર્તનને ઘટે છે. સત્તાના સમયમાં હીંદુઓ તરફ જેમની આવી વર્તણૂક હતી એ મુસલમાનો આજે ગહુમતિના ધોરણના સમયમાં બુલમ કરે એવો લય અમને નિરર્થક લાગે છે. હીંદુઓ ગહુમતિમાં છે એટલે મુસલમાનોના સ્વાર્થમાં અંતરાય આવશે એ લય મુસલમાનોને રાખવાનું કારણ એટલા માટે નથી કે હાલ વીશેક વર્ષથી સ્વાર્થને લીધે થયેલાં હીંદ મુસલમાનની એકતાને તોડનારાં ભાષણો અને પ્રયત્નોમાંથી જે અફસોસકારક વીખવાદ આજ આપણે જોઈ રહ્યા છીએ તે ભૂતકાળમાં ન હતો. એ જ હકીકત એ જોય કોમ વચ્ચેના મૂળ એળલાસની સાળીતી છે. આજ પણ ગાંને પક્ષના નેતાઓ પરસ્પર વિરૂદ્ધ ભાષણો કરવાનું બંધ કરે, વર્તમાન પત્રો પોતાની પ્રતો વધારે ખપાવવાના લોભને તણને સંપ રાખવાની જરૂરીઆતની વાતો લખે, કોમી નિશાળો અને કોલેજોમાં મનુષ્ય વર્તનના ખરા સ્વરૂપના પાઠો શિખાય અને રાજકર્તા, દેશશાંતિને માટે કોમ કોમ વચ્ચે નિષ્પક્ષપાત વર્તન ચલાવે તો જરૂર હીંદ, અસલ હીંદ ગને એમ અમને તો લાગે છે. હીંદુઓએ એક વિચાર કરવાની આવશ્યકતા

છે. તે એ કે મુસલમાન ધર્મ હીંદુ ધર્મથી તદ્દન જુદો છે; એટલે તેઓ તો જુદું સ્વાતંત્ર્ય ધરે, એ સમજી શકાય એવું છે. પણ હીંદુઓની જ્ઞાતિઓ જુદા મતોની માગણી કરે એ શોચનીય વાત છે. સંયુક્ત કુટુંબની ભાવનાવાળું હીંદુ, કુટુંબલંગના આ પાઠો ક્યાંથી શિખ્યું હશે એમ મનમાં ધર્ષ આવે છે. એમાં દેશના કેટલાક લાગે એવા છે કે જેમાં અનુપૃથક માણસોની સંખ્યા વિશેષ છે. અને તેઓ પણ પોતાને માટે જુદી કેમી જગાઓ રાજસલામાં માગે છે. સમજવટથી આ વાત ગમે તેવી રીતે બંધ કરવી જોઈએ. અને તે બંધ પાડી શકાય નહીં તો, હીંદની જવાબદારીવાળા રાજ્યતંત્રની મહત્વાકાંક્ષા આકાશકુમુદવત રહેશે એવો ભય છે. હીંદુઓના જ્ઞાતિ પરત્વેના આ લેદમાંથી મુસલમાનોએ પણ એક અજોડ પાઠ શીખવાનો છે. તે એ છે કે જેમ સ્વાર્થને લીધે હીંદુ જ્ઞાતિઓ જુદા મત માગે છે, તેમ મુસલમાનોને, એક વખત એમણે માગેલો કે લાગ સલામાં મળશે એટલે મુસલમાનની જુદી જુદી કેમીમાં પણ હીંદુ કેમીની માફક જુદા જુદા લાગે અવશ્ય પડશે. શીઆ અને સુન્ની, પઠાણ, વહોરા, મેમણ, ખોલ્લ વગેરે અનેક કેમી મુસલમાનોમાં પણ છે. અને એ જ્યારે જુદી જુદી જગાઓ માટે આગ્રહ કરશે, ત્યારે મુસલમાનોની એકતાનું શું થશે તેનો ખ્યાલ સમજી મુસલમાન નેતાઓએ કરવો ઘટે. કેમને છોડી દેશનો વિચાર કરનારા જ ઉન્નતિ પામશે. જગત આખાની સામે જેમ કોઈ દેશ પોતાની ઉન્નતિ કરી શકતો નથી, તેમ એક આખી પ્રજાની સામે કોઈ કેમ કે વ્યક્તિ પોતાની ઉન્નતિ સાધી શકે નહીં; એ વાત ઉપર આ બંને કેમની દૃષ્ટિ ખેંચવાનો અમને લોભ થાય છે. ઇંગ્લેંડ તો કહે છે કે “તમે એક થાઓ અને જોઈએ તે લઈ લ્યો.” એ વચનની પરીક્ષા માટે પણ એક થવાની જરૂર છે.

ટુંકામાં મુદ્દા ચાર છે. ઉપર કહ્યું છે તેમ દરેકનું નિરાકરણ પણ સહેલું છે. ઉપર લંગાણુ થયું છે તે સમજવવા ખાતર છે. બંધારણ બાંધવામાં એ લંગાણુની જરૂર નથી. ટુંકી કલમોમાં લખીએ તો ઉપરના મુદ્દાઓ બંધારણમાં નીચે પ્રમાણે લખાય.

તેમાં નરેશો બધા સભ્યો થાય અને એ પદ્ધતિએ એતું રાજ્ય બંધારણ બાંધે કે જે પ્રમાણે વર્તન કરવાને બધા સંમતિથી બંધાય.

(૨) બ્રિટિશહીંદના પ્રાંતો પણ બધા સાથે મળીને એક સહચાર સભા કરે. અને બધા પ્રાંતોને લાગુ પડે એવું રાજ્ય બંધારણ બાંધે; જે પ્રમાણે વર્તન કરવા સર્વ અનુમત થાય. આ બે બુદ્ધિ બંધારણવાળાં ફીડરેટેડ રાજ્યો થયાં. તેઓ અંદર અંદર બેચને સામાન્ય એવા વિષયોમાં જોડાય અને એ સમગ્ર સભાના નિર્ણયો અમલમાં આવે.

(૩) રક્ષણ અને પરદેશમાં નાણાંની આંટ: એ બાબતોમાં ઇંગ્લેંડની જેટલી મદદ જોઈએ એટલી ખુશીથી સ્વીકારવી. અને અગત્ય મટે કે તે સ્વાધીનમાં લેવી. એ શરતે ઇંગ્લેંડે હીંદને જવાબદાર રાજ્યતંત્ર આપવું.

(૪) બની શકે તો મતાધિકાર સાથે રાખીને મુસલમાનોને કુ જગાઓ મુકરર કરી આપવી. નોકરીમાં પણ તેટલો હિસ્સો આપવો કેળવણીમાં એ વર્ગ પછાત હોવાથી કેળવણીના બજેટનો કુ ભાગ પણ એમની કેળવણી માટે જુદો રહે તો ખોટું નથી. એમનો કૌટુંબિક કાયદો, વ્યવહારો અને એમના ઘર સંસારની બાબતોમાં વચમાં આવવું નહીં. અને સમગ્ર હીંદના કાયદાઓમાં, જે કાયદાઓ કોમ તરીકે મુસલમાનોને લાગુ પડી જાય એવા હોય, તેમાંથી પોતાના સભ્યોની બહુમતિથી તેઓ બહાર રહેવા માગે તો તેમને રહેવાની છૂટ આપવી. આટલું થાય તો મુસલમાનોએ તે કબૂલ કરવા જેવું લાગે છે. હીંદુઓને તેમાં વધારે પડતું આપી દેવા જેવું લાગે તો તે આપવાની તૈયારી બતાવવી જોઈએ. આમ છતાં સમગ્ર મતાધિકારને બદલે જુદા મતાધિકારનો આગ્રહ મુસ-માનો રાખે તો તે પણ તેઓ ખુશીથી લઈ જાય તેવી તૈયારી હીંદુઓએ બતાવવી જોઈએ.

કલેશમાં જીંદગી બરબાદ થાય છે. અને એથી દેશ આખાની અવનતિ થાય. તેના કરતાં સ્વાર્થનો લોભ આપવો પડે એ ઉત્તમ છે. બુદ્ધિર્ફલમનાગ્રહ: બુદ્ધિનું ફલ અનાગ્રહ છે. સમજીને એમનું ઘટે છે. દુરાગ્રહમાંથી દુ:ખજ થાય છે.

રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ.

ગયા વર્ષની રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ બધા સવાલોનો નિર્ણય કરી શકે એવા ઉદ્દેશથી ભરવામાં આવી હતી. રોગનું લાન થયા પછી તેનો ઉપાય કરવામાં નેટલો વિલંબ, તેટલું શરીરનું અસ્વાસ્થ્ય વધારે, રોગની સારવારમાં મુશ્કેલી વધારે અને નિરાશ થવાની આશા ઓછી. શારીરિક રોગને એકલાને જ આ વાત લાગુ પડતી નથી; માનસિક રોગને તેમજ રાજકીય રોગને પણ તે એટલે જ દરબંધે લાગુ પડે છે. રાજકીય રોગને તો વિશેષ પણે લાગુ પડે છે; તેનું ખાસ કારણ એ છે, કે શારીરિક કે માનસિક રોગ બંને એક વ્યક્તિ પર હોય છે, ત્યારે રાજકીય રોગ આખી જનતા પરત્વે હોય છે. નેટલો રોગ ફેલાય એટલું રાજ્યને નુકસાન, એટલું જનતાના માનસસ્વાસ્થ્યને નુકસાન અને એટલું ઉછરતી પ્રજાની મગજની શાંતિને નુકસાન. તથા નેટલું એ શાંતિને નુકસાન એથી સોગણું વધારે રાજ્યસત્તાને નુકસાન. એ દૃષ્ટિએ રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ પાસે આવેલા સવાલોનો નિર્ણય જેમ બને તેમ જલ્દીથી થવો જોઈએ, એમ કોઈને પણ લાગ્યા વગર રહેશે નહીં.

ગઈ રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં જો કે ઘણું શરૂઆતનું કામ થયું છે, છતાં પણ ઘણી બાબતોની ચર્ચા થઈ છે એ સ્પષ્ટ છે. બધી મુશ્કેલીઓ ઉઘાડી પડી છે, એ પણ દેખાઈ આવે છે. સબકમિટીઓએ પોતાને સોંપાયેલ કામમાં ચીવટથી ઉઠાપોહ કર્યો છે, એ તો એના બહાર પડેલા રિપોર્ટ ઉપરથી દેખાઈ આવે છે. પણ એ બધામાંથી જે વાત સ્પષ્ટ રીતે ડોકીયાં કરી રહી છે, તે તો એ છે કે ચર્ચાઓનાં હબરો પાનાં છતાં, કોઈ પણ બાબતના નિર્ણયનો એક સખ્ત સુદ્ધાં તેમાંથી સ્પષ્ટ થતો નથી. કાંઈક રોગ છે, અને આવા

પ્રકારનો રોગ લાગે છે, એમ બધા વૈદ્યોએ કહ્યું છે. પણ એનું ખરું નિદાન હજી થઈ શક્યું નથી. અને નિદાન વિના ચિકિત્સા કરનારાઓ ઝખ મારે છે. શું રોગ છે એ વાત અત્યારે તો માત્ર બે જ વૈદ્યો જાણે છે. (૧) મહાત્મા ગાંધી. અને (૨) લૉર્ડ અરવીન.

ઘણી ખાનગી મસલતોને પરિણામે રોગના મૂળમાં મળી નાંખીને એ બંને એક નિર્ણય ઉપર આવ્યા છે. જેઓ રોગને પારખે તેઓને જ તેનો ઉપાય સોંપવામાં આવે તો પંદર દિવસની વાટાઘાટમાં જે પ્રાથમિક સલાહ થઈ છે, તેને હમેશની સલાહમાં તો જરૂર તેઓ ફેરવી શકે, એમ એમનાં હૃદયોને જાણનારને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં. જુદી જુદી વૃત્તિવાળાં સો માણસો સાથે મળીને બેસશે અને નિર્ણયના કરતાં પોતાના ઉહાપોહોનું જગતને દિગ્દર્શન કરાવવાની મહત્વાકાંક્ષાવાળાઓ પોતાનું લાપાચાતુર્ય અને શબ્દજ્ઞાન બતાવશે તો મુગી અને શુદ્ધ હૃદયની વાટાઘાટમાં જે પરિણામ આવવાનો સંભવ છે તે આવશે નહીં, એમ કહેવાની ધૃષ્ટતા અમને શરમાવતી નથી.

ગઈ પરિષદના કામની નોંધ લેતાં ઇંગ્લેંડના વડા પ્રધાને 'Noted' (નોંધ લીધી) એ શબ્દની શોધ કરી કાઢી છે. નવાં ઇની વાત તો એ છે કે થયેલું કામ પણ 'Noted' અને નોંધ કરવામાં કોઈએ એકાદ વાધાનું કે સૂચનાનું વાક્ય કહ્યું હોય તે ઉપર પણ કાંઈ પણ અર્થા સિવાય 'એ વાત પણ 'Noted' એ રીતે ઉકેલ થયો છે. આ 'Noted' પ્રયોગમાંથી અમને નોટ કરવા લાયક લાગે છે, તે તો એ છે કે જે મહેનત ગયે વર્ષે મુલતવી રાખી છે, તે આવતી પરિષદ વખતે ઘણી મુશ્કેલી ઉભી કરશે. એ મુશ્કેલી ઉભી થાય નહીં એટલા માટે જ ગાંધીજી બની શકે એટલા સવાલોનું નિરાકરણ હિંદુસ્તાનમાં જ કરીને ત્યાં જવા ઇચ્છતા હોય તો આશ્ચર્ય નહીં.

રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ વિષે લાંબાણથી લખવાનો અહીં ઉદ્દેશ નથી. જેમ બને તેમ જલ્દી નિકાલ થવાની જરૂર છે, એટલું જ બતાવવાનો આશય છે. એ નિકાલ બે રીતે આવી શકે એમ અમને લાગે છે. (૧) એક ઉપાય એ છે કે ૧૯૧૯ના સુધારાઓ માટે તે વખતના હિંદી પ્રધાન મી એડવીન મોટેંગ્યુએ હિંદમાં આવીને

તપાસ કરીને જે રિપોર્ટ તૈયાર કર્યો હતો તે ઉપરથી ૧૯૧૯ના વર્ષનો સુધારાના ધારાનો એક ખરડો એમણે તૈયાર કર્યો. પછી તે ખરડો પ્રધાન મંડળમાં રજૂ કરીને દીવાનેઆમ અને દીવાનેખાસના સભ્યોની એક સંયુક્ત કમિટી, એ ખરડા ઉપર લાગતા વળગતાઓનો અભિપ્રાય લઈને રિપોર્ટ કરે એમ ઠર્યું. તે જ પ્રમાણે તપાસને અંગે કમિટીએ રિપોર્ટ કર્યો. પાર્લામેન્ટમાં તે રિપોર્ટ રજૂ થયો અને ત્યાં ચર્ચા થઈને “એક્ટ” પસાર થયો. અર્થાત્ ૧૯૧૭ ના ઓગસ્ટની ૨૦મીએ હીંદના રાજ્ય વહીવટને અંગે સુધારાનો ઠંઢેરો બહાર પડ્યો. ૧૯૧૯ની આખરે જે વરસની તપાસ અને સતત મહેનત પછી કાયદો પસાર થયો.

આ વખતે સાયમન કમીશન ૧૯૨૮ ના શિયાળામાં આવ્યું. ત્રણ વર્ષ આ તપાસને અને ત્યાર પછીની ઉત્તરક્રિયાને થઈ ગયાં. પણ હજી આ પાકમાંથી કંઈ રસોઈ તૈયાર થશે તેની ગંધ પણ આવતી નથી. બીજાં જે વર્ષ તો જરૂર ચાલ્યાં જાય એવો લાય છે. મૂળના મોંટફોર્ડ સુધારાને જે વર્ષ અને તેની પુનઃવ્યવસ્થામાં પાંચ વર્ષ એ કેવી વસ્તુસ્થિતિ લાગે છે? એ વખતે કહેવામાં આવ્યું હતું કે ૧૯૧૯ માં જે થયું તે એક વર્ષ પહેલાં થયું હોત તો બહુ સંતોષથી દેશ તેને ગ્રહણ કરત. વિલંગ થવાથી મોહ ઓછો થયો, મુશ્કેલીઓ વધી, પરાણે જાણે ખેંચીને સુધારા લીધા હોય એવી લોકની મનોદશા થઈ અને તેને પરિણામે “પ્રથમગ્રાસે મક્ષિકાપાતઃ” એટલે ‘પહેલે જ કોળીએ માખી’ એવું થઈ ગયું. અને જે દ્વિમુખીતંત્ર (Dyarchy) એકદલીલીથી કામમાં લેવાયું હોત તો, વખતે પુનઃવ્યવસ્થામાં જે જોઈએ છીએ તે અનાયાસે આવ્યું હોત, એવું બનવાનો સંભવ હતો તે દ્વિમુખી તંત્ર (Dyarchy) તો મરણ પામ્યું. અત્યારે હવે એકત્રિત રાજ્યતંત્રના પ્રયત્ન થઈ રહ્યા છે. પણ એ એકત્રિત પ્રયોગમાં તો દ્વિમુખીતંત્રમાં જે વિલાગો હતા તેના કરતાં અનેકગણા વિલાગોવાળું, એકત્રિત શબ્દની શબ્દજ્ઞતામાં વીંટળાયેલું, અનેક કોમી વિચારોથી બંધાયેલું અને મંત્રણામાં જ વીખવાદ કરનારું એવું કોઈ તંત્ર ઘડાય એવો અમને લાય લાગે છે.

રાજ્યતંત્ર તો સરલ અને સાદું જોઈએ. લોકજીવન સરલ અને સાદું કરવું હોય—અને એવું લોકજીવન જ દેશને શાંતિ આપી

શકે—તો રાજ્ય ધોરણ પણ સરલ, સાદું, દરેક વર્ગ સમજી શકે એવું અને પ્રથમ દર્શને જ સ્વાર્થ સ્વાર્થમાં ઘર્ષણની ગંધ ન આવે એવું હોવું જોઈએ. એવું થવા માટે પ્રથમ તો હીંદને મહાન લોગો આપવા પડશે, કોમોને ભૂલી જવી પડશે, વ્યક્તિગત સ્વાર્થો દેશ સ્વાર્થમાં સમાવી દેવા પડશે અને જીવન, પોતા માટે નહીં પણ જનતા માટે છે એવા મંત્રો જપવા પડશે. પણ એટલેથી પૂરતું નથી. કારણ કે એ તો હીંદની જનતાના લોગોની વાત થઈ. પણ હીંદમાં બે મોટા સ્વાર્થ પરસ્પર લડી રહ્યા છે. એક તરફ હીંદની વસ્તીનો સ્વાર્થ, જેમાં વસ્તીએ લોગ આપવાની વાત તો કહેવાઈ ગઈ છે. બીજી તરફ રાજ્યસત્તાનો સ્વાર્થ. જે દેશમાં તે દેશના લોકોમાંથી જ રાજ્યસત્તા ઉદ્ભવી હોય છે, ત્યાં તો રાજ્યનું હિત અને પ્રજાનું હિત પ્રાયઃ એક હોય છે એવી માન્યતા છે. અને રાજ્યની એમાં કુદૃષ્ટિને લીધે એ માન્યતામાં બે ભંગ પડે છે, તો લોકો પોતાના અસ્તિત્વને ધપાવીને એ કુદૃષ્ટિને સુદૃષ્ટિમાં ફેરવી શકે છે.

અંગ્રેજી રાજ્ય ન્યાયી છે એમાં શક નથી. એથી તો આટલાં વર્ષ—ઇતિહાસમાં બીજાં કોઈ રાજ્યે ન ચલાવ્યું હોય એવી સારી રીતે—રાજ્ય ચલાવવાનું અભિમાન કરી શકે છે. એ અભિમાનને એ યોગ્ય છે એમ પણ કબૂલ કરવું જોઈએ. પણ આપણી અને એની કમનસૂમીની બે એક વાત છે, તે એ છે કે તે વિદેશીય સત્તા છે એમ હવે તો સર્વમાન્ય માન્યતા ધર્ષ ગઈ છે. એ માન્યતા મટે એવું વર્તન ખિટન કરે, તો હીંદને હજી પણ એના જેવી બીજી રાજ્ય-સત્તા મળવી મુશ્કેલ છે. પણ ગત વર્ષોમાં, જેને હાલ લોકો હીંદને લોગે ઇંગ્લેંડનો સ્વાર્થ ગણે છે, તે દિશામાં ઇંગ્લેંડની નીતિ ચાલી છે; એ માનસમાં ફેરફાર કરવો એ ઘણું મોટું લોગ આપવા જેવું છે.

પરસ્પરના લોગ વગર પરસ્પરનો સ્નેહ સંબંધ મુશ્કેલ છે, એ સત્ય ધ્યાનમાં રાખીને જેમ હીંદની કોમો પોતાનો કોમી સ્વાર્થ ઘડી એકત્ર થાય એમ સર્વની ઈચ્છા છે, તેમ ઇંગ્લેંડ પણ સહ-લોજનમાં મળે છે એ સૂત્રને પોષતું પોષતું જેમ વેપારમાં “ક્રીટ્રેડ” સ્વીકારીને ઇન્ટરને ધિક્કારે છે, તેમ સત્તાના પ્રદેશમાં

પણ 'ફ્રીડમ' ની જરૂરીયાત માન્ય રાખે તો હિંદ અને ઇંગ્લેંડનું જોડાણ ઇતિહાસનાં પાનામાં કદિ નહીં અળકેલું એવું પ્રકાશિત થાય. હિત, લોગના પ્રમાણમાં થાય છે. હિતને પરાણે પકડી રાખવાના પ્રયત્નમાં હિત જળવાતું નથી. અને અંતે મોટા લોગ આપવા પડે છે. પૃથ્વીના પડ ઉપરના ઝાઝા રાજ્ય વિપ્લવો, આ સત્યની અવગણનામાંથી થયા છે અને દરરોજ નવર આગળ થતા જાય છે. પણ હિંદ એવો વિપ્લવ ઇચ્છતું નથી. ઇંગ્લેંડ સાથેની મિત્રતામાં એનું સ્વાસ્થ્ય સુદૃઢ છે એમ માને છે. એ માન્યતા ઉપર વિશ્વાસ રાખી ઇંગ્લેંડ એને ભેટે તો એ જોડાણમાંથી સામ્રાજ્ય એવું સુદૃઢ થાય કે જેને પરિણામે સાંસ્થાનિક સ્વાતંત્ર્ય છતાં સામ્રાજ્યના લાગે જે જુદા માનસથી અત્યારે વર્તે છે તે પણ હિંદના માનસવાળા થાય. સર્વને એમાં લાલ છે. પણ જેટલો સ્વાર્થ ત્યાગ અને લોગ આપવાની તૈયારી એટલો તેનો લાલ, એ વાત પણ એટલી જ સ્વતઃસિદ્ધ છે.

ત્યારે આ તકરારનો જલ્દી નિકાલ આણવાનો એક પ્રકાર મહુર્મ હિંદી પ્રધાન મી. મોંટેગ્યુની માફક એક નવા સુધારાનો કાયદો ઘડી રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ ખાતે મૂકવો એ લાગે છે. છેડો ન આવે એવી ચર્ચાઓમાંથી એકત્રિત ધારો થતાં બહુ વિલંબ અને બહુ મનદુઃખો થશે. ઘણાનો સ્વાર્થ જેમાં સમાયેલો છે એવા ઉકેલોનો વિચાર કરવા માટે જે જે સંમેલનો યુરોપમાં કે ખીલ દેશોમાં થયાં છે અને થાય છે તેમાંથી સમાધાન વધારે થયાં છે કે ઉપર ઉપરના સમાધાનની નીચે, મનના સખત પ્રવાહો વધારે વહેતા થયા છે; એ વાત એના અનુભવીઓ પોતપોતાના હૃદય ઉપર હાથ મુકીને સ્પષ્ટ કહે, તો આપણે સમજી શકીએ કે આવાં મીલનોની કીમત કેટલી છે ?

સુસાધ્ય સમાધાનનો ખીલે પ્રકાર કોઈને માન્ય ન રહે એવો- પણ અમને તો ખરા ઉપાય જેવો લાગે છે, તે-એ છે કે લોર્ડ અરવીન અને ગાંધીજીને-માત્ર બેને જ સાથે મળીને એક કાયદાનો ખરડો ઘડી કહાડવા કહેવું. નિઃસ્વાર્થ અંતઃકરણોમાંથી ખીલતોના હિતના વિચારો સ્ફુરે છે. સમાધાનમાં પોતપોતાના સ્વાર્થ તરફની-

ખેંચતાણુવાંજાઓ લાંબો વખત ચાલે તેવું સમાધાન આણી શકતા નથી. લોર્ડ અરવીન અને મહાત્મા ગાંધી પ્રભુને હાજર ગણીને લોકહિતના વિચારો કરે એવી વ્યક્તિઓ છે, એ વાતને હવે દલીલોની કે ખીલ સાબીતીની જરૂર નથી. તો શામાટે એમની પાસેથી તે ખરડો ન માગવો? ખરડો આપ્યો એટલે માન્ય જ રહેવો જોઈએ એવું કાંઈ છે નહીં. એ ખરડા ઉપર ખુશીથી બંને પાર્લામેન્ટની સંયુક્ત કમિટી નીમાઈ રિપોર્ટ કરે અને ભલે તે રિપોર્ટ પાર્લામેન્ટ પાસે ચર્ચાય. પણ અમને તો લાગે છે કે હીંદી પ્રધાનના ખરડાના કરતાં પણ, આ બે મહાત્માઓના ખરડા ઉપર ઘણી થોડી તકરારો થવાનો સંભવ છે. દરેક માણસ પોતાને 'વડિંતમન્ય' માને એવા આ જમાનામાં બે વ્યક્તિઓ ઉપર દેશ અને સામાન્યનું લવિષ્ય છોડી દેવાની આ સૂચના ઘણા લોકો હસી કહાડશે એમ અમે કબૂલ કરીએ છીએ. પણ ઘણી હસવા જેવી બાબતોમાંથી પણ હમેશાં આન દથી હસાય એવાં પરિણામ પણ આવે છે. શ્રીકૃષ્ણભગવાને હથીઆર છોડી અર્જુનનું સારથી-પણું સ્વીકાર્યું, તેમાં પાંડવોની હાર નહીં પણ જીત હતી. હીંદ અને ઇંગ્લેંડ દરેક પોતાના માનનીય એવા એક એક મહારથીને આ કામ સોંપી દે તો એ વિશ્વાસમાંથી જરૂર સુખરૂપ પરિણામ આવે. આવાં કામોની જવાબદારીમાં દરેક વ્યક્તિ યશ અને દિંગત-દીર્ઘિનો વિચાર કરીને તથા દુનિયાની ખીલ મુશ્કેલીઓમાં પણ દાખલારૂપ થઈ પડે એવા પ્રબંધનો વિચાર કરીને જરૂર આ દુઃખદ તકરારનું છેવટ આણે એમ અમને લાગે છે.

એક વાત એાર કહી દેવાનું મન છે. એ એ કે જો જુની ઘરેડ પ્રમાણે કામ કરવાનું હોય તો પ્રીડરલસ્ટ્રેકચર કમિટી એકલી જ ઇંગ્લેંડમાં મળે અને રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરંસના ખીલ સભ્યો હાલ ત્યાં જાય નહીં, એવી જે ઘટના સંભળાય છે એનું તો સારું પરિણામ આવશે નહીં. પ્રીડરલ સ્ટ્રેકચર કમિટી ઉપર ખીલ નીમ-ણુકો કરવાની આવશ્યકતા છે. કોંગ્રેસ તરફથી તો એકલા ગાંધીજી રહેશે એમ લાગે છે. એમાં ઘણું ડહાપણ દેખાય છે; કારણ કે એક કરતાં વધારે વિચારવંતોની સરત જેમ્સીઝ પેલેસના વિચાર અખાડામાં એ પક્ષમાં તો થશે નહીં; એટલે કોંગ્રેસના નિર્ણયોમાં

સંભ્રમનો સંલવ જ નહીં રહે ખીજ પશોમાં ઐક્ય નથી એ વાત તો ગયે વખતે સિદ્ધ થઈ ગઈ છે. ત્યાં સભ્યોનાં આવાં માનસ છે, ત્યાં માત્ર ફીડરલ સ્ટ્રક્ચર કમિટી એકલી વિલાયતમાં મળશે, તો તેના નિર્ણયો ઉપર રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં ઘણા મતભેદ થવાનો ભય છે. એટલા માટે મળ કમિટીનું કામ કોન્ફરન્સના ણધા સભ્યોની એ જગ્યાએ હાજરી હોય ત્યારે થવું જોઈએ કે સભ્યોના પરસ્પર મતને અવકાશ અને તક રહે

નરેશોના પ્રતિનિધિઓમાં તો જરૂર વધારે ઘટાડો થશે. નરેન્દ્ર-મંડળ વળતે એ મંડળની ખાનગી બેઠકોના ઉહાપોહની હવા જેના જાણવામાં આવી હશે તે તો કહી શકશે કે ઘણા ખીજ વિચારોનો ઉમેરો આ વરસની રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં એ પ્રતિનિધિ મંડળમાં તો થવો જોઈએ એ પ્રતિનિધિ મંડળના ઉપર એક આરોપ છે, તે એ છે કે ' ફીડરલ સ્ટ્રક્ચર ' કમિટીમાં નરેન્દ્રમંડળના જે પ્રતિનિધિઓ છે એ ણધા ' ખીજનેસ કમિટી ' માં પણ છે. અને ખીજનેસ કમિટીએ ' ફીડરલ સ્ટ્રક્ચર ' કમિટીના સભ્યોનાં નામ આપ્યાં છે તેમાં તેઓએ પોતપોતાને નીમી દીધા છે. આ આરોપ ખોટો પણ હોય. પણ જે વાત ઇચ્છનીય છે તે એ છે કે સીઝરની સ્ત્રીની માફક નરેશ પ્રતિનિધિ મંડળે આવા આવા આક્ષેપોમાંથી ખીલકુલ સ્વચ્છ રહેવું ઘટે છે.

આવી ણાળતોના નિર્ણયોમાં કોર્ટમાં ચાલતા કેમોમાં વકીલોના જેવું માનસ જોઈએ નહીં પોતપોતાના મતનું સમર્થન કરવામાં આચ્છ જોઈએ નહીં. ણધી જીતનું તોલન કરીને ન્યાયપુરઃસર અભિપ્રાય આપવાવાળું જરૂરનું માનસ આવા મોટા વિચારોનો નિર્ણય કરનારા દરેક દેશલક્ષતનું હોવું ઘટે. એટલા જ માટે કેટલુંક સ્પષ્ટ કહી નાંખ્યું છે, તે માટે ક્ષમા થાય

મેન્ડન'૩૧.



હીંદના ભવિષ્યના બંધારણમાં દેશી- રાજ્યોનું સ્થાન.

હીંદુસ્તાનના ભવિષ્યના રાજ્યબંધારણની જે ચર્ચા હાલ ચાલે છે અને તેને પરિણામે જે બંધારણ બંધાવાનો સંભવ છે, તેમાં દેશી રાજ્યોનું સ્થાન ક્યાં ગોઠવાશે એ પ્રશ્ન, હીંદના અને દેશી રાજ્યોના ભવિષ્યનો વિચાર કરનાર દરેક માણસ પુછે છે. ખ્રિસ્તીશ હીંદનો વિચારક, હીંદી રાજ્યોની હસ્તી આજ નહીં તો કાળે કરીને નાબૂદ થાય એ હેતુથી પુછે છે; અને હીંદી હીંદનો વિચારક, હીંદ આખાનું બંધારણ, શુભ થાય એવું બાંધતાં બાંધતાં પણ, હીંદની હયાતીને સુવિદિત એવાં દેશી રાજ્યો ભવિષ્યના બંધારણમાં અને બંધારણ પ્રમાણે ચાલતી વ્યવસ્થામાં મદદગાર થઈ શકે એવા અંતરના હેતુથી એ પ્રશ્ન પુછે છે. કોઈ પણ પ્રશ્નના ગર્ભમાં જે હેતુ છુપાઈ રહેલો હોય છે તે હેતુના સ્વરૂપ ઉપરથી એ પ્રશ્ન કરનાર માણસનું મન મપાઈ જાય છે. ખ્રિસ્તીશ હીંદની દૃષ્ટિ અત્યારે એક કોરે રાખીએ; હીંદી હીંદની દૃષ્ટિથી આ પ્રશ્નનો વિચાર કરીએ. કોઈ પણ વસ્તુની હયાતી સ્થાયી કરવી હોય તો તે વસ્તુનો પક્ષ લઈને સ્થાયી કરવાના ઉપાયો યોજવામાં આવે, તો જરૂર તે ઉપાયોમાં ભૂલ ભરેલી ગણતરીઓ થયા વગર રહે નહીં; કેમકે પક્ષવાળું મન, સીધા ઉપાયો વિચારી કે ચોછ શકે નહીં. એટલા માટે દેશી રાજ્યો હીંદની સંસ્કૃતિને યોગ્ય હોઈ, તે સજીવન રહે તો દેશહિતની વાત છે એમ માનનારે માત્ર રાજ્યોને ટકાવવાનો વિચાર નહીં પણ રાજ અને રાજ્ય એ બે શું વસ્તુ છે, હીંદના પ્રાચીન ઇતિહાસમાં એ સંબંધ શા કારણથી સુયોગ પામ્યો હતો, અને જે સુયોગ રાજ અને પ્રજાના હિતમાં તે કાળમાં પરિણમ્યો હતો તે જ સુયોગ, આજે

દુર્યોગ જેવો કેમ થઈ ગયો છે તેનો વિચાર કરવો ઘટે. આજની કઠંગી સ્થિતિ સુધરીને જેને લોકો “ રામ રાજ્ય ” ના નામથી સ્મરે છે, તેવાં રાજ્યો ફરીથી થઈ શકે નહીં તો ભૂતકાળમાં રાજ્યોનાં રાજ્યો હતાં માટે આજે પણ રાજ્યોનાં રાજ્યો જોઈએ, એ જ દૃષ્ટિથી આ સવાલનો તોડ કાઢવા બેસીએ, તો એ તોડમાંથી દેશી રાજ્યોની હયાતી રહી શકે એવું નથી. દેશી રાજ્યો રહેવા લાયક હોય તો કોઈ એને કાઢી શકે એમ નથી એ વાત પણ એટલી જ સ્પષ્ટ છે; એટલે રાજ્યોનું જીવું કે રહેવું એ કોઈના અભિપ્રાય કે પ્રયત્ન ઉપર નહીં પણ લોકો કબૂલ કરે એવી રાજ્યની કીમત ઉપર છે.

રાજ શબ્દ મૂળ સંસ્કૃત ભાષાનો છે. એનો અર્થ ‘ પ્રકાશવું ’ એમ થાય છે. રાજા એટલે પ્રકાશ પાડનારી વ્યક્તિ રાજ્ય એટલે જેના ઉપર પ્રકાશ પડે છે તે વસ્તુ, એમ સામાન્યતઃ જાણી દૃષ્ટિએ આપણે સમજી લેવું જોઈએ. રાજમાંથી પ્રકાશ પડે એ પ્રકાશમાંથી રાજ્ય શોભે, તો તે રાજ્યના પાયા સુદૃઢ છે એમ સમજવું. રાજ્ય શોભતું ન હોય તો કૃષ્ણ પક્ષના ચંદ્રના જેવા રાજ હશે એમ માનવું જોઈએ શુકલ પક્ષનો ચંદ્ર હોય તો જેમ પૃથ્વી પ્રકાશે છે તેમ ધવલ-કીર્તિનો નરેશ હોય તો રાજ્ય શોભ્યા વિના ગહે નહીં. અને જ્યાં અજવાળું ત્યાં અંધારાની નિશાચરવૃત્તિ કોઈ ફરી શકે નહીં, એટલે એવા રાજ્યને ભયનું કારણ નહીં

આ દૃષ્ટિએ આપણે અત્યારની દેશી રાજ્ય વ્યવસ્થાને તપાસીએ. એ વાત તો સર્વ કબૂલ કરે એમ છે કે ભૂતકાળનું “ રામ રાજ્ય ” અત્યારે માત્ર સ્મૃતિની પાટી ઉપર જ લખાયું છે. એવાં રાજ્યની મગરૂખી અત્યારે કોઈ દેશી રાજ્ય-પછી તે ગમે તેવું સારી રીતે ચાલતું હોય તો પણ-ફરી શકે એમ નથી. શ્રી રામના વર્તનના કેટલા દોડકા આજે કોઈ નરેશમાં દેખાય છે ? એમના વનવાસથી કેટલાં લોકો રહ્યાં હતાં ? કોઈ કહે કે એ તો પ્રજાની ળલિહારી હતી, અને પ્રજા એવી રાજ્યભક્ત હતી કે રાજાનો વિયોગ એને દુઃખરૂપ લાગ્યો હતો. આ વાક્ય બહુ ગમે એવું છે, પણ એમાં પૂરું સત્ય સમાયેલું નથી ભૂતકાળનાં રાજ્યોની પ્રજા, ગમે તેવો રાજા છતાં ભક્તિવાળી હતી એમ કહેવું એ ઇતિહાસના પાઠથી વિરુદ્ધ છે. નરેન્દ્રપદ્ધતિથી ટેવાયેલી આયાવર્તની પ્રજાએ, વેન રાજાની જે

દશા કરી હતી તે ખ્યાલમાં લઈએ તો તરત જવાળ મળે એવું છે કે પ્રજાની ભક્તિ, રાજાના હૃદયના પ્રજા પ્રત્યેના વાત્સલ્યભાવ ઉપર અવલંબીને રહે છે. તો પછી દેશી રાજ્યોને ટકાવવાની ઈચ્છા-અને હીંદની શાંતિ ઈચ્છનાર દરેકે એ ઈચ્છા રાખવી જોઈએ એમ અમે માનીએ છીએ-રાખનાર અને ટકાવવાને પ્રયત્ન કરનાર દરેક નરેન્દ્રે અને દરેક મંત્રીએ જે કરવાનું છે તે પ્રથમતઃ તો એ છે કે “રામ રાજ” થઈ જવું; એટલે પ્રજા, રામની પ્રજા જેવી થયા વગર રહેજ નહીં. કેમકે જેવો તેજ પાડનાર, તેવું તેજનું પ્રતિબિંબ. જેના ઉપર તે તેજ પડે તેમાં તેનો પ્રાદુર્ભાવ થયા વગર રહેજ નહીં. અંદરનું તેજ પડે છે ત્યારે ક્ષણવાર કલર્ષ પણ રૂપા જેવી ચળકે છે. દરીઆ પરની ધીપ પણ રૂપું દેખાય છે. અંધારું હોય છે ત્યાં સોના, રૂપા અને ધૂળમાં કાંઈ ફરક દેખાતો નથી. રાજા અને રાજ્ય, એનો સંબંધ પ્રકાશ અને પ્રકાશ્યના જેવો છે, એટલે નરેશ પદ્ધતિને નાબુદ કરનારાઓના હેતુ ઉપર ગુસ્સે થવાને બદલે એ હેતુ નિષ્ફળ થાય એટલા માટે પ્રજાનાં અંતઃકરણ છૂટી લેવાના પ્રયત્નો, પોતાના ગુણોથી કરવા એ જ આ જમાનામાં દેશી રાજ્યોને સુકદ કરવાનો એક જ ઉપાય છે.

હાલ જે પ્રમાણે રાજ્યબંધારણ અને પ્રજાના હિતનો વિચાર થયા કરે છે તે દષ્ટિએ તો ઉપલી વાતો તત્વજ્ઞાન જેવી ભાસે એવું છે. આવી વાતોને Philosophy શબ્દ વાપરીને હુસી કાઢવામાં આવે છે. પણ તત્વ ખરું હોય તો હાસ્યથી ખીવાનું નથી. હીંદનું બંધારણ અત્યારે પૃથ્વી ઉપર ચાલતાં વહન પ્રમાણે બંધાયા વગર છુટકો નથી. જેવું વાતાવરણ તેવી મનુષ્ય પ્રવૃત્તિએ સત્ય અગાધ્ય છે. હાલ ન્યાં એકહુથ્યુ સત્તા ચાલે છે તે દેશની સત્તા કેવી છે તેની પરીક્ષા કરવી હોય તો તે દેશની પ્રજાના શા હાલ છે તે જેવું. અફસોસની વાત છે કે એ દષ્ટિએ જોઈએ તો તો દેશી-રાજ્યોને ટકાવી રાખવાની મુશ્કેલીઓ બહુ જણાય.

પણ હીંદમાં હજી એટલી બધી નાસીપાસી થવા જેવું નથી. હજી પ્રયત્ન કરવામાં આવે તો દસબાર વરસમાં હીંદની જુની સંસ્કૃતિવાળાં દેશીરાજ્યોને આ ભૂમિમાં સ્થાન છે કે પશ્ચિમમાં ચાલતી પ્રજાવૃત્તિ ઉપર બંધાયેલાં રાજ્યબંધારણને અહીં સ્થાન છે

તેનો સ્પષ્ટ નિશ્ચય અનુભવ જ કરાવી દેશે. કેઈ દેશનું ખરેખર શુભ ઇચ્છનાર એમ જ ઇચ્છે કે નવા વિચારો ઉપર દોડી જઈને એકદમ જીનાં સ્થાનો નાબૂદ કરવાને બદલે નવાં ગૃહો બાંધાય તે સારા પાયા ઉપર બાંધાયાં છે કે કેમ એ આખાં ઘર પુરૂં થયા પછી ચોક્કસ કરવું. તેમાં થોડાંક વરસ ગુજરેલી જીંદગી પ્રતીતિ કરાવે કે જીનાં ઝૂંપડાં કરતાં આ નવા મહેલો સુખરૂપ છે, અને પછી આડાં આવતાં એ જીનાં ઘરોને કાઢી નાખીને એ જગ્યાએ બગીચાઓ થાય તો એમાં વાંધો હોઈ શકે નહીં. કેમકે રાજ્ય કેઈ વ્યક્તિની મીલકત નથી. રાજ્ય તો પ્રજાનું પાલન કરનાર વ્યક્તિને શોધે છે. તેવી શોધ કરવી જ ન પડે એ રાજ્યનો નરેશ હમેશાં નિર્ભય છે. પણ અત્યારે ફરીઆદો છે. તે ફરીઆદોનું નિવારણ દલીલોથી કરવામાં સાર નથી. ફરીઆદ કરનારનું મોઢું જ ઉઘડી શકે નહીં એવી વસ્તુ સ્થિતિ ઉત્પન્ન કરવાના સાધનોનો હજી સદંતર નાશ થઈ ગયો નથી. હજી જે કેટલુંક છુટું છવાયું ઘણું ઠેકાણું હયાત છે તેને ભેળું કરીને મજબૂત કરવા માટે અને છે તેના કરતાં વધારે સુંદર અને પ્રિય લાગે એવું કરવા માટે પ્રયત્ન થાય તો દેશીરાજ્યોનું ભવિષ્ય સુધરી શકે ખરૂં.

આવી આશા છતાં દેશી રાજ્યોમાં ઠેક ઠેકાણે એવા ભયના શબ્દો સંભળાય છે કે દેશી રાજ્યો તો જાણે હવે જવા બેઠાં છે. રોગથી પીડાતો માણસ ન્યારે પોતાની જીંદગીની આશા છોડે છે ત્યારે ધનવન્તરિ જેવા વૈદ્ય પણ એને બચાવી શકતા નથી. દરદીના મન ઉપર તેના આરામનો ઘણો આધાર છે. તે પ્રમાણે “ જાણે હવે ઈલાજ જ નથી, જ્યાં દરીઓ ફરી વળે છે ત્યાં કિનારાનાં વૃક્ષોનો કાંઈ ઉગારોજ નથી. ” એમ માની બેસીએ તો તો ખરેખર એ ભયમાં જ વિનાશ છે. ભયની સામે તો ઉપાયો કરનારાઓ જ ટકી શકે મજબૂત બાંધકને સમુદ્ર ભલે ક્ષણવાર ઢાંકી દે, પણ વેળ ઉતરે ત્યારે તે ત્યાંના ત્યાં હોય. એમ જે રાજ્યો રહી શકે તે રાજ્યો પ્રજાની ઘોષણાની વેળની વચ્ચે પણ પોતાનું અસ્તિત્વ જાળવી શકે. કારણકે એ ઘોષણા પોતાની પ્રજાની નહીં પણ બહારની પ્રજાની હોય. જેના ઉપર રાજ્ય ચલાવવાનું હોય એ પ્રજાને જ્યાં સુધી સંતોષ છે ત્યાં સુધી બહારના અવાજો એવી પ્રજાનાં

રાજ્યને નુકસાન કરી શકતા નથી. કોઈપણ સંસ્થાના પાયા ખોદનાર, એ સંસ્થાની નીચે રહેનારા ન્યાંસુધી મળી આવે નહીં ત્યાંસુધી, એ સંસ્થાને ડગાવી શકે નહીં. લોઢાના કુહાડામાં લાકડાનો હાથો લખે નહીં ત્યાંસુધી વૃક્ષોને કપાવાની ખીક નથી. તે પ્રમાણે જે રાજની પ્રજા મધ્યમરીતે રાજ સાથે ઉભી રહે છે તે નરેશને બહારના વંટોળીઆથી ખૂહીવાનું કારણ નથી. પણ આવા હીંમતના શબ્દોથી જ માત્ર વંટોળીઆઓ વળાવી શકાય એવું નથી. એને માટે પ્રજાનાં હૃદય જીતવાની જરૂર છે. અને તે માટે સ્વાર્પણ કરવું પડે, આત્મલોગ આપવા પડે, અને એ પરસ્પરના સુખ સંબંધને જાળવવા માટે છે; એટલે કે પરાણે આપવા પડેલા લોગથી માણસને જે દુઃખ થાય છે તેવું દુઃખ થવાને બદલે કોઈ સારી વસ્તુની પ્રાપ્તિમાં જે આનંદ મનુષ્યને થાય છે તેવો આનંદ એવા નરેશને થાય. રાજ્ય જવાની ખીકથી ઉત્પન્ન થતા અફસોસને બદલે “ મગદ્દર નથી કે મારી પ્રજાનાં હૃદયથી મને કોઈ છુટ્ટો કરી શકે ” એવા મંત્રો જપતાં જપતાં જે રાજાઓ પ્રજાના હિતને પોતાનું કરી લે છે તેઓનાં રાજ્યો મુઠ્ઠા રહે છે.

પ્રજાતંત્ર હોય—કે રાજાતંત્ર હોય કે ગમે તે તંત્ર હોય—પણ જો એ તંત્ર પ્રજાને સુખ આપતું હોય તો તે જ તંત્ર ખરેખર રાજ્યતંત્ર છે એમ માનવું ઘટે. “ પ્રજાને તો આવું જ તંત્ર જોઈએ ” એમ વિચારી કાઢનારાઓ પ્રજાવર્ગના નથી એમ જેઓ કહે છે, તેઓ ન્યાં સુધી પ્રજાના અવાજો સાંભળી તેની સાથે સહાનુભૂત થાય ત્યાં સુધી સલાહકારક તરીકે પૂજાય છે. પણ ન્યારે પ્રજા એમની સલાહ માને નહીં એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય, ત્યારે જોરથી એ સલાહ મનાવવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે તો રાજ્યતંત્રમાં જરૂર પરાણે ફેરફાર કરવો પડે એવો પ્રસંગ આવે. કેમકે પ્રજા, મનુષ્ય હૃદયનો ચાલતો અરો છે. એ બેઠેલા પ્રવાહમાં લયનું લાન થાય ત્યાં જો ચાર પથરા નાખીને એને રોકવાનો પ્રયત્ન કરવો એ નિષ્ફળ છે. આ દૃષ્ટિએ અત્યારે પ્રજા કાંઈક નવું માગી રહી છે. એ નવું એ બધું જ માગનારને હિતકર છે કે કેમ તે જોવા જેવું છે. પણ એ હિતકર છે કે નથી તેનો અભિપ્રાય પ્રજા અત્યારે અધિકારી પાસેથી લેવા તૈયાર નથી. ન્યારે આવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે જેને અધિકાર છોડવો પડે તેમ

હોય, તેણે પ્રજાને સંતોષ થાય એવાં રાજ્યબંધારણનો પ્રબંધ કરવો જોઈએ. પછી પ્રજાના આગ્રહને લીધે એમાં ત્રુટીઓ રહી જાય તો પણ એ કબૂલ કરવું. અને કબૂલ કર્યા પછી પ્રજા પોતાના અનુભવથી “ભૂતકાળનું સાડું હતું કે આપણે બાળકઠ કરીને લીધેલું છે તે સાડું છે” એમ જોઈ શકે ત્યાં સુધી પ્રજાહિતમાં માનનારાઓએ સહન કરવું ઘટે. એ સહનશીલતાનું કૃણ એ આવે કે જો નવું તંત્ર પ્રજાને અનુકૂળ નહીં હોય તો તે જ પ્રજા પાછી ભૂત સુખોનું સ્મરણ કરીને બંધારણમાં તેવો ફેરફાર કરાવશે. પણ એવા ફેરફારની આશા હોય તેણે એ ભૂત સુખોનું સ્મરણ થાય એવાં સુખો ભૂત-કાળમાં પ્રજાને આપ્યાં હશે તો

આમ છે તો હીંદને પ્રજાકીય તંત્ર મળે કે નરેશ પદ્ધતિ તંત્ર કાયમ રહે એ માટે ગડમથલ કરવાની કે એ બે વચ્ચે મતલેદને પરિણામે લડી મરવાની કાંઈ જરૂર નથી. અમે તો એમ જ માનીએ છીએ કે પ્રજાતંત્ર હોય પણ તંત્રને એક સ્વામી તો જરૂર જોશે એ સ્વામી દંડધારી હોય છે અને હોવો જોશે એ વાત પણ ખૂબ સમજી લેવી જોઈએ. રામરાજ્ય હતું ત્યારે બધા સ્વતંત્ર હતા એ વાત ખરી; પણ સ્વતંત્ર એટલે સ્વચ્છંદી હતા એ ભ્રમણા કાઢી નાખવી ઘટે છે. કેમકે આખા પ્રજાગણને સંતોષનારા ગમે રાવણને રાજ્ય રાખવાનો પ્રયત્ન ન હતો કર્યો એટલે લોક સંગ્રહ જળવાઈ રહેવા માટે પ્રજાતંત્રના સ્વામીએ રાજતંત્રના સ્વામીની માફક જ કાયદાઓ કરવા પડશે, અને કાયદાઓનો ભંગ કરનારને શિક્ષા કરવી પડશે. એનાએ કાંમીના લોકડા, એનીએ તલવારો અને એનાએ—જેમ બચાવનાં સાધનો તેમ મારણનાં—હથીઆરો રાખવાં પડશે. ત્યારે સ્પષ્ટ એ થયું કે પ્રજાને ગમે તે તંત્ર, એને ગમે ત્યાં સુધી તે તંત્ર, એ ફેરફાર કરાવે તે ફેરફારની તૈયારીનું માનસ અને ખોટા ફેરફાર કરવા પડે તો પ્રજાની અજ્ઞાન આંખ ઉઘડે ત્યાં સુધીની સહનશક્તિ—એ બધા ગુણો એ દંડધારીમાં જોશે જો દેશી રાજ્યોની આટલું કરવાની તૈયારી હોય તો અમને તો દેશી રાજ્યો કાલે જવાના છે એવી ખૂટક ખીલ-કુલ લાગતી નથી કાઠનારા ભલે ગમે તેમ કહે, પણ રહેનારાના પગ જ્યાં સુધી સ્થિર ઉભા રહેવાની શક્તિવાળા છે ત્યાં સુધી ધક્કો

મારનારા જળ માટે છે. સડેલા સાંઠા જેવા જેઓ હશે તેની વાત. જુદી છે. વડના વૃક્ષ જેવા હૃદયે મૂળથી મજબૂત હોય તેને ધાસ્તીનું કારણ નથી.

પ્રજ્ઞ તો સુખે રહેવા માગે છે. પોતાના સ્વતંત્ર વ્યવહારમાં કોઈ આડે ન આવે એમ ઇચ્છે છે, લયથી રક્ષાવા ઇચ્છે છે, નિરાગી થવા ઇચ્છે છે, પરસ્પરની લડાઈમાં કે જુલમ સામે ન્યાય મળે તે માટે ઈતેજર છે, પોતાનું હિત પોતે વિચારી કાઢી શકે એ માટે કેળવણી માગે છે અને યોગક્ષેમ વહે એવા હુન્નર ઉદ્યોગ અને જન સેવાનાં સાધનોની આશા રાખે છે.

આટલું થાય તો પ્રજ્ઞ, રાજની જગ્યા લઈને ખીન્નને તોપવાની ઉપાધિ કરવા ઇચ્છે નહીં એ જન સ્વભાવ છે. રાજ્ય કરવું એ આનંદ આપે એવો હક્ક નથી, એ તો જહેમત ઉઠાવવાની જવાબદારી છે. “રાજ્ય કરવામાં પોતાના સુખને માટે નહીં પણ ખીન્નને માટે જીવવું પડે એવું છે.” એ તો દરેક રાજકર્તાને પુછી જુવો પછી તે નરેન્દ્ર હોય કે પ્રજ્ઞસત્તાક રાજ્યનો પ્રેસીડન્ટ હોય. એમ છે ત્યારે હીંદને કયું રાજ્ય ઇંધારણ જોઈએ તે માટે વળી મારા મારી શા માટે ઘટે ? કોઈ સારો ને પ્રજ્ઞ ખાતર જીવવાવાળો પ્રજ્ઞને જોઈએ છીએ. તો પછી અત્યારે જે સર્વેએ વિચારવા જેવું છે તે એ છે કે હીંદનું નવું ઇંધારણ થાય છે ત્યારે એક સાવરણીએ ઇંધાં રાજ્યને વાળી નાંખીને આપણે મગજમાંથી કાઢીએ છીએ, અને જે સાઈ નીવડશે એમ અનુમાન કરીએ છીએ, એવું ઇંધારણ પરાણે ઇંધવું કે જે છે તેને એક તરફથી મુદારવાનો પ્રયત્ન કરવો અને ખીજી તરફથી કું ભાગ, જ્યાં પ્રજ્ઞતંત્ર ચાલે છે તેને આગળ વધારીને પ્રજ્ઞનું મંતવ્ય સ્વતંત્ર રીતે આગળ ચાલી શકે એવું ઇંધારણ હીંદને આપવું ? દરેક વર્ષ સુધી એ જોય પદ્ધતિ ઇની શકે એટલી સહાનુભૂતિથી અને પરસ્પરની આપલેથી ચાલે અને જે સામાન્ય હિતની વાત હોય તેમાં સાથે મળીને કામ લે અને જ્યાં પરસ્પરનાં જાતીય હિતની વાત હોય તેમાં તેની પ્રજ્ઞને સંતોષ થાય તેવી રીતે પોતાની પદ્ધતિએ કામ લે. આ પ્રમાણે ભાગીદારીની રીતે પોતપોતાનું કામ કરે તો દશ વર્ષને અંતરે જે એક વાત જરૂર સિદ્ધ થશે તે એ છે કે કાં તો હીંદનું નવું

બંધારણને ચોક્કસ પ્રબંધીય બંધારણ હોવું જોઈએ તે—કૃત્રિભૂત થશે, અને કાં તો એના કમનસીબે કોઈ અંતરાય આવશે તો, એ પ્રબંધીય તંત્રની ખૂટકે સુધારેલાં રાજ્યો સંતોષ આપે એવાં નીવડશે. જો પ્રબંધ તંત્ર પૂર્ણતાને પામશે તો રાજ્યો પોતાની મેળેજ પોતાની પ્રબંધને માટે એ તંત્ર સ્વીકારશે અને પોતે Constitutional Rulers બનશે. એથી ઉલટું જો હીંદી પ્રબંધને એમ લાગશે કે નવું બંધારણ એમના જીવનને બંધ બેસતું નથી તો કાંઈક સુધારેલા નરેશ તંત્ર ઉપર એ પ્રબંધ ફરી આવશે. ડહાપણ અજમાયેશમાં છે; ઉતાવળમાં નહીં. અનુભવમાં છે; ખાલી તંત્રમાં નહીં. એટલા માટે અનુભવના અને કાળના પહ્લામાં આપણે આપણી બંને પદ્ધતિઓને સોની જેમ સોતું જોએ છે તેમ સૂક્ષ્મ દષ્ટિએ તોળી જોવાની ખાસ જરૂર છે. વહેમની દષ્ટિએ લડવાની નહીં; નિષ્પક્ષપાત રીતે વિચારીને તોડ કાઢવાની જરૂર છે.

જુન. '૩૧.



ઓર્ડીનન્સો અને દેશીરાજ્યો.

એક પૃથક્કરણ.

પ્રભુએ પ્રાણીમાત્રને અને ખરૂં કહીએ તો બધા પદાર્થોને સ્વતંત્ર રહી શકે એમ ઉત્પન્ન કરેલ છે. પણ ઉત્પન્ન થયેલી દરેક વસ્તુની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતામાં સામાજિક સ્વતંત્રતાને પણ અવકાશ રહે એવી વ્યવસ્થા છે. દરેક વૃક્ષ યથેચ્છ ફાલી કુલી શકે છે. પણ પાસેના બીજા વૃક્ષને જગાનો અવકાશ આપે નહીં, તો બન્ને એકલાં હોત ને જેવાં ઉગત, તેવાં ફેલાઈ શકતાં નથી. એટલે એ દરેક સુંદર રીતે ઉગે અને પોતાનું સ્વાતંત્ર્ય લોગવી શકે, એ રીતે ઉગાડવાની સુવ્યવસ્થા માણસને કરવી પડે છે. આ નિયમ મનુષ્ય જાતને પણ લાગુ પડે છે. દરેક મનુષ્યને પોતાપોતાના પરિઘમાં પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય છે. અને જ્યાં સુધી બીજાની સ્વતંત્રતામાં એ આડો આવતો નથી ત્યાં સુધી કોઈપણ જાતના દુઃખ વગર અને સ્વતંત્રતાના પૂર્ણ સુખમાં એ જીવે જોગવી શકે છે. આમાંથી એક વાત જે સ્વતંત્રતા: ઉદ્ભવે છે, તે એ છે કે સમાજ સ્વાતંત્ર્ય જળવાઈ શકે એટલા માટે વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્યના ઉપર થોડો ઘણો ઠાણુ સમાજ ખુશીથી મૂકે છે. તે સ્વાતંત્ર્યનો એટલો લોગ આપવામાં આવે નહીં તો, જેમ વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્યનો આનંદ મેળવી શકાય નહીં, તેમ સામાજિક સુખને બદલે કંકાસમાં જીવન વ્યતિત થાય.

આવી વ્યવસ્થા બરાબર પગાઈ શકે માટે મનુષ્યે નિયમ પગાવનાર સંસ્થાઓ ઉભી કરી. એવી સંસ્થા ધર્મને ખડાને સ્થાપિત થઈ. એ સત્તાનો અમલ હૃદય માર્કિત થતો હતો. માણસ જેમ જેમ ખુદ્દિમાં આગળ વધતું ગયું તેમ તેમ, મગજે હૃદયને દબાવવા માંડ્યું અને અંધ વિશ્વાસના રાજ્યને વિચાર શક્તિએ દબાવવા

માંડયું. હૃદય અને વિચાર એ, જીવનની મહાન શક્તિઓ છે. અને અનુભવમાં દેખાય છે કે એ જન્નેની લડાઈમાંથી એકેયનો પૂર્ણ વિજય થઈ ધીલું તદ્દન હારી જાય તેવું જાને એમ નથી. આ જે લડતાં, જોરથી એમની વચ્ચે ન્યાય કરવા માટે એક ત્રીજી સંસ્થાને ઉત્પન્ન કરવાની મનુષ્યને આવશ્યકતા જણાઈ. અને કોઈ તટસ્થ રહી શકે એવો પ્રબંધ આદરાયો. આ પ્રયત્નમાંથી રાજ્યસત્તા ઉદ્ભવી. કોઈ પણ માને નહીં તો ત્રીજો પક્ષ જોરથી મનાવે એ સિદ્ધાંત બહાલ રહ્યો અને મનાવી શકે એવા પદ ઉપરની સ્થાપના તે રાજ્યસત્તા.

સમાજની જરૂરીઆતમાંથી આ સત્તાનો જન્મ છે પણ રોજ વપરાઈ વપરાઈને જાણે, એની વપરાશ માટે જનસમાજની જરૂરીઆત હોય એમ સત્તા માની ખેડી છે. સત્તા માટે જનસમાજ નથી, પણ જનસમાજનો લોક વ્યવહાર જળવાઈ રહે માટે સત્તા છે, એ લક્ષ- ણિદુ બુલાઈ જવાયું છે અને તેમાંથી જ આજના જગતમાં સમર્થ એવી ઘણી સત્તાઓની હયાતી છતાં, સમાજ નિયમનમાં રહેવાને બદલે સમાજ અને સત્તાનાં ખેયના જીવન તોફાનવાળાં અને અસુખી છે.

એટલે હાથે તાળી પડતી નથી એ વાત જો સાચી હોય તો સમાજ વગર સત્તાની હયાતીનો અસંભવ છે. સમાજને સંતોષ આપતી સત્તા અને સત્તાના ન્યાયી વર્તનને પોષતો તથા કબૂલ રાખતો સમાજ, એ જન્નેની સહાનુભૂતિ એટલે જગજીવન.

દરેક દેશનાં મનુષ્યો આ નિયમને આધારે જ પોતાના દેશનું વ્યક્તિત્વ જાળવી રહ્યાં છે. પણ રોજના અમુક જાતના વર્તનથી જેમ ટેવ બધાઈ જાય છે, તેમ રોજ વપરાતા અધિકારથી સત્તા, એ જેવા ધર્મ છે એમ માનવાને બદલે સત્તા, એ જોરદાર માણસે તાબેદાર માણસો ઉપર વાપરવાની ટેવવાળી સત્તા થઈ ગઈ. એટલે એનો ન્યાય જે મનુષ્યો પહેલાં આનંદથી સ્વીકારતાં, તેના તરફ સમાજે ઘણાની દૃષ્ટિથી જેવા માંડયું. અને રાજ તથા પ્રજા, એ જેની વચ્ચે જે પિતા અને બાળકો જેવો સંબંધ હતો તે પોલીસ અને ગુરૂનેગાર વચ્ચેના સંબંધ જેવો ઘડાઈ ગયો.

પૂર્વની રાજનીતિમાં પશ્ચિમના દેશો કરતાં, રાજ પ્રજાના ધર્મો વિષે કંઈક વધારે માનબુદ્ધિ રહી કેમકે પૂર્વના કાયદાઓ દાખલ

થયા તે પહેલાં, ધર્મબુદ્ધિ અને તેની ફરજો વહેલી દાખલ થઈ ગઈ હતી. અને પૂર્વનું એ માનસ, ઘણાં લાંબાં વર્ષો સુધી ટકી રહ્યું હતું. એટલે ત્યાં રાજ અને પ્રજાનો સંબંધ સુખરૂપ ગ્રાહ્યો હતો. સ્વતંત્રતાના ખરા સ્વરૂપને સમજવાના અજ્ઞાનને લીધે કે પછી સ્વાતંત્ર્ય એ પોતે મૂળમાં દોષથી ભરેલું હશે તેથી, પૂર્વમાં જે જમાનામાં રાજ પ્રજા વચ્ચેના સંબંધમાં શિથિલતા થઈ, તે જમાનામાં પશ્ચિમની પ્રજા બહારમાં આવવા લાગી. અને જે હૃદયથી સચવાવાનું હતું, તે જોઈ સચવાઈ શકે એવી માન્યતામાં પશ્ચિમનું રાજ્યસત્તાધારણ આગળ વધવા માંડ્યું. લશ્કર એ રાજનું પ્રથમ આભુષણ ગણાયું અને તાબેદારી એ પ્રજાની ફરજ સમજવા લાગી. પશ્ચિમની ભાષામાં જ આ વાતનો ચોક્કસ ઉલ્લેખ છે. ત્યાં રાજ અને રૈયત એટલે “ King and his subjects ” એ ઉપનામથી જાને પક્ષ સંબોધાય છે. જ્યારે પૂર્વમાં હજી પણ રાજ અને પ્રજા એ નામ પ્રચલિત છે. રાજ્યસત્તા, જાને ગોળાર્ધમાં માન્ય છે. પણ પશ્ચિમ ગોળાર્ધ પ્રજાને Subjects કહે છે; અને Subjects નો ખરો અર્થ Sub-under, Jetio-I throw એ પ્રમાણે થાય છે. એટલે કે પ્રજાને તો રાજ ગમે તેમ કચરી શકે એવી માન્યતા એ શબ્દમાં જ છે. જ્યારે પૂર્વમાં રાજ પિતાને સ્થાને છે. મૂળ માન્યતામાં જ આ ભેદ હોય ત્યાં પરસ્પરના સુખરૂપ વર્તનની આશા ક્યાંથી રાખી શકાય ?

પૂર્વમાં જે ધર્મભાવનાથી તાબેદારી રહેતી તે ભાવના ઓછી થઈ ત્યારે, પશ્ચિમના લોકોની લશ્કરી તાલીમ ઉચી હતી તેમણે પૂર્વ ઉપર રાજ્યસત્તા જમાવી અને પ્રજાને Subjects માનીને રાજ્ય કરવા માંડ્યું. પશ્ચિમની રાજ્યસત્તાએ, પૂર્વની ગરીબ પ્રજા તરફ દયાભરેલી દૃષ્ટિથી ધામ લેવા માંડ્યું. અને રાજ તથા રૈયતનો સંબંધ ઠીક સચવાયો. તો પણ એટલું કબૂલ કર્યા વગર ચાલતું નથી કે જેમ મનુષ્ય સ્વભાવ પ્રથમ પોતાના સ્વાર્થ તરફ વળે છે તેમ ન્યાય આપતાં આપતાં સત્તા પણ પોતાના લાભ તરફ ધીમેધીમે વળવા લાગી. પશ્ચિમમાં જેમ જેમ વિદ્યાનો ફેલાવો થતો ગયો તેમ તેમ ત્યાંની પ્રજા પણ સ્વતંત્રતાના પાઠ શીખવા માંડી. અને ધીમે ધીમે ત્યાંના દેશોએ એકહૃદ્ય સત્તાને રાજ્યાસન ઉપરથી ખસેડી

પ્રબલત પ્રમાણે રાજ્ય ચાલી શકે એ પાઠ પ્રબલએ સત્તાને શિષ્યવ્યે અને જે Subjects હતી તેની ઇચ્છાને આધીન, રાજ્ય ઇચ્છાને કરી. અર્થાત્ વસ્તુતઃ એ સત્તા અને ' સબજેક્ટસ ' એ બંનેની સ્થિતિ તદ્દન ઉલટાઈ ગઈ.

અત્યારે પશ્ચિમના દેશોમાં રાજ્યસત્તા લોક ઇચ્છાને આધીન (Subjects to) રહે છે. પશ્ચિમનાં જે રાજ્યો પૂર્વમાં રાજ્ય કરે છે તેઓને શરૂઆતમાં તો એમ લાગ્યું કે પોતાના જે દેશમાં લોક ઇચ્છાને માન આપવું પડે છે, તો એ પદ્ધતિ સુંદર હોઈ ધીમે ધીમે પૂર્વમાં પણ દાખલ કરવામાં આવે, તો લોકોના સંતોષથી રાજ્ય કરી શકાય. એટલે પોતાને અનુકૂળ લાગ્યું તેટલું સ્વાતંત્ર્ય લોકમતને આપ્યું. જેટલા દેશો ઉપર એક રાજ રાજ્ય કરતો હોય તે બધા દેશોમાં રાજ્યપદ્ધતિ એક મરખી ધાય નહિ ત્યાં સુધી, પાછળ રહેલા લોકો, એ રાજ્યના જે લાગના લોકો આગળ હોય તેના જેવા થવા ઇચ્છે એ મનુષ્ય સ્વભાવ છે. અને જ્યાં જ્યાં રાજ્ય એ સરખાપણું આપવામાં અંતરાય નાખ્યો છે ત્યાં ત્યાં એ સરખાપણાની સ્થિતિ પ્રાપ્ત કરવા માટે લોકોએ ઝુંબેશ ઉઠાવી છે; એ વાત ઇંગ્લેંડના દરીઆપારના પ્રદેશોના ઇતિહાસમાં સ્પષ્ટ છે. ફ્રાન્સ, જર્મની, રશિયા વગેરેમાં પણ એક સરખોજ ઇતિહાસ છે. ખરું કહીએ તો મનુષ્ય સ્વભાવનો એ ઇતિહાસ છે.

આ ધોરણે આપણે અત્યારે હીંદની જે રાજ્ય સંસ્થા-હિંદીહીંદ અને બ્રિટિશહીંદને-તપાસીએ. બ્રિટિશહીંદ, બ્રિટનના શહેનશાહનું રાજ્ય છે. એ સ્થાપિત થયું ત્યારથી ન્યાયની અદાલતો, સંરક્ષણ માટેનું લશ્કર અને ગુલ્લા અટકાવવા માટેની પોલીસ ફોજથી સુંદર રીતે હીંદની વ્યવસ્થા ચાલે છે. ઇતિહાસનાં જુનાં પાનાં તપાસીએ તો એક તરફથી જેમ ઇંગ્લેંડના બચાવ માટે હીંદનો ઉપયોગ થયો હશે, તેમ ન્યાયની દૃષ્ટિએ પણ ઘણા અધિકારીઓ હીંદ માટે મર્યાના દાખલાઓ મળી આવશે. દેશની પ્રબલ અધિકારીને તાજે રહી ત્યાં સુધી ન્યાય અને સ્વાર્થનાં ત્રાજવાં ઘણે ભાગે સમતોલ રહ્યાં હતાં. બ્રિટનના દરીઆપારના બધા પ્રદેશો જેમ જેમ બ્રિટનની પદવી ઉપર આવતા ગયા તેમ તેમ હીંદને પણ તાજ નીચે એવાજ માનથી રહેવાની સ્વાભાવિક ઇચ્છા

થઈ. પ્રથમ તો એને પોપવામાં પણ આવી. પણ એ પોપણુ લોકોને એટલું જૂજ જણાયું કે એણે વિશેષ માનની માગણી કરી. લોકોથી એ વાત બુલાઈ ગઈ લાગે છે, કે પશ્ચિમના લોકો પોતે જ ત્યાંની સત્તાને લશ્કર પૂરું પાડે છે, એની રાજ્ય પદ્ધતિમાં પોતે જ પોતાથી પોતાના ઉપર કર નાંખે છે, કેળવણીની સંસ્થાઓ અને ધાર્મિક સંસ્થાઓ પોતે યથેચ્છ નભાવે છે અને કાળને અનુસરીને એમાં જે ફેરફારો કરવા એમને યોગ્ય લાગે છે એ ફેરફારો કરવાની તે તેટલી જ શક્તિ ધરાવે છે. આવી શક્તિવાળી પ્રજા ત્યાં રાજને તોફાન વગર પોતાને અનુકુળ કરી શકે છે. હીંદમાં ઉપલી ગંધી વાતોનો અભાવ છે. સંરક્ષણનું લશ્કર ગહારનું, કર સરકારની ઇચ્છાથી ભરવાના, ન્યાય અને પોલીસની નીમણુંક પણ સત્તાના જ હાથમાં. એ પરિસ્થિતિમાં રાજ્યસત્તાની સામે, પશ્ચિમની પ્રજાને જેટલું જોર કરવું એ હુથિયાર વગરનાં ટોળાંએ, હુથિયારબંધ લશ્કરની સામે સામનો કરવા જેવું ગણાય. આ વાત બુલાઈ ગઈ અને એક વાવટા નીચે છીએ, તો ગંધા એક જ રાજ્યની પ્રજા હોઈ સરખાં સ્વાતંત્ર્યને યોગ્ય છીએ, એવું માનસ ઘડાઈ જવાથી સત્તા અને પ્રજા વચ્ચે સહાનુભુતિની આપણેને ગદલે ખેંચતાણની ઝુંગેશ ઉત્પન્ન થઈ. ધીમે ધીમે પણ આપણું આવશ્યક છે એ વાત જાણ્યા છતાં, સત્તાએ પકડી રાખવાનો આગ્રહ કર્યો અને “ નળાં પણ ઝાઝાં ” એ સત્ય સત્તાની નજર આગળથી ગહાર રહ્યું. પરિણામ એ આવ્યું કે સત્તાની એવી માન્યતા થઈ કે પ્રજાને જેટલું આપણું જોઈએ તેનો વિચાર તો સત્તા જ કરી શકે, એ વાત પ્રજાના પોતાના લાભની છે, એમ સમજવટ કરીને સમજવવાને ગદલે હઠથી સમજવવાનો પ્રયત્ન થયો. અને સત્તા તથા જન-સમાજના માનસના ઘર્ષણમાંથી, એવો અનર્થ થયો કે સામાન્ય કાયદાના રાજ્યને ગદલે અસામાન્ય કાયદાઓ ઘડવાની જરૂરીઆતમાં ઠહાપણુ લાગ્યું.

હાલના ઓર્ડીનન્સોની હયાતી આ ઇતિહાસમાંથી ઉદ્ભવી છે, એમ ઇતિહાસના અભ્યાસીને જણાશે. હીંદના ઓર્ડીનન્સો સંબંધી વિચારો અત્યારે લખવાનો પ્રસંગ નથી. તેમ એવો પ્રયત્ન એ ઓર્ડીનન્સોથી વિરૂદ્ધ વર્તન ગણાય એમ પણ બને. આપણે

અત્યારે દેશી રાજ્યોને અંગે ઓર્ડીનન્સોનો સંબંધ તપાસવા બેઠા છીએ. આ નિબંધનું મથાળું એટલા માટે જ છે.

ઓર્ડીનન્સ એટલે લોકોને સાથે લઇને નહીં, પણ રાજની ઇચ્છા પ્રમાણે કાયદો કરીને સત્તા ચલાવવાની પદ્ધતિ. સિદ્ધાંત તરીકે અમે એની ના પાડવા તૈયાર નથી કે કોઇ કોઇ વખતે દરેક દેશમાં એવી પરિસ્થિતિ ઉભી થવાનો સંભવ છે કે જ્યાં લોકો માને જ નહીં તેને પરાણે મનાવવાની જરૂરીઆત ઉભી થાય છે. પરંતુ પશ્ચિમની રાજસત્તાના દૂરના દેશોમાં ઓર્ડીનન્સોની જરૂરીઆત એ એક વાત છે. અને હીંદમાં-હીંદમાંના કોઇ રાજ્યને-પોતાની પ્રજા ઉપર ઓર્ડીનન્સોની રૂઢિથી રાજ્ય કરવાની જરૂરીઆત એ ખીલ વાત છે. કોઇપણ વિષયનું ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ વર્ણન કરીએ ત્યારે અભ્યાસની નિખાલસ દૃષ્ટિથી એ વર્ણન થાય નહીં ત્યાંસુધી તેનું ખરું સ્વરૂપ સમજાતું નથી. એટલે બને તેટલું તે સ્વરૂપ સ્પષ્ટ કરવામાં વખતે ગમે તેટલી નિખાલસ (Unprejudice) નજરથી આ વિષય ચર્ચાશે તો પણ તેમાં એક ચા ખીલ પક્ષને ઠીક ન લાગે એવું કંઈક ક્યાંક આવી જવાનો ભય છે. પણ આ વિષય એક નિબંધની દૃષ્ટિથી લખ્યો છે, દેશી રાજકર્તાના અને તેની પ્રજાના હિતની દૃષ્ટિથી લખ્યો છે, એટલે તદ્દન ત્રીધી સડક ઉપર ચાલતાં ચાલતાં પણ, સકારણ કોઈ જગ્યાએ ચિતરવાની આવશ્યકતા હોય, એવી પીંછી વાપરવી પડે તો તે ક્ષંતવ્ય ગણાશે.

મૂળ વિષય ઉપર આવીએ.

પ્રથમ તો જે એક વાત સ્પષ્ટ સમજા લેવાની જરૂર છે, તે એ છે કે ઓર્ડીનન્સ એ, ટુંક મુદતની હુયાતી ભોગવનારા ધારાઓ છે, અને લાંબો વખત ટકવાના નથી. ખીલ વાત એ છે કે ખ્રિષ્ટીય સરકાર અમુક પ્રવૃત્તિને દાખી દેવાનો ઇરાદો બહાર કરે છે; તેની સાથે એમ પણ સ્પષ્ટ બહાર કરે છે, કે હીંદને અન્ય સંસ્થાનોના જેવું જ સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય આપવાનું છે; એટલે લોકો સહન કરતાં કરતાં એમ આશા રાખે છે કે આ સહિષ્ણુતા એ, સ્વરાજ્ય માટે આપેલી કિંમત છે. મહાન સમ્રાટની ઇચ્છાઓ ઉપર વિશ્વાસ રાખીએ. થોડા વખતના સખત કાયદાને લાંબુ આયુષ્ય નથી એ

વાત પર રહીએ; એટલે એ કાયદાને વાપરનારા તરફ વર્તમાનમાં જે કંઈ વિરૂદ્ધ ઉર્મિ ઉદ્ભવે તે સ્વરાન્ય મળે ત્યારે ઉપકારવૃત્તિમાં બદલાઈ જાય એટલે મા ગાપનો ગુસ્સો, જેમ ગાળકોને પ્રેમ ચૂમીઓમાં પરિણમે છે એવું પરિણામ, હીંદના અત્યારના ઘર્ષણવાળા વાતાવરણમાંથી ઉદ્ભવે. એ રીતે ખ્રિટનને ઓર્ડીનન્સો ભલે કાવે; પણ દેશીરાજ્યોને ઓર્ડીનન્સ પદ્ધતિ ખીલકુલ કાવે એવી નથી; એ વાત સ્પષ્ટ સમજાય તેમાં સરકારનું, રાજ્યોનું, આખા હિંદનું અને પ્રજાનું હિત છે.

ઓર્ડીનન્સોની માઠી અસર એકલા સમજી વર્ગના માણસોમાં નહીં પણ અણસમજી વર્ગ—શ્રી વર્ગ અને ગાળવર્ગમાં પણ પ્રમર્યા વગર રહેશે નહીં. એ અસરનો પ્રત્યવાય ખ્રિટિશ હીંદને મળેલા સ્વાંતર્યથી થઈ રહેશે પણ જે દેશીરાજ્યોમાં ઓર્ડીનન્સ પદ્ધતિએ કામ લેવાશે, ત્યાં ઓર્ડીનન્સોથી ઉત્પન્ન થતી લાગણીઓના બદલામાં શાંતિનો કચો મલમ રાજ્યે પ્રજાને આપવાનો છે, એમ એમની પ્રજા સવાલ કરશે ત્યારે એનો ઉત્તર નથી. એટલા માટે નાના કારણસર ઓર્ડીનન્સ જેવી સખ્ત કાયદા પદ્ધતિ, ખાસ કાચુ વગર દાખલ કરવી એ દેશીરાજ્યોની હસ્તિના મૂળમાં વિષ ઝેડવા બરાબર અમને તો લાગે છે.

રાજ્યો આ દેશની જ વ્યક્તિઓ છે. અત્યારે એમની વિરૂદ્ધ ખ્રિટિશ હીંદમાં ગમે તેવી લાગણી ફેલાવવામાં આવતી હોય, પણ એમની પોતાની પ્રજામાં તો હજી તેઓ તરફ લોકો લક્ષિતી જુએ છે. રાજ્યો તરફથી બધી જાતની મદદની તેઓ આશા રાખે છે અને મોટે ભાગે એ મદદ મેળવે છે પણ ખરી. હજી રાજ અને પ્રજાનો મોટો ભાગ પૂર્વની પદ્ધતિએ રાજ્ય ચલાવવાની અલિલા પાવાળો છે. તેવા વખતમાં માત્ર ખ્રિટિશ હીંદના એક ભાગમાં છે માટે હીંદના આ દેશીભાગમાં પણ પશ્ચિમની રીતિ દાખલ થવી જોઈએ એમ મનાઈ જશે તો પશ્ચિમ પોતાની પ્રજાને જે સ્વાયત્ત તંત્ર આપશે, એવું સ્વાયત્ત તંત્ર રાજ્યોએ પણ પોતાની પ્રજાને આપવાની તત્પરતા બતાવવી પડશે જે એ તત્પરતા હોય તો ઓર્ડીનન્સોનો વિચાર કરવો. જે એ તત્પરતા ન હોય, તો સ્ટેટોમાં આજ્ઞા કાયદા પ્રમાણે રાજ્યતંત્ર ચલાવે જવું. રાજ અને પ્રજા

વચ્ચેનું વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન કરવા જેવી વસ્તુ નથી. એક વખત વૈમનસ્ય થયું કે ખન્નેના જીવનમાં દુઃખરૂપ પરિણામ ઉત્પન્ન થાય છે.

જનતામાં એક સ્વતઃસિદ્ધ ગુણ છે, તે એ છે કે પરાણે તાબેદારી એ સતત ટકી રહે એવી વસ્તુ જ નથી. જનસમાજ એ, અતૂટ વહેતું વહન છે. સત્તા વ્યક્તિગત રીતે નાશવંત વસ્તુ છે, એ વાત ખૂબ યાદ રાખવા જેવી છે. દેશી રાજ્યોની પ્રજા ખોળામાં ખેસાડી શકાય એવી છે. એ હજી ખેસવાને દોડી પથ્થુ આવે છે. એને ધકેલીને ખાળકની પેઠે હડસેલી મૂકવામાં ભૂલ થાય છે.

એક વાત ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ સ્પષ્ટ કરવી પડે છે. તે એ છે કે સરકારની સાથે દેશીરાજ્યોનો જે કરારી સંબંધ છે, તેમાં, સરકારને વિષમ અવસરે મદદ કરવાની દરેક દેશી રાજ્યની ફરજ છે. લડાઈ થાય તો રાજ્યોએ સાથે ઉભા રહેવું જોઈએ, સલાહ થતાં નુકસાનમાં રાજ્યોએ પોતપોતાની સ્થિતિ પ્રમાણે સહન કરવું જોઈએ અને માગવામાં આવે ત્યારે નિષ્પાલસપણે મદદ કરવી જોઈએ, એ બધું ખરૂં છે અને ફરજ તરીકે કરવા જેવું છે. પણ નાના કારણસર પ્રમાણ કરતાં વધારે કરી ખેસીને જોખમ વહોરવા જેવું થયે તેમાં, સરકારની પણ એવી સલાહ મળે એમ વિશ્વાસ છે કે નાહકતું તમારી અને તમારી પ્રજા વચ્ચે વૈમનસ્ય થઈ ખેસે એવું કાંઈ કરાવવાની સરકારની ઈચ્છા નથી. કારણકે આપણે જાણીએ છીએ તેમ સરકાર પણ દેશી રાજ્યો તરફની પોતાની મૈત્રીભાવવાળી ફરજોની બરાબર કીંમત આકે છે. અને જે દેશી રાજ્ય, રાજકારણને લીધે મુશ્કેલીમાં આવી પડે છે તેને સરકાર સાહાય્ય કરે છે. અને તેની સ્થિતિ જળવાઈ રહે એવી મદદ-જરૂર પડે તો લશ્કરની પણ મદદ-સરકાર કરે છે. તેનો કાશ્મીરનો તાજે દાખલો અત્યારે આપણી નજર આગળ છે.

એટલે જરૂરીઆત પ્રમાણે પરસ્પર સાથે ઉભા રહેવાની વાત કબૂલ કરતાં કરતાં પણ એટલું સ્પષ્ટ કહેવાની આવશ્યકતા છે કે જે કારણોને લીધે બ્રિટિશ હીંદમાં ઓર્ડીનન્સો કાઢવા પડ્યા છે, તે કારણો દેશીરાજ્યોમાં ન હોય છતાં, ઓર્ડીનન્સ કાઢીને પોતાની પ્રજાના માનસને નાહકતું ખાગલખાવવું એ ઉતાવળ ગણાય. દેશી

રાજ્યોની પ્રજા રાજ્યો પાસેથી રાજ્ય ખુચવી લેવા માગતી નથી. અને રાજ્ય જવા બેસે ત્યારે એ પ્રમાણે કરવું તે બરાબર ગણાય, પણ એવું દેશી રાજ્યોમાં ન્યાં છે નહીં ત્યાં અસાધારણ કાયદાતંત્ર ઘડી બેસવું એ રાજકીય દૃષ્ટિએ પણ અબુગતું છે. કારણ વગર આપણે પાટોશી સાથે પણ બગાડતા નથી તો પછી પ્રજાનાં મન ઉંચાં કરવાની અયોગ્યતા તો સર્વથી સમજી શકાય એવી છે. સત્તા વાપર્યા વગર સત્તાની હયાતીતું લાન પ્રજાને રહ્યા કરે એ સત્તા જ ખરી બનેલી સત્તા છે. જે સત્તા બેરથી બતાવ્યા સિવાય પ્રજાના ધ્યાનમાં આવે નહીં તે સત્તામાં અસ્થિરતાને ભય છે. રામરાજને તરવાર લઈને પ્રજાને તાબે રાખવી પડેલી નહીં. એથી તો આજ પણ એનું નામ સ્મરણપટ ઉપર શું ન્યા કરે છે. ત્યાર પછી ઘણાં રાજ્યો થઈ ગયાં અને પાદશાહનો સ્થપાઈ ગઈ પણ જે સત્તા, લોકોના ભય ઉપર પોતાની નિર્ભરતા માને છે, એને ઇતિહાસના પાઠોની બગર નથી, એમ કહેવાની જરૂર નથી. રાજ્યોની મીઠી નજર માત્રથી પ્રજા હજી હસે છે. એના પગ આગળ બેસીને પોતાને કૃતકૃત્ય માને છે. બ્રિટિશ હીંદમાં જે માણસો મોટા અધિકારીઓ સાથે સરળાપણાનું અભિમાન રાખે છે, તેઓ પણ રાજ્યો પાસે અતિશય નમ્રતાથી વર્તતા આપણે જોઈએ છીએ એનું કારણ હીંદની જુની સંસ્કૃતિ છે. જુના રાજ્યોનાં રાજ્યત્વનાં સ્મરણ હજી પ્રજામાં છે એની એ નિશાની છે. થોડાક નરેશો બાદ કરતાં, ખીલ નરેશોની લોકપાલન તરફની અભિરુચિની પણ એ નિશાની છે. એ બધું, વગર કારણે દેખાદેખીથી, આર્ડિનન્સોની નવીન પદ્ધતિ દાખલ કરીને શુભાવી બેસવું એ, એવો મોટો રાજકીય સદ્દો છે, કે જેમાં લાલના કરતાં શુભાવવાનું ઘણું છે.

ખાત્રી છે કે આ પૃથક્કરણને સરકાર તરફનું પણ અનુમોદન મળે એવું છે. કેમકે એ પણ દેશી રાજ્યનું શુભ ઇચ્છે છે. અને જોઈએ ત્યારે મદદ માગતાં માગતાં, કારણ વગર માત્ર વિવેકને ખાતર રાજ્યો, પોતાની હયાતીને મુકસાન કરે નહીં એવી એની ખાસ ઇચ્છા છે, એમ જેઓ જાણે છે તે જાણે છે.

માર્ચ-એપ્રિલ ૩૨.



સ્વરાજ્ય પક્ષ

હીંદ ઉપર અંગ્રેજોનું રાજ્ય છે. છેલ્લાં લગભગ એક હજાર વર્ષથી હીંદને નસ્રીએ પરદેશી રાજાઓનો કાળ લખાયેલો છે એ અફસોસની વાત ઘણાઓ માને છે. અને છે પણ ખરી. પણ ઇશ્વરના રાજ્યશાસનમાં એક એવો મહાન નિયમ છે કે માણસને કર્મ અને યોગ્યતા પ્રમાણે ફળ મળે છે. હીંદનાં કર્મ અને હીંદની વર્તણૂક કેઈ લાંબા ભૂતકાળમાં જરૂર એવાં થયાં હશે કે જેનો પાકકાળ હજી પણ જાણે લાંબા વખત સુધી ચાલ્યા જ કરશે. ઇચ્છા રાખવા પ્રમાણે ફળ થતું નથી. પણ વાવેલાં વૃક્ષ પ્રમાણે ફળ ઉગે છે. ખાવળો વાવીને કેરીની ઇચ્છા જેમ નિષ્ફળ છે, તેમ અનિચ્છનીય ચારિત્ર્યમાંથી આત્માની કે વ્યવહારની કેળવણી મેળવી શકાય નહીં. એ ન્યાયે હીંદ, આજ જેવું છે તેવું છે. અને ભૂતકાળના પાપને લીધે જે દુઃખમય જીવન તે આજ ભોગવી રહ્યું છે તેમાંથી તેણે મુક્ત થવું હોય તો માત્ર વ્યક્તિગત નહીં પણ સમગ્ર દેશની વર્તણૂક એવી થવી જોઈએ કે જેમાંથી સુંદર ભવિષ્ય ઉગે.

હાલની રાજ્યસત્તા પરદેશી છે છતાં જે હીંદ ઇચ્છે તો એમાંથી ઘણું હિત પ્રાપ્ત કરી શકે એવા સ્વભાવની એ સત્તા છે. અંગ્રેજ પ્રજાનું માનસ લોક સ્વાતંત્ર્ય અને વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યને પોષનારું છે. અને તે ધોરણ ઉપર એ પ્રજાને એટલો ગંધો વિશ્વાસ છે કે એ કારણથી જ દુનિયાની સર્વ પ્રજામાં ઇંગ્લેન્ડ-અંદર અંદરના ગમે તેટલા તેવા મતભેદ છતાં-લોકને સંતોષી પોતાનું રાજ્ય, ખીજા દેશોના પ્રમાણમાં સુખરૂપ ચલાવી શકે છે. આવા માનસવાળી પ્રજાને ખીજા દેશો ઉપર રાજ્ય કરવાનું પ્રાપ્ત થાય છે, ત્યારે

પોતાના દેશના અનુભવમાંથી ઉત્પન્ન થયેલા માનસને અનુસરીને એ પ્રજા બીજી પ્રજા ઉપર પણ એ પદ્ધતિએ જ રાજ્ય કરવાની પ્રણાલિકા ઉપર ધીમે ધીમે મુસાફરી કરે છે.

માનસશાસ્ત્ર (Psychology) નો એ નિયમ છે કે વર્તણૂક, સ્વભાવને અનુસરીને અને સ્વભાવને અનુકુળ રહીને વહ્યા કરે છે. એનો પ્રત્યક્ષ દાખલો હીંદમાં એ છે કે સ્વતંત્ર સત્તાથી કામ કરવા છતાં, ઈંગ્લેંડે ધીમે ધીમે પણ પ્રજાનો અવાજ રાજ્યતંત્રમાં દાખલ કર્યો અને જગતના બીજા દેશોમાં થઈ રહેલી પ્રગતિ અને ચાલી રહેલી અગ્રવણને પરિણામે હીંદમાં અત્યારે લોકેન્દ્રિયાના ધોરણ ઉપર રાજ્યતંત્રમાં ફેરફાર કરવાની જરૂરીઆત માટે ઈંગ્લેંડ તૈયાર થયું છે. એમાંથી હીંદનું ખરું હિત સચવાય એવું કૃષ્ણ મેળવવું હોય તો એ તૈયારીને પોષ એવી વર્તણૂક હીંદિ બ્રહ્મણ કરવી જોઈએ.

રાજ અને પ્રજા એ બન્નેનો પરસ્પર શોભે એવો સંબંધ કરવો હોય તો રાજ તાણે અને પ્રજા ઉછૂંચાલ એ વિચારશ્રેણિને મુક્તિ દેવી પડશે. બીજાને ધોક્કા મારીને મુખ મેળવી શકાય છે એમ માનનારાઓ મોટી ભૂલ કરે છે. રાજ્ય જેમ તરવાર કે લાલાઓથી સદા જાળવી શકાતું નથી તેમ પ્રજાની લક્ષિત પણ શાસન પદ્ધતિથી વિમુખ થઈને ઉછૂંચાલ જોર કરવાથી સ્થાયી રાખી શકાતી નથી. જેમ કુટુંબમાં મોટાં થતાં જતાં બાલકો ઉપર પિતા જોહુકમીથી કાબુ રાખી શકતો નથી તેમ રાજ્ય પણ શરીરમાં, માનસમાં, જ્ઞાનમાં અને ઇતિહાસના તોલનમાં આગળ વધતી જતી પ્રજાને લાકડીના દંડાથી હાથમાં રાખી શકતું નથી. ગૃહવ્યવહાર જેમ સ્નેહથી, પ્રેમથી, પરસ્પરની આપ-લેથી, નાનાઓને માટે મોટાઓએ લોગ આપવાની તૈયારીથી અને નાનાઓની તરફેણમાં કાળ છે એવી સમજ બુદ્ધિથી સાચવી શકાય છે તેમ રાજ્ય પણ સત્તા માત્ર વ્યક્તિગત છે અને પ્રજાને ધોધ અળાંકિત-સતત વહ્યા કરે છે એવી બુદ્ધિથી, રાજસ્થાન એ મોજમજા લોગવવાના હકનું સ્થળ નથી પણ મોટી જવાબદારીની ઉપાધિ છે એ ભાનથી, જેમ સ્થાન ઉચું તેમ વિવેક અને નમ્રતાની વિશેષ અગત્ય એ વસ્તુના જ્ઞાનથી અને શક્તિના પ્રમાણમાં દાન તથા બીજાને માન આપવાની તૈયારીથી સાચવી શકાય છે.

આ તત્ત્વજ્ઞાન, જગતમાં-પાદશાહોમાં, નરેશોમાં કે સામાન્ય મનુષ્યોમાં-ઉત્પન્ન થવાને હજી કોણે જાણે કેટલાં વરસો જોશે ? પરંતુ જાધા દેશોમાં પ્રજા અત્યારે જે ધોરણે આગળ ધપ્યે જાય છે એ ધોરણ ઉપર હીંદને પણ આગળ વધ્યા વગર છુટકો નથી, એમ દેખાય છે. તે હવે એ ધોરણે હીંદમાં હાલ કેટલા પ્રવાહો વહી રહ્યા છે તેનો વિચાર કરીએ.

ઉપર કહ્યું તેમ પ્રજાને યોગ્ય રસ્તે આગળ વધવા દેવાથી જ રાંન્યનું સ્થાયીપણું સાચવી શકાય છે એવી માન્યતા ધરાવનારું ઇંગ્લેંડ, હાલ હીંદુસ્તાનને પ્રજાકીય જવાબદારીવાળી રાંન્યપદ્ધતિ આપવા તૈયાર થયું છે. એ પ્રજાકીય જવાબદારી પૂર્ણિશે ન હોય એ દેખીતું છે પણ જેટલી આપવામાં આવશે તેમાંથી કાળે કરીને પૂર્ણ પ્રજાકીય જવાબદારી ઉદ્ભવ્યા વગર રહેવાની નથી, એમ માનવાને કારણ છે. ધસતો જતો ધોધ આગળ જ પ્રયાણ કરે છે. ઉચ્ચાણમાંથી વહેતું પાણી નીચે વહેવા માંડ્યા પછી પાછું ઉચ્ચાણના મૂળ તરફ જેમ જતું નથી તેમ પ્રજામાં થવા માંડેલી પ્રગતિને પ્રવાહ આગળ જ વહા કરવાનો એ પ્રભુ નિયમ છે. એટલે જો એ પ્રવાહ, સુવ્યવસ્થિત રીતે-અને જે જે કાંઠાઓ વચ્ચે તે વહે છે એને તોડીને તેની ધૂળ અને ગારાને પોતામાં મેળવ્યા વગર-આજ્યો જશે તો તેમાંથી ખરા હિતનીજ આશા રાખી શકાય. દરેક પ્રવાહને અંતરાયો તો આવ્યા જ કરે છે. અને અંતરાયોના એવા લાનથી જેમ ખીન્ન દેશોમાં મંડળો જાંધાયાં છે તેમ હીંદમાં પણ જુદા જુદા વિચારવાળાં માણસોનાં જુદાં જુદાં મંડળો જાંધાવા માંડ્યાં છે. નરેશો, પોતાના વિચાર પ્રમાણે પોતાના હિતનું વિચાર મંડળ જાંધી રહ્યા છે. હીંદુઓ ખીજી કોમને જોણુ ગણીને પોતાના હિતનું મંડળ જાંધે છે. મુસલમાનો ધર્મના વધારે પડતા વધારવાળા હોવાથી પોતાની દૃષ્ટિએ પોતાની જુદી સંસ્થા જાંધે છે. દેશી ખ્રીસ્તીઓ આ દેશનાં જાણકો હોવા છતાં પોતાના સ્વાર્થ તરફ દૃષ્ટિ રાખી રહ્યા છે. અને વેપાર અર્થે આવેલા યુરોપીઅનો વ્યાપારી દૃષ્ટિના તાનવાળા હોવાથી પોતાનાં મંડળો (Chambers) ની ઘટના કરે છે. જ્યારે ખીજી તરફથી પંતળના શીખો ભૂત ઇતિહાસ ઉપર નજર રાખીને પોતાનું વ્યક્તિત્વ જુદું રાખવા મથી રહ્યા છે. એક જ એવી

કોમ છે અને તે નાની છે છતાં એમ સમજી રહી છે કે જીવંત વ્યક્તિત્વ એમના હિતનું નથી. એટલે એ કોમ તો સમગ્ર હીંદના હિતમાં પોતાનું હિત સમજી રહી છે. જે કોમ પારસીની છે.

કોઈ પણ લશ્કરમાં અંદરે અંદર જીવંત જીવંત પોતાનું હિત જાળવનારું ટોળું હોય, તો જેમ યુદ્ધમાં સરલતા પડતી નથી તેમ જે દેશમાં, દેશ સમગ્રના હિત તરફ દૃષ્ટિ રાખવાને બદલે વ્યક્તિગત મંડળો પોતપોતાના હિત તરફ દૃષ્ટિ રાખે છે ત્યાં દેશનું હિત ન સધાવાને લીધે કોમનું પણ ખરું હિત સાચવી શકાતું નથી. હીંદમાં અત્યારે એ સ્થિતિ છે, એ કમનસીબી છે, એ વાત કબૂલ કરવા છતાં એ કમનસીબી આપણે આપણા કર્મથી ઉત્પન્ન કરી છે એમ કહ્યા વગર ચાલે એમ નથી. એક ઘણું જ સામાન્ય પણ હુમેશાં દૃષ્ટિગોચર થતો દાખલો લઈએ. આઠ દશ શ્વાનોની વચમાં એક રોટલો નાંખવામાં આવે છે ત્યારે દરેક શ્વાન એ આખો રોટલો પોતે ખાવાને ઈંતેજર હોવાથી એમાંનો એક પણ શ્વાન એ રોટલા તરફ જતો નથી. પણ પ્રથમ એક ખીજના કાન ફાડે છે. અને તે એ અભિમાનમાં કે હું એકલો જીવતો રહીશ એટલે વગર અંતરાયે આખો રોટલો જમી શકીશ. આ પ્રમાણે હીંદમાં અત્યારે બની રહ્યું છે તે ઘણું જ શોચનીય છે.

આવી સ્થિતિમાં દેશનું ખરું હિત સાધી શકાય નહીં, એ માનથી એક જ વ્યક્તિ એવો પ્રયત્ન કરી રહી છે કે સ્વાર્પણની એક મોટી વેદીમાં વ્યક્તિગત સ્વાર્થને હોમી દેવો. એ વ્યક્તિને મગીરથ પ્રયત્ન છે કે જેવું માનસ પોતાનું છે તેવું માનસ દેશના દરેક જણનું થાય. પ્રભુના જે જે અવતારો થઈ ગયા તેઓએ એવા ઘણા પ્રયત્નો કર્યા, પણ તે અવતારી પુરૂષો યાકીને અને મનુષ્ય સ્વભાવની વિચિત્રતાથી ખેદ પામીને સ્વધામમાં પધારી ગયા. આજે એવો પ્રયત્ન ફરીથી થાય છે. ફેર માત્ર એટલો છે કે દરેક અવતારે ભક્તનું પાલન અને દુષ્ટોનું દમન કરવાની નીતિ સ્વીકારી હતી. પણ હાલનો એ મહાપુરૂષ, ભક્ત કે દુશ્મન એ બે વચ્ચે ભેદ રાખતો નથી. દરેક મનુષ્ય પછી તે ગમે તે ધર્મનો હોય, ગમે તેવો સ્વાર્થી હોય, ગમે તે વિચારનો હોય પણ સર્વને મનુષ્ય તરીકે સરખા હક છે એમ માની સમદૃષ્ટિથી

જીએ છે. એટલે લેહબુદ્ધિમાંથી જે વિષમતા અને કલેશ થાય છે એ કલેશ મટાડવા એ, એનું ધ્યેય છે એમ નિષ્પક્ષપણે કોઈ પણ વિચારનારને લાગ્યા વગર રહે નહીં. આ ધ્યેય પાર પડે છે કે કેમ તે જોવાનું છે.

જન સ્વભાવની વિચિત્રતા એવી અવર્ણનીય છે કે એની સફળતા વિષે ચોક્કસપણે વિચાર ણાંધી શકાય એવું નથી. છતાં એ વાત તો નિઃસંદેહ છે કે એ પ્રયત્ન તરફ જોવાની જેમ ઘણાં માણસોની સુબુદ્ધિ એના પ્રમાણમાં હીંદના ખરા હિતની સફળતા. રાજ અને પ્રજાની એકતા તરફ એની દૃષ્ટિ છે એમ સ્પષ્ટ દેખાય છે. કેમકે એ માને છે કે એ જે જીતી દેખાતી પણ ખરું જોતાં એક પક્ષની એ સંસ્થા છે. આ એકતા સાધવા માટે હાલના જમાનામાં જે મંડળ તરફ મોટી સંખ્યાનું લક્ષ હોય એવું મંડળ ણાંધવાનો પ્રયત્ન થઈ રહ્યો છે.

લગભગ ૫૦ વર્ષ ઉપર દેશના કેટલાક સુચરિત અને હિતેચ્છુ-ઓએ હીંદમાં કોંગ્રેસની સ્થાપના કરી હતી. યુરોપીઅનો, હીંદી, મુસલમાન, શીખ, પારસી, દેશી ખ્રીસ્તી એમ બધી કોમો તેમાં ભાગ લેતી હતી. આ સંસ્થા તરફ મોટા ભાગની સુવૃત્તિ હોવાના સળખે એ સંસ્થા હજી નામધારી રહી છે. ઇચ્છા પ્રમાણે કોંગ્રેસની પદ્ધતિ ન દેખાઈ ત્યારે એમાંના કેટલાકની ઇચ્છા, કાળ રજા આપે તેના કરતાં વધારે ઝડપથી દોડવાની થઈ જેને લીધે એ મંડળમાં મતભેદ થવા માંડ્યો. વય અને અનુભવમાં વિશેષતા ધરાવનારા પોતાને વિનિત (Moderates) વર્ગમાં ગણાવવા લાગ્યા. ઉતાવળી વૃત્તિવાળાઓએ ઉદ્ધામ (Extremists) મંડળ ણાંધ્યું. એ બેનાં ઘર્ષણમાંથી, આવા મતભેદ ન હતા ત્યારે જે રાજસત્તા આખી પ્રજા ઉપર સમદૃષ્ટિથી જોઈ રહી હતી તેને, પોતાના પરિઘમાં આક્રમણ થવાનો સંભવ લાગવાથી એણે પણ પ્રસંગને અનુસરીને એક યા બીજા પક્ષમાં ભળી જવાની પ્રણાલિકા શરૂ કરી. અને તેને લીધે પરસ્પર પક્ષોમાં જેમ વિશાદ થયો તેમ સત્તા અને પક્ષો વચ્ચે પણ વિશાદ ઉત્પન્ન થયો જેનું પરિણામ આપણને હાલ દેખાઈ રહ્યું છે. એમાં નથી પ્રજાને લાભ કે નથી

સત્તાનું હિત. ગમે ત્યારે પણ એ જાનને લેત્યા વગર છુટકો જ નથી. જે હીંદિ હીંદિ રહેવું હશે તો.

એ આશય ઉપર દોર રાખીને અત્યારે સ્વરાજ્ય પાર્ટી બંધારી રહી હોય એમ લાગે છે. વર્તમાનપત્રોથી જોઈતાં જેમ શકાય છે તે ઉપરથી દેખાય છે કે બધી કોમો, બધા ધર્મવાળાઓ અને જુદા જુદા મતો છતાં હીંદના હિત તરફ દૃષ્ટિર્નિહુ રાખનારાઓ : એ બધાએ સાથે મળીને હીંદની પ્રગતિ કરવી એવા વિચારથી આ મંડળ સ્થાપ્યું છે. જે જુદી જુદી રાજકીય મંડળીઓ છે તેના સૂત્રના ગર્ભમાં ઉડા ઉતરવામાં આવે તો જાણ્યા વગર રહેશે નહીં કે હીંદનું રાજ્ય હીંદીઓના હાથમાં રહે એવી તે દરેકની ઇચ્છા છે. માગણી પણ એવી જ છે. યોગ્યતા પ્રમાણે હોદ્દાઓ મળે, વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્યમાં આક્રમણ ન થાય, હીંદના હિત તરફ ધીજાં બધાં હિત કરતાં પ્રથમ દૃષ્ટિ રહે અને સમગ્ર પ્રજા અંદર અંદરના વિખવાદ વગર લાઇચારાથી રહી શકે, પ્રજાની સંમતિથી કાયદા બંધાય, કરોનો જોજો સર્વના ઉપર શક્તિના પ્રમાણમાં પડે, ખોટી ગણવળને બદલે વિવેકલરેલા વર્તનવાળું ચારિત્ર્ય બંધાય- ટુંકમાં જે સ્વતંત્રતા પ્રભુ સમક્ષિને આપી રહ્યો છે, એવી સ્વતંત્ર સત્તા, આ દેશની સત્તા, હીંદની પ્રત્યેક વ્યક્તિને આપે અને કરમાંથી ઉત્પન્ન થયેલા ધનનો ઉપયોગ, જેની પાસેથી એ ધન કર રૂપે લેવાય છે તેના હિતમાં અને શુભમાં થાય, એવી વ્યવસ્થા આ સ્વરાજ્ય પક્ષ માગી રહ્યો હોય એમ લાગે છે અને વર્તમાનપત્રો- માંથી જોઈતાં જેમ શકાય તે જોતાં દેખાય છે.

પણ દરેક ટોળામાં હુમ્મેશાં ઘોષ કરવાનું માનસ હોય છે. એવી ઘોષણામાંથી જેમ ભૂતકાળનાં બધાં મંડળોમાં વિખવાદ થયો છે એવો વિખવાદ ન થાય એ પ્રયત્નમાં જેને અત્યારે દેશ, સર્વ માન્ય વ્યક્તિ ગણે છે એવા એક નરની સલાહ ઉપર ચાલવાનું અત્યારે તો સ્વરાજ્ય પક્ષે પસંદ કર્યું છે, એ એક સુલાગ્યની વાત છે. એ વ્યક્તિની કામ કરવાની પદ્ધતિ માટે જુદા જુદા પક્ષોમાં ગમે તેટલો મતલેહ હોય તો પણ જે એક બાબતમાં તે સર્વ પક્ષો સંમત છે, તે એ છે કે એ વ્યક્તિના આશયની પ્રામાણિકતા. વિરોધીઓ પણ જેના આશયને શકની નજરથી જોતા

નથી, એવા માણસની સલાહને માન્ય રાખવાની પસંદગી કરવામાં
હડાપણુ તો છે. અને છતાં ભય લાગ્યા વગર રહેતો નથી કે સ્વરાજ્ય
પક્ષાભેમ એક વખત નિષ્ફળ ગયો હોતો તેમ આ વખતે પણ
તે નિષ્ફળતાના ખડક ઉપર ફરીથી અથડાઈ પડે! જો કે તે અથડાઈ
પડવાનું કારણ ઘણું નાનું છે, છતાં સચોટ પરિણામવાળું છે. અને
તે એ છે કે મૂળ સિદ્ધાંતમાં એકતા ન હોય તો તે સ્નેહ સંબંધ
લાંબો કાળ ટકતો નથી.

સિદ્ધાંતમાં આપ લે હોઈ શકે નહીં. આપ લે તો કોઈ નાની
સુની વિગતોમાં કરી શકાય. સત્યથી ચાલવું એ લાલકારક છે કે
ક્ષણભરના જુઠાણામાં લાલ માનીને એ સત્યને છોડી દેવું એ
લાલકારક છે? એ વિષય ઉપર જો મતભેદ હોય અને ગમે તે
જોખમે સત્યને જો ટકાવી જ રાખવું એવો સર્વ માન્ય વિશ્વાસ
ન હોય તો જેમ ધર્મ મંડળોનો વિનાશ થાય છે તેમ રાજકીય
મંડળનું પણ સમજવું. નિઃસ્વાર્થ, સમદૃષ્ટિ, ંધાએ સાથે મળીને
લોગવવાનું સુખ, દુઃખમાં પણ સાથે ઉભા રહેવાની તૈયારી, વિરો-
ધીઓ સાથે મતભેદ છતાં, તેના વિનાશમાથી નિવૃત્તિ, માર ખાવો
પણ મારવું નહીં એવો દૃઢ આગ્રહ, શરીરને તાબે રાખીને નહીં
પણ સામાના હૃદયને છૂટી લેવાનો પ્રયત્ન—એ બધું જે મંડળમાં
હશે તે મંડળનો અંતે જય છે. આવી માન્યતા એ સિદ્ધાંતો.
આમાં તો આ નવા સ્વરાજ્ય પક્ષે શરીરને લોગે પણ તૈયાર
રહેવું પડશે; જો અંતિમ ક્ષતેહ જોઈવી હશે તો સિદ્ધાંતમાં આવી
દૃઢ એકતા રાખ્યા પછી નાની વિગતમાં આપ લે કરવાની જરૂર
પડે ત્યારે તે કરવાની પહેલાં છુટ હોવી જોઈએ. જગતના બધા
વ્યવહારમાં, બધા સંબંધમાં, બધી મિત્રતામાં, બધા ગૃહવ્યવહારમાં
અને આગળ વધીને કહીએ તો પરશ્ચિયત સ્ત્રી પુરૂષોમાં પણ એવી
છુટ હોય છે. જો એવી છુટ હોય નહીં તો લોક સંગ્રહ ટકી શકે જ નહીં.

નાના નાના મતભેદોમાંથી આખા મંડળનો નાશ ન થાય
એટલા માટે સિદ્ધાંતને ચુસ્તપણે વળગી રહેનારાઓ, મતભેદ છતાં
પણ પરસ્પરની નાની નાની આપ લે હસીને કરી લે છે. સાથે સાથે
સુખ દુઃખના સર્વ પ્રસંગો સાથે રહીને જ સહી લે છે. સ્વરાજ્ય
પક્ષને આ પ્રમાણે કરવું પડશે. તે કરશે કે નહીં એ તો બહુ

હુંકા વખતમા જણાઇ ગયેગે કેમકે અમચ્છ હીંદ માટેનુ જે નવુ રાજ્યણ ધારણ સરકાર ઘડી રહી છે તેમા સ્વગત્ય પક્ષ મિદ્ધાતને ક્યા સુધી વળગી રહે છે અને નાની નાની ણાણતોમા કચ્વી જોઈતી આપ લે કેટલા મોટા મનથી કરે છે તેના ઉપર એ પક્ષની પરીક્ષા છે

જેના ઉપર વિશ્વાસ રાખવો ઘટે એવા કોઇ નેતાની મલાહ પ્રમાણે ચાલવાના નિશ્ચય ઉપર જ્યા સુધી આ મહા ગયેગે ત્યા સુધી આશાને અવકાશ છે પણ જ્યારે દરેક વિચારવતને નેતા થવાની ઇચ્છા થશે ત્યારે એ મહામા કોઇ મૈનિક નહીં ગયેવાને ક્ષીધે એનુ લડાયક ણજ ઓછુ થશે અને તેમાથી નિષ્ક્રમતા વગર ખીલુ કાઇ ઉદ્ભવી શકશે નહીં

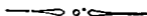
પણ ખીલુ એક મોટામા મોટુ નુકસાન તો એ છે કે જેપથી કે જોરથી કોઇનુ પડાવી લેવાની સતત ઇચ્છાઓ કેળવવાથી દેશ પોતે સત્તામા આવશે ત્યારે પણ ખગ નરેશમા, જે મહાનુભાવતા, ઉદારતા, કોઇનુ લઈ લેવાની નહીં પણ સર્વનુ જાળવી રાખવાની વૃત્તિ જોઈએ, તેમાથી સત્તાધીગો વિમુખ રહેશે અને તે વિમુખતાથી હાલની સત્તાને જે નુકસાન છે તેના કરતા વિશેષ નુકસાન તે વખતના હીંદને થશે એથી ઉલટુ આશા અને વિશ્વાસનુ ન્યાન માત્ર એજ છે કે સુકાન તદ્દન નિસ્વાર્થ અને વિશ્વહિતૈષી માણુમના હાથમા છે આ કઠિન કાળમા દુઃખી થતી પણ લકત ગોપીઓનો નીચેનો શ્લોક ઠીક ણ ધખેતો છે

जीर्णतरि सरिदनीच गभीरतोया ।

वालाचयं सकलमेतदनर्थहेतु. ॥

विश्वास मात्रमिदमस्ति वृशोदरीणाम् ।

यन्माघवस्त्वमसि सप्रति कर्णधार. ॥



સુખમય રાજ્યતંત્ર.

અંગ્રેજીમાં એક કહેવત છે કે “The least governed is the best governed” એટલે કે લોકોની હાંદગી ઉપર સત્તા કે અમલનું નેટકું ઓછું દળાણ, તેટલી સુખમય રાજ્ય પ્રવૃત્તિ લોકોના સ્વાતંત્ર્યમાં રાજ્ય વચમાં પડે નહીં અને રાજ્યને પણ નાહકનો સત્તાનો ઉપયોગ કરવો પડે નહીં. પરસ્પરનો એ સંબંધ, બંને બાબુની સુખમય હાંદગીના મૂળમાં છે.

ઉપરની દૃષ્ટિએ હીંદની અત્યારની સ્થિતિને સુધારવી હોય તો, શું સાદા ઉપાયો યોજવા જોઈએ તેનો વિચાર કરીએ.

લોકતંત્ર (Democracy) બહુ ખરચાળ છે, એમ કહેવામાં આવે છે. લોકમતને ઇંગ્લેંડમાં માન આપવામાં આવે છે. ન્યારે હીંદમાં લોકતંત્રથી નુકસાન થશે એમ ઇંગ્લેંડ કહી રહ્યું છે. આશ્ચર્યની વાત છે, કે જે વસ્તુ માણસને પોતાને પસંદ હોય છે, તેની પસંદગી બીજો કરે છે ત્યારે તે આડો આવે છે. મનુષ્ય સ્વલાવમાં એવું શું છે કે ન્યા ઇર્ષાની આગળ બીજી કોઈ સારી મનોવૃત્તિ ટકી શકતી જ નથી ? છતાં એ વાત સાચી છે કે લોકશાસન ખૂબ ખરચાળ રાજ્યપદ્ધતિ છે. અને ન્યારે બહુ કર પડવાથી લોક સમગ્ર, કરના ઝોજામાં દળાયાને લીધે રાજ્યથી નાખુશ થાય છે ત્યારે તોફાન, ખુનામરકી અને રાજ્યકાંતિ થાય છે. કરો, કારણ વગરના પડી શકે નહીં એ છતાં, લોકોમાં માન પામે એવી સાદી રાજ્યનીતિ સ્થપાય તો લોકશાસન (Democracy) ની સાર્થકતા અને રાજ્ય નિયમની સ્વસ્થતા જળવાઈ શકે.

હીંદમાં અત્યારે સામાન્યતઃ કહેવાય છે, તેમ “divido and rule” ની નીતિ ચલાવવાનો આરોપ સત્તા ઉપર મૂકવામાં આવે છે.

ઈશદાપૂર્વક, અને કોઈ અંતિમ ધ્યેય પાર પાડવા માટે આ નીતિ ચલાવવામાં આવે છે, તે વાત, અમાન્ય રાષ્ટ્રીએ તો પણ જે વસ્તુસ્થિતિ હાલ છે, તે ઉપરથી કોઈથી ના પાડી શકાય એવું નથી કે સરકારની ગમે તેટલી શુભેચ્છા છતાં પ્રજામાં અંદર અંદરનો કલહ છે. મુસલમાન અને હિંદુ જુદા, શીખો અને મુસલમાન જુદા, હિંદુ હિંદુમાં પણ ભાગલા, નાતે નાત જુદી, સંબંધે સંબંધો જુદા, રાજ્ય પ્રજાનાં મન જુદાં જુદાં, સુસ્ત ધર્મવાદીઓ છતાં, જુદા જુદા ધર્મ ઉપર મુસ્તાફી હોવાને લીધે ધર્મ જ જુદા અને એ બધી જુદાઈઓનો સમન્વય કરવાના પ્રયત્ન કરનારા અધિકારીઓનાં મન, જુદા જુદા પ્રસંગોમાં જુદાં જુદાં.

હયાતી લોગવતી આ બધી જુદાઈઓ છતાં એમ કેમ કહી શકાય કે “divide and rule” ની નીતિનું અત્યારે સામ્રાજ્ય નથી ? અલિશાપ આખ્યા વગર હયાત વસ્તુઓમાંથી જે સાર કાઢી શકાય, તે ઉપર આખ્યો.

આ આંતર અને બાહ્ય જુદાઈઓ, જે એક મોટા સ્વાર્થમાંથી ઉત્પન્ન થઈ છે તે સ્વાર્થ, આખ્યા જગતને આજ સુધી લડાવી રહેલો “પૈસો” જ છે. “જર, જમીન અને જોર” એ લડાઈ અને કલહનાં મૂળ છે” એમ આપણે હમેશાં કહીએ છીએ. એ ત્રણમાં જર એટલે પૈસો મુખ્ય સ્થાન લોગવે છે. અને તેની જ લડાઈમાં બીજા દેશના લોકોની માફક હિંદુસ્તાનનો જનસમાજ ગુંચવાઈ ગયો છે.

પૈસો કાંઈ સોના રૂપાઓના સીક્કાઓમાંજ સમાપ્ત થઈ રહેતો નથી. રાજ્યની નોકરીઓ, વેપારી એક હથ્થુપાણું, એક દેશના વેપારની સામે બીજા દેશના વેપારની હરીફાઈ અને તેમાં જે દેશની ઉપર બહારની પ્રજાનું રાજ્ય હોય, તે પ્રજા જે દેશની હોય તે દેશના વેપારને મળતી વધારે સાહાય્ય-આ બધા પૈસાના દાખલા છે. એટલે પૈસા કમાવાના વિષયમાં અને કર રૂપે તે પાછા આપવાના વિષયમાં જે કોઈ સાદી અને સરલ નીતિ ઘડી શકાય તો તેટલે દરજ્જે તે દેશમાં વધારે શાંતિ રહી શકે.

હિંદુસ્તાનના લોકોને રાજ્યતંત્રમાં વધારે હિસ્સો આપવાના ઈશદાથી, અત્યારે સરકાર પ્રીડરેશનની યોજના ઘડી રહી છે. એ

યોજનાના ખરડાનાં પાનાં એટલાં બધાં છે કે જેમાં વાંચનારની બુદ્ધિ ગુંથવાઈ ગયા વગર રહે નહીં. એ ગુ અવણીમાથી જ્યારે મુશ્કેલી ઉભી થશે ત્યારે એ મુશ્કેલી કાઢવા માટે શ્રીકરેશનના ધારાઓના જે અર્થ કરવામાં આવશે, તેના અર્થમાં જ પ્રથમ તો મારામારી થશે દરેક પક્ષ કે દરેક મનુષ્ય-સરકાર કે પ્રજા પોતપોતાના સ્વાર્થને અનુકુળ આવે તેવો અર્થ, કાયદાનાં આ વાક્યોમાંથી કાઢવાનો મહા પ્રયત્ન કરશે. આખી યોજના તકરાર ઉત્પન્ન કરે એવી જ ઘડાયેલી છે એમાં નથી પ્રત્નને લાલ કે નહીં મળે રાજ્યસત્તાને લાલ. પ્રજા અને સત્તા વચ્ચે જેટલું અંતર અને મતભેદ, એટલો જાનનેના સ્વાસ્થ્ય અને સલામતીમાં ભય આ વાત જો માન્ય હોય તો પ્રજા અને સત્તા જાનનેએ મળીને એવું તંત્ર ગોઠવી કાઢવું જોઈએ કે જેમાં લોકોને સલાહ આપવાનું સ્વાતંત્ર્ય રહે, અને સત્તાને એ સલાહનો ઉહાપોહ કરીને, દેશને જેમાં લાલ હોય એવું તંત્ર ઘડી કાઢવાની સત્તા રહે

સલાહ અને તે માનવાની તૈયારીમાં જે આનંદ અને લાલ છે, તે સત્તાના ખીજા કોઈ અંગમાં નથી. સલાહ આપવાનું સ્વાતંત્ર્ય બક્ષવામાં જ સત્તાની મનોવૃત્તિની યોગ્યતા સાબીત થાય છે.

લોકો સૌથી પહેલું જે માગે છે તે પોતાની જીંદગી જોગવવામાં જે સૌથી વધારે ઉત્તમ વસ્તુ છે તે માગે છે. અને તે વસ્તુ—જોઈએ તેટલો ખોરાક, જરૂર પડે તેટલા વસ્ત્ર, અનુકુળ પડતો ધંધો કરવાનું સ્વાતંત્ર્ય, પોતાની લાગણીઓને પ્રદર્શિત કરવાની છૂટ, ખીજાના આક્રમણ વિના પોતાનું ગૃહસૂત્ર ચલાવવાની સ્વતંત્રતા અને શક્તિ પ્રમાણે કર આપવાનું ધોરણ એ—મુખ્ય વસ્તુ છે. એ બધું વગર તકરારે પાર ઉતરે એટલા માટે, રાજ્યતંત્રના ખર્ચમાં જે પૈસાની જરૂર પડે, તે પૈસા જેમ જાને તેમ ઓછા ખર્ચાયા અને છતાં રાજ્યતંત્ર સાઈ ચાલે તે રીતે જની શકે એવું ધોરણ ઘડી કાઢવાની અગત્ય છે. આપણે પ્રયત્ન કરીએ

હીંદના નવા બંધારણમાં દરેક પ્રાંતને એ પ્રાંતના આંતરિક વહીવટની વ્યવસ્થા (Provincial Autonomy) મેંપવાનો નિશ્ચય થયો છે. અને મધ્યવર્તી સરકારને હસ્તક તો માત્ર, બધા પ્રાંતો

અને બધાં દેશી રાજ્યોને, સામાન્ય રીતે જે જે બાબતમાં સરખો સ્વાર્થ છે, તે બધી બાબતનો એક ખરડો કરીને, એ બાબતોની મધ્યવર્તી રાજસલામાં વિચારણા થાય અને તે વિચારણાને પરિણામે વધારે મતથી તથા વાઈસરોય સાહેબની સંમતિથી, જે નિશ્ચય થાય તે પ્રમાણે નીતિ ઘડવાની સત્તા રહેવાની છે.

આ ધોરણના મૂળમાં જે એક સ્પષ્ટ નિયમ છે, તે એ છે કે પ્રાંતો અને રાજકર્તાઓ પોતાની પ્રબળતા નિકટ સંપર્કમાં આવીને તેના ઉપર રાજ્ય ચલાવવાની સ્થિતિમાં રહે છે. મધ્યવર્તી સરકારને કાંઈ લોકો ઉપર રાજ્ય ચલાવવાનું નથી. માત્ર બધા પક્ષને સામાન્ય એવી નીતિનું પાલન કરવાનું છે. એટલે લોકો ઉપર રાજ્ય કરનાર પ્રાંતો તથા રાજ્યોનેજ માત્ર લોકો ઉપર કર નાંખવાની સત્તા રહેવી જોઈએ નહીં કે મધ્યવર્તી સરકારને જે સરકાર લોકોના નિકટ સંબંધમાં કદી આવવાની નથી.

આ ધોરણમા એક મોટો ફાયદો છે તે એ છે, કે પ્રાંતિક રાજ્યસત્તાને લોકો ઉપર કર નાંખવાનો હોવાથી તથા એ રાજ્ય-સત્તામાં લોકોથી સીધા ચુંટાયેલા સભ્યો આવતા હોવાથી, જે કરો પડે તેમાં લોકવૃત્તિ ઉપર આધાર રાખીને પ્રાંતિક સભા કરો માટે હા પાડે. અને જે કરની વિરૂદ્ધ બહુમત હોય, તે મતને માન આપીને સરકારને કરની એ પદ્ધતિમા ફેરફાર કરવો પડે.

રાજ્ય પ્રબળતા રાજ્યના નિકટ વ્યવહારમાં ઉપલુ ધોરણજ માત્ર શુભ પરિણામ લાવી શકે. મધ્યવર્તી સરકારને લોકો સાથે આવો પરિચય નથી. અને છતાં કોઈ પણ પ્રકારના કર નાંખવાની સત્તા તેને સોંપવામાં આવે અને એ કરો દેશના લોકોને અણુગમતા હોય તો આખા દેશમાં અશાંતિ અને સરકાર ઉપર રોષ થાય.

મધ્યવર્તી ધારાસભાના સભ્યો લોકોથી ચુંટાયા હોય, તો એક વખત ચુંટાયા પછી પ્રાંતના સભ્યોના જેટલા લોકોની સાથેના નિકટ સંબંધમાં આવી શકે નહીં, એવી એમની સ્થિતિ છે. એટલે એમને પસંદ કરવાના કરો હીંદની સમગ્ર પ્રબળ ઉપર પડતા હોવાથી, એ આખા મંડળનો અભિપ્રાય, નાંખવાના કર વિષે કેવો હશે તેના અજ્ઞાનમાં કરો નાંખાય છે. તેમ મધ્યવર્તી ધારાસભાના સભ્યો પ્રથમ

તો સંગઠિત રીતે એકમત થયા વિના લોકમત યથાયોગ્ય નાહી શકે નહીં. એટલે ગમે તેવા કરો ગમે ત્યારે મંજુર થઈ નય. આવી સ્થિતિમાં લોકસંતોષ કદી ઉઠ્ઠવી શકે નહીં.

આ કારણથી તેમજ લોકશાસનના સ્વભાવમાં જે ખરચાણપણું છે તેને અટકાવવા માટે ધોરણ તરીકે એવી પદ્ધતિ માન્ય રાખવી જોઈએ કે (૧) કર નાંખવાની સત્તા માત્ર પ્રાંતોને રહે. અને (૨) મધ્યવર્તી સરકારના બજેટમાં જે રકમ જોઈએ તે રકમ, પ્રાંતો અને રાજ્યો પોત પોતાની ઉપજના પ્રમાણમાં અમુક ટકા પ્રમાણે આપ્યા કરે. રેલ્વે, પોસ્ટ, તાર અને ચલણ વગેરે જે ખાતાંઓ આખા દેશના ઉપયોગ માટે છે—અને જેના ભાગ, પ્રાંતો કે રાજ્યો માટે પડી શકે એવું નથી—એવાં જે જે ખાતાંઓ હોય અથવા જે જે ઉદ્યોગ હોય તેની ઉપજ મધ્યવર્તી સરકાર લેખી કરે. અને એ ઉપજ ઉપરાત બજેટમાં નેટલી ઉણપ રહે તે ઉણપ, ઉપરની કલમ ૨ માં કહ્યા પ્રમાણે ફીડરેશનનું દરેક અંગ ભરી આપે.

આમ થવાથી પ્રાંતો પ્રાંતો વચ્ચેની હરીફાઈ અટકે. દાખલા તરીકે જ્યુટ ઉપર કર નાંખવાનું મધ્યવર્તી સરકાર પસંદ કરે તો દેશના કોઈ બીજા પ્રાંતમાં જ્યુટ ઉત્પન્ન ન થતું હોવાથી બધા પ્રાંતો સ્વાર્થની દૃષ્ટિથી એ કર સહુર્ષ વધાવી લે. અને બંગાલ પ્રાંત મરી નય. એજ પ્રમાણે મીલો ઉપર કર નાંખવાનો પ્રસંગ આવે ત્યારે મુંબઈ ઇલાકો, કે જે મીલોનું મધ્યસ્થળ છે, તેના ઉપર કર પડે. તેમાં બીજા પ્રાંતો વગર વિચારે એક મત થઈ નય. આવા ઘણા દાખલાઓ આપી શકાય. આ ધોરણે પ્રાંતો પ્રાંતો વચ્ચે અને પ્રાંતો તથા દેશીરાજ્યો વચ્ચે હિમ્મશનું મનદુઃખ રહે.

આખા દેશનું માનસ વગર લડયે સુખરૂપ રહી શકે એવી પદ્ધતિમાંજ રાજ્યનું હિત છે અને પ્રજાનું હિત છે. પણ રાજ્યનીતિમાં જ લડાઈ થાય, એવાં ધોરણ ઘડાય તો એમાંથી કોઈ પણ હિતની આશા રાખવા જેવું નથી. એ વિચારથી કરની સત્તા, લોકો ઉપર સીધી સત્તા લોગવનારા અધીશોને સોંપવામાં આવી છે. અને માત્ર સર્વને સામાન્ય એવી બાબતોના નિયમો તથા નીતિ ઘડી કાઢવાની સત્તા, આ યોજનામાં મધ્યવર્તી સરકારને સોંપવામાં આવી

છે. અને તેના ખર્ચની ચિંતા, તેના ઉપર ન રહે માટે પ્રાંતો અને રાજ્યો ઉપર નાંખવામાં આવી છે.

આ ધોરણમાં સમાનતાનું એક મુખ્ય અંગ છે. તે એ છે કે ફ્રીડરેશનના દરેક અંગ ઉપર આથી સરખો કર પડે છે. અને તે શક્તિના પ્રમાણમાં પડે છે. એકના ઉપર વધારે અને એકના ઉપર ઓછો એવો લેદ આ કરપદ્ધતિમાં નથી.

દેશી રાજ્યો કહી રહ્યાં છે કે હાલ અમારા ઉપર જે પરોક્ષ (Indirect) કર પડે છે, તે સિવાય દીવાસળી ઉપરની આબકારી જગત, તમાકુના વેચાણ ઉપરનું સરકારી એકહથ્થુપણ (Monopoly) તથા કંપનીઓ ઉપરના કર (Corporation tax) સિવાય બીજાં કર પડવા જોઈએ નહીં. અને પડશે તો અમે ફ્રીડરેશનમાં આવશું નહીં.

ઉપરની માન્યતામાં જે મોટી ત્રુટી છે, તે એ છે કે કોઈપણ દેશના આખા લવિષ્યને આજથી પરિમિત કરી શકાય નહીં. દેશને ગમે તેટલી જરૂર પડે તે છતાં ફ્રીડરેશનનું અમુક અંગ વધારે નાણાં આપે નહીં એવી બંધણી કરવામાં આવે તો ફ્રીડરેશનમાં કલેશ જ ઉત્પન્ન થાય. ફ્રીડરલ સત્તા, જોઈતાં નાણાં માગવાનો આગ્રહ કરે. અને દેશી રાજ્યો, કાયદા પ્રમાણે તે આપવા બંધાયાં નથી એમ આગ્રહ કરે, એ ઝુંબેશનું પરિણામ શું? અમને તો લાગે છે કે તેમાં દેશી રાજ્યોએ આગળ જતાં પડતું મૂકવું પડે.

એક મોટો દાખલો લઈએ: લડાઈ થાય તો શું કરવું? એ બધું ખર્ચ શું એકલા પ્રાંતો જ આપશે? ને દેશી રાજ્યો તેમાંથી મુક્ત રહી શકશે? સંરક્ષણ બધાને સરખું મળે છે; તો એ સંરક્ષણની કીમત પણ સૌએ એક બીજાની શક્તિ પ્રમાણે આપવી પડે, તે દેખીતી વાત છે. આ વાત કબૂલ થાય તો રાજ્યોના હિતમાં પણ એક ચોક્કસ ધોરણ સ્થાપિત થાય, એ ઇચ્છવા લાયક છે. ઉપજ વધશે તેને જ વધારે આપવું પડશે. ઉપજ ઘટશે તો તેના પ્રમાણમાં ઓછું આપવું પડશે. પણ ખુદી આંખે સૌને સૌની જવાબદારીનું પ્રથમથી જ લાન રહેશે, એટલે લવિષ્યમાં અસંતોષનું કાંઈપણ કાંઈ ઉત્પન્ન થશે નહીં.

ઉપલા ધોરણમાં એક મોટો કાયદો એ છે કે બધા પ્રાંતો અને બધાં રાજ્યોને પોતપોતાની ઉપજનાં સાધનો વધારવાની સ્વતંત્રતા રહેશે. મધ્યવર્તી સરકારનાં ધોરણનાં સૂત્રોને વળગીને દરેક પ્રાંત અને દરેક રાજ્ય પ્રગતિ કરી શકશે. કોઈ ઉદ્યોગ ઉપર એકસાઈજ જકાત પડશે તો તે દરેક અંગમાં સરખી પડશે. અને કોઈ વેપાર ઉપર જગાત પડશે તો દરેક બંદરમાં સરખી પડશે. અને તેમાંથી થતું ઉત્પન્ન સૌ સૌનું સૌને રહેશે. આથી હુરીકાઈને અવકાશ રહેશે નહીં. અને તે છતાં હુન્નર, ઉદ્યોગ અને વેપાર વધારવાની દરેક અંગને ધીન અટકાયતી સ્વતંત્રતા રહેશે.

વિદ્યા, હુન્નર, આતુર્ય: આ સર્વની અજમાયશને એક સરખો અવકાશ મળશે. અને આ સ્વતંત્રતાથી મળતા આર્થિક લાભ ઉપરની જવાબદારી, મધ્યવર્તી સરકારના ખર્ચ પૂરતી દરેક અંગ ઉપર એક સરખી પડશે. દરેક પ્રાંતના આંતરિક રાજ્ય વહીવટ માટે જે કરો અથવા ઉત્પન્નનાં સાધનો કરવાં પડશે, તે દરેક પ્રાંત પોતપોતાની જરૂરીઆત પૂરતું સ્વતંત્રતાથી કરી શકશે.

આ નીતિમાંથી અને એ નીતિમાં રહેલી સ્વતંત્રતાથી તથા જવાબદારીના એક સરખા લાભમાંથી દેશનું માનસ એક ધોરણ ઉપર બંધાશે. સ્વાર્થની લડાઈમાંથી દેશ અલગ રહેશે. અને તેમાંથી સરકારી સત્તાનું સ્વાસ્થ્ય જન્મશે. તથા હાલ જે વૈમનસ્ય છે તેને, લોકો સાથે સીધા મતભેદમાંથી દૂર રહેવાને લીધે ધીમે ધીમે નાશ થઈ જશે.

લોકશાસન (Democracy) ના ખર્ચ ઉપર જે અત્યારે અંકુશ નથી તે ઉપરની નીતિમાંથી ખાસ મુકી શકાય એવું છે. સમજાવીએ.

પ્રાંતોમાં જે સભ્યો નીમાશે તે સીધા, એટલે તે તે પ્રાંતના લોકોના મતથી નીમાશે. લોકમતને માન આપવાની વૃત્તિ એમણે કેળવવી પડશે. અને પોતાના દરેક કાર્યમાં એ સભ્યોની નજર એમને ચુંટનારા લોકો ઉપર રહેશે. જે પક્ષનું પ્રધાનમંડળ મત્તામાં હશે, તેને ખાસ કરીને આખી સભાના માનસ ઉપર અવલંબીને આલવું પડશે, જે પ્રધાનમંડળ કાયમ રાખવું હશે તો. આ જરૂરી-

આતમાંથી જે એક મોટા ક્ષયદો થશે તે એ કે પ્રધાનમંડળ પોતાને સત્તાધારી માનવાને બદલે, એવા કરનારી સંસ્થા છે એમ સમજવું થશે.

મધ્યવર્તી સરકારમાં જે સલાસદો જશે તે લોકોની સીધી ચુંટણીથી નહીં પણ પ્રાંતોની સલાએ ચુંટી કહાડેલા સભ્યો હશે અને ગભ્યો તરફથી પણ નીમાયેલા કે ચુટાયેલા હોય તો પણ આડકતરી રીતે તો તેઓ નીમાયેલા કે ચુટાયેલા સભ્યો હશે મધ્યવર્તી ધારાસભાના ખર્ચનું બજેટ તેઓને પસાર કરવાનું હશે એ ઉપર કહેવાઈ ગયું છે. તેમ બજેટમાં આવતી ખોટ દરેક પ્રાંતે અને રાજ્યે આપવાની હોવાથી, દરેકના હિત અને સ્વાર્થને લીધે એ બજેટ જેમ બને તેમ ઓછી ખોટ બતાવે તેવો પ્રયત્ન દરેક સભ્ય તરફથી થશે. જે ખર્ચ હાલ વધારે પડતો હશે, જે ખાતાઓ વગર દેશ ચલાવી શકે એવું હશે, લશ્કર, સ રક્ષણના પૂરતું રાખીને એમ કાપકૂપ કરવાની હશે, તો એ બધું આખા દેશના જવાબદાર પ્રાંતોના પ્રતિનિધિઓ એકમત થઈને કરી શકશે કે જેની સામે થવું એ મુશ્કેલ થઈ પડશે અને લોક શાસન ઉપર આવી રીતે આપોઆપ મુકાયેલો અ કુશ એ ઉડાઉ ખર્ચને અટકાવશે.

બધી ગભનીતિના મૂળમાં જે એક સિદ્ધાંતની ખાસ જરૂર છે, તે એ છે કે તેના ધોરણમાં જ આપોઆપ મુકી શકાય એવા અ કુશનો વધાર હોય. આ ધોરણમાં આપણે એવો ખાસ અને ઈચ્છવા લાયક વધાર મુક્યો છે.

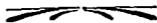
નાણા પ્રકરણી મંત્રી (Finance Member) ની મુશ્કેલીઓ એથી ઓછી થઈ જાય છે. મધ્યવર્તી સરકારને લોકોનાં મન હુલવવામાંથી અલગપણું મળે છે એને લીધે લોકોમાં એનો મોલો અને માન વધે છે અને કોઈ દેશી રાજ્ય કે કોઈ પ્રાંતમાં, ગેર વહીવટને લીધે લોકમત હુલાય તો હીંદુસ્તાનની શાહી સત્તા અને શાહી સભાને લોકો વિશ્વાસથી ફરીઆદ કરી શકે છે તે એવી આશાએ કે મોટા મનવાળું એ મંડળ, ન્યા અ ધાર્ડ હશે ત્યાથી દૂર કરશે.

આ ધોરણ હીંદી પ્રધાન અને પાર્લામેન્ટની નાહકની દબલગીરી આપોઆપ બંધ કરે છે અને હાલ એ બંને સત્તાઓ ઉપર જે

આફેપો થાય છે તે પણ આથી આપોઆપ બંધ થઈ જાય છે. આથી બીજા મોટા કોઈ લાભ ઈંગ્લેંડ ઈચ્છતું હોય એમ માનવાને કારણ નથી. હિંદુસ્તાને નાનપણથી રાજ્ય તરફની જે ભક્તિ ગળથુથીમાં પીધી છે એ રાજ્ય ભક્તિ, ઈંગ્લેંડના શહેનશાહને સહજ પ્રાપ્ત થશે. કોઈ રાજા કે રાજ્ય આથી વધારે શું ઈચ્છે ?

સત્તા વાપર્યા વગર ધોરણમાં જે લોકમાનસને છૂલી શકાય, એવી વ્યવસ્થા ઉપલા વિચારમાં છે, એમ સહજ સમજાઈ શકે એવું છે.

૧-૮-૩૪.



राज्यनीति.

विभाग भीन्ते.

રાજ્યસત્તા એટલે શું ?

(હોંદનાં દેશીરાજ્યોના પ્રશ્ને અંગે લખાયેલું.)

રાજ્યોની સ્થાપના:—

શરૂઆતમાં મનુષ્ય, વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્ય લોગવતો હતો. એટલે કે પશુના કરતાં તેનામાં વિશેષ બુદ્ધિ છતાં પશુના જેટલું તેને એક બીજાથી સ્વાતંત્ર્ય હતું. પછી ધીમે ધીમે જોરાવર માણસોએ અશક્ત માણસોની સ્વતંત્રતાનો ભંગ કરવા માંડ્યો અને એ રીતે પરસ્પર ટંટા થવા લાગ્યા; એટલે તેઓમાં જે સૌથી વધારે જોરાવર હોઈ બીજાનું રક્ષણ કરી શકે અને બધાને સારી રીતે સંપત્તિ રાખી શકે એવા માણસોનું રક્ષણ શોધ્યું અને પરસ્પરના મુખને માટે મનુષ્યોએ વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્ય એટલું ઓછું કર્યું. આ રીતે નાની નાની જાતિના રાજ્યો “Tribes chiefs” થયા. લોકોની પસંદગીથી નીમાયલા આ મુખીઓ-પોતાની નીચેની બીજાઓની તાબેદારીને લીધે-સત્તાનું ભાન અનુભવતા થયા. અને સત્તાનું ભાન થયું, એટલે મોટાં ટોળાંએ નાનાં ટોળાંને તાબે રાખી પોતાની સત્તાનો વિસ્તાર કરવા માંડ્યો. છેવટે એ વિસ્તારમાંથી રાજ્યો સ્થપાયાં.

એ રાજ્યોમાં બધા તાબેદાર છતાં બધા જ હુથીઆર વાપરી જાણતા; એટલે હાલના હુથીઆર વગરનાઓ ઉપર હાલ હુથીઆર-બંધ નરેશો જે સત્તા વાપરી શકે છે એટલી સત્તા તે વખતના ટોળાંને ઉપરી કે વિસ્તારવાળાં રાજ્યોને ઉપરી વાપરી શકતો

નહીં. કેમકે એ સત્તા વાપરતાં ને અસંતોષ થાય તો હુથીઆર બંધ માણસોનો બળવો થાય, એવો ભય તેને લાગતો. એ ભય, એ ટોળાના ઉપરીને ને કાંઈ શીખવતો તે એ હતું કે હાથ નીચેના માણસોની વૃત્તિઓ અને યોગદ્વેષ એમની સ્થિતિ પ્રમાણે તોપાયા કરે. આ સ્થિતિ સુધી તો એકહૃથ્ય સત્તાના દુર્ગુણો દાખલ થએલા નહીં, પણ જેમ જેમ એ ટોળાના ઉપરીનો મુલક, વિસ્તાર અને વસતી વિસ્તાર થતો ગયો તેમ તેમ તે બંધ તે વિસ્તાર ઉપર નજર રાખી શક્યો નહીં. આથી તેને લીધે એને અધિકારીઓ (Agents) રાખવા પડ્યા. એ અધિકારીઓને રાજ્યની સત્તા મળી ખરી, પરંતુ એ સત્તાનો જે ઉપયોગ થાય તો રાજ્ય ખોવાનો ભય ને રાજ્યને હોય તે એમને હોય નહીં, એટલે એ સત્તાના જોરમાં કે સ્વાર્થ સાધવાના તોરમાં વસતી ઉપર જીલમ થવા લાગ્યો. અને એ જીલમ ન્યારે સહન ન થયો ત્યારે રાજ પામે ફરીઆદ ગઈ મૂળમા લોકોએ પસંદ કરીને નીમાએલ હોવાથી અને લડાયક લોકોએ સ્વેચ્છાથી આપેલી સાહાય્યથી રાજ્ય મેળવેલું હોવાને લીધે સર્વની વૃત્તિ સંતોષવાવાળા એ રાજ્યને અધિકારીઓ ઉપર ગુસ્સો આવવા લાગ્યો એને પરિણામે કારણ વગર પણ ગુસ્સે થવાની ટેવ ઉદ્ભવી ટેવ એવી વસ્તુ છે, કે એક વખત જન્મ પામી એટલે તે પ્રવર્તવા માટે કારણ માગતી નથી. આથી અધિકારી પત્તવે ગુસ્સાની ને ટેવ પડી તે ટેવ ધીમે ધીમે લોકોએ ફરીઆદ કરીને ઉત્પન્ન કરેલા કંટાળામાંથી પણ ઉત્પન્ન થવા પામી. તથા લોકોએ એ ગુસ્સો રાજ સશક્ત ગણી સહન કરવા માંડ્યો લોકોની એ મહનશીલતાને લીધે ઉત્પન્ન થએલી સફળતાથી રાજ્યની ગુસ્સાની ટેવ પોપાઈ અને ગુસ્સો એ રાજ્યનું જરૂરનું હુથીઆર છે, એવો નરેશને ભ્રમ થયો આમાંથી એકહૃથ્ય સત્તા જન્મી ઇતિહાસમા એકહૃથ્ય સત્તાને ખાતે ઘણા જીલ્લો તે સત્તાની બાબુએ છે

હીંદુસ્તાનમાં પણ રાજ્યોની આ પ્રમાણે શરૂઆત થતાં થતા હાલ આપણે જેવાં દેખીએ છીએ તેવાં તે રાજ્યો છે. રાજ્યો સત્તાથી મેળવી શકાય છે, પણ સત્તાથી ટકાવી શકાતા નથી. લોકો ભયથી કે હાર પામીને તાબે થાય પણ વશ રાખવા માટે તો સ્નેહ અને સંભાળ જ જોઈએ ન્યાં સુધી સર્વત્ર સત્તા જ ગુણ મનાતો

હોય, ત્યાં સુધી જુના જંગલી જમાનામાં દુનિયા પર બધે હતું તેમ સત્તા, રાજ્યને મેળવી તેમ ટકાવી પણ શકે; પરંતુ જેમ જેમ કેળવણી અને સમજણ અથવા છેવટ કડવા અનુભવને લીધે આંખ ઉઘડી તેમ તેમ માણસના મનમાં સત્તા સામે તિરસ્કાર અને ઘણા ઉત્પન્ન થવા લાગી. અને સમગ્ર પ્રજામાં એ સમજણ જેટલે દરજ્જે આવી ગઈ તેટલે દરજ્જે કાં તો રાજ્યે, લોક સંતોષ માટે સુધરવું પડ્યું અથવા જ્યાં તેમ ન જાન્યું ત્યાં પ્રજાસત્તાક રાજ્યો સ્થપાતાં ગયાં. એશિયા ખંડમાં એ સુધારાતું મોજું હજી આવ્યું નથી અને આવેલું દેખાય છે તે ઘણું નિર્ગળ છે, એટલે હિંદુસ્તાનમાં સ્થપાએલાં રાજ્યો ટકી રહ્યાં છે. લોકશાસનને માન્ય રાખતી અને જોણે એ શાસનને ગળથુથીમાં 'પીધેલ છે, એ અંગ્રેજ પ્રજા હિંદુસ્તાન ઉપર રાજ્ય કરે છે. અને જો કે સ્વાર્થને ખાતર અથવા તો એકહથ્થુ સત્તાની હવાવાળા એશિયા ખંડના પ્રતાપથી એ કેટલેક દરજ્જે એકહથ્થુ સત્તાની પદ્ધતિએ રાજ્ય ચલાવે છે, તો પણ એ સરકારના હાથ નીચે આ દેશને પણ સ્વતંત્રતાનો પવન લાગ્યો છે. અને ખ્રિસ્તી હિંદની પ્રજા, સમ્રાટ પાસેથી પણ લોકશાસન પદ્ધતિ માગી રહી છે. એટલે આ કાળમાં હિંદુસ્તાનમાં હવે જુનાં રાજ્યો, જુના કાળની એકહથ્થુ સત્તા કેટલો વખત વાપરી શકશે તે સવાલ છે.

ઈન્ડિયન કોન્સ્ટિટ્યુશન અને દેશીરાજ્યો:—

છે, એવી હૃદયંગત માન્યતા અને સ્વદેશના અનુભવને લીધે શરૂઆતનાં ઘણાં વર્ષો લોકસંતોષને ધ્યાનમાં રાખીને તેણે રાજ્ય ચલાવ્યું ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીની સત્તા જામતી ગઈ તેમ તેમ આંદોળનાં રાજ્યોએ તેની સાથે સંધી કરારો કર્યાં. તેમ ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીને પોતાને પણ તે સંધી કરારો લાભના લાગ્યા. જે કરારો શરૂઆતમાં થયા, તે કરારો રાજ્ય અને કંપની વચ્ચે લગભગ સરખા દરજ્જા 'જેવા થયા. હાલનાં રાજ્યોનો વિસ્તાર કે ઉપજ કે લશ્કરી સત્તા: એ ત્રણ વાતનો વિચાર કરતાં ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીને તે વખતની જરૂરીયાત ધ્યાનમાં રહેવાથી કેટલાંક નાનાં રાજ્યોની સાથે બરાબરીના જેવી સંધીઓ થઈ. અને એ પ્રધામાં જેમ જેમ કંપનીની સત્તા વધતી ગઈ તેમ તેમ પાછળથી સંધીના સંબંધમાં આવેલાં મોટાં રાજ્યો સાથેની સંધીઓ ઉતરતા દરજ્જાની થઈ. કેટલાંકે તો ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીની વધતી જતી સત્તાની સામે અટકાવ નાંખવા માટે લડાઈઓ કરી, જેમાં હારને લીધે કેટલાંક રાજ્યો આવ નાબુદ થયાં અને કેટલાંકને શરમ ભરેલી સંધીઓ કરવી પડી આ રીતે જે કે લગભગ બધાંને પોતાનો આંતર રાજ્ય વહીવટ સ્વતંત્ર રહ્યો, છતાં સંબંધમાં આંતરગત તાબેદારી જેવું તો રહ્યું.

તાજ સાથે સંબંધ:—

એ અરસામાં કમનસૂત્રીએ દેશમાં બળવો થયો અને સત્તા તથા મુરાજ્ય વહીવટને પાત્ર એવો વિજય ઇંગ્લેંડને મળ્યો. તેના પરિણામે ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીના વેપારી મંડળ પાસેથી ગ્રેટ બ્રિટનની રાજ્યસત્તાને હાલિનું રાજ્ય મળ્યું. સત્તાથી રાજ્ય મળ્યું છતાં લોકને સંતોષવાની અગત્ય અને રાજ્યોને મિત્ર રાખવાની જરૂરીયાત એ બાબત ધ્યાનમાં રાખી લોક અને રાજ્યો સંતોષાય એવાં સમ્રાટનાં સાંતવનનાં જાહેરનામાં નીકળ્યાં, અને તેમાં રાજ્યોને તસહી આપવામાં આવી કે “ તેઓનાં રાજ્યો, તેઓની પદવી અને તેઓનાં માન-અકરામ તથા હુકો કાયમ રાખવામાં આવશે, એટલું જ નહીં પણ આપત્તિ વખતે રક્ષવામાં પણ આવશે. અને તેઓના આંતર વહીવટમાં ખીલકુલ દખલગીરી કરવામાં આવશે નહીં. ” સંધીઓ અને જાહેરનામાં, એ હાલનાં રાજ્યોને સ્વતંત્રતાનો પટ્ટો છે. તેથી જ ન્યારે કોઈ રાજ્યમાં સકારણુ પણ

દાખલગીરી કરવાની જરૂર પડે છે ત્યારે કરારો અને વચનોના લંગનો આરોપ સરકાર ઉપર સૂચવાય છે. સાથે સાથે કબૂલ કરવું જોઈએ કે કોઈ કોઈ પ્રસંગે વગર કારણે પણ હસ્તક્ષેપ થવાના દાખલા છે. સત્તા જ્યારે સકારણુ પણ હસ્તક્ષેપ કરવા પ્રેરાય છે, ત્યારે તેમાંથી હસ્તક્ષેપની ટેવ પડતાં પડતાં માત્ર સત્તાના મોહમાં કોઈ વખત વગર કારણે પણ હસ્તક્ષેપ કરવા તે લલચાય છે. એમાં સત્તા લોગવનાર વ્યક્તિના કરતાં, સત્તાના સ્વરૂપનો વધારે દોષ છે. કારણકે સત્તાને આંખો નથી એ વાત સર્વમાન્ય છે.

સરકાર સાથે હાલનો વ્યવહાર:—

હિંદનાં દેશી રાજ્યોની અત્યારે આ સ્થિતિ છે. કરાર અને વચનમાં સ્વતંત્રતા છે. વસ્તુતઃ તાબેદારી છે. એ સ્વતંત્રતા ગરબર લોગવવાનો અને વગર તાબેદારીએ લોગવવી પડતી તાબેદારીમાંથી બચવાનો 'મોટો માર્ગ' એક જ છે, અને તે એ કે સ્વતંત્રતાનો સદુપયોગ કરવો અને હસ્તક્ષેપનું કારણુ ન આપવું; કે જેથી જોટા હસ્તક્ષેપનો સહેલથી સામનો થઈ શકે. સરકારની સાથેનો દેશી રાજ્યોનો સંબંધ સ્પષ્ટ છે. ગુંચવાડો, દેશી રાજ્યોના વર્તનમાંથી પ્રાયશઃ ઉત્પન્ન થાય છે. એ વર્તન કોઈ આંગળી ન ચીંધી શકે એવું થાય અને પ્રજા સંતોષથી સ્વતંત્ર જીવન ગાળી શકે એવો રાજ્ય વહીવટ રહે, તો આંતર રાજ્ય વહીવટની સ્વતંત્રતામાં ખલેલ પહોંચે નહીં. આ તો હાલની સરકારની સાથેના વ્યવહારની વાત થઈ.

દેશીરાજ્યોનો રાજદ્વારી સંબંધ:—

પણ હાલની સરકાર એકહૃદ્ય સત્તામાંથી ધીમે ધીમે લોકની યોગ્યતા પ્રમાણે લોકશાસનના માર્ગ ઉપર ઢળવા માંડી છે. ક્યાંક ક્યાંક ડહાપણથી ઢળે છે અને કમનસીબે એ ડહાપણુ સ્પષ્ટ દેખાતું નથી, ત્યારે લોકમાં ઉત્પન્ન થતા અસંતોષના પરિણામે તેના દબાણથી પાશ્ચાત્ય પદ્ધતિ પ્રમાણે ચળવળ થાય છે. ગમે તે કારણથી પણ લોકશાસનનો સૂર્ય ધીમે ધીમે પણ ઉચ્ચ ચડે છે. અને એના તાપમાં સરકારની સાથેના સંબંધવાળાં દેશીરાજ્યોની એકહૃદ્ય સત્તા પીગળ્યા વિના રહી શકે નહીં, એમ દેશી રાજ્યોને લય છે. એ લયમાંથી બચવા માટે રાજ્યોએ અવશ્ય ઉપાય યોજવા એ

હુડાપણુ છે. મનાય છે કે એ ભય ખ્રિટિશ હીંદમાં વધતા જતા લોકશાસનને લીધે છે. એટલા માટે પૂર્ણ લોકશાસન સ્થપાયા પહેલાં દેશી રાજ્યોનો ખ્રિટિશ હીંદ સાથેનો સંબંધ નક્કી કરી નાખવો કે ન્યારે ખ્રિટિશ હીંદ સ્વતંત્ર થાય ત્યારે હીંદુસ્તાનનો તે મોટો ભાગ રાજ્યોમાં દળલગીરી કરી ગકે નહીં. આ વિચાર હુડાપણુ ભરેલો છે એમ કહૂલ કરીએ, તો એ પંજુ કહૂલ કરવું પડે કે દેશી રાજ્યોનો અત્યાર મુધીનો સંબંધ હીંદી સરકાર સાથે નહીં પણ હીંદી સરકારના પણ સમ્રાટ ગ્રેટબ્રિટનના નરેશ અને હીંદના પાદશાહના તાજની સાથે છે. હીંદ અને દેશી રાજ્યોની પાદશાહી સત્તા ઈંગ્લેંડની છે, તેની કોઈથી ના પાડી શકાય એમ નથી તેમજ એ પાદશાહ હીંદુસ્તાનના ખ્રિટિશ હીંદના ભાગને પોતાની સત્તા મુપ્રત કરે, એટલા પરથી જ દેશી રાજ્યો ઉપરની પોતાની સત્તા પણ ખ્રિટિશ હીંદને મળી જાય છે, એમ ણને નહીં કારણ કે ખ્રિટિશ હીંદના ઉપરની શહેનશાહની સત્તા નૃપતિ તરીકે છે, ન્યારે દેશી રાજ્યો ઉપરની સત્તા મિત્ર તરીકેની છે તેમજ સીધી નહીં પણ રાજદ્વારી “Diplomatic” સંબંધવાળી છે. એ રાજદ્વારી સંબંધ પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે અન્યને મુપ્રત કરી શકાય એવો નથી; પરંતુ એ સંબંધ લગલગ આંતર રાષ્ટ્રીય સંબંધ જેવો છે. મિત્રાચારીનો સંબંધ તો પરસ્પરની ખુશીથી જ આપ લે થઈ શકે. એક મિત્ર ખીજા મિત્રને તેની સ્વેચ્છા વિના ત્રીજાને સોંપી શકતો નથી. એ રીતે સ્પષ્ટ છે, કે હીંદનું સ્વતંત્ર થતું જતું લોકશાસન હીંદનાં દેશી રાજ્યોનો સંબંધ ગળી જઈ શકે નહીં. એટલે જો તે રાજ્યો સમ્રાટ સાથેના સંબંધની દલીલને મક્કમ કરવા માગતાં હોય, તો તેમાં કાયદાની રીતે ણાધ લઈ શકાય નહીં.

જે પ્રકારના મિથ્યા ભય:—

છતાં અવાજ આઠ્યા કરે છે, કે દેશી રાજ્યોની એ દલીલ વળુદદાર નથી અને તે સરકારે માન્ય રાખવી જોઈએ નહીં. આ ખૂમને માટે જો કારણ છે. (૧) એક તો એવો વહેમ છે, કે દેશી રાજ્યોને પોતાના કળજમાં લઈને સરકાર લોકશાસનના કાળને લંબાવવા માગે છે, અને (૨) ખીજું એ છે કે દેશી રાજ્યોની રેય-

તને રાજ્યોનો એટલો સંતોષ નથી કે રાજ્યોની આ પ્રવૃત્તિને તેઓ ઉત્તેજે. કારણકે એમને એવો લય છે, કે એક વખત જો તાજની સાથે રાજ્યોનો સંબંધ બંધાયો તો જે લોકશાસન ખ્રિટિશ હીંદમાં આવે છે, તેની અંખી દેશી રાજ્યોમાં થવાની નહીં. પહેલો લય ખ્રિટિશ હીંદની વસતીને છે. પણ ખરી વાત તો એમ છે, કે ખ્રિટિશ હીંદના લોકશાસનમાં વચ્ચે પડવાની કોઈ પણ દેશી રાજ્યની ખીલકુલ ઇચ્છા નથી. એથી ઉલટું ખરી હુકીકત તો એમ છે, કે દરેક દેશી રાજ્ય ઇચ્છે છે કે ખ્રિટિશ હીંદને યોગ્યતા પ્રમાણે પ્રગતિ મળે, તેમાં પોતે વચમાં આવે નહીં, તો ખ્રિટિશ હીંદ પણ દેશી રાજ્ય સંસ્થાના વહીવટમાં તેમને અડચણ કરે નહીં. “ જીવો અને જીવવા દો. ” એ સૂત્ર અત્યારે દેશી રાજ્યોનું છે, એમ દેખાય છે. ખ્રિટિશ હીંદની રૈયતનો વહેમ જોટો છે. પણ એ જોટો છે એવી ખાત્રી એ પ્રજાને વિશ્વાસમાં લઈને સરકારે અને રાજ્યોએ કરી આપવી ઘટે છે. વહેમ તોડવાનો મંત્ર પરસ્પરને વિશ્વાસમાં લેવા એ જ છે. ખીજા પ્રકારનો લય રાજ્યોની પ્રજામાંથી ઉત્પન્ન થયો છે. એ મટાડવાનું સાધન રાજ્યોની પોતાની પાસે છે. પ્રજાને માત્ર વચનોથી જ વિશ્વાસમાં લેવી એ અશક્ય છે; કેમકે પ્રજા વર્તનથી સંતોષાય છે, એકલી શબ્દ માત્રથી સંતોષાઈ શકે નહીં. જનસ્વભાવ ખરાખર નપાસીએ તો જણાયા વિના રહેશે નહીં કે લોકોને રાજ્ય પદ્ધતિ સામે થોડી નીરખત છે. તેઓને જે જોઈએ છીએ, તે તો જાંઘળીના સુખને માટે જોઈતું સ્વાતંત્ર્ય, ખહારના દુશ્મનોથી બચાવ અને અંદરના વિખવાદ માટે ન્યાય. એટલું નરેશો કરી શકે તો હકોને માટેની રાડ પડતી બંધ થાય અને એકહથ્થુ સત્તા લોકશાસન જેવી ન હોવા છતાં એના જેટલું જ સુખ આપી શકે. લોકોના એવા સુખમાં સત્તાની-પછી તે લોકશાસનના સુખની કે એકહથ્થુ શાસનની-હયાતી છે.

રાજ્યોની હયાતીનો મૂળ પ્રશ્ન:—

એટલે આ બધાનો સાર એ છે કે રાજ્યોનો સંબંધ ક્યાં છે, એ મૂળ મુદ્દો નથી પણ રાજ્યોની હયાતી ક્યાં છે, તે મૂળ મુદ્દો છે. રાજ્યોને એ સમજાય અને સમજીને તેનો ખરાખર ઉપાય થાય, તો અત્યારે કારભારીઓની સજાહ અને કાયદાશાસ્ત્રીઓની મદદ

માટે જે ઉત્સુકતા દેખાય છે તે ખંધ થાય. હું નૃપતિ તંત્રને માનવા-
વાળો છું. ટોળાના કિલકિલાટ કરતાં રામ જેવા રાજામાં મને વધારે
વિશ્વાસ છે. એવા રાજા હવે મળવા મુશ્કેલ છે, એ વાત માન્ય છતાં
એવાં રાજ્યો હતાં તો હવે પણ થઈ શકે એ ખુદ્ધિગ્રાહ્ય વાત છે.
પ્રયત્ન માત્રનો જ સવાલ છે. એ પ્રયત્ન કરવાને બદલે લોકશાસનનું
જે પૂતળું હજી ઘડાય છે અને ઘડાયા પછી આગેહુળ થશે કે કેમ
એ હજી ભવિષ્યના ગર્ભમાં છે, ત્યાં યુગોથી પરિચિત એવી નૃપતિ
તંત્રની સંસ્થાને ખીણ સંસ્થા ઉત્પન્ન થયા પહેલાં તોડી પાડવી,
એ ખીણું કાંઈ નહીં તો ધૃષ્ટતા તો લાગે છે. કળૂલ કરીએ કે કાળ
એટલો ફર્યો છે, કે હવે એકહૃથ્ય સત્તાને અવકાશ નથી; તો પણ
ભવિષ્યમાં જે સંસ્થા આપણને જોઈએ છીએ, તે સંસ્થા સ્થપાઈને
તેના નીચે રહેવા જેવી થાય, ત્યાં મુઠ્ઠી હાલના આપણા પ્રાસાદને
તોડી પાડવો એ ડહાપણ ભરેલું છે કે કેમ એ વિચારવા જેવું છે
આ તો માત્ર લોકોને કહેવાની વાત થઈ. સાથે સાથે નરેશોને પણ
કહેવું પ્રાપ્ત થાય છે, કે રાજ્યના સંબંધો ગમે તે સત્તાની સાથે
હોય અથવા આપણે માનતા હોઈએ કે એ સંબંધો નવા ઘડીએ, તો
પણ ખૂબ ધ્યાનમાં રાખવા જેવી વાત એ છે કે એક ખંડ જેવડા મોટા
દેશમાંના એ ખંડના કોઈ નાના ભાગનો—એ દેશના મોટા ભાગની
રાજ્યસત્તાથી બહાર જઈને—પરદેશના તાજ નીચે રહેવાનો પ્રબંધ
ચિરકાળ ટકી શકે નહીં. આમા તતકાલની સલામતી દેખાતા છતાં ભય
છે. એમાં દેશમાં કુસંપનું મૂળ છે. વહેમ અને સ્વાર્થ વિરોધના ટંકાઓ
એમાં વસે છે અને એક જમીન ઉપર રહેનારાઓમાં હોવા જોઈતા
સ્વાસ્થ્યનો ભંગ થાય છે. બન્ને શાસન પદ્ધતિઓ પોતપોતાના
સ્ત્રોત ઉપર પોતાનું હિત કેળવી લે એવો ઉપાય હોઈ ન શકે
શકે એવું બુદ્ધિહીન નથી. માત્ર એક ખીણમાં વચમાં ન પડવાની
વૃત્તિ અને પોતાનું છે, તે જાળવવા ઉપરાંત ખીણમાંથી ચોરી
ન લેવાની ભાવના: એટલું હોય એટલે બસ છે. ત્રીશ ચાલીશ
વર્ષો મુઠ્ઠી એક તરફ લોકશાસન અને ખીણ ભાગમાં નૃપશાસન,
એ જ પદ્ધતિઓની અભિમાયક કરવા દેવામાં આવે તો એટલા
કાળને અંતે જે પદ્ધતિ દેશને અનુકૂળ અને સાત્ત્વ્ય થશે, તે
પદ્ધતિ ખીણ ભાગ ખુશીથી ગ્રહણ કરી લેશે. જો લોકશાસન
ફતેહમંદ નીકળશે અને એકહૃથ્ય સત્તા વાપરનારાઓ પોતાનું

હિત ન સમજતાં પોતાની રૈયતમાં અસંતોષ થવા દેશે તો રાન્યોની રૈયત બ્રિટિશ હીંદની રૈયતનું અનુકરણ કરીને પરાણે લોકશાસન જમાવશે. એ જમાવટ અટકાવવા માટે શહેનશાહ સાથેના સંબંધ જોડ્યા છતાં વિલાયતથી લશ્કર લાવી શકાશે નહીં. કેમકે શહેનશાહ, એક વખત બ્રિટિશ હીંદને સાંસ્થાનિક સ્વરાન્ય " Dominion Status " આપ્યા પછી દેશના તોફાન માટે સ્વતંત્ર લશ્કર મોકલી શકે નહીં. આથી ખીણ રીતે હજી અજમાયશ ઉપર છે, એવું ધીમે પગલે ચાલતું અહીંનું લોકશાસન પરિણામે નિષ્ફળ નીવડશે અને ઘણાઓ જેને મિથ્યા આશાવાદ કહે છે એવું નૃપતિશાસન રામરાન્યની પદ્ધતિએ ચાલતાં શીખી લોકોને આશીર્વાદ રૂપ લાગશે, તો એમ પણ ધને કે નિષ્ફળ થયેલા લોકશાસનની નીચે વસતી પ્રજા પોતાની ખુશીથી મરણમાં આવે એવી નૃપેશ પદ્ધતિ ત્યાં દાખલ કરે. લોકો પસંદગી કરીને સાડું હોય તે જ લે છે. ત્રીશ ચાલીશ વર્ષ જેવા દો. લોકોને પસંદગી કરી લેવા દો. બુદ્ધિવાદથી અમુક પદ્ધતિને અજમાયશની સરાણુ ઉપર ચઢાવ્યા વગર આગ્રહથી ઠોકરી બેસાડવાની ઉતાવળમાંથી ન વીરમી શકાય ?

ઉપરના આ વિચારોમાં રાન્યોની હયાતીનું કારણ, તેઓને ભૂતકાળ, તેઓની હાલની સ્થિતિ અને એના ભવિષ્યના હિતનું સૂચન આવી જાય છે.

કેશુ. '૨૮



લોકશાસન.

લોકશાસનનું કારણ અને લક્ષણ:—

લોકશાસનમાં સમગ્ર લોકોનો વિચાર થઈ શકે છે એ, વ્યક્તિના શાસનમાંથી લોકશાસન ઉદ્ભવવાનું પ્રધાન કારણ છે. પરંતુ લોકશાસનનું મુખ્ય લક્ષણ વ્યક્તિનો સ્વાર્થત્યાગ છે; એટલે જે માણસમાં વ્યક્તિગત સ્વાર્થત્યાગ ન હોય, તે ખરો લોકશાસક બની શકે નહીં. અર્થાત્ કે લોકશાસનની સ્થાપના માટે વ્યક્તિમાં વધતે એ છે અંશે પણ સ્વાર્થત્યાગ તો હોવો જ જોઈએ. સ્વાર્થત્યાગની આ વૃત્તિ ખુદ્ધિ માત્રથી ન કેળવાય; કારણ કે ત્યાગ વિચારોતું નહીં પરંતુ વર્તનનું અંગ છે. એટલા માટે જેને ન્યાં લોકશાસન જમાવવું હોય તેણે ત્યાં પ્રથમ મનુષ્યમાં ત્યાગવૃત્તિ ઉત્પન્ન કરવી ઘટે. આ નીચેનો ઉપાય ઠીક જણાય છે.

૧. સ્વાર્થત્યાગમાં સૌથી પહેલાં પોતાના સ્નેહીઓ અને સંબંધીઓ સહેલાઈથી તૈયાર થઈ શકે છે; એટલે સ્વાર્થત્યાગનું સ્થળ ગૃહ છે.

૨. લોકશાસનની વાતો કરતાં કરતાં પણ દરેક ગૃહ રાજશાસનની પદ્ધતિસર બંધાયું છે; એટલે ઘરનો મુખી-પછી તે મા હોય કે બાપ હોય-તેના હુકમ પ્રમાણે આજ તો દરેક ગૃહ ચાલે છે. એટલા માટે લોકશાસનની પદ્ધતિ રાજ્યમાં દાખલ કરવાને બદલે પ્રથમ ઘરમાં દાખલ કરવી જોઈએ. અર્થાત્ કે ઘરનો બધો જ વ્યવહાર ઘરનાં બધાં માણસોના મત લઈ ચલાવવો.

ખરાં લોકશાસિત ગૃહો:—

આ હસવા જેવી વાત લાગે પરંતુ સવારથી સાંજ સુધીના ઘરના બધા વ્યવહારો લોકશાસનની સરાણુ ઉપર ચડવા જોઈએ. એટલે

કે સવારની દાતણ કરવાની વાતથી માંડીને ખોરાક, કપડાં પહેરવાની પસંદગી, સુવા બેસવાનાં સાધનો અને ઘરવખરીની બધી જ પસં-ગીમાં ઘરનાં બધાં માણસોનો મત લઈ વ્યવહાર કરવો જોઈએ. શરૂઆતમાં આનું પરિણામ એ આવશે કે સખત મતલેદો થવાને લીધે ઘણાં ગૃહો લાંગી પડશે અને લાગલા પડીને નવાં ગૃહો બંધાશે. આ નવાં બંધાયેલા ગૃહોમાં પણ સૌના મત લઈને કામ કરવાની પદ્ધતિ દાખલ કરવી જોઈએ; જેના પરિણામે લાંગતાં લાંગતાં ઘરોનાં અમુક માણસો તો પછી સાથે રહી શકે એવો પ્રબન્ધ થઈ જાય. આમ છતાં પણ એ સાથે રહેનારનું સુગમ તો ત્યારે જ થશે કે જ્યારે એ ઘરનાં બધાં માણસોમાંથી છણાતાં છણાતાં કોઈ એવી વ્યક્તિ એ બધાંયની નજરમાં આવશે, કે જેને પોતાનાં સુખનાં સાધનો સુખન કરવામાં આવે અને બધાંયની જરૂરીઆતો તે વ્યક્તિ પુરી પાડશે એવો લરોએ સૌને આવી જાય. આમ થાય એટલે પછી દરેક વાતમાં મત લેવાની ઉપાધિ કરવાને બદલે એ પસંદ કરાયેલી વ્યક્તિ ઉપર ગૃહવ્યવહારનો ભાર બધા માણસો સુધી દે અને કાંઈ પણ મતભેદ વગર ગૃહસંસાર ચાલ્યો જાય. વળી આવાં ઘરમાં બધાંને સમદ્રષ્ટિથી રાખનાર માણસ સત્તાથી કામ કરતો દેખાતો છતાં, જાતીય સ્વાર્થનો ત્યાગ કર્યા સિવાય બધાંને કદી સંતોષી શકે નહીં અને એ જાતનો ત્યાગ તેની છંદગીનું મૂળ મૂળ થઈ ગએલું હોવાથી આ એક માણસને સ્વાર્થત્યાગ સાત્ત્વ થઈ જાય. આવાં ગૃહો ખરાં લોકશાસિત ગૃહો કહેવાય.

મતાધિકાર:—

હવે રાજ્યશાસનને માટે જે મતાધિકાર આપવામાં આવે તે આવાં ગૃહોને જ આપવામાં આવે તો તે દેખીતી વાત છે, કે બધાં માણસો એ જ માણસને પોતાના પ્રતિનિધિ તરીકે મત આપે કે જે આખા ઘરની વ્યવસ્થા સ્વાર્થત્યાગથી અને ખીલના સુખની દ્રષ્ટિથી કરતો હોય. આવી રીતે ચુંટાઈને લોકશાસન માટે રાજ્યમાં ગએલા માણસો જેમ ગૃહને, તેમ આખા રાજ્યને સ્વાર્થત્યાગનું અને પર મેવાનું ક્ષેત્ર માને. પરિણામે સત્તાનું અંધત્વ કદી આવે નહીં અને આ રીતે લોકશાસન બગબર કૃષીભૂત થાય. આટલો લોકશાસન પરત્વે વિચાર છે.

મતભેદ બંધ કરવાનો સાચો માર્ગ:—

આ પ્રકારનું લોકશાસન હુડ્ડી કહાડવા જેવી વસ્તુ છે, એમ કદાચ લોકો માને, પણ મતભેદો બંધ કરવાનો સરસ રસ્તો એ છે કે જે નાની નાની બાબતોમાં એકમત થવાય તો પછી મોટી મોટી બાબતોમાં પણ થવાય. જે લોકો સાધારણ બાબતોમાં લડી પડતા હોય તે લોકો રાજ્યમાં એકમતિથી વર્તે એ અશક્ય છે. એટલા માટે પહેલાં ગૃહથી લોકશાસનના શિક્ષણની શરૂઆત કરવી જોઈએ. કારણ કે આવી રીતે તૈયાર થએલા માણસો ન્યારે રાજ્યમાં જાય ત્યારે લડવાને બદલે સ્વાર્થત્યાગથી સાથે કામ કરી શકાય એના ઉપર દૃષ્ટિ રાખીને જ વિચાર કરવા જોઈએ છે. તેઓને વિચારપ્રદેશ જ બદલાય છે. આ લોકશાસનનું ખરું સ્વરૂપ છે અને જ્યાં સુધી એ સ્વરૂપને ન પહોંચાય તથા રાજસત્તા કે લોકશાસનના પરિણામમા તફાવત ન પડે ત્યાં સુધી તો હુકમથી જ રાજ્ય ચાલવાનાં એ નક્કી છે.

બહુમતિ અને લઘુમતિ:—

આ પ્રકારના લોકશાસનમાંથી બહુમતિ અને લઘુમતિ ઉત્પન્ન ન થાય. બહુમતિ અને લઘુમતિ બંને મતભેદનાં પરિણામ છે અને એ મતભેદ ખરું જોતાં સ્વાર્થમાંથી ઉત્પન્ન થાય છે. પરંતુ લોકશાસનને ખરું ક્ષતેહમંદ કરવું હોય તો તેનું પહેલું સૂત્ર સર્વેએ એ કબૂલ કરવું જોઈએ કે લઘુમતિ પાસે લઘુમતિએ તફાવત તાબે થવું. કાયદાના પહેલા સૂત્ર તરીકે જે આ વાત મંબુર રહે તો લઘુમતિ ઉત્પન્ન જ ન થવા પામે. કારણ કે માણસ ન્યારે એમ સમજે છે, કે કાયદાથી એને તાબે થવું પડશે, ત્યારે તે સ્વેચ્છાથી તાબે થવા લલચાય છે. આમ છતાં એ વાત પણ એટલીજ મહત્વની છે, કે લઘુમતિની વાત મુદ્દે સાચી હોય, તો તે બહુમતિને પોતાના મતની કરી શકે એવું તેના મુદ્દામાં સત્ય હોય છે. અને તેમ હોય તો જ તે બહુમતિની સામે થઈ શકે છે. જ્યાં લઘુમતિનો આવો સામનો થાય છે ત્યાં આખરે લઘુમતિ બહુમતિમાં બદલાઈ જાય છે.

લઘુમતિની જુદી હયાતી:—

આટલા જ માટે જે દેશમાં લોકશાસનના ખરા સિદ્ધાંત ઉપર રાજ્ય પદ્ધતિ બંધાય છે, ત્યાં લઘુમતિને જુદી હયાતી આપવામાં આવી નથી. જેમકે ઈંગ્લેંડમાં કન્ઝરવેટીવ, લીબરલ, લેબર, કમ્યુનિસ્ટ, ઈન્ડીપેન્ડેન્ટલેબર વગેરે એવા ઘણા પક્ષો છે, પરંતુ તેમાં ત્યારે એકપક્ષ બહુમતિથી રાજ્ય ચલાવવાને નિમાય છે, ત્યારે બીજા બાકીના પક્ષો મતમાં જોણુ હોવા છતાં એ પક્ષોને રાજ્ય-શાસનમાં માત્ર વિચાર સ્વાતંત્ર્ય સિવાય કંઈ હુકો આપવામાં આવતા નથી. લઘુમતિના હુકો જાળવવા માટે નિયુક્તિના ધોરણે ત્યાં કોઈ માણસોની ખાસ પસંદગી થતી નથી. પરિણામ એ આવે છે, કે બહુમતિ વાળો વર્ગ સત્તામાં હોય, ત્યારે જે લઘુમતિ વાળાની સંમતિ મેળવ્યા વગર ગમે તેમ રાજ્ય ચલાવ્યા કરે તો આવતી ચુંટણી વખતે, એ લઘુમતિ વાળાઓ લોકોને એવું સાબીત કરી આપી શકે, કે જેને લોકોએ ગમે વખતે પસંદ કરેલા તેઓએ મના વિશ્વાસને પાત્ર ન હતા. અને એ સાબીતી થતાં જ ગઈ ચુંટણીની વધુમતિ આવતી ચુંટણીની લઘુમતિ બની જાય છે.

કૃત્રિમ લઘુમતિના ગેરફાલ:—

એટલે ખરા લોકશાસનમાં લઘુમતિના ખાસ લાભો જાળવવાની કૃત્રિમ પદ્ધતિ દાખલ કરવી એ તો લોકશાસનના ખરા જીવનના ઝરાને બંધ કરવા ખરાબ છે. જે દેશને ખરું લોકશાસન જોઈતું હોય, તે દેશના લઘુમતમાં રહેતાં માણસોએ કાં તો પોતાના વિચારને લોગ આપવો ઘટે અથવા તો પોતે ખરેખર, નિસ્વાર્થ રીતે સાચા છે, એમ ખાત્રી થઈ હોય તો મરતાં સુધી એ વિચારને વળગી રહી ચુંટણી કરનારાઓના મન ઉપર પોતાના વિચારોની છાપ પાડી પોતે વધુમતમાં આવે. ટુંકામાં વધુમત-પછી તે ગમે તે રીતે કરવામાં આવ્યો હોય-એ જ લોકશાસનના જીવનનો આત્મા છે. હવે આ નિયમ જે સિદ્ધાંતમાં સાચો હોય તો જે શાસન, પાછળ રહી ગયેલા લોકોનું હિત જોવાનાં ખોટાં બહાનાં નીચે મતોના લાગ પાડવાની કાયદામાં ખારી રાખે છે, તે તો માત્ર એ લઘુમતવાળાના મતો હંમેશાને માટે પોતાની તરફેણમાં ખેંચી રાખવાનું માત્ર કાપટ્ય જ કરે છે.

મત આપવાની યોગ્યતા:—

લોકશાસન એટલે માણસોના ઘણા ભાગના મત પ્રમાણે ચાલતું રાજ્ય શાસન. તો પછી તેમાં ઘણાની સાથે થોડાં માણસોનું હિત નહીં શકે નહીં. એટલે જો લોકશાસન ઝરાઝર જમાવવું હોય તો તે થોડાં માણસોના હિત તરફ દૃષ્ટિ જ કરવી જોઈએ નહીં. લોકોને એક કરવાનો આજ એક ખરો રસ્તો દેખાય છે. ત્યાં ત્યાં થોડાં માણસોને ઝાઝાં માણસોની સામે કૃત્રિમ રક્ષણ આપવામાં આવે છે ત્યાં ત્યાં એકતા માત્ર સ્વપ્નું નીવડે છે. એટલા માટે મત આપવાની યોગ્યતાની બધી વ્યાખ્યાઓ કાઢી નાંખીને માત્ર જે ગૃહો ઓછામાં ઓછાં જે વર્ષ મુઘી કુટુંબના મત લઈને ગૃહ વ્યવહાર ચલાવતા છતાં ભાગલા પડ્યા વિના અખંડિત રહી શકે તેને જ રાજસભાના સભ્યો ચુટવાનો માત્ર મત મળવો જોઈએ.

લોકશાસન અને રામરાજ્ય:—

આ આદર્શ લોકશાસન છે. પણ જેમ રામના જેવા રાજા હોય તો લોકોનુકૂલ રાજ્ય ચાલે તેમ લોકશાસનનું દરેક અંગ પણ રામના જેવી વૃત્તિવાળું થવું જોઈએ સિવાય તો લોકશાસન કહેવાય પણ રામરાજ્ય ન કહેવાય. માત્ર પદ્ધતિથી રામરાજ્ય નહીં સ્થાપી શકાય પણ જો અધિકારીઓ ગમના જેવા હશે તો જ રામરાજ્ય સ્થપાશે એટલે ખરૂં જોતાં વ્યક્તિત્વ અને લોકતત્ત્વને જોઈએ, તે પદ્ધતિના નથી પણ વ્યક્તિના છે. અર્થાત્ કે સત્તામાં આવ્યા પછી તેનો ઉપયોગ ખીન્ત માણસના હિતને અર્થે ન થાય તો તે સત્તા એક માણસના હાથમાં હોય કે પાર્લામેન્ટના હાથમાં હોય તો પણ તે સરખું જ છે લોકશાસનનું ખોટું સ્વરૂપ:—

બહુમતિ જ્યારે સત્તામાં આવે છે અને લઘુમતિને સમજાવીને પોતાનામાં લેખવો દબ શકતી નથી, ત્યારે લોકશાસનનું ખરૂં સ્વરૂપ નહીં સમજવાવાળી બહુમતિ જોરજુલમ કરી લઘુમતિને તારાજ કરવા માડે છે. જેનો ઇતિહાસ ફ્રાંસના શરૂઆતના લોકશાસનમાંથી મળી આવે છે તેમજ અત્યારે તે રશિયાની બોલ્શેવિક ચળવળમાં દેખાય છે. એકહથ્થુ સત્તાવાળા ઝારને મારનાગ માત્ર દશ વર્ષમાં જ ખરા એકહથ્થુ સત્તાવાળા થયા. અર્થાત્ કે રશિયાનું એ રાજ્યતંત્ર ખરૂં લોકશાસન હતું જ નહીં. ખરૂં જોતાં તે

તે ઘણાં માણસોના નામે થોડાં માણસોના હાથમાં સત્તા લેવાની પ્રવૃત્તિ માત્ર હતી. ખરા લોકશાસનવાળા દેશમાં મતભેદ હોય છે, પરંતુ એ મતભેદ જીલમથી દાખી દેવાનો પ્રયત્ન ન હોઈ શકે. છતાં જે દેશમાં એવું થતું હોય, ત્યાં તેના ઉપર નરેશનું રાજ્ય ન હોય, અને તેને બદલે ચુંટાએલા અધિકારીનું રાજ્ય હોય, તો પણ એ રાજ્યશાસનને તો એકહથ્થુ શાસનવાળું રાજ્યતાંત્ર કહેવું ઘટે. તેમજ એ એક માણસની એકહથ્થુ સત્તા કરતાં વધારે લયંકર સત્તા ગણાવી જોઈએ; કારણ કે એક માણસ ન્યારે જીલમ કરે છે, ત્યારે ઘણાં માણસોના જીલમ જેવો તે મોટો હોતો નથી તેમ વારસામાં રાજ્ય મેળવનાર એકહથ્થુ સત્તાધારીને જીલમના પરિણામે તેને જોઈ જોસવાની ધાસ્તી રહે છે, ન્યારે આવી ધાસ્તી અમુક વખત માટે પસંદ કાઢાયેલા સત્તાધારીને ગ્રહેતી નથી. ઇતિહાસ બતાવી આપે છે, કે એક જીલમી નરેશ શુદ્ધાના ખ્યાલામાં એક ઝેરના ટીપાથી અથવા તો એક ખુની માણસની કટારથી નાબૂદ કરી શકાય છે; પરંતુ ન્યારે સંસ્થા આખી જીલમી હોય ત્યારે તેમ બનવું મુશ્કેલ છે. કોઈ પણ સંસ્થાની યોગ્યતા તેની પદ્ધતિમાં નહીં, પરંતુ એ સંસ્થા જેના હાથમાં હોય તે માણસની વૃત્તિમાં છે. વળી આ પ્રકારના લોકશાસનમાંથી સ્પેનની જેમ સરમુખત્યારી જલ્દી આવે છે. અને તેમાંથી નેપોલીઅનની માફક વ્યક્તિ શાસનની લાવના પછી જાગૃત થાય છે.

હુકમ પાલનની વૃત્તિ:—

અર્થાત્ કે લોકશાસન એટલે સ્વાર્થત્યાગની શક્તિ. પણ જેમ હુકમ સિવાય વ્યવસ્થા ન જ રહી શકે, તેમ એક માણસની સત્તા સિવાય પણ વ્યવસ્થા ન જ રહી શકે. એટલે ખરા લોકશાસનમાં સ્વતંત્રતાની ભાવના છતાં હુકમ પાલનની વૃત્તિ જરૂર જોઈએ. દાખલા તરીકે આખા શરીરમાં સ્વતંત્રતાનું એક જ પ્રકારનું લોહી વહે છે, પરંતુ તેમાં પણ હુકમ તો એકનો જ ચાલે છે. તેમ એક અંગ અપંગ થતા બીજાં અંગો તેના હિતને તાબે થાય છે. આ પ્રમાણે લોકશાસનમાં પણ હોવું જોઈએ પણ તે કોણ સમજે ? એટલે ખરૂં લોકશાસન તો આદર્શ રૂપે જ રહેવાનું. કારણકે લોક માત્રને અમુક રસ્તે કેળવવા એ ઘણું કઠણ છે, અને તેથી લોકશાસન નિષ્ફળ

જાય છે. જ્યારે એક માણસને કેળવવો એ સરળ છે. એટલા જ માટે ઇતિહાસમાં પણ નરેગ તંત્ર-રાજતંત્ર લાંબો વખત ટકી શકે છે લોકશાસનની વાતો કરનારા:—

ગમે તે દેશમાં જુઓ પણ જેઓ લોકશાસનની વાતો કરનારા છે, તેઓના ખમીરમાં સત્તામાં આવવાની ઇચ્છા છે. ઉદ્દેશ તેમનો સત્તા મેળવવાનો છે, તેઓ અત્યારે લોકશાસનની વાતો કરે છે ખરા, પરંતુ તેઓનું લોહી તો એકહૃદ્ય સત્તાજન્ય જ છે તેને લઈને જ તેઓ અન્યથા સત્તા મેળવવા પ્રયત્ન કરે છે. તેઓ પોતાની ધૂનમાં ખોટું સાચું મानी લોકશાસનના નામે પ્રવૃત્તિ કરી રહ્યા છે પડી ગએલા રાજ્યોના વંશજો અથવા તો સત્તા જેની ખોવાએલી છે, એવા અધિકારી વર્ગના કુટુંબીઓ પ્રાયઃ આ પ્રવૃત્તિમાં જોવામાં આવશે.

લઘુમતિના સતોપનો માર્ગ:—

ખરો લોકશાસક એમ તો ન જ કહી શકે કે લઘુમતિનો મત્યાવ ન કરવો તે તો એમ જ કહે કે લઘુમતિની વાત હું સમજતો નથી લોકશાસન ઘણાનું કલ્યાણ થાય તેનો વિચાર કરે છે એ તેનો ધર્મ છે તો પછી તે લઘુમતિના કલ્યાણનો વિચાર નથી કરતો એમ કેમ બને? આ વાત સમજતી નથી ત્યાં આ મુશ્કેલી છે જ્યાં એકહૃદ્ય સત્તા છે ત્યાં તો સત્તાધારી લઘુમતિ વધારવાના જ, કાગળ કે તેમાં તેમની શક્તિ-બળ છે. ખરું જોતા લઘુમતિ એટલે ઘણા નાના નાના જથ્થા ઝાઝા ભાગમાં. આ જથ્થા સ્વયં ઝાઝા નથી પણ જો તેને લેવા કરીએ તો બહુમતિ થઈ શકે છે. આ એક પ્રકારની ભુલામણી છે. કારણ કે તે લાગે લઘુમતિના હિતમાં અને હોય બહુમતિના અહિતમાં. પરંતુ આવા પ્રકારનો અધ પિછોડો કરવા કરતાં લઘુમતિને મેળવી લેવી એ ઘણું સહેલું છે આ માટે માત્ર બહુમતિએ થોડો ભોગ આપવા તૈયાર થવું જોઈએ થોડો એટલા માટે કે લઘુમતિ વધારે ભોગ માગતી નથી.

લોકહિત: એ કળ:—

એક હૃદ્યસત્તા કે લોકશાસન એ બન્નેનું કૃળ લોકહિત જ છે કૃળ એક છે, માત્ર તે શાસનવૃક્ષની જુની જુદી ડાળી ઉપર

ઉગેલું છે. માત્ર એ માર્ગો જ જુદા છે. પરંતુ એક વાત નક્કી છે, કે જે દુનિયા ઉપર રાજ્ય ચલાવવું જ છે, તો તે લોકોને જ માટે ચલાવવું જોઈએ. આ સિવાય બીજું બધું નકામું છે. પ્રજા એક-દુથ્ય સત્તાધારી પ્રજા: જેને કાંઈ કરવાનું નથી તેમજ કાંઈ મેળવવાનું નથી તે કહે છે. કે “મારે કાંઈ કરવાનું નથી છતાં લોક સંગ્રહ અર્થે કરું છું.” અર્થાત્ શાસનનું મુખ્ય ધ્યેય લોક સંગ્રહ જ છે. અને એ દૃષ્ટિએ શાસન કાંઈ ચલાવવાની વસ્તુ નથી પણ લોકોને શિખવવાની વસ્તુ છે. મતલબ કે શાસન એટલે માર નહીં, પણ શાસન એટલે શિખામણ.

શાસનનું એક નીજું સ્વરૂપ:—

હવે “લોકશાસનના અભાવે રાજસત્તા પણ લોકશાસનની લાવનાથી શાસન કરે એવો કોઈ માર્ગ છે, કે કેમ ?” આ પ્રશ્ન સહજ ઉદ્ભવે છે. એક વાત તો ખરી છે, કે પ્રજાનાં બધાં અંગોનો વિચાર કરી તે અંગોનું હિત એક સમિતિ કે એક વ્યક્તિ બાણી શકે નહીં. તેનામાં એટલી બધી બુદ્ધિમતા પણ હોઈ શકે નહીં. તેમ લોકહિતના ઉત્પન્ન થએલા વિચારોને પાર પાડવા વ્યક્તિ કે સમિતિની શારીરિક તથા આર્થિક સ્થિતિ પણ ન હોઈ શકે. ત્યારે કરવું શું ? જે રાજા કે અધિકારી એમ માનતા હોય કે “મારી યોજનાથી સુધારો થાય” તો તે ખોટું છે. રાજ્યમાં સુધારો કરવાનો અને લોકમતાનુસાર તંત્ર ચલાવવાનો સાચામાં સાચો માર્ગ તો એ છે કે ખેડુત, વેપારી વગેરે પ્રજાના દરેક અંગની સુધારણાનું કાર્ય તે તે અંગને જ સોંપી દેવું. તેઓને કહેવું કે “રાજ્ય, ખર્ચ કરી શકે એવી તમારી જે જે દરખાસ્તો હોય તે લાવો.” આ પ્રમાણે કરે તે જ ખરો રાજા છે. પણ પછી આ અંગોને યોગેલા કામમાંથી તેમને ચસવા દેવાં ન જોઈએ. તેઓ બધાં બનતાં સુધી પોતાનો ઘણામાં ઘણો સ્વાર્થ સાધવા પ્રયત્ન કરે. તેમ જ પોતાના હિત અર્થે તેઓ પછી જે જે ઉપાયો બતાવે તે શાંતિથી સાલજવા; પરંતુ તે સાથે એટલું લક્ષમાં રાખવું કે પ્રજાના એક અંગનું હિત જાળવવામાં આડકતરી રીતે પ્રજાનાં બીજાં અંગોને નુકસાન થાય છે કે કેમ ? જે નુકસાન થતું જણાય તો રાજા કે અધિકારી પ્રજાના તે અંગને સમજાવી

શકે કે તમારું હિત એટલે ખીલતું અહિત:કરવાની અનામત નહીં!
એટલે તમારે તમારા હિતમાં જ રહીને દરખાસ્તો મૂકવી ઘટે.

આ પદ્ધતિથી લાભ:—

આ પ્રમાણે કરવાથી પોતાના સ્વાર્થની સાથે ખીલના સ્વાર્થની વચમાં કેમ ન આવી શકાય તેનું પ્રવ્રતના દરેક અંગને જ્ઞાન થાય ખેડુત, વેપારી વગેરેનાં બુદ્ધાં બુદ્ધાં મંડળો છતાં એક ખીલ પ્રતિ તેમને સહાનુભૂતિ થાય તેમજ પરસ્પરનો સ્વાર્થ સમન્વય એટલે તેઓની વચ્ચે બહારથી વિરોધ દેખાતા છતાં એક ખીલનાં અંગભૂત થઈ રહે. એક ઉદાહરણ લઈએ. વેપારીઓનું મંડળ કહેશે, કે જમી કરાવી ખેડુતાં પામે લેણું અપાવ્યાં; તો તેમને કહેવું કે એ ખરું, પણ એ ખેડુતાનો અને તમારો સ્વાર્થ સચવાય એવી રીતે કામ કરવું જોઈએ; કેમકે ખેડુતાની સ્થિતિ મુઘરશે તો જ તમારું લેણું પતશે સાવચેતી અને અધિકાર મર્યાદા:—

આ રીતે પ્રવ્રતના દરેક અંગના મંડળો સ્થાપી તે મંડળો પાંચથી તેની ઉન્નતિની દરખાસ્તો લઈને બનતી સહાનુભૂતિ આપવી. આમ કરતાં વધારે પડતી વાતોને જોરથી રોકવી અને આપી શકાય એવી સગવડને હસ્ત મુખે તુરત આપવી; જેથી પરસ્પરનો વિશ્વાસ સધાય અને ખેવકુપ્રી બરેલી વાતો કહેવાની ખીક લાગે. આનું આડકતરું પરિણામ એ પણ આવે કે દરખાસ્તો-રાજ્યની દરમિયાનગીરી સિવાય પ્રવ્રતનાં આ બુદ્ધાં બુદ્ધાં અંગો જેને પરસ્પર અંગંધ હોય તે પોતાથી જ ખાનગી રીતે અંદર અંદર મળીને વાટાઘાટ કરી લે અને આ રીતે પ્રવ્રતનાં અંગો પણ લોકશાસનના સિદ્ધાંત ઉપર સમાધાની કરવા મંડી પડે. પરંતુ આ બધાં મંડળોની સત્તા, સલાહ આપવા જેટલી જ હોય. અધિકારની નહીં. કારણ કે અધિકાર આવે છે, ત્યારે કોઈ પણ સંસ્થામાં સત્યનો વિચાર કરવાને બદલે સ્વાર્થ તરફ ખેંચતાણુ વધારે થાય છે. લોકમતથી રાજ્ય ચલાવવાની પદ્ધતિનું આ નવું સ્વરૂપ છે અને તેનો પ્રયોગ કરવા જેવું છે.

લડાઈ.

લડાઈ અટકાવવાનો માર્ગ:—

અત્યારે દુનિયા લડાઈના ભયથી ઘેરાએલી છે. અને રાજ્યો પણ ભવિષ્યમાં લડાઈ ન થાય તે માટે જુદા જુદા ઉપાયો યોજે છે. પણ હંમેશના માટે લડાઈ અટકાવવી હોય તો એ રીતે અટકાવી શકાય. (૧) ઈશ્વરના હૃદયને મનુષ્યે ઓળખીને. પરંતુ સ્વર્ગની એ વાત અહીં લાવવી અશક્ય છે. એટલે લડાઈ અટકાવવાનો (૨) ખીજો ઉપાય એ છે, કે “હું ખીજનો રક્ષણકર્તા છું” એવી લાવના થવી જોઈએ આ ખીજ પ્રકારની લાવના ન્યાં મુખી મનુષ્યના હૃદયમાં નહીં ઉતરે, ત્યાં મુખી પ્રજાસંઘથી કાંઈ જ ન થાય. ત્યારે શું લડાઈ થવા દેવી? ઉપરના દેવી ઉપાયો ન જ થઈ શકે તો પછી કોઈ એવો મનુષ્ય પ્રયત્ન છે, કે જેથી પોતાના સ્વાર્થને અંગે લડાઈ થતી બંધ પડે ?

સ્વાર્થનો માર્ગ:—

હા, એવો એક ઉપાય છે અને તે સ્વાર્થનો કિંવા ખીજ રીતે કહીએ તો આસુરી છે. આ માર્ગનો અમલ થઈ શકે એટલા માટે દરેક મનુષ્યને એવો બનાવવો અર્થાત્ તેનું માનસ એવા પ્રકારનું ઘડવું કે જે કેવળ પોતાના જ સ્વાર્થની ખાતર ખીજ સાથે લડે નહીં. ગીતામાં વર્ણવેલા “કાપણ્ય” જેવો મનુષ્યને કૃપણ બનાવવો. એટલે કે લડાઈ અટકાવવા માટે કાં તો પ્રભુ થવું અને કાંતો કૃપણ થવું. હવે એ સિદ્ધાંત રાજ્યો પરત્વે એવી રીતે લાગુ પાડી શકાય કે જે રાજ્ય-મોટા રાજ્યમાં બહુ મતભેદ થતા હોય તેને વિલક્ષ્મ કરી નાંખી, નાનાં નાનાં રાજ્યો બનાવી દઈ, લોકશાસનના ધોરણે તે રાજ્યોનો વહીવટ ચલાવવો. આનું પરિણામ એ આવે કે રાજ્યોના

સ્વાર્થથી ભાગલા થએલા હોવાથી તે રાજ્યોના શાસકો પણ સ્વાર્થ વૃત્તિવાળા જ હોય. અને આ સ્વાર્થ જ્યારે સત્તામાં આવે ત્યારે પોતાની સત્તા ન જાય એ તરફ એ સ્વાર્થી શાસકોની પહેલી દૃષ્ટિ રહે. વળી જેને સ્વાર્થ તરફ દૃષ્ટિ હોય તેને સ્વમાન કરતાં સ્વાર્થ વધારે વહાલો હોય, એટલે માનને લોગે પણ તેઓ ધનતાં મુખી બીજા સાથે લડવા તૈયાર ન થાય. એટલુંજ નહીં પણ આવા શાસકોની સત્તા, બીજાના મત ઉપર આધાર રાખતી હોઈ વ્યક્તિ તંત્રની માફક સ્થાયી પણ ન હોય. અને લોકો પણ લડવૈયા સ્વભાવ વાળા કરતાં પોતાને જે શાંત છવન ગાળવા દે તેને પોતાના અગ્રણી તરીકે વધારે પસંદ કરે. એટલે એક તો આ દૃષ્ટિએ, તેમ જ સાધનોનો અભાવ, મોટાં લશ્કરો રાખવાની અશક્તિ અને સ્વાર્થ ખોવાની બીક: એ ત્રણ કારણોથી નાના નાનાં રાજ્યો એક બીજાની સાથે લડી શકે નહીં. હાલની સ્થિતિમાં આ જ માર્ગ ઠીક છે

સત્તાતુલા:—

મોટી લડાઈઓ સત્તાતુલાની પ્રવૃત્તિમાંથી જ ઉભી થઈ છે. સત્તાતુલાની પ્રવૃત્તિ જે ઉભી કરવામાં ન જ આવી હોત તો ગત મહાયુદ્ધ ન થાત અને થાત તો ૧૮૭૦ની માફક વ્યક્તિગત લડી છૂટત. એશક કોણુ છૂટત એ જોવાનું નથી, પરંતુ આટલાં ધંધાં માણુઓ તો ન જ મરત. આ તો જર્મનીએ ત્રિરાજ્યોની એકસાંધી સાધી તો ઇંગ્લેંડે ચાર રાજ્યોની મૈત્રી સાધી. પરિણામે લડાઈ થઈ. આ કરતાં જે દરેક રાજ્ય છુટું છુટું લડયું હોત તો આટલું નુકસાન ન થાત અને કદાચ થાત તો આટલાં માણુઓ તો ન જ મરત

અધડાનું મૂળ:—

દરેક માણુસ એક બીજા ઉપર દુશ્મનાવટ રાખે એથી કાંઈ અધડો કે લડાઈ નથી થતાં, પરંતુ બીકથી વધારે માણુઓ રાખે તેથી અધડો ઉભો થાય છે. એ રીતે શાંતિ રાખવાને નામે સત્તાતુલાની પ્રવૃત્તિ ઉભી કરવામાં આવી પરંતુ તેમાંથી છેવટે લડાઈ થઈ. નાનાં નાનાં રાજ્યો હોય તો પણ તેમાં સંભવ છે, કે લડાઈ થવાનો પ્રસંગ ઉભો થાય, અને ધારે કે લડાઈ થાય તો તે લાંબો વખત ચાલી શકે જ નહીં. કારણ કે રાજ્યોનો જે અગ્રણી હોય તે એમ સમજે

કે મારા હાથમાં ક્યાં સુધી સત્તા રહેવાની છે ? એટલા માટે હાલની સ્થિતિમાં લડાઇ અટકાવવાનો સારામા સારો માર્ગ એ છે, કે નાનાં નાનાં ટોળાંઓના એકઠા સ્વાર્થ કરી નાના નાનાં રાજ્યો ઉભાં કરવાં

પ્રબલસ ઘ લડાઇ બ ધ કરવાનું કહે છે, તે આદર્શ હોવાથી ઠીક લાગે છે; પરંતુ જીતેલાઓએ જે લીધું છે, તે તેમને ખોલુ નથી અને જેણે ખોયું છે તે તેમને પાછું મેળવવાનો કશો ઉપાય નથી આવી સ્થિતિમાં રાજ્યો રાજ્યો વચ્ચેનો સ બ ધ અને પ્રબલસ ઘનો આદર્શ શી રીતે સાચવી શકાય એ જોવા જેવી વાત છે. આ કરતાં તો તમામ પ્રકારની પ્રગતિને જ બ ધ કરી દેવી એ હિતાવહ છે

૧૬-૧-૨૮



પ્રજ્ઞતાંત્ર કે રાજસત્તા ?

હુમણાં હુમણાં દેશી રાજ્યોમાં કેટલીક જગાએ પ્રજ્ઞતાંત્ર પ્રતિનિધિ સભાઓ સ્થપાય છે, એ ખુશી થવા જેવું છે. કારણકે કોઈ પણ રાજ્યનો વહીવટ પ્રજ્ઞતાંત્રની ઈચ્છા પ્રમાણે ચાલે એ સર્વથા ઈષ્ટ છે પરંતુ પ્રશ્ન એ છે, કે પ્રજ્ઞતાંત્રમાં ખરેખર હિસ્સો આપવાની તેમાં ઈચ્છા છે કે કેમ ? જો વસ્તુતઃ તેમ ન હોય અને તે માત્ર બહારનો જ દેખાવ હોય તો પ્રજ્ઞતાંત્રના નામે કરવામાં આવતી એવા પ્રકારની રચના, એ દુકાળીઆને પેટ ભરીને ખાવા આપવાને બદલે સાકરના થોડા ગાંગડા આપી, તેઓને સંતુષ્ટ કરવાનો મિથ્યા પ્રયત્ન કરવા જેવી છે.

એકહુશ્યુ રાજસત્તા અને પ્રજ્ઞતાંત્ર એ એક નીસરણીના બે સામસામા છેડા છે. આ નીસરણીના ઉપરના-રાજસત્તાના છેડાથી જો ઉતરવાનું શરૂ કરવામાં આવશે, તો નીચે ગયા વગર છુટકો જ નથી; કેમકે આ ઉભય સત્તાઓ વચ્ચે મધ્યસ્થ માર્ગ એકેય છે જ નહીં. અને તે પણ વૃદ્ધની માફક નહીં પણ યુવાનની માફક બખ્ખે પગથીએ એ નીસરણીએથી ઉતરવું પડશે. એમ છતાંય ખરેખર શુદ્ધ દીલથી દેશીરાજ્યોમાં પ્રતિનિધિ મંડળો સ્થાપવામાં આવતાં હોય તો તે હેતુ પ્રશંસા પાત્ર છે. પણ જો આવી યોજનાઓ કરી પ્રજ્ઞતાંત્રને છેતરવી હોય તો તેમાં પ્રજ્ઞતાંત્ર નહીં પરંતુ યોજનાના ઉત્પાદકો જાતે જ છેતરાય છે: કેમકે ઘણી જગાએ આવાં મંડળો સ્થાપવામાં આવ્યાં છે પરંતુ તેને સ્થાપ્યા પછી સ્થાપકો પોતે જ એને ચાલવા દેતા નથી. એટલે જો માત્ર દેખાવ જ કરવો હોય તો નીસરણીનું એકપણ પગથીઉં નીચે ન ઉતરવું.

સાથે, સાથે બીજા પ્રશ્ન એ ઉભો થાય છે કે રાજ્ય, રાજનું કે પ્રજનું ? આ સંબંધી યથાર્થ દૃષ્ટિ કેળવ્યા વિના કોઈપણ પ્રકારનું પગલું ભરવું એ રાજનીતિનું પૂર્ણ અજ્ઞાન સૂચવે છે. અત્યારે આ સંબંધી વસ્તુતઃ મતભેદ છે. ખ્રિષ્ટિય હીંદના રાજદારી આગેવાનો સંપૂર્ણ જવાબદાર પ્રજાતંત્રની માગણી કરે છે. આ આગેવાનોમાં એક પક્ષ એવો પણ છે, કે જે દેશી રાજ્યોનું અસ્તિત્વ અને તેનું રાજ્યતંત્ર-પ્રજાકીય દૃષ્ટિએ હાનિકારક માને છે. પ્રજાતંત્રની આ દૃષ્ટિ પાશ્ચાત્ય કેળવણીની અસરે પરિણમી છે. પણ પૂર્વની રાજ્ય સંસ્થાઓ આ પાશ્ચાત્ય ઢબે ચાલી શકે કે કેમ ? અને તે પણ હીંદુસ્તાન જેવા વિશાળ દેશમાં. ખરું જોતા પૂર્વની રાજ્ય સંસ્થાઓ પૌર્વીય કેળવણી-સંસ્કૃતિની ઢબે જ ચલાવી જોઈએ. તેમ છતાં પણ આ સિદ્ધાંત સર્વથા સત્ય છે એમ ન કહેવાય કારણકે રાજકારણમાં તો એક સુભાષિતમાં કહ્યું છે, તે પ્રમાણે:—

न सत्यं सर्वथा सत्यम्

असत्यं नानृतम् तथा ।

हितं यत् सर्वं लोकस्य

तत्सत्यं शोपमन्यथा ॥

અર્થાત્ કે લોકોનું-પ્રજનું હિત કરનારે જે સત્ય તેજ સત્ય. રાજકારણમાં પ્રજાતંત્ર સફળ થાય તેના જેવું તો એકેય સારું નહીં, પરંતુ લિત્ત લિત્ત ધર્મ અને જાતિવાળા દેશમાં આની વ્યવહારતા વિષે ન્યાં બહુધા શંકા હોય અને પૌર્વીય સંસ્કૃતિ અનુસાર રાજ્ય તંત્રની સફળતાની બહુધા ખાતરી હોય, ત્યાં આ ઉભય રાજ્યતંત્રમાંથી કયું સફળ ધર્મ પડશે, તે જાણવા માટે સારામાં સારો પ્રયોગાત્મક માર્ગ એ છે, કે એક તરફથી ખ્રિષ્ટિય હીંદમાં સરકારે અબાધિત રીતે પ્રજાતંત્રના ધોરણે રાજ્યતંત્ર દાખલ કરી દઈ, વાઇસરોયે સાવ અલિપ્ત રહેવું અને પોતાને મળેલી અસાધારણ મત્તા-“Veto Power” નો ઉપયોગ કરવાની સત્તા, સિવાયની તમામ જવાબદારી-આ રાજ્યતંત્રના સંચાલકો ઉપર નાંખી દેવી. ન્યારે બીજી દિશામાંથી રાજકર્તાઓએ પૌર્વીય રાજ્ય બંધારણના ધોરણે ધર્મરાજ્ય સ્થાપી એ રીતે પોતાનો કારોબાર

ચલાવવા, અને એ પ્રયોગને પરિણામે ખાત્રી હતી લેવી કે ઉભય
 શાસ્ત્રતંત્રમાંથી કર્યું નાસ્ત્યતંત્ર આ દેશને માટે અનુકુળ અને સુક્ર.
 યદ્યં પદ્યે. મંબલ છે કે આ અનુભવને પરિણામે પ્રિટિશ હોદની
 પ્રભુ આપોઆપ દેશને કે પૂર્વના ધોરણે ચલાવવામાં આવતા
 દેશીનાસ્ત્યોના વર્ણવટ સ્વીકાર્ય અને મુખપદ છે.

૨૦-૧૦-૧૯૩૧.



રાજસત્તા ઉપર નિયમન.

રાજકર્તાઓની સત્તા નિયમમાં રહે એટલા માટે તેના ઉપર અન્ય સત્તાની આવશ્યકતા હોવી જોઈએ, એમ અત્યારે વારંવાર કહેવામાં આવે છે. ખરું છે, કે રાજકર્તાઓની અનિયંત્રિત સત્તાના દુરુપયોગ સામે જે ફરીઆદ કરવામાં આવે છે તે જોટી નથી. પરંતુ એ સત્તા ઉપર અન્ય સત્તાનું નિયમન મૂકવામાં આવે તો થોડા સમયને માટે તે કદાચ સુખરૂપ નીવડે પરંતુ ન્યારે એ અન્ય જોટી સત્તા પણ અતિશયનાનું રૂપ લેશે, ત્યારે પાછી એની એ ફરીઆદ ઉભી થશે. આ રીતે સત્તાના નિયમનના ચક્રાવાનો અંત જ નહીં આવે એટલે રાજકર્તાઓની સત્તાને નિયમમાં રાખવાનો સરસ માર્ગ તો એ છે, કે તેમને અપાતા શિક્ષણમાં ફેરફાર કરવો. અત્યારે રાજકુમારોને જે શિક્ષણ આપવામાં આવે છે, તે કેવળ એકહુથ્યુ સત્તાનું પોષક અને પ્રબલને તાળામાં રાખવાના હેતુથી જ અપાય છે જે શિક્ષણ તેમને મનુષ્યત્વમાંથી વ્યુત કરે છે એટલે ન્યા મુઘી રાજકર્તાઓને અપાતી કેળવણીમાં ફેરફાર કરવામાં નહીં આવે ત્યાં મુઘી હાલની રાજ્યપદ્ધતિમાં કશો જ તાત્વિક ફેરફાર નહીં થાય.

રાજ્ય પહીવટમાં પણ “Proventivo” બાધક અને શામક “Curative” એવી બે મુખ્ય પદ્ધતિ છે. તેમાં આપણું દર્શી-રાજ્યોનો પહીવટ ઘણું લાગે પહેલી પદ્ધતિ અનુસાર જ ચાલે છે. ન્યારે ખીન્ન પ્રકારની શામક પદ્ધતિ તરફ સાવ દુર્લક્ષ રાખવામાં આવે છે. રાજકુમારોને જે શિક્ષણ આપવામાં આવે તે શિક્ષણમાં આ ઉભય પદ્ધતિનો સમન્વય કરવામાં આવે તો ન્યારે તેઓના

હાથમાં રાજ્યની લગામ આવે ત્યારે ઉલય પદ્ધતિ પૈકી કઈ પદ્ધતિનો ક્યારે અને ક્યાં તથા ક્યા સંયોગોમાં ઉપયોગ કરવો તેની તેમનામાં સમજણ હોવાથી તેમનો વહીવટ લોકોપકારક થઈ પડે. અને એ વહીવટ ઉપર કોઈ ખીણ સત્તાના નિયમનની જરૂર ન રહે.

૨૦-૧૧-૨૭.



કોમી પ્રતિનિધિત્વ.

કોમપણુ રાજ્યતંત્રમાં ન્યાં મુખી કોમી પ્રતિનિધિત્વ (Communal Representation) અસ્તિત્વ ધરાવે છે ત્યાં મુખી તે રાજ્યતંત્ર સંપૂર્ણ જવાબદાર રાજ્યતંત્રની કક્ષાએ પહોંચી શકે જ નહીં. હિંદુસ્તાનમાં અત્યાર મુખી આ ધોરણુ ચાલે છે, પરંતુ આંહીના રાજદારીઓનો મોટો ભાગ પ્રથમથી જ આવા પ્રકારના પ્રતિનિધિત્વની સખત વિરુદ્ધ છે. એટલું જ નહીં પણ અત્યારે હવે તો સરકાર પણ એમ ધરૂં છે, કે કોમી પ્રતિનિધિત્વને ધોરણુ કરવામાં આવતી ચુંટણી હિંદુસ્તાનના લાભોને હાનિકર્તા છે. એટલા માટે સરકારનો ધરાદો પણ એવો છે કે કોમીભેદ ઉપર રચાયેલાં જુદાં જુદાં મતદાર મંડળો રદ કરી સમાન ધોરણુ ચુંટણીનું ક્ષેત્ર વિસ્તારવું. કારણુ કે પ્રતિનિધિત્વનું એ ધોરણુ સ્વીકાર્યા વિના કોમપણુ દેશ જવાબદાર રાજ્યતંત્રના માર્ગે જઇ શકે નહીં. એશક હવે પછીના રાજદારી મુધારામાં સંભવ છે કે કોમી પ્રતિનિધિત્વ રદ કરવામાં આવે. પરંતુ એમ લાગે છે કે ચુંટણી માટે નક્કો કરેલા દરેક વિભાગમાં ન્યાં જરૂરનું લાગશે, ત્યાં ખાસ કોમો માટે અલાયદી બેઠકો રાખવામાં આવે. આ મગલું પણ જવાબદાર રાજ્યતંત્રની નજરે તો અચુક્ત ગણાય, પરંતુ હિંદુસ્તાનની હાલની પરિસ્થિતિ પૂરતું તે વ્યવહારુ લેખાણું બેઠકો. કારણુ કે તેથી મહત્વનો લાભ એ થશે કે ચુંટણી માટે ઉભા થનાર દરેક ઉમેદવારને ચુંટણીમાં ફતેહ મેળવવા માટે ખીલ કોમોના મતોની પણ જરૂર પડશે. આથી ધીમે ધીમે નતીય ધિક્કારની લાગણી ઓછી થશે. અને એક કોમને ખીલ કોમની ગરજ પડવાથી તેઓ વચ્ચે વાણી અને વિચારનો સંબંધ વધશે.

દરેક કોમના આગેવાનોએ ખીજી કોમનાં માણસોને ખુશી રાખી તેમનાં દીલ જીતી લેવાં પડશે. પરિણામે અત્યારે દેશમાં જે કોમી વીખવાદ છે, તે નાશ પામી સલાહશાંતિનું વાતાવરણ ફેલાશે.

૨૦-૧૧-૨૭.



અંતઃકરણનો અવાજ.

અંતઃકરણનો અવાજ—

આ બધી મારામારીનું કારણ આપણે ઇચ્છા પહેલી અને વિચાર પછી કરીએ છીએ તે છે. તેને લીધે જ ઝેર ને વેર રોપાય છે. વળી જેને આપણે “રીઝન” (Reason) કહીએ છીએ, તેનો ઉપયોગ સત્ય શોધવામાં નહીં, પણ દલીલો શોધવામાં કરીએ છીએ. તેમ છતાં કહીએ છીએ તેને “રીઝન”, એટલે પછી શી રીતે મારા-મારી અટકે? પણ જો મારામારી અટકાવવી હોય તો દરેક માણસે છાતી ઉપર હાથ મુકીને પોતાને પૂછવું કે હું કંઈ છું તે બરાબર છે કે નહીં? કારણ કે જ્યાં મુઠ્ઠી માણસ પોતાના હૃદયને છેતરે છે, ત્યાં મુઠ્ઠી તે ખીન્ન સાથે લજ્યા વગર રહેતો નથી. એટલે જેણે લડવું હોય તેણે હૃદયના અવાજને ન માનવો. પરંતુ જેને અંતઃકરણનો સાથો મતલબ હોય છે તે માણસ લડાઈની ભાષા વાપરી શકતો જ નથી. કારણકે શુદ્ધ અંતઃકરણ “Sincerity” અને ગુસ્સાને મેળ ખાતો નથી એટલું ખરૂં કે આવા માણસના વિચારો ન ફેરે, પણ ગુદી ગુદી વળતે ભાષાનું સ્વરૂપ બદલાય અર્થાત્ સિદ્ધાંતો તો એકજ હોય, પણ ભાષામાં ફેર પડી જાય. એકલા હોઈએ, થાકીને આબ્યા હોઈએ, ઘણાં માણસો એકા હોય કે આપણા કરતાં વધારે બુદ્ધિશાળી માણસો સાથે વાત કરતા હોઈએ ત્યારે શબ્દો ઉપર કાબુ રાખવા માટે ભાષા ગુદી ગુદી વપરાય. વિચારોનો પાયો તો એક જ રહે, પણ સ્વરૂપમાં ફેર પડ્યા વગર રહે નહીં.

દુષ્ટમાં દુષ્ટ કે ચોરી કરનારને પણ અંતઃકરણનો અવાજ નથી એવું નથી. કારણકે તે નથી એમ તો ત્યારે જ મનાય કે તે માણસ

ને છુપું કરે છે, તે જાહેરમા રહીને કરે ત્યારે જ. અને જ્યારે તેમ કરે ત્યારે તો તે ગાંઠો જ હોય !

“ દેશમેવા ” કરવી છે, એ જો ખરેખરો અંતઃકરણનો અવાજ હોય તો પછી મતલેદ કેમ હોઈ શકે ? નજ હોઈ શકે. બધા આગેવાનો કહે છે કે અમારે સ્વતંત્રતા જોઈએ છીએ પછી તેને પોષાક ભલે જુદો જુદો આપે. રીપોન્સીબીલિટી, લીબરલ, અને મુમલમાનો પણ કહે છે, કે અમારે જુદું મતદાર મંડળ જોઈએ છીએ, પરંતુ જોઈએ છીએ તો સ્વરાજ્ય જ આ જો ખરું હોય તો તે અંતઃકરણનો અવાજ છે. પરંતુ એ સ્વતંત્રતા ફલાણને નહીં ને મને એમ થાય છે ત્યા જ મગજ માથે ચડી જાય છે

અંતઃકરણનો અવાજ કાંઈ અદિતીય સત્ય ન હોઈ શકે કારણ કે અંતઃકરણ સમુદ્રના જેવું એક નથી પણ ઘડાના પાણીની માફક નોખુ નોખું હોય છે. દરેક માણસના અંતઃકરણને મર્યાદા હોય છે અને તેથી જ વિચારમાં ભેદ પડે છે. આનું કારણ એ છે કે અંતઃકરણનો અને મગજનો ભેદ એકદમ પારખી શકાય એવો નથી. એ જાને વચ્ચેનો તફાવત એ છે કે અંતઃકરણના અવાજને માન આપતાં આપતાં માણસ પડે ત્યારે તેને ગુસ્સો ચડવાને બદલે મારી આ ભૂલ થઈ, એવું તેને લાન થાય છે. અને એ ભૂલમાથી ઉત્પન્ન થએલા દુઃખના અનુભવથી અંતઃકરણ એક પગલું આગળ વધે છે જ્યારે મગજની જાણી જોઈને કરેલી ભૂલથી માણસ ગુસ્સે થાય છે એટલે મગજ આગળ વધવાને બદલે ઉલટું નીચું ઉતરે છે “ Sincerity અને Insincerity ” ની પરીક્ષા પણ ત્યાં જ છે

તમે કોઈવાર સાધુ-સંન્યાસીઓને વાત કરતાં સાંભળ્યા છે ? તેમાંના ઘણા જ્યારે આ બધું પ્રહસન થાય છે એમ કહેતા હોય છે, ત્યારે જ તેઓ જાણતા હોય છે કે પોતે ઠંભથી જોડું બોલે છે તમે તેની આંખ કે ચહેરામાંથી જ પારખી શકશો કે તેઓ જુદા છે આ પરીક્ષા શક્તિ કહી શકાય નથી. અનુભવે સહજ છે.

અંતઃકરણનો અવાજ સાપેક્ષ “ Relative ” સત્ય છે. અને તેથી જ વિકાસક્રમને અવકાશ છે. કારણ કે આપણું અને બીજાનું અંતઃકરણ એક હોય તો પછી વિકાસક્રમને અવકાશ ક્યાં રહ્યો ?

દેશલક્ત અને ચળવળ કરનાર:—

પગારદાર સૈનિક એ કંઈ ખરો સૈનિક નથી. પણ પૈસા દે તેનો ચાકર છે. તેને જ્યાં “ચંદા” મળે ત્યાં જ રહે. આવા સૈનિક mercenary soldiers જેમ કહેવાય છે, તેમ ચળવળ કરનારાઓ (Agitators) પણ તેવા જ કહેવાય. તેઓ ખરા દેશલક્ત નથી. તેમનામાં અને દેશલક્તમાં એક ફેર છે, તે એ કે દેશલક્ત અસત્યની સામે લડનારો અને ચળવળીઓ માત્ર ધાંધલ કરનારો હોય છે ધાંધલ કરવી એ ચળવળીઓને મહાન કામ લાગે છે. જ્યારે દેશલક્તને તે શરમલચ્છુ લાગે છે. ખરા અને ખોટા ચળવળ કરનારાઓમાં આજ તફાવત છે.

જો ખરો આગેવાન-દેશલક્ત છે, તેને પરિણામ સાથે સંબંધ છે. જ્યારે માત્ર ચળવળ કરનારને પરિણામ સાથે કશો સંબંધ નથી. વળી જો ચળવળખોર હોય છે, તેનો ઉદ્દેશ તો સત્તા મેળવવાનો જ હોય છે અને દેશલક્તનો હેતુ કેવળ સેવા કરવાનો હોય છે. દેશી રાજ્યોમાં જ્યાં ચળવળ કરનારાઓ છે, ત્યાં ત્યાં તેમનો હેતુ ઘણે-લાગે સત્તા મેળવવાનો જણાય છે.

ચળવળખોર જ્યારે ખાનગીમાં વાત કરે છે, ત્યારે વિવેકથી વાત કરે છે. અને ત્રીજો માણસ બેઠો હોય છે, ત્યારે તે વાત કરતાં કરતાં એમ જણાવે છે, કે મને અધિકારની કે સત્તાની અસર નથી. ત્રીજા માણસના દેખતાં જેમ આપણે બોલ્યા વિના રહેતા નથી. તેમ ચળવળ કરનાર પણ પોતાનું ડહાપણ બતાવવા માટે ઘણું કરે છે, જ્યારે દેશલક્તની પ્રવૃત્તિ બધે એકસરખી હોય છે. સત્યને ખાનગીમાં અને ઘણામાં તેને એક જ કહેવાનું હોય છે અને તે સત્યને માટે. અત્યારની કેળવણીની ખામીને લીધે આ બધી ધમાધમી છે. કેળવણીથી માણસોને પહેલાં પોતાનું સ્વરૂપ સમજવું જોઈએ તે સમજવું નથી. તેનું ખરૂં કારણ એ છે કે કેળવણીનો પાયો ખોટો છે.

સરકારનું વહાણ:—

સરકારનું વહાણ જો કોઈ પણ ખડગે અથડાઈને ટુટી પડે એમ હોય તો તે બે ખડગો છે. એક એનું ખાણાનું ટેબલ અને બીજું ખાનગી રિપોર્ટ કરવાની અધિકારીઓને અપાયેલી છુટ.

ખાણાના ટેબલ ઉપરની અંદર અંદરની અદેખાઈ અને દુનિયા ઉપરનો અવિશ્વાસ, એ ખરી સત્તાવાળામાં સંલવે નહીં. તેમ જે પોતાની સત્તામાં મહત્ત્વતા માનતા હોય તેનામાં આ બંને દોષો ન હોય. એ કુટેવો તો જે સત્તાનો પાયો રેતી ઉપર અણુયો હોય એની છે. ખાણાની બેઠકને માટે થતી મારામારી એ અંદર અંદરની અદેખાઈ બતાવે છે અને જગત ન જાણે એવા ખાનગી રિપોર્ટો-જેમાંનાં ઘણાં બુઠાણાંઓ સત્ય તરીકે માની બેસવામાં આવે છે, તે-જગત ઉપરનો અવિશ્વાસ બતાવે છે. અને ખીન્દની ઉપર અવિશ્વાસ એ અશક્ત માણસનું લક્ષણ છે. જે સત્તામાં ઉપર પ્રમાણે દોષ હોય તે સત્તા નહીં જ શકે નહીં; કારણકે ઉપરની નબળાઈઓ અને ખરી સત્તાને મેળ જ ખાતો નથી.



સામાજિક પ્રશ્નો.

જેમ કોઈ દરદી ન્યાં સુધી વૈધ પામે ન જાય ત્યાં સુધી વૈધને જેમ દરદીની વચ્ચે આવવાનો અધિકાર નથી, તેવી રીતે પ્રજા ન્યાં સુધી કોઈ પણ બાબત સંબંધી રાજને વચ્ચે પડવા સંબંધી વિનતિ ન કરે ત્યાંસુધી પ્રજાના સામાજિક પ્રશ્નોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો રાજકર્તાને અધિકાર નથી. રાજનું કાર્ય તો પોતાની પ્રજાનું રક્ષણ કરવાનું અને પ્રજામાં ન્યાયે આંતરવિગ્રહ બાગે ત્યારે તેનું સમાધાન કરવાનું છે. એટલે જો રાજકર્તાએ સુખેથી રાજ્ય ચલાવવું હોય તો તેણે પોતાનું આ કર્તવ્ય હુમેશાં પોતાની દૃષ્ટિ સમક્ષ રાખવું જોઈએ. રાજકર્તા એ, પ્રજાના સામાજિક સવાલોમાં વચ્ચે પડનાર વ્યક્તિ નથી પણ ન્યાયે એ મવાલો સળધે પ્રજામાં મતલેદ પડે છે ત્યારે તેનું સમાધાન કરનાર વ્યક્તિ છે.

હા, કેટલાક મવાલો એવા છે કે જેમાં રાજ વચ્ચે પડી શકે છે. એક તો સમગ્ર પ્રજાજીવનને લગતો કોઈ સવાલ હોય ત્યારે અથવા તો પ્રજામાં પક્ષ પડી જઈ બહુમતિ અને લઘુમતિ વચ્ચે તીવ્ર મતલેદ બાગૃત થયો હોય ત્યારે રાજ વચ્ચે પડી તેમાંથી માર્ગ કહાડવાનો અધિકાર ધરાવે છે. અને તે પણ-ત્યારે જ કે એ બંને પક્ષો રસાકસી ઉપર આવ્યા છતાં સમાધાન ન કરી શકે ત્યારે. અથવા તો એ બંને પક્ષો મર્યાદાનો સહંતર ત્યાગ કરી રહ્યા હોય ત્યારે. અને ન્યાયે આવો પ્રસંગ આવે ત્યારે પણ પહેલાં તે ઉભય પક્ષની સંમતિ મેળવ્યા પછી જ દરેક પક્ષનું સાંભળી પોતાને યોગ્ય લાગે તે ન્યાય આપવો. અને તેમ છતાં જો તેની અસર ન થાય તો પછી હુકમ કરી પોતાના નિર્ણયનો અમલ કરાવવો.

બે પ્રકારના આદર્શવાદી.

અત્યુત્સાહી (Enthusiastic) માણસો બે પ્રકારનાં હોય છે (૧) ઉચ્ચાશયને સિદ્ધાંત તરીકે શ્રદ્ધાથી માની તેને માટે ઉત્સાહ-પૂર્વક જીવતોડ શ્રમ કરનારાઓ; અને (૨) માત્ર અમુક હેતુ (Policy) ને ખાતર આદર્શની વાતો કરી તેને વળગીને આગળ વધવા મથનારાઓ.

પહેલા વર્ગના માણસોને પ્રયત્નમાં નિષ્ફળતા મળતાં આદર્શમાં ક્યા ભૂલ છે તે જોવાથી આંખ ઉઘડે છે. કેમકે એમનાં હૃદય શુદ્ધ આદર્શવાદી હોઈ શુદ્ધાશયને જ સેવે છે. અને આદર્શમાં ભૂલ દેખાય, તો તેને સ્વચ્છ કરીને આગળ વધે છે.

પૉલીસને ખાતર એક સિદ્ધાંતને પકડી આગળ દોડનારાઓ પોતાના સિદ્ધાંતના બેર ઉપર કે પોતાની બતના પ્રયત્ન ઉપર આધાર રાખવાને બદલે ખીજા માણસોને અસર કરાવીને પોતાની પૉલીસીને છુપાવવા ઇચ્છા રાખતા હોવાથી એઓ પોતાની ભૂલ જોતા છતાં પૉલીસીને વળગી રહે છે. કારણકે પૉલીસીનો ફેરફાર કરવા જતાં જે માણસો ઉપર તેમની ક્ષતેહનો આધાર તે સમજે છે, તે માણસો તેને તણ દે છે. એટલે જાણે અજાણે પણ પૉલીસી-વાળાઓમાં શુદ્ધાશયની ભક્તિ કરતાં દુરાગ્રહ વધારે સ્થાન પામે છે અને પરિણામે પૉલીસીની ક્ષતેહ થતી નથી. કેમકે દુરાગ્રહની જીવ કુદરતના નિયમથી વિરુદ્ધ છે.

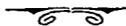
આથી ઉલટું આદર્શોને જ ધ્યેય માનીને ભૂલ જણાય ત્યારે તેને સ્વચ્છ કરીને, તે સ્વચ્છ સ્વરૂપને પકડી રાખનારાઓની ક્ષતેહ વિલંબવાળી હોય પણ તે ચોક્કસ છે; કેમકે કુદરતથી સત્યની અવ-

ગણુના કરો શકાતી નથી. વળી આદર્શને વળગી રહેનારાઓને ઠાગની ગણુતરી કે દરકાર હોતી નથી. ન્યારે પૌલીસીને વળગી રહેનારને “વાહવાહ” શબ્દ સિવાય બીજા કશાનો મોહ નથી. બલિરાજ્યએ આદર્શને વળગતાં રાજ્ય ખોયું પણ પ્રભુને દ્વારખાળ બનાવ્યા. ત્યારે પૌલીસીને પકડતાં શુક આંખ ખોઈ બેઠા; એ આ વિષયનું શાસ્ત્રીય દષ્ટાંત છે. પણ વ્યવહાર દાખલા લઈએ તો આ વાત તુરત સમજાઈ જાય એવી છે. આનો જીવતો દાખલો અત્યારે મહાત્મા ગાંધીજી છે, કે જેઓ ભૂલ સમજાય ત્યારે તેની આદર્શો-પરની ભક્તિના કરતાં પણ એ ભૂલને કબૂલ કરવામાં વધારે માન સમજે છે. ન્યારે માત્ર પૌલીસીને ખાતર શબ્દને વળગી રહેનારા ઉત્સાહીઓ ભૂલ જણાયા છતાં, એ ભૂલવાળા આશયોને આગળ ધપાવવાના પ્રયત્ન કર્યા કરે છે. સત્યની ક્તેહ ખરી હોય તો ગાંધીજીની સ્વચ્છતાની ક્તેહ થશે ન્યારે પૌલીસીને નિયમ તરીકે પકડી રાખનાર મગજને માત્ર શબ્દાનંદ જ મળશે ક્તેહાનંદ નહીં.

શુદ્ધ આદર્શ અને પૌલીનીતિ એ બે વચ્ચેના તફાવતનું ખીલું એક અસ્પૃશ્ય દૃશ્ય અત્યારે વિલાયતમાં ખુલ્લું થાય છે. માત્ર કહેવાની નીતિ (Policy) વાળો કન્જરવેદીવ પક્ષ ચાર વરસમાં જે કામ કરી શક્યો નહીં તે કામ, આદર્શને વળગીને, સત્તામાંથી પડવાની પણ દરકાર રાખ્યા સિવાય આગળ વધનાર લેખર પથે ચાર માસમાં ખર આણ્યું.

એકલા બેસીને વિચાર કરનારાને આ તત્વનું રહસ્ય આનંદ ઉપજાવે એવું સમજાશે.

૧૫-૧૦-૨૯. વડોદરા.



દીવાનો.

રાજ્યમાં નરેશ શિરછત્ર છે. અને મંત્રીઓ સૂત્રને ચલાવનાર છે નરેશ વગર રાજ્ય નહીં, તેમ મંત્રી વગર રાજ્યતાંત્ર નહીં નરેશ પુરુષ શરીર છે અને મંત્રીતાંત્ર એ પ્રકૃતિ છે રાજા અને પ્રકૃતિના સુખરૂપ સંબંધ હોય તો રાજ્યતાંત્ર પ્રજ્વલિતમાં ચાલે. એમાં સહેજ પણ ખટરાગ હોય તો પ્રજ્વલિતને નુકસાન થાય, નરેશને ઉપાધિ થાય અને મંત્રી સદા ભયમાં રહે. રાજા અને મંત્રીનો સમન્વય એટલે સુખરૂપ રાજ્યતાંત્ર

મંત્રીઓ એટલે દીવાનો ત્રણ પ્રકારના છે.

(૧) ધણીનો બધો ભાર ઉપાડી કામ ચલાવનાર, મુશ્કેલી આવે તો પોતાથી જ એનો ઉકેલ કરી ધણીને ચિંતામાં ન નાખનાર અને કામની ફતેહ થયા છતાં પોતાની બડાઈ ન કરતાં થએલું કામ જાણે ફરજને અગે થએલું છે એમ સમજી કામ કર્યા કરનાર. આવા-દીવાનમાં હૃદયની ઉચ્ચતા અને ભુક્ષિત સામર્થ્ય યોગ્ય પ્રમાણમાં મિશ્રિત થએલું હોય છે. આવા દીવાનનું પદ પોતાની ઉપયોગિતાને લીધે જળવાઈ રહે છે

(૨) કામ કરવામાં ચતુર છતાં ફરજને ખીજે નાંખે મુકી પોતાની પદવીની સ્થિરતાનો પ્રથમ વિચાર કરીને રાજ્યતાંત્ર ચલાવનાર. મુશ્કેલીઓ પોતાથી ઉભી કરી અથવા કરાવીને અને પછી એને મટાડી, મટાડવાનો દંભ કરનાર. એવી મુશ્કેલીઓને નાબૂદ કર્યા પછી નરેશની પાસે પોતાની બડાઈ કરી, પોતે ન હતાનોું સ્થિતિ થાત એનું ભાન કરાવવાનો પ્રયત્ન કરનાર. પહેલા પ્રકારના દીવાનમાં શાંતિનું સ્વરૂપ હોય છે અને ખીજા પ્રકારના દીવાનમાં ચાંચલ તથા સુક્ષિતમત્તા સ્વરૂપ દેખાય છે. આવા દીવાનમાં હૃદયને

લોગે મગજ શક્તિ વધારે ખીલેલી હોય છે. પહેલા પ્રકારના દીવાનમાં બુદ્ધિ ઉપર હૃદય રાજ્ય કરે છે અને ખીજા પ્રકારનામાં બુદ્ધિ હૃદયની ઉપયોગિતાને ગૌણ માને છે. આવા દીવાન નરેશને પોતાની ઉપયોગિતા, સેવા-લક્ષિતથી નહીં પણ જરૂરીઆતના લયનું લાન કરાવીને બતાવે છે. અને આ બુદ્ધિને પોતાના પદની સ્થિરતાનું સાધન માને છે.

(૩) ત્રીજા પ્રકારના દીવાનો તો રાજ્યના સૌથી ઉપલી પદવીના અધિકારી હોવા માત્રથીજ દીવાનના નામને શોભાવે છે. એમાં બુદ્ધિ કે વિક્રમનું પ્રમાણ જોઈએ તેવું હોતું નથી. યથાશક્તિ કામ કર્યે ન્તય છે, એવક ધીએ માટે બનતું કરવું એ વાત તો તેમના હૃદયમાં હોય છે, પરંતુ હૃદયની ઉચ્ચતાવાળાઓ જેમ પોતાના સ્વાર્થની પહેલાં, રાજ્ય અને ધણીનો સ્વાર્થ મુકે છે તેમ તેઓથી મુકાઈ શકાતો નથી. તેમ ખીજા પ્રકાર વાળાઓમાં બુદ્ધિ ચાંચલ્યની સાથે જે હીંમત હોય છે તે પણ આવા દીવાનોમાં ઓછી હોય છે. એટલે ન્યાંમુધી સ્વસ્થતાથી રાજ્ય ચાલ્યું જતું હોય ત્યાંમુધી નરેશને કે પોતાને અઠગણુ આવતી નથી. પરંતુ મુસ્કેલીનો પ્રસંગ ઉલો થાય ત્યારે તેને પહોંચી વળવામાં તે અશક્ત નીવડે છે. અને છતાં સામાન્ય જેવી પણ એમની સેવા નરેશને યાદ રહે છે ખરી. એટલે સંપત્તિમાં અને આપત્તિમાં જેમ રાજા પોતાની સ્ત્રીઓને પોષે છે તેમ આવા મંત્રીઓ રાજ્યમાં પોષાયા તો કરે છે.

ઉપરની દૃષ્ટિએ અત્યારે આપણે દીવાનોને તપાસીએ.



દષ્ટિભેદ.

હીંદનું માનસ લાંબા ભૂતકાળથી નરેશ પદ્ધતિની માન્યતાવાળું છે. દુનિયાના ઇતિહાસમાં નરેશ પદ્ધતિના બેટલી લાંબો કાળ ટકી રહેલી કોઈપણ રાજ્ય પદ્ધતિ નથી છતાં આજે રાજ્ય ભક્ત એવા હીંદમાં, રાજ્યશાસનને તોડી પાડવાના પવન કેમ કુંકાય છે વાડ ?

જે શરીરમાં રોગ હોય તે શરીર ટકાવી રાખવાને ધન્વંતરી પણ હું મેશને માટે સશક્ત નથી. એટલે રાજ્યોની મુશ્કેલીના મૂળમાં કાંઈ ખોટાંપણ છે કે કેમ તે તપાસ કરવાની આવશ્યકતા સ્પષ્ટ છે. હીંદને રાજ્યપદ્ધતિ એટલા માટે પમંદ છે કે તેણે ઇતિહાસમાં રામ, જનક, યુધિષ્ઠિર, પ્રતાપ અને અકબર જેવા લોકહિતમાં જીંદગી અર્પણ કરનાર નરેશો દીઠા છે. એ મોહ હજી જનતાને જતો નથી એથી જ નરેશોમાં કેટલીક જગ્યાએ દોષદર્શન થયા છતાં, પ્રભ, નરેશ પદ્ધતિને ઇચ્છી રહી છે. તે ઇચ્છા સુદઢ થાય તો રાજ્યોનો ટકાવ ઘણો સુલભ છે. એ મોહમાં ઉણપ આવશે ત્યારે પૃથ્વીપરનો હાલનો પવન રાજ્યશાસનના વાવટાને ચીરી, ઉરાડી દેશે એવો ભય છે. માટે દરેક રાજ્યશાસનનો ભક્ત એવું ઇચ્છે તો એ ક્ષાંતવ્ય છે, કે દરેક નરેશ, નરેશપદ્ધતિના ખરા અર્થનું રહુમ્ય સમજે અને પિતા જેમ પોતાની પ્રજાનું લાલન પાલન અને હિત જાળવે છે, તેમ રૈયતનું હિત જાળવે.

યથાર્થ નરેશ પદ્ધતિમાં લોકોનું શુભ છે કારણ કે દરેક શાસનના ઉડાણમાં જે સિદ્ધાંત રહ્યો છે, તે એજ છે કે લોક કલ્યાણ થાય એવું રાજ્યશાસન જોઈએ. કાયદાઓમાં નહીં, માત્ર શબ્દોના ઘડતરમાં નહીં, પણ એ ઘડતરમાંથી જે શુભ પરિણામ નીપજે એના ઉપર જ જનતાની જીંદગી છે. આ વાત કળૂલ થાય તો નરેશ પદ્ધતિ,

(Monarchy) લોકપ્રેરિત નરેશશાસન, (Constitutional Monarchy) અને સ્વાયત્ત લોકશાસન, (Republic) : એમાંથી ગમે તે પદ્ધતિ દેશમાં હોય તે છતાં લોક અને શાસનતંત્ર વચ્ચે સુખરૂપ સંબંધ જળવાઈ રહે. અત્યારે દુનિયાના કયા દેશમાં આ સુખરૂપ સંબંધ છે ? નરેશોની સામે ઉશ્કેરણી છે. લોકથી પ્રેરાયલું નરેશશાસન કંકાસ વિનાનું નથી. અને સ્વાયત્ત લોકશાસન જનતાના ભાગ પાડીને લખલૂંટ ખર્ચથી પ્રજામાં છુપો અસંતોષ ફેલાવી રહ્યું છે. દરેક પદ્ધતિમાં પ્રજાના આવા અસંતોષના પરિણામે એકહથ્થુ સત્તાવાળો શાસનદંડ (Dictator) જન્મ પામે છે.

આ બધી ધમાલમાં બધા દેશના ઇતિહાસ તરફ આપણે નજર કરીએ તો જણાયા વગર રહેશે નહીં કે હીંદને પરિચિત એવી પદ્ધતિ તો આપણી પૂર્વની રામ રાજ્ય પદ્ધતિ જ છે. પણ “ રામરાજ્ય-પદ્ધતિ ”નો ઉચ્ચાર એ રામરાજ્ય લાવી શકે નહીં. એ માટે તો રાજાએએ રામ બનવું પડે, રામની માફક પ્રજાને પાળવી પડે, રામની માફક દુષ્ટોને દંડ દેવો પડે, અને રામની માફક પોતાના જાતીય કુટુંબનો- સ્ત્રી સુધાંતનો-લોક સંતોષને માટે ભોગ આપવો પડે. વૃદ્ધ માતાપિતાને, રાજસત્તા છતાં અધીન. રહેવાની તૈયારી રાખવી ઘટે. બાળકોને સુખમાં પ્રથમ પદ આપવું પડે અને સત્તા છતાં જેમ પ્રભુ અદૃશ્ય રહી ભય ઉપજાવ્યા વગર વિશ્વાસ અને પ્રેમ ઉત્પન્ન કરે છે, તેમ સત્તાનું શરીર છતાં રાજાએ, લોકોમાં નિર્ભયતા, વિશ્વાસ અને પ્રેમ ઉત્પન્ન કરવો પડે. જેઓ આ દિશામાં પ્રયત્ન કરશે તેઓજ નરેશ પદ્ધતિને ટકાવી શકશે.

એ સાથે કહ્યા વગર રહી શકાતું નથી કે આ જમાનામાં નરેશ પદ્ધતિ બહુ માનને પાત્ર નથી. કેટલાક કહે છે, કે પૈસા કઢાવવાની લાલસાવાળા માણસો નરેશો ઉપર જુદા અતિશયોક્તિવાળા આરોપો મૂકી, અજ્ઞાન રૈયતને લાંબેરી નરેશો ઉપરની રાજ્યભક્તિ પ્રજામાંથી ઓછી કરે છે. હુએ, મનુષ્યો એવાં પણ હોય છે. કેટલેક ઠેકાણે તો એવા છે, એમ સિદ્ધ પણ થયું છે. છતાં એજ એકલા માત્ર

ગન્યલક્ષિતમા ખલેલ કરે છે, એમ કહેવું એ પણ અતિશયોક્તિ લરેલું છે. રાજ્યોના પાયાના મૂળમા અસ્થિરતા આવવાતું મૂળ નગ્ણુ તો એ છે, કે નરેશોતું ધ્યેય પૂર્વના જેવું નથી એવું વ્યક્ત્ય એમ આપણે ઈચ્છીએ એવું થઈ જાય તો એમની સ્થિતિ એવી સુદૃઢ થાય કે એમની મામે થુક ઉડાડનાગઓ થુકથી જ માત્ર રાજપદ્ધતિના મહેલોને ડુળાડી દઈ શકે નહીં.

અત્યારે તો એવું જાન્યું છે, કે ગજ્યોની ઉણપને લીધે જે કાઈ પ્રજામા પગલણાટ છે, તે જાણે વર્તમાનપત્રોમા લખનાગઓ કે રાજ્ય વિરુદ્ધ લાપણુ કરનાગઓ કરી શક્યા છે, એમ એઓ માની ખેઠા છે. ખૂબસુરત સ્ત્રીને જાદસુરત કહેનાગઓ એને કદી જાદસુરત જેમ ડગી શકતા નથી, તેમ ખૂબસુગ્તીને સમજનારાઓ એને જાદસુરત સમજતા નથી એ પ્રમાણે જ ગજ્યોની મામેની ટીકાઓ જનતાના કાનમા પડતી નથી એ વાત સમજઈ જાય તો રાજ્યતત્ર સુલભ થાય અને ટીકાની ડલમની આણી ખુટ્ટી થઈ જાય તેઓ થાકીને જ પોતાને ઘેર ખેમે અને ધ ધો જ ધ થતા ગજ્યને શરણે આવે અત્યારે તો અશ્લિલ લાપાના વપરાશથી યોગ્યેમ આવતો હોય ત્યા ગજ્ય એવા (અને એવા તો પ્રણુની પણ કેટલીક વાગ કડવી લાગે છે)ની દરકાર કોણુ કરે ?

સાગ એ છે, કે રાજ્યો પોતાને ભારે અત્યારે મુશ્કેલીમા છે અને રાજ્યોના વિરુદ્ધપક્ષવાળા એમ મિથ્યા માની ખેઠા છે કે એમના પ્રયત્નથી ગજ્યને તેઓ હુલાવે છે એકને ધર્મ તરફ ઓણુ લાન દેખાય છે, ખીજને મિથ્યાલિમાનની અધતા છે.



પ્રચારકાર્ય.

(Propaganda)

જગતના ઇતિહાસમાં કાળના ફેરફાર પ્રમાણે જેમ કાયદાઓ, રાજ્યનાં બંધારણો અને ધર્મના ફેરફારો થાય છે અને નીતિ સંબંધી માણુઓના વિચારો બદલાયા કરે છે તેમ કેળવણીની પદ્ધતિઓ પણ ફરતી જાય છે; કેમકે માણુઓ ફરતા જતા જમાનાને અનુકુળ થવાને પ્રકૃતિથી પ્રેરાય છે. એક કાળ એવો હતો કે જ્યારે નેત્રેન્દ્રિયને પસંદ એવા મુંઢર કલાના વિષયો વિશેષતઃ હસ્તી ધરાવતા હતા. એ જમાનામાં ચિત્રકલા વધારે ખીલેલી. અને ત્યાર પછી તો કલ્પેન્દ્રિયને પ્રિય એવો જમાનો આવ્યો હશે, ત્યારે ગાયનકલાનો પ્રચાર થયો. દ્રાણેન્દ્રિયે જ્યારે સ્વામીત્વ પ્રાપ્ત કર્યું ત્યારે અત્તર, શુલાળ અને મુગંધી પદાર્થો ઉપર મનુષ્ય પ્રવૃત્તિ ચાલી. કમનસીબે કોઈવાર એવો પણ કાળ આવી ગયો હશે અને ઇતિહાસના પાનાં ઉથલાવીએ તો તેનો પુરાવો પણ મળી આવે કે તે વખતે, આજ આપણને ત્રાસ ઉપજાવે એવા જનનેન્દ્રિયના શોષે પણ જગતને લભાવ્યું હશે.

એ બધા કાળમાંથી જગત પસાર થઈ ગયું છે. એક ઇન્દ્રિય રહી ગઈ હશે. એટલે આજે એને તક મળેલી લાગે છે તે ઇન્દ્રિય તે જીવંત ઇન્દ્રિય છે. તેના જે ધર્મ છે. એક સ્વાદ લેવાનો અને એક વાણી વિચારનો. અત્યારે જીવ સ્વાદ લેવામાં પણ તત્પર છે, તે તો દરેક કુટુંબ જાણે છે. પણ ખીજા ગુણે તો આજ આખા જગતને સમાવી મૂક્યું છે. વાચાળપણું એ અત્યારનું જાણે મહાસમર્થ અને સર્વને મોહ પમાડે એવું હથીઆર ગણાય છે. અને ઠામ ઠામ માપણો, વિવાદો, લેખો અને ખીજા કાંઈ ન જાને તો નવલકથા

રૂપે જીવ્યા ઇન્દ્રિય અત્યારે સામ્રાજ્ય ભોગવે છે. એના કાયદા-ગેરકાયદાનું માપ, જગતમાં વાક્યાતુર્યથી કેટલું મુખ, કેટલું દુઃખ, કેટલો કલેશ, કેટલો આનંદ, કેટલો વીળવાદ, કેટલો સંપ, કેટલી મૈત્રી, કેટલી દુશ્મનાવટ, કેટલો પ્રજાતીય સ્નેહસંપ અને કેટલી પ્રજાતીય લડાઇઓ થાય છે એની માપણી ઉપરથી થઇ શકે. જો બહુમત એવો હોય કે વાક્યાતુર્યના આ મોહમાં ઉપર કહેલાં દંદોમાંથી લાલની તરફેણમાં વધારે વજન છે, તો આ લખાણમાં દર્શાવેલા વિચાર તદ્દન ખોટા છે એમ સમજવું. જો તપાસણીમાં એમ લાગે કે લાલના કરતાં ગેરલાલનું પ્રમાણ વધારે છે, તો જ આ વિષય ધ્યાનથી વાંચવો. નહીં તો જેમ શાહી-કાગળના આ જમાનામાં ઘણું લખાણો કચરાની ટોપલીમાં નાંચ છે તેમ આને ત્યાં સ્થાન આપવામાં આવશે તો લખનારને અફસોસ થશે નહીં. કેમકે આ લખાણ પણ જીવ્યાના સામ્રાજ્ય માટે લખાયેલું છે.

બોલવાની તો માણસને જરૂર છે. પણ શું બોલવું, ક્યારે બોલવું, કેટલું બોલવું અને શા માટે બોલવું એ વિચાર કર્યા વિના જેટલું બોલાય તેટલું જ માત્ર ન કરાવા જેટલું જણાવું જોઈએ આ દષ્ટિએ આપણે આજના પ્રચારકાર્યને તપાસીએ.

ઘણા બોલે છે એ એટલા માટે કે પોતાનું મંતવ્ય ઉચ્ચ પ્રકારનું હોય એમ માનીને અથવા તો એ બોલવાથી પોતાને લાલ છે એમ માનીને બોલવા લલચાય છે. એટલે આ જે વૃત્તિઓ એટલી બધી મોહક છે કે મનુષ્યને બોલતાં તો જેમ અટકાવી શકાય નહીં. તેમ બોલવાની છૂટમાં કેટલેક પ્રસંગે તો ખાસ લાલ પણ હોય છે તે લાલાલાલનો વિચાર કરવાની આવશ્યકતા હોઈને માત્ર પ્રચાર કાર્ય વિષે કાંઈક લખવાનું મન થાય છે.

દેશ પરત્વે, જુદા જુદા દેશના મનુષ્યસ્વભાવ પરત્વે, રાજનીતિનાં જુદાં જુદાં ધોરણો પરત્વે, જુદી જુદી તવારીખની મનુષ્ય ઉપર પડી ગયેલી ધરેડને લીધે પ્રચારકાર્યનાં સ્વરૂપો પણ જુદાં જુદાં ઠેકાણે જુદાં જુદાં હોવાં જોઈએ. એક દેશને ધર્મસ્તુ કે કોઈ એક અમુક સ્થિતિને અનુકુળ પ્રચારકાર્ય એથી ધીજી જ સ્થિતિવાળા દેશમાં દેશકાળને જોયાવિના કે જરૂરીઆતને તપાસ્યા વિના માત્ર

અનુકરણવૃત્તિને લીધે કરવામાં આવે છે, ત્યાં જરૂર વિપરિત પરિણામ આવ્યા વિના રહેતું નથી, એવો દરેક મનુષ્યને અનુભવ થયો હશે. આપણે ઘોડાકે દાખલા લઈએ. (૧) હાલના જમાનામાં પ્રાયશઃ રાજકીય વિષયો ઉપર બહુ પ્રચારકાર્ય થઈ રહ્યું છે. પશ્ચિમના દેશોમાં જ્યાં પ્રજાસત્તાક રાજ્યો ચાલે છે. અથવા તો જ્યાં મર્યાદિત રાજ-મત્તાનું ધોરણ (Constitutional Monarchy) છે, ત્યાં વર્તમાનપત્રો અને ભાષણ કરનારાઓ બહુ ચળવળ કરે છે. તેમાં પ્રચારકાર્યની આ પદ્ધતિ પ્રજાકીય રાજ્યધોરણને યોગ્ય છે. અને એવી છુટ હોય નહીં તો પ્રજાકીય તંત્ર ધરાવે ચાલે નહીં. (૨) જ્યાં મર મુખત્યાર-(Dictator)-એક જ વ્યક્તિ-ચથેચ રાજ્ય કરી શકે એવી સ્થિતિ હોય છે, ત્યાં પ્રચારકાર્યની છૂટ, ભાષણની છૂટ કે વર્તમાનપત્રોના સ્વાતંત્ર્યની કે સભા સ્વાતંત્ર્યની છૂટ હોતી નથી. સરમુખત્યારનું પ્રચારકાર્ય તો શુભી કે કામી દેવાનું લાકડું જ હોઈ શકે. કારણ કે જેવું રાજ્યધોરણ એવું પ્રચારકાર્ય હોય. (૩) આથી બીજી રીતે જ્યાં રાજ્યકર્તા કોઈ સરમુખત્યાર કે પ્રજા ન હોય પણ નૃપતિની પદ્ધતિથી રાજ્ય ચાલતું હોય, ત્યાંનું પ્રચારકાર્ય ઉપરના બંનેના કરતાં જુદા પ્રકારનું હોઈ શકે. જે રાજ્ય પોતાની પ્રજાને રક્ષણીય અને પાલનીય ગણતો હોય તેનું પ્રચારકાર્ય નથી ભાષણો કે નથી કામીનું લાકડું. એનું ખરું પ્રચારકાર્ય તો સારા કાયદાઓ અને એ કાયદાઓ ધરાવે અમલમાં આવે એવી રાજ્યસંસ્થાઓ હોય છે. જેથી કરીને પ્રજા સંતોષી અને સુખી હોઈને એ રાજ્ય ટકી રહે છે.

આ ઉપરથી સમજશે કે પ્રચારકાર્ય અને રાજ્યપદ્ધતિ એ બંનેને ઘણા જ અતલગનો સંબંધ છે પ્રજાસત્તાક રાજ્યને સરમુખત્યાર જેવો જુલમ કરે તો ચીનના જેવી અંધાધુંધી પ્રસરે. સરમુખત્યારને પ્રજાસત્તાક-રાજ્ય જેવી છૂટ આપે તો સરમુખત્યારીનો અંત આવે. એજ રીતે નૃપતિ-સંસ્થા હોય ત્યાંને વાચાળપણું દાખલ થાય તો અગાંતિના કાંઈપણ કારણ સિવાય રાજના કે તેના મંત્રીઓના ભાષણના શોખથી જ માત્ર, પ્રજાને બીજી બધી રીતે સંતોષ છતાં રાજની કે મંત્રીઓની સંનિષ્ઠા વિષે ધીમે ધીમે જરૂર શંકા ઉત્પન્ન થાય; કેમકે કારણ વગર કોઈ ખોલતું નથી, એ સર્વ

માન્ય નિયમ હોઇને રાજ કે મંત્રીઓ શા માટે નાહકના આવા ખુલાસા કરતા હશે એવી આશંકા સહજ લોકોને થાય છે. એ બધા ઉપરથી સમજી શકાય કે જેમ ઋતુના ફેરફારના લીધે પોચા-કમાં ફેરફાર થાય છે, તેમ રાજ્યપદ્ધતિની લિંગતાને લીધે પ્રજાકીય પ્રચારકાર્યમાં પણ ફેરફારની જરૂર છે. એનો વિચાર કર્યા વગર ન્યા લોકસંગ્રહ કે લોકવ્યવહાર કે લોક અભિરૂચીની વિરૂદ્ધ પ્રચારકાર્યની શરૂઆત થાય ત્યાં સમજી લેવું કે એ દેશ કે રાજ્યમાં રાજ્યપદ્ધતિ ફેરફાર માગે છે.

હીંદના શહેનશાહની સત્તા અને અમલદારો તથા દેશીરાજ્યોમાં રાજસાહેબો અને તેના મંત્રીઓ અત્યારે પશ્ચિમના દેશોનાં જેવાં લાપણોના શોખમા તણાય છે. અને તેથી જે પરિણામ આવે છે, તે ઉપરથી આ ઉદ્ગારો લખાયેલા છે

એક મોટો માણસ લાપણુ કરે છે, તેની સામે દસ બીજા માણસો વિચારો આપવા પ્રેરાય છે, જેને પરિણામે વાઇસરોય સાહેબ કે ગવર્નરોના જેવી પદવી લોગવતા અને સત્તાધીશ નરોના વિચારોની તારવણી કરવાને સામાન્ય માણસો પણ પ્રેરાઇ ન્તય છે. નૃપતિઓએ લાપણુ કરવા મંડ્યા પછી તો એમના રાજ્યોમાં પણ અનેક પ્રચાર-પ્રવૃત્તિના પ્રવાહો એક બીજા સાથે અથડાઇને તેમાંથી વમજો ઉભાં થયાં છે. ઘણાકોને તો લાપણુ કરીને કીર્તિ મેળવતાં મેળવતાં મુશ્કેલીઓ પણ ઉભી થઇ છે. અને એ મુશ્કેલીઓને મટાડવા માટે મૌનની જરૂર ગણવાને બદલે ઔર વધારે ખુલાસાનાં લાપણુ કરવાની તત્પરતા થાય છે. અને જેમ એ પ્રચારપદ્ધતિ આગળ વધારવામાં આવે છે તેમ મુશ્કેલીઓના પહાડો બંધાતા ન્તય છે.

પણુ રાજ્ય પ્રકરણની વાત કોરાણે મૂકતાં સામાજિક પ્રચારકાર્યનો એક ટુકો દાખલો લઇએ તો ઉપલા વિષયનું સૂત્ર બરાબર સમજાઇ જશે. અસ્પૃશ્ય લોકોને, અસ્પૃશ્ય ગણવા જોઇએ નહીં એ વાત મનુષ્ય ધર્મની દૃષ્ટિથી જોઇએ તો ખરેખર છે. પ્રભુનાં બધાં બાળકો એક બીજાને સ્પર્શ પણ ન કરે એ તો પ્રભુની ઇચ્છાની વિરૂદ્ધ વર્તન છે. છતાં પણ જ્યાં સુધી દેશમાં સ્પર્શસ્પર્શ વિષે જે મત છે ત્યાં સુધી લોકોને પરસ્પરના ધર્મ સમજાવીને અસ્પર્શતાને

અંત લાવવાને બદલે આગ્રહથી અને લડીને એ વહેમ મટાડવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે છે. તેનું પરિણામ એવું જોવામાં આવે છે કે જુના જમાનાનો વૃદ્ધ પિતા અને નવા જમાનાના યુવાન વચ્ચે અસ્પૃશ્યતાની વાતમાં એવો ખટરાગ ઉત્પન્ન થાય છે કે જેમાંથી પુત્ર-પિતા વચ્ચે કલેશ થાય છે. અને પરિણામ એ આવે છે કે અસ્પૃશ્યતા મટાડવાને મથતો યુવાન પોતાના પિતા સુધાંતથી જુદો પડી એની સાથે ન બોલીને અને ન વ્યવહાર રાખીને અસ્પૃશ્યતાને સ્પૃશ્ય કરવામાં પોતાના પિતા સુધાંતને તે અસ્પૃશ્ય બનાવે છે. પ્રચાર-કાર્યની પદ્ધતિનું આ ફળ છે. કરવી જોઈતી કર્મનિષ્ઠાનો દોષ નથી.

વળી પદ્ધતિ કે માણસની સ્થિતિ પ્રમાણે પ્રચારકાર્ય હોવું જોઈએ. જેમકે બ્રાહ્મણનું પ્રચારકાર્ય વિદ્યા અને ધર્મનીતિ. વણિકનું પ્રચારકાર્ય વાણિજ્ય. ખેડુતનું પ્રચારકાર્ય કૃષિ અને મજુરનું પ્રચારકાર્ય મજુરી. એમ સૌ સૌના ધર્મ પ્રમાણે કાર્ય કર્યા કરે તો આખો લોકસંગ્રહ સચવાય અને સુખી રહે. પણ બ્રાહ્મણ વેપાર કરે તો જરૂર પૈસા ખોઈ બેસે. વણિક બ્રાહ્મણના ધર્મ બળવી શકે નહીં. કૃષિકાર, બ્રાહ્મણ કે વણિક જેમાંથી એકે લાગ્યે જ બની શકે. અને મજુર પણ એકદમ બીજા કોઈ વર્ણનાં કાર્યો યોગ્ય રીતે કરી શકે નહીં. આ વિષે શંકા હોય તેણે અજમાવી જોવું. આ દૃષ્ટિથી જ ગીતામાં શ્રી ભગવાને કહ્યું લાગે છે કે “ પરધર્મો મયાવહઃ ” એટલે કે પોતાનામાંથી બીજાનો ધર્મ ગ્રહણ કરવામાંથી લય જ ઉત્પન્ન થાય છે. અહીં ધર્મનો અર્થ પોતા-પોતાનો વ્યાવહારિક ધર્મ પણ સમજવાનો છે.

આ લખવાનું કારણ એમ નથી કે પ્રચારકાર્ય ખોટું છે. પણ પ્રચારકાર્યની પદ્ધતિમાં દોષ છે. આશય માત્ર એજ છે કે જેવી રાજ્યપદ્ધતિ તેવું પ્રચારકાર્ય ગોઠવવું જોઈએ. સર્વ માણસો લાલ માટે પ્રચારકાર્ય કરે છે. પણ તેમાંથી ગેરલાલ દેખાવા માંડે ત્યારે તે ખોટું પ્રચારકાર્ય છે એમ સમજવું જોઈએ. લખનારની ભૂલ હોય છતાં કહેવાનું મન થાય છે કે હોંદને પશ્ચિમના પ્રચારકાર્યની જરૂર નથી. ન્યાં કાર્ય કરનારને પ્રથમદૃષ્ટિ પોતાના ઉપર હોય ત્યાં પશ્ચિમનું પ્રચારકાર્ય હોય, ન્યાં કાર્યદૃષ્ટિ બીજાના હિતમાટે હોય-કે જેવું માનસ હોંદનું છે-ત્યાં કાર્યમાં સેવા પરાયણતા,

પરનું હિત, સ્વાર્થત્યાગ મુદ્દાંતની તૈયારી, અખોલ મહેનત અને ખીજતની ફરીઆદનું તાત્કાલિક નિવારણ: એ પ્રચારકાર્ય સંભવે આ બાબતમાં હીંદ પશ્ચિમને વસ્તે ચાલી ચક્રશે નહીં અને ચાલશે તો જરૂર પશ્ચિમની અશાંતિ દાખલ થશે, કારણકે પૂર્વના સ્વભાવથી એ પ્રચારકાર્ય વિરૂદ્ધ છે આપણા ઇતિહાસ, જેને માટે હજી ભૂત કાળની વાતો કરીને આપણે મગરૂબ થઈએ છીએ તે આ વાતની સાક્ષી પૂરશે. રાજકર્તાઓમાં ધર્મત્યાગ થઈ જાય ત્યારે પ્રચાર કાર્યની પદ્ધતિઓમાં પણ અયોગ્ય ફેરફાર થઈ જાય છે. અને અયોગ્યતામાથી યોગ્ય હિત કેમ સંભવે? જુલમ હશે ત્યાં બરાડા તો થવાના પણ બગડામાંથી જુલમ ઓછો થશે કે કેમ એ શકાની વાત છે. લોક બગડા ન પાડે એવું વર્તન એજ મોટું પ્રચારકાર્ય છે

આ શીલસુપ્રીની વાત જાણે કોઈ એકહૃદય સત્તામા માનવા વાળા માણસે લખી છે એમ વળતે લાગી આવે એવું છે ખરૂં જોતા એ એક એવું માનનારના હૃદયનો ઉદ્દગાર છે કે જે એમ માને છે કે માણસે બીજા માટે જીવવું જોઈએ, કે જેથી એનું જીવન જ એનું ખરૂં પ્રચારકાર્ય હોય. અકુદ્વતી ઉપાયો કુદરતને પણ ચળચળે છે અને થરથરેલ કુદરત કદી શાંતિ આપી શકે નહીં એમ માનીને યોગ્ય પદ્ધતિને યોગ્ય પ્રચારકાર્ય થવું જોઈએ, એટલું બતાવવા ખાતર જ આ લખાયેલું છે આ ઉપર કહેલા પ્રચારકાર્યમાથી કયું પ્રચારકાર્ય હીંદને યોગ્ય છે તે મમજુઓએ શોધી જહાડવું



પ્રચારકાર્ય.

(૨)

(ત્રણ પ્રકાર.)

રાજ્ય અને પ્રજા, એ બંને મળીને રાજ્ય સંસ્થા થાય છે. રાજ્ય, પ્રજાનો શિરછત્ર છે. અને છતાં તે એનો મોટામાં મોટો સેવક છે. તે એટલા માટે કે પ્રજાનું હિત ધરાવે સચવાય. અત્યારે તે, પ્રજાની જાહેર નહીં તો ગર્ભિત સંમતિથી સિંહાસન શોભાવે છે. પ્રજા, રાજ્યના શાસનને અધીન રહે છે. તે એટલા માટે નહીં કે તે દાસ છે. પણ તે એટલા માટે અધીન રહે છે, કે પ્રજાના હિતનો રાજ્ય રક્ષણકાર છે. એક તાબે રહે છે અને બીજા તાબે રાખે છે. પણ તાબે રહેવું અને તાબે રાખવું એ બે સિદ્ધાંતના ગર્ભમાં, પરસ્પરનું હિત અને પરસ્પરનો સ્વાર્થ સંડોવાયેલો છે. પરસ્પરની એ ગ્રંથી, જ્યાં શુદ્ધ દોરડાંથી વણા-એલી હોય છે, ત્યાં રાજ્ય સંસ્થા લાંબો કાળ શાંતિમાં અને સુખમાં ટકી ગ્હે છે પણ જ્યાં પરસ્પરના એ સ્વાર્થમાં ઘર્ષણ થાય છે ત્યાં ભલેને તત્કાળ વિપરિત પરિણામ ન દેખાતું હોય, પરંતુ એ ઘર્ષણમાથી જરૂર અંતે એવો અગ્નિ ઉફલવે છે કે જેમાંથી સત્તા અને તાબેદારી, એ બંનેને મહાન ગેરલાભ થાય છે. આ સત્ય ભૂતકાળના ઇતિહાસમાંથી, વર્તમાનકાળના બનાવોમાંથી અને દિવસે દિવસે રાજ્ય સંસ્થાનાં એ બંને અંગમાં જે જે ફેરફારો થતા જાય છે તેમાંથી—દૃષ્ટિગોચર થતા ભવિષ્યમાંથી—સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે

રાજ્યનીતિનાં ઘણાંય સૂત્રો છે અને રાજ્ય તથા પ્રજાએ પરસ્પર કેમ વર્તવું ઘટે એ સંબંધીના ઘણાં પુસ્તકો છે. પણ અત્યારે એ

બધાનું પૃથક્કરણ કરવાનો આશય નથી. પણ જન સ્વભાવને તપાસતાં અને સત્તાના શરીરને ચીરીને તેનું હૃદય જોતાં એક ચોકખી વાત નજરે પડે છે. અને તે એ છે કે કોઈપણ રાજ્ય ત્રણ વસ્તુ ઉપર અવલંબીને રહે છે.

(૧) તરવારના જોર ઉપર.

(૨) સહવર્તન અને ન્યાય ઉપર.

(૩) છેતરપીંડી અને ભૂલથાપના પ્રચારકાર્ય (Propaganda) ઉપર.

પહેલું પ્રબળ શરીરને તાળામાં રાખે છે. બીજું પ્રબળ હૃદયને અને છેલ્લું પ્રબળ માનસને-બુદ્ધિને-તાળામાં રાખે છે.

જે કાળમાં રાજ અને પ્રજા વચ્ચે શારીરિક બળ ફેળવવાનાં સાધનો સંભવિત હોય-અને એ ફેળવણીમાં અંતરાય મુકી શકાય નહીં-એવા કાળમાં તરવાર એકલી કાંઈ કામ કરી શકતી નથી જે કાળમાં ફેળવણીમાં ચારિત્ર્ય અને વ્યક્તિગત ધર્મની વૃદ્ધિ ખીલવવા ઉપર સવિશેષ ધ્યાન આપવામાં આવે છે તે કાળમાં તરવારની કે છેતરપીંડીની જરૂર રહેતી નથી. રાજ અને પ્રજાનાં પરસ્પરનો સંબંધ, એ કાળમાં તો હૃદયની એકતામાંથી જન્મ્યો હોય છે. ત્રીજો કાળ પ્રચારકાર્ય (Propaganda) નો છે. આ કાળમાં રાજ અને પ્રજા એમ બંને માની જોડે છે કે સામે પક્ષ અજ્ઞાન છે અને પોતાના બુદ્ધિબળને લીધે, એ પક્ષને પોતે અમુક રીતે ફ્રાસલાવી કે સમજાવી શકે છે એવી મુખ્ય માન્યતા તેની બંધાઈ જાય છે.

ભૂતકાળમાં પ્રજા હુથીઆરથી તાબે રહેતી ખરી; પણ ઇતિહાસનું એ સૂત્ર પણ અબાધ્ય છે, કે તરવારથી રાજ્ય કરનારાઓ તરવારથી જ નાશ પામે છે. ભૂતકાળનાં ઘણાં રાજ્યો પાદશાહીતોમાંથી ગયાં અને એ બધાં તરવારથી પરસ્પર કપાઈ ગયાં તેના જીવંત દાખલા ઇતિહાસમાં છે.

એક રાજ્ય પક્યા પછી જે પ્રજામાં 'પોતાનું' રાજ્ય સ્થપાતું નથી, પણ બીજી પ્રજાની હુકમદારી માથે આવી પડે છે, ત્યારે

નવા આવનારને ફરજવૃત્તિથી નહીં, તો સ્વાર્થવૃત્તિથી પણ એવું સાચા વગર રહેતું નથી કે તરવારને બદલે માણસોનો પ્રેમ અને વિશ્વાસ મેળવીને, રાજ્ય કરવામાં આવે તો સ્થાયીપણું બળવી શકાય છે. પ્રેમ અને વિશ્વાસ માત્ર નિષ્પક્ષપાત વૃત્તિથી સહજ પ્રાપ્ત કરી શકાય છે, એવું ડહાપણ એ નવા આવનારામાં ઉત્પન્ન થાય છે. કાળે કરીને રાજ્ય વિષે દૃઢ ભરોસો લોકોમાં બંધાઈ જાય છે. અને એમાં ઉણપ થવાની જ નથી એવું મિથ્યાભિમાન નરેશને ઉત્પન્ન થાય છે. અને એ મિથ્યાભિમાનમાંથી બેદરકારી, મોજશોષ તથા પોતાના અને પારકાના હિત વચ્ચેની ભેદબુદ્ધિ ઉત્પન્ન થાય છે. એ ભેદબુદ્ધિની ગંધ આસ્તે આસ્તે પ્રજામાં આવવા માટે છે. થોડાક કાળ સુધી તો એવું કાંઈ પણ બન્યું છે એની ખબર જ મુખ્ય સત્તાધીશને પડતી નથી. અને એનું પ્રકૃતિમંડળ પણ લાંબા વખત સુધી એ વાતથી બેખબર જ રહે છે. તથા વાત ન્યારે ખરેખર ઉઘાડી પડી જાય છે, ત્યારે મંત્રીઓ, રાજ્ય-પ્રજા બંનેને જુદી જુદી યુક્તિથી સમજાવવાનો પ્રયત્ન કરે છે. રાજ્ય પાસે યથેચ્છ કરાવવું હોય ત્યારે પ્રજાને અમુક જાતનું વર્તન કરવાની શિખામણ આપે છે. અને પ્રજા, માત્ર પોતાના એકલા સ્વાર્થ તરફ દૃષ્ટિ રાખીને એ શિખામણ પ્રમાણે પ્રચારકાર્ય કરવા માંડે છે.

વાંદરાને મધ આપવામાં આવે ત્યારે જે સ્થિતિ થાય છે એવી સ્થિતિ, પ્રજાને અયોગ્ય પ્રચારકાર્યને રસ્તે ચડાવવાથી થાય છે. વાત વધી ગઈ છે એ વાત ન્યારે મંત્રીઓને સમજાય છે, ત્યારે મંત્રીઓ પ્રજામાં એક એવું નવું ટોણું બાંધે છે કે જેની પાસે પહેલાંના ટોણાએ આરંભેલા પ્રચારકાર્યથી વિરુદ્ધ એવું પ્રચારકાર્ય રાજાના લાલને માટે કરાવે છે. જેમ બે લશ્કર એક ખીલની સાથે લડે અને તેના ઘર્ષણમાંથી જેમ ખુનામરડી થાય છે, તેમ પ્રચાર કાર્યનાં આવાં ઘર્ષણમાંથી એક તરફ રાજા અને બીજી તરફ પ્રજા, એ બે વચ્ચે સખત પક્ષો બંધાઈ જાય છે. એ પક્ષો બંધાયા કે રાજ્ય સંસ્થાની કમનસીબી બેઠી.

ઉપર પ્રમાણે દરેક રાજ્ય સંસ્થા, જે સાધનથી બંધાય છે એ જ સાધનની દુરુપયોગથી નાશ પામે છે. તરવારથી મેળ-

વેલા રાજ્યમાં કોઈ દિવસ ભાંગે નહીં એવું - તરવારનું સ્વામીત્વ મનાઈ જાય છે ત્યારે તરવારનો દુરુપયોગ થાય છે. અને એ દુરુપયોગમાંથી સામા પક્ષનું જોર વધે ત્યારે પહેલાના પક્ષનું દાસત્વ ઉદ્ભવે છે. તે જ પ્રમાણે શુદ્ધ આચરણ અને ન્યાય બુદ્ધિની ક્ષતેક-માંથી પ્રજામાં જે વિશ્વાસ ઇન્ધાઈ જાય છે, તે વિશ્વાસ ઉપરની સુદૃઢ માન્યતામાં પોતાની સલામતી મનાઈ જાય છે. અને એ સલામતીના અભિમાનમાં ન્યાયવૃત્તિ અને સદ્વર્તન ઓછું થવા માંડે છે ત્યારે માણસોના ઘિસ્કારમાંથી અને પ્રજાના અવિશ્વાસમાંથી જે અગ્નિ પ્રજ્વળે છે તેમાં એ રાજ્ય ળળી જાય છે.

એવા અગ્નિમાંથી ળળવા માટે મનુષ્યોનાં હૃદયને અસર કરે એવું સદ્વર્તન ચાલુ કરવાને બદલે, જાણે પોતે પહેલાં હુતી તેવીને તેવી જ શુદ્ધ આચરણીય છે એવો પ્રજાને સમજાવી દેવાનો પ્રયત્ન બહિર ઉપાયોથી રાજ્યસત્તા કરવા માંડે છે. થોડો કાળ તો એ કારીગરી કામ કરતી દેખાય છે. પણ પ્રજાના નિયમમાં અસત્યમાંથી સત્યની ગંધ આવી શકે નહીં એવું હોવાથી પ્રજામાં રાજ્યને પગલે ચાલવાની વૃત્તિ ઉત્પન્ન થાય છે. એટલે કે જેમ પ્રજાને ગમે તે બહાને સમજાવીને-પોતાના ઉપર ભાવવાળી રાખીને છેતર-પીંડીથી-પોતાનું કાર્ય કરી લેવાની પદ્ધતિ રાજાને ઠીક લાગે છે તેમ પ્રજા પણ નરેશ કે જે રાજનીતિમાં લોક સમજનો મહા-વિદ્યાગુરુ હોય છે એની પાસેથી ગુરુશિક્ષા લઈ લે છે. અને એ પણ પ્રચાર કાર્યથી પોતાની અલક્ષિતને લક્ષિત હોય એવા સ્વરૂપમાં બતાવે છે. પરસ્પરની છેતરપીંડીમાં કોઈનો સ્વાર્થ સધાતો નથી. અને જ્યારે જન્ને પક્ષનું આચરણ ઉઘાડું પડે છે ત્યારે દેશમાં અંધાધુંધી ચાલે છે. જગતનાં ઘણાં રાજ્યોમાં અને ખાસ કરીને યુરોપમાં, પ્રચાર કાર્યમાં માનતાં રાજ્યો, આજે લોકોના પ્રચાર કાર્યને લીધે એક પછી એક યજ્ઞમાં જેમ નાળીએરની આહુતિઓ અપાય છે તેમ-લોકપ્રગતિના યજ્ઞમાં-હોમાયા કરે છે.

મનુષ્ય શરીર ત્રણ છે. શારીરિક, માનસિક અને આધ્યાત્મિક. પહેલું તરવારથી તાબે રાખી શકાય છે. બીજું પ્રચાર કાર્યથી અને ત્રીજું સર્વાત્મભાવથી. અત્યારનાં રાજ્યોમાં કયું રાજ્ય મનુષ્ય શરીર ઉપર, કયું રાજ્ય જનસમાજના મન ઉપર અને કયું રાજ્ય

લોકોના આત્મા ઉપર રાજ્ય કરી રહ્યું છે, તેનો વિચાર વાંચનારને સોંપીએ. લય લાગે છે, કે આધ્યાત્મિક દષ્ટિએ કોઈ રાજ્ય અત્યારે હયાત નથી. તરવારનાં તે આ કાળમાં દાતરડાં ખની ગયાં છે. છેતરપીંડી અને અસત્યથી ભરેલા પ્રચારકાર્યને આધારે પોત-પોતાની સત્તા જમાવવાના અત્યારે બધે પ્રયત્ન થતા દેખાય છે. તરવારવાળા રાજાઓ ગયા. અને તેને બદલે ઘણામાં ઘણાં પાંચ વરસની છાંદગી લોગવનાર ચાણુક્ય નીતિના ઉપાસક મંત્રીઓના ટોળાંઓ આજ સિંહાસન ઉપર ચડી બેઠાં છે. એમાંથી પાછી તરવાર છે. એ નવી તરવારમાંથી હૃદય ઉપરનું સામ્રાજ્ય, અને તેમાંથી પાછી સેતાનીયત નીતિ: એ પ્રમાણે ચક્કર ફર્યા કરશે. પ્રભુને પણ જાણે તેમાં આનંદ આવતો હોય એમ લાગે છે, કે તે આખા જગતને આમ એક કાળકે ફેરવ્યા જ કરે છે.



જયપુર નરેશનો રાજ્યાભિષેક.

તા. ૧૪ મી માર્ચે નામદાર લૉર્ડ અરવીનના હાથે જયપુરના યુવાન મહારાજના રાજ્યાભિષેકની ક્રિયા થઈ હતી. લૉર્ડ અરવીનનું તે વખતનું લાપલુ ઘણું જ મનનીય છે. એ લાપલુમાં સમાયેલા વિચારોનો પદચ્છેદ આગળ આપણે કરીશું, ત્યારે દરેક વિષય ઉપર કહેવા લાયક હશે તે કહેવાશે.

રાજ્યાભિષેક વિષે લખતાં પ્રથમ તો એ રાજ્યની પ્રજા, ખાસ મહારાજની યોગ્યતા, એને મળેલ કેળવણી અને એનામાં રખાયેલી આશાઓ વિષે લખવાનું પ્રાપ્ત થાય છે.

જયપુર રાજ્ય, એ રાજપુતાનાનું હીંદમાં ખૂબ પ્રખ્યાત ધરેલું એક રાજ્ય છે. એના વિસ્તારના પ્રમાણમાં જયપુર રાજ્ય અને એની વસ્તીની સંખ્યા અને ઉપજ ઘણી સારી મહુમ મહારાજા છે. મહુમ મહારાજા જુના જમાનાના નરેશ હતા. અને તે છતાં હાલના પ્રગતિના વખતમાં પણ પોતાની પ્રજાનું હૃદય સ્વાધીન રાખી શક્યા હતા. પ્રજાનાં હૃદયો સ્વાધીન રાખવાનું કામ તો દરેક સત્તાધીશ કરે છે; કારણકે તે સત્તાધીશ છે. દુનિયાનો કોઈ ભાગ એવો નથી કે જ્યાં સત્તાએ લોકોના શરીરને તાબે રાખવાનો પ્રયત્ન ન કર્યો હોય ! પ્રયત્ન તો તાબેદારી તરફ છે. ક્ષણ, એ તાબેદારી મેળવવામાં કંઈ જાતનું હથી-આર વાપરવામાં આવે છે તેના પર છે.

નરેંદ્રશાસનને એક હથ્થુ સત્તાના નામથી સંબોધવામાં આવે નરેશ શાસનની છે. નરેશ શાસનની એ વ્યાખ્યા હાલના જમાનાએ નવી ઘડી કહાડી છે. નરેંદ્રશાસન, જેનો વ્યાખ્યા. હીંદને અનુભવ છે, તે હાલ ગણાય છે એવું

માત્ર એકહસ્થ સત્તાનું ધોરણ ન હતું. રાજાના વંદનીય ગણાતી છતાં એ આજ્ઞા થયા પહેલાં સમર્થ મંત્રીઓ, શિક્ષાગુરુઓ અને લોકમાન્ય સલાહકારોની વિચાર યંત્રણામાં થઈને તે આજ્ઞા પ્રથમ છણાઈને ગહાર આવતી, તેને અંગે જ—હુનિયાના ખીલ ભાગોમાં ટુંકા ટુંકા વખતમાં ન્યારે રાજ્યબદલા થયા છે ત્યારે—હીંદની નરેશ શાસન પદ્ધતિ, હજીતરો વર્ષથી હયાતી લોગવતી રહી છે.

પશ્ચિમનું વાતાવરણ હીંદમાં આવ્યા પછી જેમ ખીલ સાંસારિક
—વ્યાવહારિક વિચારોમાં ફેરફાર થઈ ગયો,
પાશ્ચિમનું વાતાવરણ તેમ નરેશ શાસનમાં પણ મિશ્ર તત્વો દાખલ
અને તેનું થયાં. અને તેને લીધે જુનું અને નવું: એ જે
પરિણામ. વચ્ચેની સ્થિતિ અત્યારે રાજ્યોમાં આપણે
જોઈએ છીએ. એ મિશ્રણ ઘણા કાળ ચાલશે

નહીં. યા તો નવુ સુદઢ થશે અને નરેન્દ્રો નામના રહેશે. અથવા તો ખ્રિટિશ હીંદના રાજ્ય બંધારણમાં પ્રજા શાસનનું જે વહન વહેવા માંડ્યું છે, તે અલંગ—તૂટ્યા વિના—શાંત પ્રવાહથી વહેતું રહેવાની જે આશા છે, તે પ્રવાહ સુકાઈ જવાને લીધે હીંદ વખતે પાછું જુની નરેશ પદ્ધતિ ઉપર પણ આવે. પાછળની આ વિચારણા ઘણી અસંલવિત લાગે છે; કેમકે રાજ્ય પદ્ધતિના ફેરફારનો એવો સ્વભાવ છે કે ગયું પાછું ફરીને આવી શકતું નથી. એનું કારણ એ છે કે લોકપદ્ધતિ ઘણાના વિચારમાં ગમે તેટલી સ્વયંભુ ગણાતી હોય, પણ ખરું જોતાં તો પ્રજાનું માનસ રાજાના વર્તનમાંથી જ ઘડાય છે. માનવામાં આવે કે ન માનવામાં આવે પણ રાજા માત્ર એકલો સત્તાધીશ જ નથી. ઇચ્છા પ્રમાણે આજ્ઞા મનાવવાનું યંત્ર માત્ર એ નથી. એ ગુરુ પણ છે. કેમકે મનુષ્ય સ્વભાવ અનુકરણ કરવાની ટેવવાળો હોવાથી પોતાના કરતાં મોટા—પોતાના કરતા વિશેષ સત્તાવાળાઓનું અનુકરણ કરવાને એ દોરાય છે. અને નરેશ પદ્ધતિમાં રાજા અનુકરણીય વ્યક્તિ હોવાથી પ્રજા તેનું અનુકરણ કરે છે એટલે અનુકરણીય વ્યક્તિ કોઈ હોય નહીં એવા રાજ્યમાં વિપ્લવ થાય ત્યારે યથેચ્છ એવી કોઈ નવી શામન પદ્ધતિ લોકટોળું ઘડી કાઢે છે. એવા ફેરફારોને લીધે નાબૂદ થયેલું જુનું તંત્ર—પછી તે ભૂતકાળમાં ગમે તેટલું સાફ હોય છતાં—ફેરફારના કાળમાં પાછું આવી શકતું નથી.

હીંદની નરેશ સંસ્થા એ રીતે ઘણા મોટા ફેરફારના વમળમાં
 અત્યારે છે. પણ હજી એ વમળ એટલું જોરદાર
 ફેરફારનું વમળઃ નથી કે ખરો તરનાર કે સમર્થ તરનાર
 બહાર આવવાનો એમાંથી બહાર આવી શકે નહીં. બહાર આવ-
 માર્ગ. વાને માત્ર બે વસ્તુની જરૂર છે. (૧) લયનુ
 લાન, અને (૨) એ લય ઓળંગવાનો સતત
 આગ્રહ. અત્યારે તો કોઈક જ જગ્યાએ એ લયનું લાન દેખાય
 છે. અને લાન જ ન હોય ત્યાં એ લય ઓળંગવાના આગ્રહનો
 ક્યાંથી સંભવ ? અને કોઈ કોઈ સ્થળે તો લયના થોડા ઘણા લાન
 છતાં લાંબા વખતની આસાએશે પ્રયત્નના આગ્રહને સ્મૃતિમાંથી
 એટલો બધો ઘસી નાંખેલ છે, કે રાજ્ય હાથમાંથી અરી જશે ત્યારે
 પણ એને પકડવાને વિચાર મુઠાં પણ નહીં ઉઠાવે. આ સ્થિતિમા
 નરેશ પદ્ધતિ બદલીને કોઈ નવું પ્રજાશાસન ઉત્પન્ન થાય તો નવાઈ
 નહીં ! લોકોને તો સુખરૂપ હોય એવું શાસન જ જોઈએ છીએ
 શાસનનો એ દંડ કોના હાથમાં છે, એની પ્રજાને દરકાર નથી
 માત્ર એ દંડ ન્યાયપુરઃસર પ્રજાના ખરડા ઉપર પડે છે કે અન્યા-
 યથી, એટલું જ લોકો તો જુએ છે. એટલે પ્રજાશાસન બે
 સુખરૂપ હશે તો પ્રજા તેને પણ નીલાવી લેશે.

હીંદના દેશીરાજ્યોની અત્યારે આ સ્થિતિ છે. રાજ્યબંધા-
 રણનો વિચાર કરનારાઓ ગમે તેમ માનતા
 જુના અને નવા હોય પણ સૂક્ષ્મ દષ્ટિથી જોનારને જણાયા
 રાજ્યો. વગર રહેશે નહીં કે હાલના વૃદ્ધ રાજ્યોના
 રાજ્ય કરતાં હાલના યુવાન નરેશોના રાજ્યમાં
 પ્રજા વધારે અસંતોષવાળી છે. રાજકુમાર કૌલેજોમાં અભ્યાસ મળે
 છે, ઈંગ્લેંડ અને યુરોપ જેવા પ્રદેશોની તાલીમનો સંભવ છે,
 સારીએ પૃથ્વી ઉપર મોટામાં મોટી ઈંગ્લીશ શહેનશાહતના અમલ
 દારોની સલાહ પ્રાપ્ત છે, જવાબદારીઓનું લાન કરાવનારાં ભાષ-
 ણીની પરંપરા રાજ્યાલિપેક વખતે કે ધીજી એવા પ્રસંગે નામદાર
 વાઈસરોય અને એવા ધીજી મોટા અધિકારીઓ પાએથી સાલજ-
 વાની તકો મળે છે, જગતની તવારીખમાંથી સારાં સારાં રાજ્યોના
 ભવિષ્ય સમજાયાં હોય છે, આખી પૃથ્વીના ખબર હરહમેશ મળતાં

રહે એવી વર્તમાનપત્રોની સાહાય્ય છે. અને તે છતાં નવયુવાન રાજાઓના રાજ્યની પ્રજામાં અને વૃદ્ધ તથા ઉંમરના પ્રમાણમાં જુના જમાનાનાં ગણાતાં રાજ્યોની પ્રજામાં, પ્રજા લક્ષિતમાં 'કેમ ફેરફાર હશે વા? આ સવાલ વિચાર કરનારને મુઠવે એવો છે પણ એ જાને રાજ્ય પદ્ધતિનો તત્સ્પર્શી અનુભવ ડોઘને થયો હોય તો તે તો એકદમ કહી શકે કે એ ફેરફાર કારણ માત્ર મગજ અને હૃદય, એ બેમાંથી કમ પદ્ધતિએ રાજ્યકારણ ચલાવવામાં આવે છે તે ઉપર આધાર રાખે છે. પ્રજા જેટલી સ્નેહ અને દયાથી વશ રહે છે એટલી ન્યાયના અંકુશથી કે દમ્ભમના મોહથી વહી શક્તી નથી એટલા જ માટે મગજના ઉપર હૃદયશાસન સામ્રાજ્ય ચલાવે છે.

કોઈ પણ રાજા ગાદી ઉપર આવે છે, કે તેનો રાજ્યાલિપેક કરવામાં આવે છે, ત્યારે ઉપલા વિચારો સહજ થઈ આવે એવું છે. તેથી જ જ્યપુર નરેશના રાજ્યાલિપેક વખતે પણ આ ઉહાપોહ ક્ષંતવ્ય છે.

જ્યપુર નરેશની ઉંમર સાડીઓગણીશ વર્ષની છે. ઝંચો કોલેજમાં એમનો અભ્યાસ છે ખાસ નિષ્ણાત યુરોપી-માતૃપિતાની સંભાળ થન શિક્ષાગુરુઓની દેખરેખ નીચે લણી નીચે અને સરકારી તૈયાર થએલા છે, અને એ જ નજર નીચે દેખરેખ નીચે ઉછર્યા પણ છે. એક વાત સર્વને સાફ ઉછરેલા ખાળ સમજવા જેવી છે, તે એ છે કે ભાષાજ્ઞાન રાજાઓમાં અને વિષયજ્ઞાન તથા ઉછેર એ જાને જુદી ફેર. જુદી વસ્તુઓ છે શિક્ષા-ગુરુઓ વિષયોતું જ્ઞાન આપે. ઉછેર તો માળાપ જેવો ખીજથી થઈ શકે નહિ. વિષયજ્ઞાનમાં વિચારખજની જરૂર છે. તે તો જમે તે ભાડુતી શિક્ષાગુરુ પણ આપી શકે ઉછેરમાં, હૃદયના જગ સ્નેહની જરૂર છે એ સ્નેહસ્થાન માળાપ જેવું ખીજું કોઈ પૂરું પાડી શકે નહિ આ સિદ્ધાંતને લીધે જ માતૃ-પિતાની નજર આગળ ઉછરેલા ખાળ મહારાજાઓ અને રાજા ખાળક હોવાથી સરકારી દેખરેખ નીચે ઉછરેલા નરે દ્રોમા ઉછેરનો ફેર છે અને ઉછેરનો આ ફેર, પ્રજાના માનસથી, નરેશના માનસને એટલું બધું ફેરફાર

વાણું રાખે છે કે જે જે સંબંધોને પરસ્પરની ખૂબ દીલ્હી જોઈએ તે સંબંધમાં સ્નેહને બદલે અધિકાર સ્થાન લઈ બેસે છે. નરેશ પદ્ધતિને કોઈ પણ નુકસાન કરનાર વસ્તુ હોય તો ઉમર લાયક થયા પછી રાજની વર્તણૂંક નથી, પણ એમના ઉછેરની ખામી છે. ઉછેર મૂળ કારણ છે. વર્તન તો નિશાની માત્ર છે. વર્તન મુદ્દારવા માટે સલાહકારના દબાણની જરૂર પડે છે. પણ લાગ્યેજ કોઈ નરેશ સલાહકારનું દબાણ સહન કરી શકે છે. ઉછેર સારો હોય તો વર્તન સારું જ હોય; એટલે બહારના દબાણની જરૂર રહેતી નથી. “રાજ્યોએ મંત્રીઓની સલાહ માનવી જોઈએ. યથેચ્છ વર્તન કરતાં તેને અટકાવવા જોઈએ” એવી ઘોષણા કરનારાઓને કહેવાની જરૂર પ્રાપ્ત થાય છે, કે ઉછેર તરફ પ્રથમથી બેદરકારી હશે તો સત્તાના મૂળ એવા નરેશના વર્તનને દબાવવાની વાતો માત્ર મિથ્યા પ્રલાપ છે. પ્રવાહના ધોધને મૂળમાંથી જ નિયમિત રીતે ચાલે એમ કરવું એ પ્રથમ જેટલું સહેલું છે, એટલું જ મુશ્કેલ, અવ્યવસ્થિત રીતે ધોધબંધ ચાલ્યા આવતા પૂરને અકુદરતી રીતે બંધ કરવાનો પ્રયત્ન કરવો એ છે. કોઈપણ સત્તાને દાબવાના પ્રયત્નો એટલે દરબને ડૂળીભુત થતા નથી, જેટલે દરબને સત્તામાં આવનાર વ્યક્તિને કેળવીને સરખી કરવાથી બને છે.

જયપુર નરેશને અંગે આ ધોરણે ખ્યાલ કરવાનો હેતુ પ્રસંગ આવ્યો નથી. જે ચાર વરસમાં તે હાલના જયપુર આવશે. તે વખતે જ આપણે કહી શકીશું કે નરેશ. એમનો ઉછેર, એમની કેળવણી, એમની પ્રબલ લક્ષિત અને એમનામાં નામદાર વાઈસરોયે બાંધેલી આશા કેટલે દરબને ડૂળીભુત થાય છે, કે થવાની છે? ત્યારે જ એ રાજ્યના લવિધ્યનું ચિત્ર ચીતરી શકાશે. અત્યારે તો દેશી-રાજ્યની સંસ્થા સુધરીને લાંબા કાળ સુધી એમની પ્રબળતા સંતોષ વચ્ચે નહીં રહે એ જ આશા અને આશીર્વાદમાં આપણે સંતોષ માનવો ઘટે છે.

જયપુર નરેશ નસીબદાર છે, કે એમને એમના દત્તક લેનાર પિતાનું રાજ્ય મળે છે. તે સાથે એમના પિતાએ પ્રબળમાં પોષેલી રાજ્યલક્ષિત પણ એમને મળે છે. એ એમને ટકાવી રાખવી હશે,

તો જે સાધનો અને જે વર્તનથી એમના પિતાએ પ્રજામાં તે પ્રેરી હશે તે ઉપાયો અને સાધનોનો એમને અભ્યાસ કરવો પડશે. એ અભ્યાસ એમને એ જ સ્થળના કોઈ દેશી ગુરૂઓથી મળી રહે એવો સંભવ છે. જો એવા કોઈ અનુભવી મંત્રીઓ ત્યાં હયાત હશે તો.

બુદ્ધિ એટલું બધું જ ખરાબ નથી. તેમ નવું એટલું બધું જ સાડું નથી; એ વાત દરેક માણસે પોતપોતાની જવાબદારીના પ્રમાણમાં ખૂબ ધ્યાનમાં રાખવા જેવી છે. એ સામાન્ય માણસને તેમ જેના હાથમાં ઘણાનું લખિય છે, એવાઓને પણ વિચારવા જેવી છે ખરી.

કોઈ પણ રાજાને ગાદીનશીન કરવામાં આવે છે, ત્યારે જો તે રાજ્ય મોટું હોય છે, તો પ્રાયશઃ નામદાર રાજ્યાભિષેકનાં વાઈસરોયને હાથે આ ક્રિયા થાય છે. અથવા તે જ પ્રાંતનું એ રાજ્ય હોય છે, ત્યાંના સર્વાધિકારી સરકારી અમલદારને હાથે તે શુભ ક્રિયા થાય છે. તે વખતે ખાસ કરીને (૧) સગીર રાજ્યવહીવટનો હિસાબ. (૨) બાબરાજાને અપાયલી કેળવણીનું સ્તુતિગાન. (૩) સત્તા હાથમાં લીધા પછી વર્તન વિષેની શિખામણોના પાઠ અને (૪) રાજ્યની મહેમાનગીરીનાં વખાણનો વિવેક: આટલા વિષયો રાજ્યાભિષેકનાં ભાષણમાં હોય છે. એ પ્રમાણે જ્યપુરના રાજ્યાભિષેકમાં પણ જોયું છે. આનંદની વાત એ છે, કે એ એવા સહૃદય વાઈસરોયના શબ્દ પ્રયોગમાં છે, કે જેનું ખરું હાર્દ જો સમન્વય અને તે પ્રમાણે વર્તન કરવાની પ્રેરણા થાય તો જ્યપુર નરેશનાં તેમ જ તેની પ્રજાનાં સફલાગ્ય સમજાવે.

નામદાર વાઈસરોયે મહુમ્મ જ્યપુર નરેશની શક્તિ અને રાજ્ય-કારભારનાં વખાણ કરીને એમ કહી દીધું છે, મહુમ્મ નરેશની કે એમની વૃદ્ધ ઉમરે જે માંદગીનો તેઓ શક્તિ અને વહીવટ. નામદાર લોગ થઈ પડ્યા હતા, તેને લીધે શરૂઆતની કારકીર્દિમાં જે કુનેહ, જે દબતા અને જે ઉદારતાથી તથા સંલાબથી તેઓએ રાજ્ય ચલાવ્યું હતું તે પ્રમાણે પાછળના કાળમાં બની શક્યું ન હતું. સાથે સાથે કાળ

પણ પોતાનું કામ કરી રહ્યો હતો. અને કાળના એ ધસારાની અસરમાં મહુમ મહારાજની માંદગીએ ઉમેરો કર્યો હતો. જેને પરિણામે કાળને માન આપીને અને લોકેશ્ચાને અનુવર્તીને રાજ્ય-પદ્ધતિમાં ફેરફાર કરવાની જરૂરીઆત લાગી હતી. જુની પદ્ધતિના ગુણ લોકહૃદયમાંથી ચોછા થતા જતા હતા. અને લોકહૃદયને લક્ષ્ય રાખવું હોય તો ફરતા જતા કાળની સહાય માન્ય કરવી પડે એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ હતી. એ સ્થિતિમાં નરેશની શરીરની માંદગી ઘણી મુશ્કેલીઓ ઉભી કરે છે.

એક પદ્ધતિમાંથી બીજી પદ્ધતિમાં આવવું તેમાં, મુશ્કેલીઓના પ્રમાણમાં નવા કાર્યકર્તાઓમાં રાજ્યનીતિના રાજનીતિમાં ફેરફાર ઘણા ચાતુર્યની જરૂર પડે છે. અને જેમ વખતે સંભાળની રાજકીય કુશળતાની તેમાં અગત્ય છે, તેમ જરૂર. ક્યું રાખવું અને શેનો ફેરફાર કરવો એનો નિશ્ચય કરવામાં અતિશય સંભાળ રાખવી પડે છે. તેમાં પણ દેશીરાજ્યોમાં ખાસ કરીને સંભાળ રાખવાની જરૂર હોય છે. કેમકે ન્યાં એક નરેશ પછી બીજો નરેશ ઉભર લાયક હોઈને તુરત પિતાની ગાદી લઈ શકે છે, ત્યાં તો થવા જોઈતા નવા ફેરફાર રાજ્યની પદ્ધતિને બહુ હલમલાવ્યા વગર અને લોક લાગણીઓને અનુકુળ રહીને, આસ્તે આસ્તે અને બહુ ખજલખાટ વગર ધીમેધીમે દાખલ થઈ જાય છે. પરંતુ ન્યાં નરેશ ઉભરમાં ખાજક હોય છે અને તેથી અંગ્રેજ સરકારને એ રાજ્ય વાલી તરીકે સંભાળવાનું પ્રાપ્ત થાય છે ત્યારે તો એ રાજ્યની ચાલતી આવેલી પ્રણાલિકામાં અગત્યનો એવો ઘણો જ ફેરફાર એકાએક થાય છે. કેમકે નરેશ પદ્ધતિથી ટેવાયેલાં નહીં એવાં મગજોના હાથમાં એ રાજ્ય આવે છે. રાજ્યની પ્રજાની લાગણીઓને ઓખખવામાં મુશ્કેલી પડે એવી રીતે ટેવાયેલાં હૃદયોના હાથમાં સત્તા આવે છે અને તેમાં પણ ખાસ કરીને સત્તાનું અને પ્રજાનું માનસ જુદું હોય એવી વ્યક્તિના ઉપર જવાબદારી પડે છે, ત્યારે ખરેખર એ રાજ્યનું વહાણ બહુ સંભાળથી ચલાવવાની આવશ્યકતા ઉત્પન્ન થાય છે આવાં ઘણાં વહાણો કિનારે મુખરૂપ પહોંચ્યાના દાખલા સગીર વહીવટના ઇતિહાસમાં છે, તેમ કેટલાંક પડી લાંગ્યાના પણ છે.

નામદાર વાઈસરોયે, જ્યપુર નરેશની સગીરવયમાં રખાયેલી જ્યપુરની સંભાળનું જે વર્ણન આપ્યું છે, તે સગીર વહીવટમાં ઉપરથી એ રાજ્યની સંભાળ રાખવામાં બહુ જ્યપુર રાજ્યની કાળજી રાખવામાં આવી છે એવું સ્પષ્ટ થાય લેવાયેલી સંભાળ છે. સર રેજીનાલ્ડ ગ્લેન્સીનો જેમને પરિચય છે, તેઓ એકે અવાળે કહી શકે એમ છે, કે એનામાં બુદ્ધિ અને હૃદયનું એટલું અચ્છું મિશ્રણ છે, કે જેને લીધે રાજ્યનું શુભ અને પ્રગતિનું હિત એ બંને, મુયોગથી જાળવી શકે એવા છે એ શક્તિનો ક્ષણો એમણે જ્યપુર રાજ્યને આપ્યો દેખાય છે. અને રાજ્યના મુલ ગ્યે એમનો બદલી થયા પછી એ મુકાન એમના જ ભાઈના હાથમાં આવ્યું હતું. એટલે મહજ રીતે જ શરૂ થયેલી રાજ્યપદ્ધતિને પોષણ મળ્યા કરે એવું બન્યું. સર્વ રાજ્યનાં આવાં સારા નસીબ હોતાં નથી જ્યપુર રાજ્યની આમ-દાની વધી છે, ખરચમાં ખચાવ થયો છે, અને તે છતાં જાહેર બાંધકામ અને પાણીનાં બાંધકામમાં છુટે હાથે દ્રવ્યનો ઉપયોગ થઈ શક્યો છે. આઠ નવ વરસનું સગીર રાજ્યબંધારણ હતું. રાજ્યના ઉપજ ખર્ચની સુવ્યવસ્થા સાથે સાથે રાજ્યમાં પ્રકૃતિ મંડળ એવું સુદૃઢ કરવામાં આવ્યું છે કે કેમ તે હવેનાં થોડાં જ વર્ષોમાં જણાશે.

પૈસો, મકાનો, રસ્તાઓ, પાણીનાં બાંધકામો, નિશાળો, ઇસ્પીતાલો એ બધાં બહુ ઇચ્છનીય ખાતાંઓ છે. પણ પ્રકૃતિ મંડળમાં નરેશથી ખીજે નંબરે જે કોઈ પણ સંસ્થા પ્રજાનાં માણસો. સુદૃઢ કરવાની જરૂર હોય તો તે પ્રકૃતિ મંડળ અથવા તો જેને આપણે મંત્રી કે અધિકારી મંડળ કહીએ છીએ તે છે. ઉપર કહેવાઈ ગયેલાં બધાં ખાતાંઓનો વહીવટ અધિકારી મંડળના હાથમાં છે. અને એ સહજ અમન્ય એવી વાત છે કે વહીવટ, કાગળ ઉપર લખી નાખેલા નિયમો પ્રમાણે નહીં પણ વહીવટ ચલાવનાર મનુષ્યની સારી નરસી હૃદય ભાવના ઉપર આધાર રાખે છે. સગીર વયમાં રાજ્ય વહીવટ ગમે તેટલો પુંદર અને પ્રશંસનીય ચાહ્યો હોય તો પણ જે નરેશનો ઉછેર ખરાબર થયો નહીં હોય તો તે બધી સુવ્યવસ્થા થોડા કાળમાં

અદૃશ્ય થઈ જાય છે. તે જ રીતે જો સગીર રાજ્ય વહીવટ દરમિયાન પ્રજામાંના મુશિક્ષિત માણસોને રાજ્ય વહીવટ માટે તૈયાર કરવામાં આવ્યા હોય નહીં અને ગહારનાં માણસોથી ગધું રાજ્ય-મંડળ ભરી દેવામાં આવ્યું હોય તો ચોક્કસ નરેશ ગાદીએ આવ્યા પછી પ્રજા પોતાનામાંથી રાજ્યવહીવટમાં દાખલ કરવાની ચળવળ સ્વાભાવિક રીતે જ કરે. અને તેને લીધે રાજ્ય વહીવટમાં એટલા ગધા ફેરફાર થાય કે જેથી વ્યવસ્થામાં લંગ પડે. તેથી ચાલતો પ્રવાહ અટકવાને લીધે સગીર રાજ્ય વહીવટની ગધી મહેનતના કૃષ્ણમાં ખામી આવે. એવું ઘણું થયું પણ છે. આથી ઉલટું થોડા વખતનો સગીર રાજ્યવહીવટ હોવાને લીધે કે ઠમનગ્રીએ એ વહીવટ કોઈ એવાના હાથમાં આવ્યો હોય કે રાજ્યને ધાર્યા બેટકો ફાયદો થાય નહીં, છતાં પણ જો ગાળ મહારાજનો ઉછેર સારો થયો હોય તો તે ગાદીએ આવ્યા પછી રાજ્યને મુવ્યવસ્થિત કરી શકે. અને અધિકારી મંડળ રાજ્યના હિતમાં ઉત્સુકતાવાળું હોય તો સગીર વહીવટ પુરો થયા પછી પ્રજાને સાથે લઈને રાજ પ્રજા વચ્ચેની હોવી જોઈએ એવી રાજનીતિ તે કરીથી સ્થાપિત કરી શકે. અહીં જ્યપુર નરેશને એક પક્ષે તો સારો લાભ મળ્યો હોય એમ અત્યારે તો લાગે છે. એટલે કે એમને સંભાળ રાખનાર સરકારના અમલદાર સારા મળ્યા હતા. એમને કેળવણી આપનારા પણ સારી પસંદગીવાળા હતા. જોવાનું માત્ર એ છે કે સગીર રાજ્ય વહીવટની અંદર હીંદના કેટલા અને કેવા પુત્રો જ્યપુરમાં રાજ્ય હિતને માટે તૈયાર કરવામાં આવ્યા છે ?

અધિકારીઓની જાત માટે કાંઈ કહેવાનો અહીં આશય નથી.

દેશી અમલદારોના ઉપર ભાર મૂકવામાં આવે

રાજા અને પ્રજા છે, તેનું કારણ નાતજાતના તફાવતને લીધે

વચ્ચે પૂલની નથી. માત્ર એટલા જ માટે છે કે પ્રજા દેશી

ગરજ સારનાર છે, રાજા દેશી છે, તો પ્રજા અને રાજા એ

પ્રકૃતિ મંડળ. જાનનેની વચ્ચે વ્યવહાર ચલાવનાર કારભારી

દેશી હોય તો પરસ્પરના હૃદયના ભાવને

લીધે, પરસ્પરના અને પોતાના હિતના સામ્યને લીધે, કીર્તિ-

અપકીર્તિના ધરા સ્વરૂપની પરીક્ષાને લીધે, પ્રજામાંના પરિચયની

સગવડતાને લીધે અને એવાં અનેક કારણથી દરેક રાજ્યમાં બનતાં સુધી તે રાજ્યના માણસોનો અને જરૂર પડે તો બહારથી ખીજા રાજ્યના કોઈ નિષ્ણાત અધિકારીનો ઉપયોગ કરીને, દરેક રાજ્યમાં એક એવું રાજ્યમંડળ ઉભું કરવાની જરૂર છે કે જે રાજ અને પ્રજા વચ્ચે એક મોટા પૂલની ગરજ સારે.

રાજ વિના પ્રજા નથી. પ્રજા વિના રાજ તો હોઈ જ શકે નહીં. આ વાત માન્ય રાખતા છતાં પ્રજા આડી ભીંત જેવો અને રાજ વચ્ચેનો વ્યવહાર સતત ચાલુ રહે અધિકારી વર્ગ ન માટે એક પ્રકૃતિ મંડળની પણ એટલી જ જોઈએ. જરૂર છે. જ્યપુર નરેશ, અથવા કહીએ તો સર્વ નરેશ આ વાત ખ્યાલમાં રાખી ગકે તો કાન્તિના આ સમયમાં પણ હજી દેશીરાજ્યોને સ્થાન છે. દુકાણમાં કહીએ તો નીચેનું વાક્ય યાદ રાખવા જેવું છે

“ રાજ અને પ્રજાની વચ્ચે એવો અમલદાર વર્ગ ન હોવો જોઈએ કે જે એક આડી ભીંત જેવો બનીને રાજ અને પ્રજાને એક ખીજાને-લેટવાના પ્રસંગોમાં અંતરાય લાવે ” દરેક સગીર રાજ્ય વહીવટના ભવિષ્યને અને તે નવા નરેશના ભવિષ્યને અમે આ દૃષ્ટિથી આંકીએ છીએ

સત્તા સુપ્રત થયા પછી વિચાર કર્યા વગર ફેરફાર કરવાની વૃત્તિ એ પણ નુકસાનકારક છે. સગીર વહીવટ ચાલુ વિચાર કર્યા વગર થાય છે ત્યારે ઘણાં રાજ્યોમાં અધિકારી ફેરફાર ન કરવો વર્ગમાં અને રાજ્ય વહીવટમાં એકદમ ફેરફાર જોઈએ. થાય છે. જેને પરિણામે સગીર વહીવટ પુરો થાય છે ત્યારે એવા જ તાત્કાલિક ફેરફારો થાય છે. આવું જ્યાં બને છે, ત્યાં સગીર રાજ્ય વહીવટનાં બધાં વયો, એ રાજ્યના ઇતિહાસમાં માત્ર નકામાં જેવા નહીં પણ રાજ્ય-પદ્ધતિમાં અંતરાય જેવાં નીવડી પડ્યાં છે. અને એ રાજ્યને પોતાની અસહ સ્થિતિ ઉપર લાવતાં ઘણી વિટંબણા અને ઘણી કાર્ય કુશળતા ખરચવી પડી છે. જ્યપુરમાં એ બાબતની ધાર્સ્તી નથી, એમ અત્યારે દેખાય છે એ શુભ ચિહ્ન છે. એનાં સારાં કૃણ દેખાશે ત્યારે જ સગીર રાજ્ય વહીવટની ખરી પરીક્ષા થશે.

બાળ મહારાજની કેળવણી ઉપર ખૂબ ધ્યાન રાખવામાં આવ્યું છે. બુદ્ધિમાં તેજ છે સ્વભાવ શાંત છે રાજબાળકોને કેમ વિલાયત ગયા પછી નવા વાતાવરણથી એ કેળવવાં? બુદ્ધિ અને એ શાંતિમાં કાંઈ ફેરફાર થયો છે કે કેમ તે વિષે કાંઈ કહેવું એ ઘણું જલદી છે રાજબાળકોને કેમ કેળવવાં જોઈએ તે સંબંધી લખવાને અહીં સ્થાન નથી. કેમકે તે એટલો બધો વિચારણીય પ્રશ્ન છે, કે જેના ઉપર એક જુદો જ વિષય લખવો ઘટે. પણ સાથે સાથે સામાન્ય એવી એક નાની વાત ધ્યાનમાં રાખવા જેવી છે, અને તે એ છે કે સગીરને તેની પ્રજાની વચ્ચે રાખીને કેળવણી આપવી જોઈએ. સરખમાં સરખ જ્ઞાન મળે એવો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ એ વાત સર્વમાન્ય છે, પણ તેની સાથે જે વાત ઘણી આદરણીય હોવી જોઈએ તે એ છે કે જે પ્રજા ઉપર, ઉમર લાયક થયા પછી ગતને ગત્ય કરવું છે તે પ્રજાની નજર આગળ એ કેળવવાવા જોઈએ કેમકે હયાતીનો એ મહવાસ ચુપકીથી પણ ચાકસ રીતે એવી હવા ઉત્પન્ન કરે છે, કે જેથી બાળ ગતને પ્રજા તરફ અને પ્રજાને બાળ રાજા તરફ સહજ મહાભાવનો ઝરો વહા કરે છે એ અગમ્ય જ દરેક રાજ્યની હયાતીનો સ્થાયી ભાવ છે સગીર વયના બધા વર્ષોમાં એ પરિચયથી બહાર ગેલ નરેગની અમને દયા આવે, એની પ્રજાના કમલાગ્ય સમજીએ અને એના પ્રકૃતિ મંડળની લલિત્યની મુશ્કેલીને માટે અમને ચિંતા રહે.

વિલાયતની મુસાફરી કે વિલાયતનો થોડા વખતનો વાસ કાયદાકારક છે એમ કહ્યા વગર ચાલે એવું વિલાયતનો વાસ નથી પણ એ વાસનો કાયદો માત્ર ત્યાંના કેટલે અંશે વસવાટ ઉપર નહીં પણ એ વસવાટ દરેક લાભકારક છે? મિયાન એ બાળ નરેશ ઉપર કેાની દેખરેખ હતી? ત્યાં એના બાપદાદાના ધર્મનું અમલું રહે એવી શું વ્યવસ્થા રાખવામાં આવી હતી? ત્યાંના કેટલાક પ્રલોભનોમાં દોરવાઈ ન ગત્ય તેની કેટલી સંભાળ રાખવામાં આવી હતી? ઉમરના કયા કાળમાં એને ત્યાં લઈ જવામાં આવ્યા હતા? કઈ જાતની કેળવણી માટે લઈ જવામાં આવ્યા હતા? અને

એ કેળવણી દરમિયાન કેવાઓનો સહવાસ એમને પ્રાપ્ત થયો હતો એ બધા ઉપર એ નરેશનો આખર ઉછેરનો આધાર છે.

વિલાયતનો પ્રવાસ અને વિલાયતમાં વર્ષો સુધીનો વસવાટ, એ જે વસ્તુએ નરેશ ઉછેર પદ્ધતિમાં શુ' ક્ષયદા છેલ્લાં ત્રીશ વર્ષનો અને શુ' ગેરક્ષયદા આણ્યા છે, એ વિષે હિસાબ. માત્ર માનસિક વિચારો કરવાને બદલે ગયાં ત્રીશ વર્ષમાં ક્યાં ક્યાં રાજ્યોના કુમારો વિદેશ ગયા હતા અને ક્યા ક્યા આ દેશમાં રહીને જ ઉછેરાયા હતા તેનાં પરિણામો તપાસી કાઢીએ તો અભ્યાસ પદ્ધતિ કઈ વધારે સારી છે તેનો તુરત ખ્યાલ આવી શકે. અનુભવથી જોનારને એમ કહ્યા વગર ચાલશે નહીં કે પ્રજામાં રહીને યોગ્ય શિક્ષાગુરુઓને હાથે અપાયેલું શિક્ષણ, નવા વાતાવરણમાં અભ્યાસક્રમ કરતાં એકંદર વધારે શુદ્ધ ક્ષણદાયી થયું છે.

જ્યપુર નરેશની ગેરહાજરી, હાઈદરાબાદી માત્ર એક વર્ષ માટે જ હતી. એટલે ત્યાંના સારાનું લાભ અને જ્યપુર નરેશવિષે અહીંના સારાનું જ્ઞાન એક ધીજા સાથે આશા. સરખાવાઈને જે ઉપયોગી લાગ્યું હશે તેનું અહીં કરવાની વૃત્તિ એમનામાં થઈ હોય એમ આપણે આશા રાખીએ છીએ

આ ઉમેદ રાખતાં રાખતાં એમ પણ કહી દેવું જોઈએ કે એમનો ઉછેરની દરમિયાન એમની પ્રજાની વચમાં કોઈ ઉછેરમાં એક પણ રાજાને જેટલો વખત રાખવા જોઈએ ખામી. તેટલો વખત રાખવામાં આવ્યા નથી. એની ખોટ, હવે એ નરેશ ગાદી ઉપર આવ્યા પછી લાંબો વખત પ્રજામાં રહીને પુરી પાડે એ ઇચ્છનીય છે. રાજા-પ્રજાના પરસ્પરના માનસનું જ્ઞાન એજ રાજ્યની સારી ચલાવતીનો મૂળ પાયો છે, એ વાત તો દરેક નરેશો યાદ રાખવા જેવી છે. પિતાનીએ ઉછરેલા દરેક બાળને એનો રોજ અભ્યાસ થાય છે અને મોટી ઉંમરે એ અભ્યાસ-જ્ઞાનનો ઉપયોગ થાય છે પિતાથી વંચિત સગીર નરેશને એ લાભ મળતો નથી, એ કમનસીબીની વાત છે.

એનો કેટલોક ભાગ નરેશના શિક્ષાશુર્યોમાં જો કોઈ સારા હોઈ શિક્ષાશુર્યની પણ ગોઠવણ હોય છે તો કંઈક અંશે પુરા પડે છે જ્યપુર નરેશને એક મારા હોઈ શિક્ષક હતા તે અમે જોયું છે વિલાયતમાં તેઓ સાથે હતા કે નહીં તે જાણવામાં નથી. જો નહીં હોય તો પાછળના ઉછેરમાં એની ખોટ લાગ્યા વિના નહીં રહે. સિવાય કે નરેશમાં સ્વભાવથી જે શાંત ગુણ અને સાડું નરસું પારખી શકવાની ગદ્ધિ છે તેનો ઉપયોગ કરીને દેશમાં પધાર્યા પછી એ ખોટ, એ અહીં તુરત પુરી પાડી લે.

રાજ્યગાદી ઉપર બેસાડતાં જ્યપુર નરેશને ના. વાઈસરોયે ઘણી સારી શિખામણ આપી દીધી છે. તે એકે (૧) ના. વાઈસરોયની હોદ્દના ફરતા જતા વાતાવરણની અસરમાંથી શિખામણ. જેમ બ્રિટિશ હોદ્દની રાજ્યપદ્ધતિ બહાર ગ્હી શકતી નથી તેમ દેશીરાજ્યો પણ બહાર ગ્હી શકે નહીં, એમ એ નામદારે કહી દીધું છે અને (૨) કાળનો ફેરફાર જે રાજનીતિનો ફેરફાર માગે છે, તે કાળની પરીક્ષા કરીને ડહાપણથી આપવામાં આવે નહીં તો એ પરાણે પણ આપવું પડે છે, તે વાતનું પણ તે નામદારે સૂચન કરી દીધું છે. (૩) માગ રાજ્યનું મુખ્ય અંગ રાજ્યની ન્યાય પદ્ધતિ છે. એટલે રાજ્યના ન્યાયખાતા તરફ પ્રવ્રતના દરેક મનુષ્યને માન ઉત્પન્ન થાય એ રીતે પ્રવ્રતને ન્યાય મળે એની એમણે પ્રથમ ભલામણ કરી છે (૪) માગ અમલદારોની ચુટણી અને એઓ વિશ્વાસ લાયક નીવડે તો તેમના કામો તરફ પૂર્ણ સહાનુભૂતિ આપવા માટે અને પોતાના અગત ખર્ચ ઉપર અંકુશ રાખવા માટે પણ ભલામણ કરી છે (૫) લોકહિતનાં અને લોક સુખકારીનાં ખાતાંઓ જેવાં કે નિશાળો, ઇન્સ્પીતાલો, રસ્તાઓ, પાણીનાં બાધકામો એ બધાનો વિસ્તાગ્થી લોકોને ઉપયોગ મળે તે માટે અને (૬) પ્રવ્રત અને રાજ વચ્ચે નિકટનો સંબંધ ગળવા માટે સૂચન કર્યું છે.

આ બધી શિખામણોમાં જે એક સુંદર વાત કહી દીધી છે તે એ છે કે “રાજ અને પ્રવ્રત વચ્ચે નિકટનો સંબંધ રહે અને રાજની ખાનગી તથા જાહેર જીંદગીનું અનુકરણ કરવાને પ્રવ્રત અને અધિકારીઓ લોભાય એવું વર્તન નરેશ રાખવું.” આ બધી શિખા

મણુ સામાન્ય જેવી લાગે એવી છે. પણ એના દરેકના ગર્ભમાં ઘણા ઉંડા સિદ્ધાંતો સમાયેલા છે.

લૉર્ડ અરવીન એટલે માત્ર વિવેકનાં વાક્ય ઉચ્ચારનાર વાઈસરોય નહીં. લૉર્ડ અરવીન એટલે જે કહે તે ખરેખર માન્યતાથી કહેવાવાળા અમલદાર. દરેક ગાદી-નશીનની ક્રિયા વખતે આવા જ પ્રકારની શિક્ષાઓ દરેક બાળ નરેંદ્રને અપાય છે. પણ એમાં અને આમાં જે ફેર છે તે એ છે કે લૉર્ડ અરવીનની ભાષામાં આત્મા છે. અમુક પ્રકારની સંભાળ રાખવાનું કહેવાને બદલે રાજ્ય એ કેવા થવું જોઈએ એ એની શિખામણના દરેક વાક્યમાં ઉંડા મર્મ છે. પાંચ મિનિટના શ્રવણ પછી ભુલાઈ જાય નહીં અને સારે નસીબે નરેશના હૃદયમાં એ વાક્યો કોતરાઈ જાય તો ભરતી એટના આ વખતમાં રાજ્ય સહી સલામત તરતું રહી શકે, એવી એમની શિક્ષા પદ્ધતિ છે.

દરેક રાજ્યને સરકારની સાથેનો મિત્રાચારી ભરેલો સંબંધ છે. એ સંબંધ ચાલુ રહેવા માટે બંને પક્ષને સરકારની “ સહાહ સતત પ્રયત્ન કરવાની જરૂર છે. એ ન્યાયે અને મદદ. ” રાજ્યનો ધર્મ છે કે સરકારના અમલદારો સાથે વિનયભરેલો અને મિત્રતાભરેલો સંબંધ રાખવો. આ ખ્યાલથી ન્યારે કોઈ રાજ્ય ગાદીએ બેસે છે, ત્યારે તે પ્રાંતના મુખ્ય અમલદાર સાથેનો સંબંધ મુદ્દત રાખ્યા કરવાની અને એમની સહાહ ઉપર ધ્યાન રાખવાની તથા મદદની આશા રાખવાની ભલામણ કરવામાં આવે છે. તે પ્રમાણે જ્યપુર નરેશને પણ કહેવામાં આવ્યું છે. દરેક બાળરાજ્ય સ્વભાવથી અને પોતાના હિતને ખાતર એ સંબંધ જાળવવાનો પ્રયત્ન કર્યા જ કરે છે. આ સંબંધમાં બંને વ્યક્તિઓનો પરસ્પર ધર્મ છે. રાજ્યની તો સ્થિતિ જ એવી છે કે એ સંબંધ જાળવવાનો તણાઈને પણ પ્રયત્ન કરે. પણ સામા અધિકારીને લૉર્ડ રે કોઈ કોઈ વખત જે ભલામણ કરી દેતા તે ભલામણ ધ્યાનમાં રહે તો જ આ મુખરૂપ સંબંધ આપણે ઇચ્છીએ એવો રહે એવું છે. “ સહાહ અને મદદ ” એ મિત્રભાવે જ્યાં મુધી

અપાવાનું માનસ રહે ત્યાં સુધી એ સંબંધ આનંદનો રહે છે. પરંતુ સહ્યાહ માનવી જ નોંધએ, મદદ લેવી જ નોંધએ, એવું બે એકાદ પણ પક્ષ તરફથી મનાઈ જાય તો સ્નેહ પણ ભારૂંપ થયા વગર રહે નહીં. આવાં દૃશ્યો ક્યાંક ક્યાંક જોવામાં આવે છે. અને તેથી જ પરસ્પરના હિતને ખાતર એ વિષયના થોડાક શબ્દો કહી દેવાની ધૃષ્ટતા અહીં કરી છે.

છેવટમાં જયપુરના રાજ્યની કુદરતી શોભા, એના શહેરની રચના અને ત્યાં થયેલ પરોણાગતના ઉપકારની વિવેકવાર્તા થયા પછી જયપુરની ગાદીનશીનની ક્રિયા સંપૂર્ણ થઈ હતી.

આવે અવસરે ખીજી રાજકીય વાતો વિષે પણ ઇસારો કરવાનો પ્રસંગ જેમ વાઈસરૉય સાહેબો લઈ લે છે, તેમ ખીજી રાજકીય આ વખતે પણ હીંદના રાજ્યબંધારણમાં જે વાતોનો ઉલ્લેખ નવા ફેરફારો ગોળમેજી પરિષદમાં ચર્ચાયા છે તેનો ઇસારો પણ તે નામદારે કર્યો હતો. હીંદનું નવું ભવિષ્ય ઘડવાની શરૂઆત એ નામદારને હાથે થઈ છે. સારૂં કરવામાં પણ મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય છે, એનો એક નવો દાખલો એ છે કે નામદાર વાઈસરૉયની ગોળમેજી પરિષદની ભલામણ અને હીંદને સાંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય મળવાનો આગાહીમાંથી પણ મુશ્કેલી ઉભી થઈ છે.

રાજકારણ એ ન્યાયનું જ ક્ષેત્ર છે. પ્રજાહિત માટે મથતાં મથતાં પ્રજાનો સંતોષ ઇચ્છનારને પણ ઘણીવાર એના અસંતોષના ભોગ થવું પડે છે. એ સ્થિતિ અત્યારે નામદાર વાઈસરૉયની છે અને જેઓ તેમને ખરાબર ઓળખે છે તેમને એ પ્રસંગ શોચનીય પણ લાગ્યા વગર રહે નહીં. જતાં જતાં પણ ગુચ્ચવાઈ ગયેલાં દોરડાંઓ ઉકેલવાનો એ નામદાર પ્રયત્ન કરી રહ્યા છે. થોડા જ અઠવાડીયામાં વિદાયગીરી છે, છતાં કાર્યનિષ્ઠા ઉપર નજર રાખીને, શહેનશાહતના હિત તરફ ધ્યાન રાખીને, અહીંની પ્રજાના હિતનો પણ ખ્યાલ રાખીને અને એમના પછી આવનાર વાઈસરૉયનો માર્ગ બની શકે એટલો સરલ કરવા માટે ના. લૉર્ડ અરવીન સતત મથી રહ્યા છે એ તો હવે સર્વને ખુલ્લું જણાયું છે. એ રીતે સમગ્ર હીંદની એ મુખારકળાદી લઈ જાય છે.

મહાત્મા ગાંધી વિષે ઈસારો કરીને એમણે પોતાના માનસની ઉત્તમતા ખતાવી છે. “સમાનશીલ વ્યસનેષુ સમાન શીલની મૈત્રી” એ ગંભીર અર્થવાણું સંસ્કૃત વાક્ય મૈત્રી. આ બે મહાત્માઓના અંતઃકરણની ચિત્રાવલી છે. પરીક્ષક, સામાની પરીક્ષા પોતાના અનુભવ ઉપરથી કરે છે. ખીજના હૃદયનું પ્રતિબિંબ લેવામાં લેનારના હૃદયની શુદ્ધતા ઉપર બહુ આધાર છે. સ્વચ્છ અરીસો જ સ્વચ્છ પ્રતિબિંબ લઈ શકે છે. આ ન્યાયે લૉર્ડ અરવીને હીંદના સંતનું પ્રતિબિંબ લીધું, શહેનશાહનો આવો મોટો પ્રતિનિધિ દેશી રાજ્યમાં દેશના એક નેતા માટે નિખાલસ વચન ઉચ્ચારે એ એના પોતાના હૃદયની સ્વચ્છતાની ખૂબી છે. એ શહેનશાહતનાં અને દેશના પણ ભાગ્ય ગણવાં ઘટે. અને દેશી રાજ્યમાં એવો ઉચ્ચાર એ, દરેક દેશીરાજને પણ મનનીય વાત છે ખરી.

ગોળમેજી પરિષદમાં છણાતા સવાલોનું છેવટ આવ્યા પહેલાં એ નામદાર પોતાનો હોદ્દો છોડે છે, એ અંગ્રેજ અને હીંદીઓ વચ્ચે નિખાલસતાનો શુભ સંબંધ ઇચ્છનાર દરેકને ખેદ ઉપજાવ્યા વગર રહે નહીં. કેમકે પાયો ગાંધનાર શીલ્પી આખું મકાન પુરું કરે એવી દરેકને ઇચ્છા રહે. લૉર્ડ અરવીન મકાન અધુરું સુકીને જાય છે, પણ એમની પછી આવનારને હીંદનો દસ વરસનો અનુભવ છે એટલે અરધું રહેલું કામ લૉર્ડ અરવીનના જેવી જ ખાંત અને મુનિષ્ઠાથી કરશે એમ માનવાને લૉર્ડ વીર્લીગ્ડનની અહીંની અને કેનેડાની કારકીર્દિ મુચિહ્ન જતાવે છે. અને જેઓ લેડી વીર્લીગ્ડનને ઓળખે છે, તેઓ તો એમ પણ કહેવા પ્રેરાય કે એમના આ કામમાં તો એઓ એક અગત્યનો અને પરસ્પરનાં હૃદયને મેળવી લેવાનો ભાગ પડદા પાછળ રહીને પણ ભજવશે.

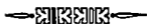
જન્યપુરના રાજ્યમાં હાલ થયેલી આ શુભક્રિયા સંબંધી જે વિચારો આવ્યા તે અહીં લખી નાંખ્યા છે. જન્યપુર મહારાજને એ વિચારોમાં જે જે સિદ્ધાંતની વાત છે, તે એક શિક્ષાવાક્ય. તો દરેક ખાળરાજને લાગુ પડે એવી છે. અમે આ યુવાન નરેશનું શુભ ઇચ્છીએ છીએ. કેમકે હીંદની જુની રાજ્યપદ્ધતિનું એ રાજ્ય એક અંગ છે.

એમની પ્રભને ધીરજ રાખવાનું અને રાજ્યભક્તિથી એમના તરફ નજર રાખવાનું કહીએ છીએ. કેમકે હૈંદની પ્રકૃતિને અનુકુળ એવો રાજા પ્રજા વચ્ચેનો સંબંધ અમને ગમે છે. એ સંબંધ જાળવવામાં જયપુર મહારાજને સતત પ્રયત્ન તો કરવો પડશે, પણ એ સંબંધ જાળવવામાં જે આનંદ છે તે એના ણધા શ્રમને ઉતારી દેશે.

એક જ શિક્ષાવાક્ય યાદ રહે એમ અમારી ઈચ્છા છે, તે આ છે:—

“ સુવાવસ્થા અનર્થનું મૂળ છે, લક્ષ્મીમદ કુમાર્ગનો રસ્તો છે, અને સત્તા પણ ભૂલ ખવરાવે એવી વસ્તુ છે. આ ત્રણમાંથી એક પણ હોય તો પણ ઘણું નુકસાન કરે છે. તો પછી એ ત્રણ વસ્તુનો એક વ્યક્તિમાં સમન્વય થાય તો એ એના રાખનાર પાસેથી કેટલી બધી સંભાળ માગે એ ખ્યાલ મહારાજ, આપને સદા રહ્યા કરે એવી અમારી નમ્ર પ્રાર્થના છે. કેમકે આપના યોગક્ષેમ માટે અમારી શુભ ઈચ્છા છે. ”

એપ્રિલ '૩૧.



દરગુજર.

રૂપેનના રાજ સાહેબને દેશ છોડીને છાંદગી બચાવવા ખાતર નાત્રી જતું પડ્યું છે. એ પરિણામ શી ભુલોથી આવ્યું હશે, કેટલા કાળની બેદરકારી ભરેલી રાજનીતિનું એ પરિણામ હશે, પોતાની ગફલતથી આ પરિણામ થયું હશે કે સલાહકારોની પસંદગીમાં થયેલી ભુલનું એ કૃણ હશે, એ તો એ બનાવની પાછળ સંતાયેલાં છુપાં પાનાંઓ ન્યારે જાહેરમાં આવે ત્યારે જ એનો ખરો ખ્યાલ આવી શકે. બનેલી ખીનાનાં કારણ શોધીને તેમાંથી પાઠ શીખવા કરતાં, બનેલા બનાવ ઉપરથી જ સીધી શિક્ષા લેવી એ વધારે ડહાપણ છે, એમ ખરા અભ્યાસીને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં. “દરગુજર” શબ્દ ઉપર લખવાનો અમારો આશય આ પ્રમાણે સીધો પાઠ શીખવાની ઉત્કંઠામાંથી ઉત્પન્ન થયો છે.

જગતમાં એક કાળ એવો પણ હતો કે ન્યારે દરેક દેશ વ્યક્તિ પરત્વે ઉન્નતિ મેળવી શકતો. અને અવનતિમાં આવ્યા છતાં પણ તે દેશના ભોગવનારનો તદ્દન વિધ્વંસ થતો નહીં. એમ થવાનું કારણ એ હતું કે દેશ દેશ વચ્ચે હાલ છે એવો તારનો, વાયર-લેસનો, મુસાફરીનાં સાધનોનો અને વિમાન ગમન વગેરેનો વ્યવહાર ન હોવાને લીધે, જેમ એક દેશની ઉન્નતિને પોપનાર સારી રાજ્ય નીતિનું વાતાવરણ બીજા દેશમાં જઈ શકતું નહીં તેમ એક દેશનું અધઃપતન થાય એવા રાજકારણના ખખર પણ બીજા દેશમાં પહોંચી શકતા નહીં. એટલે દરેક દેશ પોતપોતાના વ્યક્તિત્વ ઉપર ચયેચ્છ નિર્ભર રહી શકતો. પ્રજામાં ન્યાં કેળવણી હતી, ત્યાં તે પ્રજા, બુદ્ધિ સામર્થ્યથી ત્યાંના નરેશો ઉપર પ્રજાકીય સ્વાર્થની અસર કરી શકતી. ન્યાં પ્રજા અજ્ઞાન હતી ત્યાં હુથીઆર, પ્રજાને તાબે

રાખી શક્તા એમ દરેક દેશ પોતપોતાના ગત અને પ્રતની શક્તિ અગતિ ઉપર હુયાતી લોગવી રહ્યો હતો પણ જગ વ્યવહાર હુમેશા એક મગ્ગો ચાલી શક્તો નથી ડગેટો વર્ષના આયુષ્યવાળા સૂર્યચંદ્ર નિયમિત રીતે ચાલવાને મન્નયેલા છતા, એમની ગતિમા પણ આસ્તે આસ્તે ફેરફાર થયા રહે છે, એમ આજનુ પગાગશામ્ શીખવી રહ્યું છે

જગત એટલે મતત ચાલતુ લોડવહન વહન એટલે ફેરફાર થતી સ્થિતિ એ ન્યાયે ભૂતકાળ ન્યાયે ભવિષ્યમા બદલાય છે, ત્યાં એ ભવિષ્યના વર્તમાન પ્રવાહો ભૂતવહન જેવા જ કે એવી જ ગતિવાળા હોઈ ગડે નહીં એ નિયમે ભત જગત આને બદલાઈ ગયું છે. જુના પાલોને હાલના અનુભવમા ગોઠવી ગકાય એવું નથી બુદ્ધિઓ ભૂતકાળનુ અનુભવ કરી કરીને નિમામા મુકે, તો તમ નવાનો તેમને હડ છે પણ એમને એ નિમામાઓ ન મૂકવા પડે એટલા માટે હાલનુ જુદી વૃત્તિવાળુ જગત, ભૂતકાળના વર્ષોમા જવા માટે તૈયાર નથી આજનો જગત પ્રવાહ જે ધસારાથી આગળ વધે છે, તે ગમે તેટલો ભયર ભાસે છતા, એની આડી પાળ પાધીને ગ્રી શકવાનો પ્રયત્ન કરનાર માણસ ઘણું સાહસ કરે છે, અથવા જબ મારે છે, એમ કહીએ તો પણ ખોટું નથી ખોટું છે માટે અટકાવવુ જોઈએ એ વાત કબૂલ કર્યા છતા, એ ખોટાનો પ્રવાહ એવા જોરથી ચાલતો હોય કે જે થોડાઓ એ જુઠાણાને અક્રમોસ કરતા કરતા પણ એને મહી શકે નહીં, તો ડહાપણુ એ છે કે પ્રવાહ ધમી ધમીને થાકે, ત્યા મુધી એને વહેવા દેવો ઘટે ઈશ્વરના જગતનો આ નિયમ દેખાય છે કેમકે એ પ્રમાણે જો નિયમ હોત નહીં તો જેને વૃદ્ધ અનુભવીઓ દુષ્ટપ કે નિર્ગર્હ પ્રવૃત્તિઓ ગણે છે, તેવી પ્રવૃત્તિઓ જગન્મિત્ર પ્રભુ કેમ ચલાવી રહ્યો હોત ? જે થાય છે તે બહુમતિથી માન્ય હોય તો તે જ બગબગ છે, એમ બાણે પ્રભુ નિયમ હોય એમ લાગે છે !

આ દૃષ્ટિએ જોતા એવનેના વિપ્લવ ગતના ભૂત અનુભવમાથી ઉત્પન્ન થયેલો દુરાચર અને એ દુરાચરને પોષીને રાજ્યવૈભવ લોગવવાની લાલસાવાળા અધિકારીઓની મલાહ. એ જ કારણમાથી ઉત્પન્ન થયેલો અમને દેખાય છે કોઈનુ પણ પતન, એ દરેક

સહૃદય માણુસને દુઃખ કર્યા વિના રહેતું નથી. ભીંડાઓ મુકાઈ બન્ય એનો અફસોસ માણુસ કરતું નથી; પણ એકનાં વૃક્ષો કે છાંયે આપનાર વડલાઓ ન્યારે કોઈ વાવાઝોડાથી પડી બન્ય છે ત્યારે શોક થયા વગર રહેતો નથી, એ ન્યાયે નરેશ એલ્ફ્રેન્ઝોનું પતન દુઃખદાયક છે. તેમ એને નાસી જવું પડે એવી અરાજકતા દેશ આખામાં થઈ બન્ય એ પણ દુઃખદાયક પ્રસંગ છે. જુલમને પણ ભાંગવા માટે સામાને જુલમ કરવો પડે, એ વાત પણ એટલી જ અફસોસકારક છે. કેમકે સત્ય ખાતર પણ જુલમમાં ખરડાયેલા હાથો, જુલમની પડી ગયેલી ટેવને લીધે કેટલીક મુદત સુધી તો પ્રબલ તરફ જગત-હિતના ભાવથી વર્તન ચલાવી શક્તા નથી. પદબ્રહ્મ રાજા પોતાનું રાજ્ય ટકાવવા જે જુલમ કરે છે, તેવા જ પ્રકારનો જુલમ રાજાને ઉડાડી પોતાનું રાજ્ય સ્થાપવાને મથતા પ્રબલનો પણ કરે છે. જુના મહેલો તોડી નાખવામાં આવે છે એ ખરૂં, પણ તેની જગાએ નવા રાજકર્તાને નવા મહેલોની આવશ્યકતા લાગે છે. અને એ નવા મહેલો રૂપાન્તરે નવા જેવા દેખાયા છતાં પાડી નાખવામાં આવેલા મહેલોની જ જગ્યાના ખંડેરમાં અને એની જ જુની ઈંટો તથા ચુનાના ગારામાંથી ચણાય છે, એ કબૂલ કર્યા વિના ચાલે એવું નથી. રશિયાના પાદશાહ ઝારે સૈબીરીયામાં ઘણાં માણુસોને ખંદીવાન રાખ્યા હતા. આજે એમના વિનાશને ચૌદ વર્ષ થઈ ગયાં. કહેવાતા જુલમી ઝારને બદલે આજે રશિયામાં પ્રબલસત્તાક રાજ્ય સ્થપાયું છે. એ પ્રબલના માનીતાઓ હજી આજ સુધી ઝારના જેવું વર્તન નથી કરતા ? સ્વતંત્ર થયેલા રશિયાની જેલમાં, સૈબીરીયાની માફક કેટલાક ત્યાંના દેશીઓ નથી સડતા ? ઝારે ફાંસીને લાકડે લટકાવેલાઓની સંખ્યાના પ્રમાણમાં રશિયાની એવીએટ સરકારે કેટલા બધા વધારે કમનગીઓને દેહાંત શિક્ષા કરી છે ? આ બનાવોની ફરીઆદ કરવાનો અહીં આશય નથી. મનુષ્ય હૃદય સત્તામાં આવે છે, ત્યારે શું શું કરે છે એટલું જ માત્ર બતાવવાનો ઉદ્દેશ છે. સત્તાના સ્વરૂપનું ખરૂં ચિત્ર આપવાનો જ આમાં આશય છે.

સ્પેનમાં આજે આ બતનું નાટક ભજવાય છે. ત્યાંના ડીક્ટેટરોએ નરેશ એલ્ફ્રેન્ઝોની જે સ્થિતિ કરી છે, તે સ્થિતિ એલ્ફ્રેન્ઝોની

પોતાની નળજાઇએ કરી ન હોત ! સત્તા વાપરી શકવાની વસ્તુ છે, માટે વાપરી જુઓ એ સરલાહ એને મળી ન હોત તો એ રાજ, પ્રથમ તોફાન વખતે જ લોકલાગણીને નમી જવાનો પ્રયત્ન કરત અને વખતે હાલ ઇંગ્લેંડમાં છે એવું ખંધારણ પૂર્વકનું રાજ્યતંત્ર રૂપેનમાં સ્થપાયું હોત. પણ ઘર્ષણમાંથી તો અગ્નિ જ ધાય એ ન્યાયે, ગત અને પ્રગત વચ્ચેના ઘર્ષણે ત્યાં વિપ્લવનો ભડકો ક્યો અને રાજ, આજે ક્યાં રહેવું તેનો નિશ્ચય પણ કરી શકવાની અશક્તિમાં ક્રૂંસ અને ઇંગ્લેંડ વચ્ચે અત્યારે તો મુસાફરી કરી રહ્યા છે. એ દુઃખમાં-જેમ એવી સ્થિતિમાં આવનાર દરેક મનુષ્યને ધાય છે તેમ-પોતાનાં ભૂતકર્મો ઉપર એ રાજ સાહેબની નજર પડતાં, એના દોષોનું એને ભાન થવાથી, પ્રગતને એ દોષો તરફ દરજુલર કરવા કહેવાનું એમને મન થઇ રહ્યું છે.

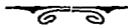
દરજુલર કરવી એ મહાન હૃદયનો ગુણ છે. કોઈ પ્રગતએ અજાનતાને લીધે કોઈ નરેશની અવગણના કરી હોય કે તેનો ગુહો ક્યો હોય અને તે પ્રગત, દરજુલરને માટે વિનતિ કરે તો જરૂર સત્તાના સ્વાભિમાનમાંથી પણ જે મહત્તાનું અભિમાન સત્તાધારીને ધાય છે, તે અભિમાનને લીધે દરજુલર સહજ થઈ પડે છે. મતલબ કે જેના ઉપર ક્ષમા કરવાની છે તેની સાથે સરખામણીમાં દરજુલર કરનારની જેટલી પદવી વધારે ઉચી, તેટલી તેનામાં 'દરજુલર કરવાની સહજ સ્વાભાવિકતા વધારે એ વાત કબૂલ રાખીએ તો રૂપેનના રાજની દરજુલર માટેની માગણી રૂપેનની પ્રગત અત્યારે કબૂલ કરી શકશે નહીં. એ જાને વચ્ચે જીવનમાં મોટાઇનો એટલો બધો ફરક છે, કે લોકો રાજને આ ઉફરેરાયેલી સ્થિતિમાં માપી આપશે જ નહીં. એટલે ક્ષમા માટેની તે માગણી બહેરા કાનો ઉપર જ પડી છે એમ માનવું ઘટે છે. પાપોની ક્ષમા પ્રભુ કરે છે એનું મૂળ કારણ એ છે કે એ એની સર્જીત વસ્તુઓ કરતાં ઘણા મહાન અને ઉચો છે. આ જુની સંસ્કૃતિનો વિચાર છે એમ લાગી આવશે, પણ એ વિચારનું મૂળ જનસ્વભાવની હયાતીમાં છે એમ કહેવાની અમે ધૃષ્ટના કરીએ છીએ.

સત્તા જ્યાં છે, ત્યાં લાંગવી જ એવી ગાંડાઇ બધે સ્થળે પ્રસરી રહી છે. એ ગાંડાઇ છે, છતાં પણ એ એટલાં બધાં માણસોની છે

કે જે થોડામાં તે ગાંડાઈ નથી તેઓને, પોતાને ડાહ્યા માનતા આ સંખ્યાબંધ ગાંડાઓ ગાંડામાં ગણે છે. અને પરિણામ પણ એ જોટી બ્રહ્મતરી પ્રમાણે જ આવે છે. કેમકે ઝાંઝે મતે દુનિયાના વ્યવહારો બંધાય એ જગતનું સૂત્ર છે. એટલે નરેશ પદ્ધતિને માનનાર એમ ઇચ્છે કે લોકોને સ્નેહભાવથી સાચવવા એજ ખરી રાજનીતિ છે સ્નેહભાવથી સાચવવાં એટલે પ્રજા કહે તે આંખ મીચીને કર્યા કરવું એમ કોઈ કહે તો તે ભૂલ છે. પ્રજાના વ્યક્તિગત વ્યવહારમાં આડે ન આવતાં એ વ્યવહારને સ્વતંત્ર વહેવા દેવો, ત્યાં પરસ્પર સ્વાર્થોનું ઘર્ષણ થાય ત્યાં પક્ષ પક્ષ વચ્ચે ન્યાય આપવો, ચોરો, લુટારાઓ કે બહારના હુમલાઓથી પ્રજાનું રક્ષણ કરવું, જન સમૂહનું સ્વાસ્થ્ય બચવું રહે એવાં સાધનો ઠામ ઠામ હસ્તીમા લાવવા, બુદ્ધિવિકાસ અને હૃદયવિકાસ થાય એવી કેળવણીના પ્રયત્નો બાંધવા અને એ બધું પુરૂ પાડવામાં જે બર્થ થાય તેટલા પૂરતા જ માત્ર કર નાંખવા એ ટુંકામાં સારા રાજ્ય-તંત્રના અમે લક્ષણ મानीએ છીએ. સુખનાં પણ સાધનો પરાણે આપવાં, જનસમાજનાં વર્તેનાને પરાણે સુધટિત કરવાં અને રીતરિવાજો બદલવા સામે વસ્તીના ઘણા ભાગનો વિરોધ હોવા છતાં, સત્તા તેને લોકહિતની વાત સમજી આડી આવે તો તે પણ પ્રજાના વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યમાં અવરોધ છે એમ સમજવાની જરૂર છે. ફરીઆદનું તત્કાલ નિવારણ થાય, જોટી માગણીઓની રીસ થાય નહીં પણ હસ્તે મોઢે સમજાવીને ના પડાય અને લોકોમાં એ પ્રતીતિ ઉત્પન્ન કરાય કે યોગ્ય હોય તે હાથે ઉપાડીને લઈ જઈ શકાય છે અને અયોગ્ય હોય તે લોકહિતને ધ્યાનમાં રાખી આપવાની ના પાડવામાં આવે છે, તો જરૂર કદી નાશ ન પામે એવું નરેશ રાજ્યતંત્ર હસ્તીમાં આવે.

બાપ દાદાઓએ તરવારથી લીધું છે, માટે તે અમારું છે અને તેમાં સુવર્તન ન થતું હોય છતાં લોકવૃત્તિ વિરૂદ્ધ તરવારના ઉપયોગથી તે સાચવી રાખવાનો ધર્મ છે, એ ભૂલ ભરેલી માન્યતાથી ઘણાં રાજ્યોને અત્યારે મુશ્કેલી ઉભી થતી હોય એમ દરેક રાજ્ય-ભક્તને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં.

પ્રભાતની ત્રૂટીઓની દરગુજર, એજ પ્રભાત પાસે રાતને દરગુજર
 ભાગવાની ક્ષરજમાંથી મુક્ત રાખી શકે. આ પાઠ સ્પેનના હાલના
 વિશ્લેષમાંથી આપણે પઠી લઈએ તો કેવું સારું ? આ લખાણ,
 રાત અને પ્રભાત એ બંનેના સ્વાસ્થ્યના વિચારે ઉદ્ભવ્યું છે.
 બંને પક્ષને પોતપોતાના ધર્મ વિષે વિનતિ કરવામાં આવી છે.
 શુભેચ્છકને પણ એવો તો ભય રહે જ કે સ્પષ્ટ વાતમાં. બંને પક્ષને
 ખોટું લાગવાનો સંભવ છે. હિતની વાત કરતાં કરતાં એવું કાંઈ
 આ લખાણમાં આવી ગયું હોય તો લખનાર બંનેની દરગુજર
 ભાગે છે. દરગુજર કરવી એ મોટો ગુણ છે. માગનાર નમ્ર રીતે ભાગે
 છે; કેમકે તે સિવાય “ દરગુજર કરો ” એ શબ્દના વપરાશનો
 પણ સંભવ નથી. માત્ર દરગુજર કરનારની બલીહારી છે.



મૌન.

માણસ માંદુ પડે છે, ત્યારે દવા આપવાની સાથે ડોક્ટર સલાહ આપે છે, કે દરદીએ પૂખ આરામ લેવો જોઈએ. શાન્તિથી બીછાનામાં પડ્યા રહેવું જોઈએ. ઝોરાકની વ્યવસ્થા પણ દરદીને અનુકૂળ આવે એવી કરવામાં આવે છે. ગમે તેવી અગત્ય છતાં શારીરિક કે માનસિક વ્યવહાર ઝોછો કરવામાં આવે છે, જેથી દરદીને આરામમાં મદદ થાય.

જેમ શરીરને આરામની જરૂર છે તેમ મનને એથી વધારે આરામની જરૂર છે. જેટલે દરદીને ત્વરાથી થાક લાગે છે, એટલે દરદીને ત્વરાથી આરામ આવશ્યક છે. જ્ઞાનતંતુઓ મહાશક્તિથી ભરેલા છે. પણ એ શક્તિના ઉપયોગનો અતિયોગ થાય, ત્યારે તેનો થાક પણ બહુ ઉચ્ચ સ્વરૂપ લે છે હૃદયના બંધ પડવાથી માણસ તુરત મરે છે. એના કારણમા માત્ર હૃદયના શારીરિક ધાકનો સમાવેશ થતો નથી, પરંતુ હૃદયના બંધ પડવામાં જ્ઞાનતંતુઓનો થાક મુખ્ય છે. કેમકે ન્યાં સુધી જ્ઞાનતંતુઓ શક્તિ હોય, ત્યાં સુધી શારીરિક ધાકને મટાડવાનું એ મોટું ઔષધ છે. હૃદયનું બંધ પડવું પ્રાયશઃ જ્ઞાનતંતુઓના ધાકનું કારણ છે. અને તેથી જ બહુ દુઃખી માણસનું, બહુ હેરાન થયેલા માણસનું કે એકાએક ન સહન થાય એવા શોકના કારણથી કે છંદગી ઉપરથી અભાવ થઈ નય એવો કોઈ ભોગ આપવો પડ્યો હોય એ કારણથી હૃદયનું બંધ પડવું પ્રાયશઃ હોય છે.

આત્માને પણ થાક લાગે છે. આત્મામાં મહત્શક્તિ છે. પ્રભુ સાથે એક રસ થઈ જવાય તો ઈશ્વરના જેવી શક્તિઓ કેળવી શકાય છે પણ એનાં સાધનોમાં શરીર અને મનને-પ્રભુ જેમ આ

આખા સસાર વ્યવહારને તાળામાં રાખી શકે છે, તેમ મનુષ્ય જો પોતાના શારીરિક અને માનસિક વ્યવસાયને—તાળામાં રાખવાની શક્તિ કેળવી શક્યો હોય તો. એટલે દરજ્જે પહોંચાયું હોય નહીં અને જો ધર્મની લાગણી ઉચ્ચ થઈ જાય તો જોને આપણે ધર્મધોલો કહીએ છીએ તેવો માણસ થઈ જાય છે. અને પોતામાં ઇશ્વરી શક્તિ ન હોય છતાં હોય એવું જોડું બાન એને થઈ જાય છે. વળી જો કેટલાક મગજના ગાંડા આપણે જોઈએ છીએ તેવા ધર્મ વિહીન પણ ક્યાંક ક્યાંક જોવામાં આવે છે. એવાઓને ધર્મવેદો વ્યવહારમાં લાવવાનો પ્રયત્ન એટલા માટે કરે છે કે—જોની અસર સહન ન કરી શકાય એવી ધર્મ લાવનામાંથી, એને જરા વ્યવહારના વમળમાં લાવવાથી, જે જ્ઞાનતાંતુઓ યોગ્ય રીતે વપરાય તો તે પ્રભુ સુધી પહોંચી શકે એવાં હોય છે તેને જરા સ્થિર કરીને—શરીર, મન અને આત્માનો સમન્વય કરી શકાય

શરીર, મન અને આત્માના થાકનું કારણ જો સૂક્ષ્મ રીતે વિચારવામાં આવે તો એ ત્રણે શરીરના ઉપયોગનો અતિયોગ થવો એ છે. અને જ્યાં મહેનતનો અતિયોગ ત્યાં આરામની જરૂર એ સ્પષ્ટ છે. રાત્રી અને દિવસ એવા જો ભાગમાં—પ્રભુએ માણસના જગત્વ્યવહારમાં—સમયને વહેંચી દીધો છે. એનું કારણ અનુમાનથી એમ લાગે છે, કે એ ત્રણે શરીરને સ્વાભાવિક રીતે જ થાક ઉતરે તેવા આરામ મળે. એ આરામ ઉંઘમાં યોજવામાં આવ્યો છે.

આ પ્રમાણે આરામની જરૂર હોય તો આખા દિવસના થાક પછી રાત્રે આરામ મળી રહેશે એ વિચાર ભૂલ ભરેલો છે. રાત્રે તો ખધાને અનાયામે આરામ મળે છે. અને એ આરામ ભોગવાતો હોય છે ત્યારે પ્રભુશક્તિના જળાશયમાંથી મનુષ્યને ન ખબર પડે એવા અન્યથા ઝરણુ દ્વારા જે પ્રભુ-શક્તિ આપણને છવાડે છે તે પ્રભુશક્તિનો પ્રવાહ વહા કરે છે.

આ વાત સમજાઈ જાય તો ઉંઘમાં પુરાતી શક્તિ પહોંચી વળે એ કરતાં વધારે થાક, માણસે કોઈપણ પ્રકારના શારીરિક શ્રમથી, માનસિક તદ્દખીરથી કે આત્મિક વિચારોના ગાંડપણથી વહોરી લેવો જોઈએ નહીં.

શારીરિક થાક અટકાવવાની શક્તિ દરેક મનુષ્યમાં છે. એ ઇચ્છા પ્રમાણે શ્રમ કરી શકે છે. અને ઇચ્છા પ્રમાણે શ્રમમાંથી

વિરમી શકે છે. પણ માનસિક થાકનો અટકાવ એટલે દરજ્જે માણુ-
સને સ્વાધીન નથી. જગતના વ્યવહારમાં એટલા બધા પરિચયો,
એટલા બધા સ્નેહસંબંધો, એટલા બધા સ્વાર્થસંબંધો અને
કર્તવ્યની એટલી બધી ઉર્મિઓ હોય છે, કે માણુસની ઇચ્છા ન
છતાં આ બધાં એને થકવી રહ્યાં છે.

શરીર થાકે તો પરાણે ખાટલે પડ્યા રહેવું પડે છે. પરંતુ મન
થાકે તો છતાં-અને ખાટલે પડ્યા છતાં-જગતના સંબંધનાં વમળો
માણુસને હલાવ્યા જ કરે છે. અને તેમાં મુખ્ય પરિશ્રમ આપનાર
માણુસની જીહ્વા ઇન્દ્રિય છે. સ્વાદ લઈને તે શરીરને મારે છે
બકળકાટ કરીને તે મનને અને તે દ્વારા શરીરને મારે છે. બધી
ઇદ્રિયોનો અટકાવ ઇચ્છાથી કે પરાણે થાય છે પણ જીહ્વા કળને
રાખવી એ મુશ્કેલ વાત છે. ખાવામાં તો સ્વાદ છતાં પેટ ગ્રહણ
કરવાની ના પાડીને જીભને અટકાવે છે. પણ ખોલવાનું અટકાવવું
એ કેટલું મુશ્કેલ છે કે સહેલ છે તે માટે તો મૌનવ્રતના અભ્યાસી
મહાત્મા ગાંધીને પૂછીએ ત્યારે બખર પડે. મૌનને દિવસે પણ કાં
તો નિશાનીથી અને કાં તો કાગળ ઉપર લખીને એ મહાત્માને
મૌનના ખરા સ્વરૂપને કોઈ કોઈ વખત છોડવું પડે છે.

કર્મેન્દ્રિયાણિ સંયમ્ય, ય આસ્તે મનસા સ્મરન્ ।

इन्द्रियार्थान्विमूढात्मा, मिथ्याचारस्स उच्यते ॥

ગીતાનું આ વાક્ય બહુ સખત કહી દે છે છતાં એમાં સત્ય છે
એની ના પાડી શકાય એવું નથી.

મહાત્માજી જેવા આ જમાનાના મહાસંયમીને (જેને મિથ્યા-
ચારી કહેવા એ પાપ છે. કેમકે જીંદગી સુહાંની દરકાર ન કરનાર
નાની બાળતમાં મિથ્યાચારી હોઈ શકે નહીં) પણ આવી સ્થિતિ
થાય છે તો યદી સામાન્ય માણુસની શી વાત કરવી ?

બધા થાકવું મૂળ કારણ વાચાળપણું છે. અને ઘણી વખત
એ પરાણે માણુસના ઉપર લદાય છે. મૌનની પળો વિચાર શક્તિને
કેળવે છે. મૌનની મિનિટો પણ આરા સ્વભાવવાળા માણુસને પ્રભુનાં
વિચારમાં દોરવે છે. મૌનમાં માણુસ સારાજ વિચાર કરે છે,
માણુસ માટે એ પ્રભુ કૃપાની નિશાની છે. ઉત્તમ ફરજે બલવવાના

ખરા અને જોરદાર વિચારો મુંગી સ્થિતિમાં જ આવે છે. એટલે મૌન એ બધી રીતે અને બધાં શરીરો માટે મહાપદ છે. એની માત્રાઓ એટલે દરજ્જે વધારે લઈ શકાય, એટલે દરજ્જે ત્રણે શરીરને ક્ષાયદાકારક છે. તેમ શરીરના વ્યવહારોને, એ શરીરો યથેચ્છ રીતે પાર પાડી શકે એવી શક્તિ ક્ષણે ક્ષણે પૂર્યા કરે છે.

મૌનના ઘણા ક્ષાયદા છે. તેમ તેમાં કેટલાક અવગુણો પણ છે. જગતની બધી વસ્તુઓમાં અને બધા વિચારોમાં ગુણાવગુણનું મિશ્રણ છે. આ ન્યાયે મૌનમાં થોડાઘણા અવગુણો પણ છે. પણ એ અવગુણો માત્ર વ્યાવહારિક ગેરલાભ સિવાય બીજો કશો ગેરલાભ કરતા નથી થોડું ગોલનારની જરૂરીઆતનો બીજાઓને ખ્યાલ આવે નહીં એટલે એાછી જરૂરીઆત તેણે કામ ચલાવી લેવું પડે છે. અને પોતાની ફરજમાથી પછી મૌનના ગુણોને બદલે એ મૌનનો થાક અનુભવે છે. કાર્કના અયોગ્ય વર્તનને જોઈને મૌન રહેવામાં એટલા માટે પાપ છે, કે એ અયોગ્ય વર્તનમાંથી જગતની કોઈ બીજી વ્યક્તિને નુકસાન થતું હોય છે એવા મૌનને લીધે ફરજમાંથી પતન થાય છે આવા ઘણા દાખલા ગણાવી શકાય અને તે છતાં મૌન અને વાચાણપણું, એ બે વચ્ચેના ક્ષાયદા ગેરક્ષાયદાનું તોલન કરવામાં આવે તો મૌન જ એના ખરા સ્વરૂપમા મહાન ગુણવાળું અને ઈશ્વરીશક્તિવાળું છે એમ કહ્યા વિના ચાલે એવું નથી.

જેમ બહુબોલાપણામાંથી માણસને નુકસાન થાય છે તેમ બહુ બોલા સ્વભાવવાળા દેશને પણ એના પ્રમાણમાં નુકસાન થાય છે. યુરોપની અત્યારની ભયંકર સ્થિતિ એ, ખરું જોઈએ તો આવા બહુબોલાપણાનું જ કારણ છે.

વસ્તુત્વના સાધનમા પ્રભુએ જીલ આપી છે. પણ એ જીલને સાંભળનાર અને સંભળાવનાર વચ્ચે જ એ મનદુઃખ કરી શકે છે. આ જમાનામા તો વર્તમાનપત્રોની મુંગી જીલ અનેક મતભેદો, વૈરના અનેક લાવા, સ્વાર્થની અનેક વૃત્તિઓ અને યુદ્ધની તૈયારીઓ કરાવી રહી છે. ખરો સ્નેહ હોય છે ત્યાં હૃદયના મીલન ઉપરાંત વિવેકી વાક્યાતુર્ય હોતું નથી. સ્વભાવે જ બીજાનો સ્વાર્થ સાધવાવાળા માણસો પ્રાયઃ થોડું ગોલનારા હોય છે. લડાઈની પહેલી ગોળી છુટે છે ત્યાર પહેલાંના કેટલાક દિવસો, લડાઈ શરૂ કરનાર

દેશ મૌનમાં જ ગાળે છે. અને બીજાનું પડાવી લેનારાઓ જેમ અંધારામાં ઘરમાં ધુસે છે, તેમ સ્વાર્થી દેશો બીજાના અજ્ઞાનની પળો ઉપર બગલાની પેઠે ધ્યાન રાખીને બેસી રહે છે. મનનું આ પાર્થીવ સ્વરૂપ છે.

વાચાળ સ્વભાવવાળા મનુષ્યોનો દેશ એકલા બહારના દેશો સામે બાબડી પડે છે એવું નથી. પણ અનેક વિચાર લેદોને લીધે, વિચાર લેદોને સ્વાભાવિક એવા વિચાર વિચરે દેશની અંદર જ ઉભા કરે છે. 'કમ્યુનિઝમ,' 'સોશ્યાલિઝમ,' 'કન્ઝર્વેટીવિઝમ,' 'લીબરલીઝમ' એ બધાં 'ઇઝમ્સ' વાચાળપણાનો પ્રભાવ છે. દરેકને આ વાત માન્ય છે અને તે છતાં તે માન્ય રાખનારા પણ વાચાળપણાનો દાડૂ પીધા વગર રહી શકતા નથી, એમ અત્યારે તે આખી પૃથ્વી ઉપર દેખાય છે.

ગરીબ બિચારું આ હીંદ, આ રોગમાં અત્યારે છિન્નલિન્ન થઈ રહ્યું છે. સ્વાદ લેવા અને બોલવા સિવાય જીભની બીજી શક્તિ નથી. પણ, તિક્ષ્ણ તરવારોના જેવું એ કામ કરી શકે છે. આટલા જ માટે

નિસ્ત્યક્ત વાસનાત્ મૌનાત્, ક્રતે નાસ્તિ પરંપદમ્ ॥

અર્થાત્ "વાસના વિનાના મૌન સિવાય કોઈ બીજું મોટું પદ નથી." એ વાક્ય પ્રયોગ ચોક્કસ લાગે છે.

મૌન વગરના મનુષ્યો કોઈ ખાનગી વાત પકડી રાખી શકતા નથી. મિત્રોને કેટલીક વખત એક બીજાની મદદ કે સલાહની જરૂર પડે છે. અને એક મિત્રની વાત ગમે તેટલી ગુપ્ત હોય છતાં વાચાળ માણસ એને લાંબો કાળ છાની રાખી શકતો નથી. મદદને બદલે આવેા માણસ મિત્રને નુકસાન કરી બેસે છે. તેમજ દેશના હિતમાં જેઓને સ્વાર્થ હોય છે અને દેશની નવી શોધો અને લડાઈનાં સાધનો ગુપ્ત રાખવાની જેઓના ઉપર દૂરજ હોય તે માણસ જે વાણી વ્યવસાયનો શોખીન હોય તો તે દેશને વેચવા જેવું કામ કરી બેસે છે. વાણીથી એક બીજા માણસો અને એક બીજા દેશો એક બીજાથી પોતાનું સ્વરૂપ ઢાકવાનો પ્રયત્ન કરી રહ્યા હોય એમ દેખાય છે. પણ એ વાત સમજતી નથી કે મુંગા રહેવાથી જે વસ્તુ ઢાંકી શકાય છે, તે વાણીથી બીજાને ખોટું

સમજાવવાના પ્રયત્નથી ઢાંકી શકાતી નથી. જ્યોત ઉઘડે, અને જીવવા લલકારવા માંડે એટલે ગમે તેવા મોટા માણસનું હૃદયપટ ઉઘાડું થઈ રહે છે. પ્રભુની 'બાંધગી મુંગી રીતે' જેવી થાય છે તેવી મંદિરામાં યતાં સ્તોત્રોની યોપણથી થતી નથી.

શારીરિક મુંગાની આપણને દયા આવે છે. તેમ પ્રભુને, મુંગે મોઢે પોતાને ભજનારની દયા આવે છે. પ્રાયશઃ નળખાઓ જ વધારે વાચાણ હોય છે. શક્તિવાળાઓની દૃષ્ટિ કાર્ય કરવા ઉપર હોવાથી જીવને તેઓ જોઈ વાપરે છે. શક્તિ નહીં છતાં શક્તિ છે એવું જણાવવાની ઇચ્છાવાળો જાણે શબ્દ પ્રચારથી જ સત્તાને ગંભીરવી શકશે એમ માની જોડે છે. જગતના દેશો તરફ દૃષ્ટિ કરશું તો આ છેલ્લા વાક્યનો અર્થ જરાજરા સમજાઈ રહેશે.

આપણે ઘરનું આંગણ તપાસીએ તો હાંફુસ્તાનને આ દાખલો જરાજરા લાગુ પડે છે. પ્રજામાં કેટલા જઘા મતલોદો છે, અને જનાં તેનું સ્નેહ ભરેલી રીતે સમાધાન કરવાને જાહેલે પરસ્પરનો અંતરાય વિસ્તૃત કરવા જેવો અત્યારે તો જીવવાનો પ્રયોગ અર્થ રહ્યો છે. તેનાં નુકસાન સ્પષ્ટ છે. અને તે જતાં માણસને અસર કરી શકે એવા વક્તાઓનો ખરો ઉદ્યોગ અત્યારે વીખવાદ વધારે એવાં ભાષણોમાં, સત્તાનું જોર વધે એવા વાક્યાતુર્યમાં, લય ઉત્પન્ન થાય એવી હાકલ પડે ત્યારે નાસી જવામાં ચપજ પગલાંઓ ભરવામાં પણ જીવવા આંચલ્યમાં ખેલી રહે છે. કેવી ખેદની વાત છે ?

આપણે ઇચ્છીએ છીએ કે મૌનનો ગુણ સમજાવનાર કોઈ થોડા ઘણા પણ સચ્ચોટ અસર કરે એવું કહેવાવાળા મહાત્માઓ આપણને પ્રાપ્ત થાય. તેઓ વગર બોલે દેશનું અને માણસોનું ખરું સ્વરૂપ તેને સમજાવીને મૌનના મહાન દરીઆમાંથી શક્તિનું વહન વહેવરાવે. એક આધુનિક સમર્થ શાસ્ત્રી સંસ્કૃતમાં લખી ગયા છે કે:—

“મૌનં મૌનં પુનરપિ પુનર્મૌનમેવાઽચલંચ્યમ્”

અર્થાત્ “મૌન મૌન, ફરી ફરીને મૌન જ મેળવવા યોગ્ય વસ્તુ છે.” કારણ કે શ્રી કૃષ્ણ ભગવાને પણ કહ્યું છે કે:—

“મૌનમ્ ચૈવાસ્મિ ગુહ્યાનામ્.”

રાજ્યસંસ્થાના પ્રકારો.

તત્વજ્ઞાનની દૃષ્ટિએ જગ વ્યવહાર સુખ શાંતિમા અને લોકહિતમા ચાલે માટે રાજ્ય શાસનની જરૂર છે એ વાત નિર્વિવાદ છે જેવો દેશ, દેશના માણસોની જેવી કેળવાયેલી બુદ્ધિ, પોત પોતાનું હિત સલાખવાની શક્તિ અને મનુષ્ય તરીકેનું જેવું મૌજન્ય, તેના પ્રમાણમા તે દેશમા ગભ્ય સમ્યા મ્થપાય છે અને ધીમે ધીમે પ્રગતિ પામે છે

કોઈપણ રાજ્યશાસનની શરૂઆત અકસ્માતથી થતી નથી જેમ ઋતુ પ્રમાણે પોશાક પહેરાય છે, જમીનની ઉત્પાદક શક્તિના પ્રમાણે ખોરાકનો પાક લેવાય છે એ જ પ્રમાણે માણસની વૃત્તિઓને અનુકુળ પણ સારી વૃત્તિઓને પોષે અને નકારીઓનું નિયમન કરે એવી જાતની રાજ્યમત્તા મ્થપાય છે

રાજ્યસત્તાના સ્થાપનમા જેમ જગ વ્યવહાર મોટો ભાગ ભજવે છે તેમ આબોહવાનો પણ તેમા ક્ષણો છે રાજ્ય સત્તાના મુખ્ય પ્રકાર ચાર છે તે નીચે પ્રમાણે —

- (૧) નરેશ પદ્ધતિ (Monarchy)
- (૨) પ્રતિનિધિત્વ પદ્ધતિ (Democracy)
- (૩) લોકશાસન (Republic)
- (૪) સગ મુખત્યારી (Dictatorship)

આના મિશ્રણવાળી પણ ક્યાક ક્યાક સમ્યા દેખાય છે મનુષ્ય સ્વભાવમા એક એવી વિચિત્રતા છે, કે અકસ્માતથી કે સકારણ

કોઈપણ પ્રથા એક વખત શરૂ થઈને બંધ થઈ જાય, એટલે પછી ભવિષ્યની પ્રગતિની વિચારશ્રેણિ, એ બંધાઈ ગયેલી પ્રથાને અવલંબીને જ મુસાફરી કરે છે.

આપણે અહીં રાજ્ય પદ્ધતિનું તત્વજ્ઞાન વિચારવા બેઠા નથી. માત્ર હીંદને કઈ પદ્ધતિ અનુકુળ હોઈ શકે તેનો વિચાર કરીએ છીએ. પણ સાથે સાથે કળૂલ કરી 'દેવું' નેઈએ કે આપણી જરૂર-આતને તપાસતાં, સેંકડો વર્ષથી બંધાઈ ગયેલી પ્રથાની અસરમાંથી વિચારકો તદ્દન નિરાળા રહી શકે નહીં. એ અસરમાં લપટાતાં આ લખાણમાં જે વિચારો દર્શાવાશે એમાં જે કાંઈ પક્ષ જેવું જણાય તો તે હજારો વર્ષની મનસ્વભાવ ઉપર થયેલી અસરનું પરિણામ સમજવાનું છે.

હીંદનો ઇતિહાસ વિચારતા આપણે આખા એશિયાખંડની સ્થિતિ તપાસવાની છે. એશિયાખંડના દેશો પૂર્વના દેશો તરીકે સંબોધાય છે. દુનિયાના મોટા ભાગ ઉપર નરેશ પદ્ધતિનો વહીવટ ઘણા લાંબા કાળ સુધી ચાલ્યો. પણ નરેશ પદ્ધતિનાં ઉંડા મૂળ તો એશિયાખંડના જ ઇતિહાસમાંથી પ્રતીત થાય છે. એશિયાખંડનાં બધા રાજ્યો-પછી તે સુસલમાન, હીંદુ કે બૌદ્ધધર્મી હોય પણ એ બધા-ઉપરની રાજ્ય સત્તા તો નરેશ તંત્ર જ હતું.

યુરોપ આખાએ ન્યારે નરેશ પદ્ધતિને લગભગ ઉખેડી નાંખી છે અને એની પ્રથમ જગ્યા લેનાર લોક પ્રતિનિધિત્વની પદ્ધતિ (Democracy) ને પણ ત્યાંની પ્રજા નિષ્કુળ સમજતી થઈ છે તથા લોકશાસન (Republic) કે સર મુળત્યારી (Dictatorship) ની પદ્ધતિ તરફ લોભાવા મંડી છે ત્યારે એશિયાખંડ હજી નરેશ પદ્ધતિને ટકાવી રહ્યો છે. કેહતાં એક ચીન દેશે પશ્ચિમની કેળવણી વગર, વિચારપૂર્વકના નિશ્ચય ઉપર પાચે બંધાયા પહેલાં પશ્ચિમની પદ્ધતિના લોભથી પ્રેરાઈને એક માથી નરેશ પદ્ધતિને ઉચકી લઈ તેની જગ્યાએ રાજ્યમાં પ્રતિનિધિત્વ પદ્ધતિ (Democracy) દાખલ કરી. તૈયારી વગરની દોડથી શું પરિણામ આવે તેનો આબેહુળ ચિતાર છેલ્લાં ૨૫ વર્ષથી ચીન બતાવી રહ્યું છે. એ એટલું પુરવાર કરે છે કે જે પ્રજાલિકામાં પ્રજાલાંબા કાળથી ઉછરી હોય છે, તેમાંથી બીજી પ્રજાલિકામાં તત્કાલ જઈ શકતી નથી.

પ્રજાલિકાનો ફેરફાર શારીરિક ફેરફાર માગતો નથી. તે તે માનસનો અને વૃત્તિનો ફેરફાર ઇચ્છે છે. વૃત્તિ કેળવણીથી ઘડાય અને ધીમે ધીમે તેમાંથી કઠ માનસ ણંધાય, ત્યારે નવી પણ કાયદાકારક પ્રજાલિકા જન્મપામે. જેમ ઘોડો મારીને કપડાં સાફ થઈ શકે છે, તેમ ઘોડો મારીને માનસ સાફ થઈ શકતું નથી. તેને લીધે ચીન પશ્ચિમનો સ્વાંગ પહેરતાં પૂર્વનો પણ ભુલી ગયું. અને કોણ જાણે ક્યારે પશ્ચિમની આગેહુળ નકલ કરી શકશે? અથવા જેમ જાનવા જોગ છે તેમ કોણ જાણે ક્યારે પાછી નરેશ પદ્ધતિ પસંદ કરશે?

ચીન પછી ભૂતકાળની નરેશ પદ્ધતિમાં થોડો ઘણો ફેરફાર કરી મર્યાદિત નરેશ પદ્ધતિ (Constitutional Monarchy) ઉપર જાપાન આવ્યું છે. લોકવૃત્તિને જૂન પોપતા છતાં, પૂર્વની મનોવૃત્તિના ઉછેરને લીધે નરેશ પદ્ધતિને હજી એ વળગી રહ્યું છે. એ સિવાયના એશિયાના બધા દેશોમાં-નરેશો ભલે ગયા હોય પણ-નરેશ પદ્ધતિ સુસ્તપણે સ્થાયી રહી છે. ઇરાન અને અફઘાનીસ્તાનના પાદશાહો ગયા પણ ત્યાંની શાસન પદ્ધતિ પાદશાહી રહી છે.

આ ધરી હકીકત સાફ પુસ્વાર કરે છે, કે માનવવૃત્તિ ભૂતકાળના મોહમાંથી ઉતાવળે નીકળી શકતી નથી. ભૂતકાળના એ મોહને અમે અનિરૂપનીય મોહ નથી કહેતા. એટલા માટે નથી કહેતા કે એ મોહ ઘણા લાંબા કાળના અનુભવનું ફળ છે. હુંકાંમાં કહીએ તો એશિયા, નરેશ પદ્ધતિને યોગ્ય પ્રદેશ દેખાય છે

હવે હિંદુસ્તાન ઉપર આવીએ.

હિંદ, નરેશપદ્ધતિ ભક્ત દેશ છે. હિંદુસ્તાનનો ધર્મ, હિંદુસ્તાનનો ઇતિહાસ અને હિંદનું જીવન એ બધામાં નરેશ માનનીય વ્યક્તિ ગણાય છે. અને હિંદના લોકોએ લાંબા કાળથી એને મહત્ત્વ આપ્યું છે. હિંદમાં ઇંગ્લાંડનું રાજ્ય થયું ત્યારપછી “યથા રાજા તથા પ્રજા” એ અબાધ્ય સૂત્રને નિયમે ઇંગ્લેંડની રાજ્ય પદ્ધતિની અસરનો પાસ, હિંદીઓની કેળવણીમાં અને બીજી વર્તણૂકમાં જોડો. અને ચીન તથા જાપાનમાં રાજ્ય શાસનમાં થયેલા ફેરફારથી એ પાસમાં વધારો થયો. આ ફેરફાર ધીમે ધીમે કોંગ્રેસના આગમન

પછી ઉછરતો ગયો અને પ્રખ્યાત દાદાભાઈ નવરોજીએ, ત્યાર પછી સર શ્રીરોજશા મહેતા અને જદરૂદ્દીન તૈયબજીએ તથા શ્રીચુત રાનડે અને ગોખલેએ હીંદને છાન્ને એવા સૌજન્યથી અને નિખાલસ હૃદયોમાં જે નીડરતા સ્વાભાવિક હોય છે, તે નીડરતાથી એ ફેરફારને ઠહાપણ ભરેલી ગતિથી આગળ ધકેલ્યા કર્યો.

કોઈ પણ દેશમાં એક વખત નવું પ્રજાજીવન દાખલ કરવાના ઉત્સાહી નેતાઓ ઉત્પન્ન થાય છે ત્યારે તે પછી આવનારાઓને ધારેલી મુરાદ પાર પાડવામાં થતો વિલંબ દુઃસહ લાગે છે. મૂળ નેતાઓ ધી રોપી કોઈ કાળે પણ દેશ એનાં ફળ આપશે એવા ઉત્તમ આશયવાળા હોય છે. પરંતુ ત્યાર પછીના તત્કાળના યુગમાં અસલ-મૂળ નેતાઓની જગ્યા લેનારાઓ ઉતાવળા થઈ જાય છે લોકમાન્ય તીલકની ઉતાવળે, ચળવળની પદ્ધતિમાં ઘણો ફેર કરી નાંખ્યો. અને મહાત્મા ગાંધીજીએ રાજ્યનીતિ અને ધર્મનીતિમાં જે ભેદ ઇતિહાસકારો કરી રહ્યા છે, તે જુઠાણાને જોડું કરીને માણસની ખાનગી જીંદગી અને પ્રજાકીય તથા રાજકીય જીંદગી એક જ નીતિસૂત્ર ઉપર હોવી જોઈએ એવો ઉદ્દેશ્ય રાજ્ય કારણમાં ન્યારે દાખલ કર્યો, ત્યારે તો હીંદના પ્રજાજીવનમાં એકદમ એટલો બધો ફેર થઈ ગયો કે એકલા હીંદમાં જ નહીં પણ સળગ પશ્ચિમ પ્રજામાં પણ ગાંધીજીની એ પદ્ધતિને લોકો આનંદાશ્ચર્યથી જોવા લાગ્યા. એટલું જ નહીં પણ પશ્ચિમમાં જે દેશોમાં સંપ સલાહ જાળવવામાં Diplomacy નિષ્ફળ નીવડી, ત્યાં તો મહાત્મા ગાંધીજીના શિક્ષણને અવલંબીને ત્યાંની પ્રજાએ ચળવળને નવું રૂપ આપ્યું છે. હીંદ આ રીતે પશ્ચિમને પગલે દોડશે એવો આભાસ ચારે કોરે સ્પષ્ટ દેખાય છે.

ખ્રિસ્તના શાહુની સત્તા નીચે એ પ્રયોગ સફળ થાય તો ધાય એ આશાનું કારણ એક જ છે. અને તે એ કે. ખ્રિસ્તના શહેનશાહ મંર્યાદિત નરેશશાસનના ભક્ત છે. પોતાની પ્રજાને વિચાર સ્વાતંત્ર્ય આપનાર અને બને ત્યાં સુધી લોકહિતની ખાત્રી થાય તો લોકમત પ્રમાણે રાજ્ય ચલાવનાર નરેશમાં-ઈશ્વરેચ્છાએ ખીંત કોઈ દેશની પ્રજા નીચે, ખીંત કોઈ દેશની પ્રજા આવે છે ત્યારે એવા નરેશમાં-ધીમે ધીમે એવી ઇચ્છા થાય છે કે પ્રજાની ચામડીના ભેદને લીધે

મારા રાજ્યના જે લેદ લેણાય છે, તે લેદ મટીને હું સમગ્ર શહેનશાહતનો એક સરખો શાહ ગણાઉં તો સારું. એમાં એને પોતાનું હિત દેખાય છે. એમાં પ્રજા લક્ષિત સહજ પ્રાપ્ય છે એમ એ માને છે. એમાં આખી શહેનશાહતનું આર્થિક શુભ છે, એની એને ખાત્રી છે, બહારના આક્રમણ વખતે આવી રીતે જોડાએલી પ્રજાની મદદ એ મોટું બળ છે એમ એનું મન કબૂલ કરે છે, આંતર રાષ્ટ્રીય તોફાનને એમા અવકાશ નથી એમ તેને પ્રતીતિ થાય છે અને પરસ્પરમાં ઈર્ષા દ્રેષનો અભાવ એ એમાં જુએ છે.

આ બધા કાયદાઓ, પ્રિન્ટન જે રસ્તે પોતાનું શાસન ચલાવી રહ્યું છે તે શાસનમાં હીંદને સ્થાયી કરે એવી આશા અશક્ય નથી.

અને તે છતાં આપણે ઉપર કહી ગયા તેમ શાસન પદ્ધતિનો ફેર ઘણા કાળથી બંધાઈ રહેલી પ્રણાલિકાની અસર જડમૂળથી કાઢી શકતો નથી એ કુદરતી નિયમ છે. તેથી ખાત્રી થયા પહેલાં અનુમાનને અવકાશ છે કે હીંદ પૂર્વના દેશોનો પ્રદેશ હોઈ પશ્ચિમની પ્રતિનિધિત્વ પદ્ધતિ (Democracy), પશ્ચિમનો સમાજવાદ (Socialism), રશિયાનો સામ્યવાદ (Communism), અને અમેરિકા કે સ્પેનનો (Republicanism) સ્વાતંત્ર્યવાદ કે ઇટલી અને જર્મનીની સરમુખત્યારી (Dictatorship) એ બધામાંથી હીંદને કાંઈ વળતે રૂચે નહીં એવું બની જાય આવું લખનારને લોકો અનેક હેતુઓ વળગાડે એવો સંભવ છે. પણ અમારો પ્રયત્ન તો જુદા જુદા દેશની જુદી જુદી માનસવૃત્તિ, આબોહવાની અસર, ધર્મ અને જુની રૂઢિની અસર એ બધાનો ખ્યાલ કરીને લવિધ્ય પાગખવાનો છે.

અત્યારે કેટલાક વખતથી લોકવર્તનને ખરેખરા સફવર્તનનું રૂપ આપવાને મથતા ગાંધીજીના લગીરથ પ્રયત્ન છતાં નીડરતા અને સ્વાતંત્ર્યના એમના શુભ વિચારોનો અર્થ પણ ઉછૂંપલતા અને અસહ્યતામાં ફેરવી નાંખનારી ગણવળ દેશમાં પ્રવર્તે છે; તે જોતાં કોઈ કોઈ વખત એવું લાગ્યા વગર રહેતું નથી કે પશ્ચિમની શાસન પદ્ધતિ હીંદ પચાવી શકે નહીં અને ચીનથી માત્ર વિસ્તાર અને વસ્તીમા બીજો નંબર લોગવતું હિંદ, ચીનના જેવી સ્થિતિમાં આવી પડે.

સર્વ ઇચ્છે છે કે એમ ન બને પણ ઇચ્છા અને કૃણ પ્રાપ્તિ: એ મરચે હુમેશાં બહુ અંતર છે. ઇચ્છા પ્રમાણે કૃણ ઉત્પન્ન કરવા માટે ઇચ્છા યોગ્ય અને સતત પ્રયત્નશીલ માણસના સ્વાધીનમાં હોય તો જ ઇચ્છીત કૃણ પ્રાપ્ત થઈ શકે. આવો સંબંધ, આ દેશમાં અત્યારે જે જુદી જુદી જાતનાં રાજકીય ટોળાંઓ ઉભાં થયાં છે તેમાં રાખી શકાય એવું છે? આ સહજ પ્રશ્ન થાય છે. જુદાં જુદાં ધર્મ પ્રમાણેની ઠામો, જુદા સ્વાર્થ પ્રમાણેના વિચારો, અમુક પદ્ધતિઓનો નાશ થાય તો પોતે એ પદ્ધતિના આગેવાન બની શકે એવી ધારણાઓ અને સૌજન્યને બદલે અસ્ત્રીલ ભાષાના પ્રયોગો: આ બધામાં જે એકતાની અંતિમ આશા આપણે રાખીએ છીએ તે કમનસીબે વળતે કૃણીભુત ન થાય. આવો યોગ હોય ત્યાં શુભ પ્રયત્ન કરતાં કરતાં પણ મનુષ્યે સંભાળ રાખવાની જરૂર છે.

હવે એ સંબંધીના પ્રચાર ઉપર આવીએ હૃદયમાં પશ્ચિમની રીતિએ રાજ્ય બંધારણ બંધાવા માટે ફીડરેશન એક ઉત્તમ ઉપાય છે. પણ ન્યાં ન્યાં ફીડરેશન થયાં છે ત્યાં ત્યાં ફીડરેશનની ફેલે છે તે દેશની એકતા ઉપર આધાર રાખીને થઈ છે. સાથે મળીને કામ કરવાની ઇચ્છાવાળાઓ જે ફીડરેશનનું બંધારણ બાંધે તો તેજ બંધારણ માત્ર યોગ્ય રીતે કામ કરી શકે કારણ કે બંધારણ બાંધનાર પોતાના હિત માટે એ બંધારણ બાંધે છે અને એ બંધારણ પ્રમાણેની સુલભ વ્યવસ્થામાંથી જ દેશનું હિત સધાય છે, એમ તે તે બંધારણ બાંધનારાઓ અને ત્યારપછી તેને ચલાવનારાઓ માને છે. પણ એ પરિસ્થિતિ હૃદયમાં છે? એ પરિસ્થિતિ નથી એ આ પ્રશ્નનો પ્રામાણિક ઉત્તર છે.

જરી પરિસ્થિતિ તો એ છે કે જેને ફીડરેશન જોઈએ છીએ તેને જે ધારણની સલાહ મળી છે તે માન્ય નથી પોતાને જોઈએ છીએ તે મેળવવાની એનામાં શક્તિ નથી મારી રીતે ચાલે એવું ન મળે તો જે છે તેથી જ અમે હુમણા મંતોષ માનશું અને હૃદય તથા બ્રિટન બન્નેનો યોગ સારી રીતે ચાલે એવું મળશે ત્યારે જ અમે તે લેશું એમ કહેવાની નિઃસ્પૃહતાનો અભાવ છે. એટલે પરિણામ એ આવશે કે બહારથી આપવામાં આવેલું ફીડરેશન

હીંદમાં સ્થાપી થયે. અને અસંતોષથી જેને તે લેવું પડે છે તેઓને એ ફીડરેશન પદ્ધતિ અમલમાં મૂકવી પડશે.

“ રાંતો જાય તે મુઆના સમાચાર લાવે ” એ વાક્ય આ નિબંધમાં ગામડી જેવું લાગે એવું છે. પણ એની અર્થસૂચકતા અહિં જરૂરની છે.

નરેશપદ્ધતિ, અને બ્રિટિશ હીંદની અર્ધપ્રતિનિધિત્વ પદ્ધતિ, એ બેયનો ફીડરેશનમાં વિવાદ થાય છે. એ બેડું કેવું ધરસૂત્ર ચલાવશે તે હજી લવિષ્યના ગર્ભમાં છે પણ હીંદ સમાજ, માથે આવી પડેલું તે લોગવી લેવું એવો પ્રારબ્ધવાદી છે, એટલે જે મજ્યું તે ગનીમત એમ માનીને નવી પદ્ધતિ ગ્રહણ કરશે. અને એને જાનતાં મુધી-ચથાશકિત ચલાવવાનો પ્રયત્ન કરશે. પણ જે ભેળા મળીને ખેસનારા છે તેની માનસિક એકતા નથી, તે નિર્વિવાદ વાત છે. એટલે લવિષ્યમાં શું થવાનો સંભવ છે એ ખ્યાલમાં રાખવું એ દરેક વિચારશીલ દેશલક્ષતની ફરજ છે. અને માંદગી આવ્યા પછી ઉપચાર કરવાના કરતાં માંદગી આવે નહિ એવું વર્તન રાખવાની વાત બે સાચી હોય, તો દેશમાં તોફાન થાય કે બંધારણ નિષ્ફળ જાય ત્યારે તેનો ઉપાય કરવા ખેસવા કરતાં એવું ન થવા પામે તો તેનો નિકાલ બહુ ઝમઝમત વગર કરી શકાય એવો કાંઈ વિચાર આજથી કરી રાખવો ઘટે છે. એ સંબંધમાં નીચે એક ઉદાહરણ લખાય છે.

હીંદ, નરેશ પદ્ધતિ પ્રિય દેશ છે. અને છતાં જે નરેશ પદ્ધતિમાં ભૂતકાળથી હીંદ ટેવાયેલું છે તે નરેશ પદ્ધતિ પ્રમાણે વર્તનારા વ્યક્તિગત નરેશો ન હોવાથી વ્યક્તિને દોષે આખી પદ્ધતિ-સમષ્ટિનો નાશ થવા બેઠો છે. પ્રતિનિધિત્વ પદ્ધતિ (Democracy) ના નવા મહેલો બંધાઈને એના કયા ઓરડામાં આપણે સુખ ચેનમાં રહી શકશું તે નજરે લેઈને નક્કી કર્યા પહેલાં નરેશોની જીની ઝુંપડીઓ ઉડાડી મૂકવાની વાતો પ્રગણ્ણતા છે. અમને લાગે છે કે વખતે બ્રિટિશ હીંદના જુદા જુદા પ્રાંતો હીંદના ફીડરેશનમાં સ્વતંત્ર લાગે થયા પછી ચળવળની ટેવવાળી ત્યાંની પ્રજા જે મેળવવાની આશા રાખે છે, તે મેળવવાના તોરમાં એવું કરી

એસવાનો સંલવ છે કે પ્રીડરેશનની મધ્યવર્તી સરકાર (Central Government) ને અનિચ્છાએ પણ કાંઈ નેસદાર પગલાં લેવાં પડે. આ સ્થિતિમાં નરેશ પદ્ધતિને જો નરેશોએ સજીવન રાખવી હોય તો તેની ચુકિત તેમના હાથમાં છે.

એકલુચ્ચ સત્તા યથેચ્છ રીતે વાપરવાનો કાળ ને ગયો છે, તે ફરીને પાછો આવવાનો નથી. ય.રૂં જોતાં તો ય.રી નરેશ પદ્ધતિના ઇતિહાસમાં આપખુદ સત્તાના યથેચ્છ ઉપયોગને સ્થાન ન હતું. આવી સત્તા તો બ્રિટિશ સરકારના આવ્યા પછી ને રક્ષણ સરકારે આપ્યું છે તે અલયદાનમાંથી જન્મ પામી છે એમ દેખાય છે. રામરાજ્ય એ તો હાલ નામ માત્રથી વખણાય છે. પણ રામરાજ્યમાં કે ત્યાર પછી એકઠો વર્ષ સુધી નરેશો પોતાની રૈયતને પ્રજા માફક પાળતા આવવાને સળગે આટલા લાંબા કાળ સુધી હીંદના ઇતિહાસમા પાદશાહતો અને નરેશોની વાર્તાઓ સુપ્રસિદ્ધ છે એ ઇતિહાસમાં ક્યાક ક્યાંક એવી પણ કથા છે, કે એવા કાળમાં પણ પ્રજાને યોગ્ય રીતે ન પાળનાર નરેશોનાં રાજ્યો ઉઠી ગયાં છે.

સખેદ કહેવું પડે છે કે નરેશ પદ્ધતિ કોઈના રક્ષણથી કે પોતાના લશ્કરના જોરથી ટકી શકવાની નથી એની સ્થિરતા તો પ્રજાના હૃદયના પ્રેમમાં છે અને પ્રેમ, પ્રજાના કરવામાં આવતા પાલનની સહૃદયતામાં છે. પ્રજા કર આપે છે, તો તેનો ઉપયોગ પ્રથમ પ્રજાના હિત અને શુભમાં થાય, તો કોઈપણ હવાની મગદૂર નથી કે નરેશોને નાખૂદ કરી શકે. જેનું સ્થાન હૃદયમાં છે, તેને ઉખેડવાને કોઈ ચળવળ કે કોઈ આક્રમણ અશક્ત છે. જો આ વાત માન્ય હોય તો નરેશ પદ્ધતિને સ્થાયી રાખવાનો ઉપાય પણ છે.

એ વાત એ છે, કે શરૂઆતનાં થોડાંક વરસ સુધી પૃથ્વીના ખીલ ભાગોમાં રાજ્ય વિખલવને લીધે ને અધાધુધી ચાલેલી તે અહીં પણ ચાલશે. એ અધાધુધીમાં લોકો આંખ વીંચીને પોત પોતાનો લાગ પણ લજવશે. પણ જેમ બધા દેશોમાં આવા ફેરફારમા થયું છે, તેમ લોકોને એ અધાધુધીમાંથી ને સહન કરવું પડશે તેને લીધે એ સહન કરનારના મનમાં કયું સાઈ અને કયું

અનિષ્ટ એનું ભાન ઉત્પન્ન થશે. એ ભાન થવાનો વખત આવે ત્યારે સારી નરેશ પદ્ધતિ માટે લોકોને જુની યાદદાસ્ત તાજ થાય એવી વર્તાણુક નરેશ પદ્ધતિના નેતાઓ એટલે નરેશો અને તેનું પ્રકૃતિમંડળ-મંત્રીમંડળ-રાજ્યે, તો નરેશ પદ્ધતિના યુન-રુદ્ધારનું એક આણું કિરણ હજી દેખાયા કરે છે.

આ શી રીતે બને ? ઉપાય સહેલો છે. જે મનમાં ગોઠે તે. ગયાં થોડાં વર્ષોથી નરેશોનું એક મંડળ બંધાયું છે. જે વખતો વખત પાટનગર દીલ્હીમાં મળે છે. એ મીલનમાંથી જે સહાનુભુતિ ઉત્પન્ન થવી જોઈએ તેને બદલે કમનસીબે હુમલાં હુમલાં પરસ્પર વિરોધ અને વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન થયું છે. બહારથી પડતા ધાવમાં અંદર અંદરનું આ વૈમનસ્ય નરેશ પદ્ધતિને ઓર નુકસાન કરશે એવો ભય છે. બહારના ધાવો ઝીલવા માટે આંતર જ્ઞેર જોઈએ. એ જ્ઞેર વ્યક્તિગત હોય તો પૂરતું નથી. નરેશમંડળના આખાં ટોળાંની સહાનુભુતિ અને નરેશતંત્રની સુવ્યવસ્થિત શાસન પદ્ધતિ જ બહારના આક્રમણની સામે ટકી શકવાનો ઉપાય છે. ત્યારે નૃપોએ શું કરવું ઘટે ?

(૧) શાહી અનુમતિથી શ્રીડરેશન શરૂ થાય તે પહેલાં હીંદના બધા નરેશો-નાના મોટા નરેશોએ સાથે મળીને રાજ્ય ચલાવવાનું-હાલના જમાનાને અનુકુળ પણ ભૂતકાળમાં પ્રખ્યાત થઈ ગયેલા રાજ્યોના ગુણો ઉપર નજર રાખીને-એક ધોરણુઘડી કહાડવું. અને તે નક્કી થયેલા ધોરણુ પ્રમાણે જ દરેક રાજ્યે, રાજ્ય ચલાવવાનું કબૂલ કરવું. આવી કબૂલાત, એકના ઉપર ખીજા કોઈ રાજ્ય કે રાજ્યોએ હુકમથી બેસાડેલી કબૂલાત નથી. એ કબૂલાત તો સૌ સૌનાં જીવન જાળવવાની ઈચ્છામાંથી જે શુભેચ્છા ઉત્પન્ન થાય છે, તેમાંથી ઉદ્ભવે છે. અને ધોરણુ જે કે સર્વમાન્ય છે છતાં તે કબૂલ રાખવાની સ્વતંત્રતા દરેક નરેશની પોતાની છે. એ સ્વતંત્રતાનો ઉપયોગ સમગ્રના હિત માટે બંધાયેલા બંધારણને કબૂલ કરવાની “ હા ” માં દરેક નરેશ કરે એટલું જ માત્ર સમજવાનું છે.

(૨) આ બંધારણમાં સર્વોપરિ સત્તા નરેશની રહે. પણ મંત્રીઓની ચુંટણી, યથેચ્છ કે સ્વેચ્છાને પોષનાર મનુષ્યોની નહીં પણ નિઃચ્છાત, ક્રેળવણી પામેલાઓ, રાજ્ય પદ્ધતિના અનુભવવાળાઓ, બલતે બલ્ય છતાં ધણીના હિત માટે જરૂર પડે ત્યારે નીડરપણે સ્પષ્ટ પણ વિવેકથી દહેનારાઓની થવી જોઈએ. જે મુખ્ય શુભ મંત્રીઓમાં જોશે તે રાજ્ય તરફની વફાદારીની સાથે રાજ્યની વફાદારી પણ માગશે. રાજ્ય એટલે નરેશ ખુદ, રાજ્ય એટલે મોટે ભાગે પ્રજા અને તે સાથે નરેશનો સંયોગ. ધણીના શુભની સાથે ધણીનાં બાળકોનું શુભ જેઓ ઇચ્છે છે તેઓજ ખરા મંત્રીઓ હોઈ શકે. જેઓ પ્રજાવાન હોય, જેઓ વિક્રમ-શાળી હોય, જેઓ સ્પષ્ટ વચ્ચની હોય અને સાથે સાથે ધણીમાં ભક્તિવાળા હોય તથા પ્રજાને માટે જરૂર પડે તો ધણીના હિતની ખાતર શુધાં આપવાને તૈયાર હોય તેઓ જ ખરા સેવક છે. એ સિવાયનાઓ તો રાજ્યોની સંપત્તિ અને આપત્તિમાં પોષ્યા વગર ચાલે નહીં એવી સ્ત્રીઓ જ છે, એમ આપણાં શાસ્ત્રો કહે છે.

(૩) રાજ્ય અને મંત્રીઓ, પુરૂષ અને પ્રકૃતિ મંડળ છે. પુરૂષ, પ્રકૃતિ વિરૂદ્ધ ચાલે તો દુઃખ પામે છે અને પુરૂષની ઇચ્છા છતાં પ્રકૃતિ બેહુદી થઈ યથેચ્છ વર્તન કરે 'તોય તેનું' અશુભ થાય છે. એટલે જે નવું નરેશ બંધારણ બંધાય તેમાં નરેશોને વર્તવાના નિયમો જોશે. મંત્રીઓની પસંદગીના નિયમો જોશે.

(૪) પ્રજાનો વિચાર પહેલો અને નરેશોના મોલશોખનો વિચાર બીજો નંબરે. નરેશ અને મંત્રીઓ વચ્ચે વિચાર ભેદ થાય ત્યારે નરેશ, જે પ્રજાની તરફેણમાં મત આપે તો મંત્રીઓ વિચારવંત છતાં નરેશના મતને માન આપી તે પ્રમાણે વર્તે. કેમકે પ્રજાને અણુઘટતું અપાઈ બલ્ય તો પણ તે પ્રજા માટે છે કે જેના પ્રેમ ઉપર રાજ્યના સ્થાયીપણાનો આધાર છે.

નરેશ અને મંત્રીવર્ગ વચ્ચે મતભેદ થાય ત્યારે મંત્રીઓનું વલણ પ્રજાના હિત તરફ હોય તો અનિચ્છા છતાં મંત્રીઓના મતને માન આપવાનો વિવેક રાખવો એ નરેશોની મોટાઈને છાજે છે. અને તેના ખરા હિતને પોષે છે.

(૫) જે ત્રણ ચાર વસ્તુઓથી રાજ્યોએ સંભાળવાનું છે તે આ છે.

તસ્કરેભ્યો નિયુક્તેભ્યો, શત્રુભ્યો નિજલભાત્ ।
નૃપતેર્નિજ લોભાઘ, પ્રજારક્ષેત્ પિતા યથા ॥

ચોરોથી પ્રબંધનું રક્ષણ કરવું અને અધિકારીઓથી પણ પ્રબંધનું રક્ષણ કરવું. ચોર અને અધિકારીઓને સાથે મૂકવાનું કારણ એ છે, કે જે અધિકારીઓ પોતાના સ્વાર્થ તરફ દૃષ્ટિવાળા હોય તો ચોર કરતાં પણ વધારે નુકસાન કરે છે. કારણ કે તે સત્તાને જોરે ચોરી કરી શકે છે. ચોરો રાત્રીચર હોય છે. જ્યારે રાજ્યના અધિકારીઓ ધોળે દિવસે તસ્કર બની શકે છે.

શત્રુઓથી અને પોતાના પ્રિય જનોથી (એમાં પુરુષ અને સ્ત્રી બન્નેનો સમાવેશ થાય છે) રક્ષણ કરવું. શત્રુઓનું આક્રમણ ઉઘાડું હોવાથી પ્રબંધ, રક્ષણ માગે છે. અને રાજ્ય પોતાના સ્વાર્થને માટે એ રક્ષણ આપે છે. પણ ભૂપતિઓના પ્રિય જનોનું આક્રમણ ઉઘાડું નહીં પણ ઘણું ખાનગી હોય છે. અને તે એકી સાથે સમગ્ર પ્રબંધ ઉપર નહીં, પણ જુદા જુદા પ્રસંગે જુદી જુદી વ્યક્તિઓ ઉપર હોઇને વ્યક્તિઓમાં એની ફરીઆદ કરવાની હીંમત સુધાં હોતી નથી. તેથી જે રાજ્યની મહેરબાનીનાં માણસો દુષ્ટ હોય તો પ્રબંધની ભક્તિને ખોલી નાંખે છે.

જેમાંથી પ્રબંધનું ઘણામાં ઘણું રક્ષણ કરવાની જવાબદારી છે, તે નરેશની પોતાની લોભવૃત્તિ છે. દરેક શાસન, રાજ્ય ચલાવવા માટે લોકો પાસેથી કર લઇને ધનસંગ્રહ કરે છે. માત્ર રાજ્ય ચલાવવા પૂરતા જ પૈસા નેઇતા હોય તો લોકો તે ખુશીથી આપે છે. પણ નરેંદ્રની પોતાની વૃત્તિ લોભિષ્ટ હોય તો એ પોતાના ઉપયોગ અને શોખને માટે જે પૈસા નેઇએ તે વધારે પ્રમાણમાં કર નાંખીને પ્રબંધમાંથી મેળવવાનો પ્રયત્ન કરે છે.—કરશે.

હીંદની પ્રબંધની વૃત્તિ એવી છે, કે બનતાં સુધી રાજ્યને સ્ત્રીધો દોષ આપતી નથી. એટલે ઉપર આપવામાં આવેલાં કારણોમાંથી

રક્ષણ કરવામાં વિલંબ થાય તો રાજનો સ્ત્રીધો દોષ કાઢવામાં પ્રત્યક્ષ ઉતાવળ કરતા નથી. પણ લોભવૃત્તિથી નાંખાયેલા કરોને માટે તો પ્રજા નરેશને જ સ્ત્રીધો દોષ દે છે. અને જે નરેશને માટે પ્રજાને સ્ત્રીધો દોષ લાગે તેનું સ્થાન પ્રજાના હૃદયમાંથી ક્ષીણ થવા લાગે છે. એટલા માટે ઉપર જણાવેલી પાંચ બાબતોમાંથી પ્રજાનું રક્ષણ થાય તેવા કાયદાઓની આવશ્યકતા છે. પણ કાયદા બંધાય એટલું જ પૂરતું નથી. કાયદાનો અમલ અને ન્યાયપુરઃસર થતી શિક્ષા, એ કાયદાનો મુખ મુદ્દો છે. એનો અમલ બરાબર થાય અને ન થાય તો રાજની સ્ત્રીધી કફળી ઉતરે છે એવું જાન અધિકારીઓ અને પ્રજા સર્વને ધર્મ જ્ઞાન એવું વર્તન નરેશનું થવું ઘટશે.

કેળવણી, વૈદકીય સંસ્થાઓ, બીજાના સ્વાતંત્ર્યમાં વચમાં ન આવી શકે એવી જાતનું વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્ય અને જરૂર પડે તો પોતાના દુઃખને વિવેકથી પણ નીકરપણે કહી શકવાનું સ્વાતંત્ર્ય દરેક પ્રજાજનને હોય એ પ્રબંધ ઇચ્છવા લાયક છે. આવું સ્વાતંત્ર્ય રહેવાથી ઉછૂંબલતા ધર્મ જવાનો ભય રાખવાનું કારણ નથી. સ્વતંત્ર કથન અને સ્વતંત્ર વર્તન, એમાંથી પ્રજાને યથેચ્છ મુખ અને યથેચ્છ લાભ મળી શકે એટલે ઉછૂંબલ થવાનો વિચાર મુખમાં માણસને આવતો નથી. ઉછૂંબલતાની વૃત્તિ, મનુષ્ય ઉપર થતા દળાણમાંથી પ્રથમ ઉત્પન્ન થાય છે. અને ત્યારે રાજ્યની કોઈ પ્રકારની નબળા-બાઈને લીધે, ઉછૂંબલતાને ધીમે ધીમે આગળ લેવામાં આવે છે, ત્યારે માણસને અંગત સ્વાર્થ માટે ઉછૂંબલ થવાનું મન ધર્મ આવે છે. ઉછૂંબલતાનું ગર્ભસ્થાન આ પ્રમાણે દળાણ છે. અને જન્મસ્થાન, શાસન પદ્ધતિની નબળાઈ તથા તેમાંથી ઉત્પન્ન થતી ઉછૂંબલોની લોભવૃત્તિ છે.

જ્યાં સુધી શાહી રક્ષણ ન હતું ત્યાં સુધી નરેશો પોતે લોકોના વિશેષ પરિચયમાં આવતા. ઇનામોથી, ઓછા કરોથી અને અરજીઓ સાંભળીને તત્કાળ આપવામાં આવતા નિશ્ચયોથી પ્રજાને સંતોષતા. અને કોઈ ઉદ્ધત કારભારીના ગેરવર્તનથી પ્રજાને જુલમ લાગતો તો પ્રજા ઉચાળો ભરી ગામ છોડી જતી. અને એ વાતની ખબર નરેશને થતી ત્યારે પોતે, એ જનારા લોકોની સામે જઈ તેમને

સમન્વયી પાછા ગામમાં લાવતા. એની ફરીઆદનું કારણ મટાડતા. કેટલાં રાજ્યોમાં અત્યારે આ પ્રમાણે થતું હશે વાડ ? એ બધું પાછું દાખલ કરવાની જરૂર છે.

ઉપર કહ્યું તે બધું થવાને માટે નરેશમંડળે, આ લખાણની શરૂઆતમાં કહ્યું છે તેમ હાલના જમાનાને યોગ્ય એક સર્વમાન્ય સામાન્ય બંધારણ ઘડી કહાડવું જોઈએ અને દરેક રાજ્યે પોતાની રાજ્યપુશીથી તે પ્રમાણે વર્તવાની પ્રતિજ્ઞા લેવી જોઈએ.

મનુષ્ય પ્રકૃતિ જોતાં, કમનસીબે કોઈ રાજ્યમાં આ બંધારણ શિથિલ થવાને લીધે કોઈ નરેશને અને કોઈ પ્રજાને વૈષમ્ય થવાનો સંભવ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે મધ્યવર્તી સરકારને (Central Government) કે સાર્વભૌમ સત્તા (Paramount Power)ને સલાહ-કારક તરીકે કે છેવટ સલાહ ન મનાય તો નિયામક તરીકે વચમાં પડવાની ફરજ પડે તે પહેલાં, નરેશમંડળે તે રાજ્યના નરેશને વસ્તુસ્થિતિ સુધારવાને ઉપદેશ કરવો ઘટે.

આ બધું “ જન્ટલમેન્ટ્સ એગ્રીમેન્ટ ”ના ધોરણ ઉપર સૂચવવામા આવે છે. ખરું હિત સમન્વય જાય અને આ પ્રમાણેનું બંધારણ બંધાય જાય તથા તે પ્રમાણે વર્તનનો આગ્રહ રહે તા બ્રિટિશ હોંદના પ્રાંતોમાં ચળવળ, જે તોફાન મચાવશે તે કાળમાં લોકોને સાચી નરેશ પદ્ધતિના ગુણ અને પ્રતિનિધિત્વ શાસનની (Democracy) હોહા પદ્ધતિના અવગુણનું જ્ઞાન થવા માડશે. એ જ્ઞાનમાંથી લોકવૃત્તિ હંમેશાં પોતાના સુખ તરફ વળતી હોવાથી, નરેશ પદ્ધતિ તરફ અનુરાગવાળી થશે.

આ વિચાર માત્ર નરેશોને સ્થાયી કરવા માટે જ લખેલો છે એમ નથી પણ આખા હોંદના હિતમાં કયું રાજ્ય બંધારણ લોકોનું સ્વાસ્થ્ય અને ખરું જીવન જાળવી શકે એ જતાવવા માટે આ લખાયેલું છે. પ્રતિનિધિ શાસન પદ્ધતિ (Democracy) અને ખરી નરેશ પદ્ધતિમાંથી જે બંધારણ પરિણામે અનુલભ્ય થી હોંદનું ખરું હિત કરી શકે એ અમારે માન્ય છે. પણ એ જાનને પદ્ધતિને હજી સરાણે ચડાવવી રહી છે. સરાણ ઉપર ચડ્યા પછી જે ખરા સોઠાની માલમ પડે તેનો સ્વીકાર કરવો.

આણું કાંઈ પગણું આજથી ભરવામાં આવશે નહીં તો અને ભય છે તેમ, ખ્રિષ્ટિય હીંદના પ્રાંતોમાં કોઈ અવ્યવસ્થાને કારણે લોકમાનસ બદલાવા માંડશે તો એનું અનુકરણ કરીને રાજ્યોની પ્રજા પણ તે પ્રમાણે જરૂર વર્તવા માંડશે. અત્યારથી જ એનાં ચિહ્નો દેખાય છે. અને ભલેને નરેશો કે મંત્રીઓ એ વાત બાહરમાં કહે નહીં પણ એમના દરેકના મનમાં અત્યારની પરિસ્થિતિ વિષે ઉડા-ફૂપો ભય છે.

ઉપલા લખાણના વિચારો વાંચવાનું તો ઘણાને મન થશે પણ દરેક એનો અમલ કરશે કે ? આ બધાં રાજ્યો લેણાં શી રીતે કરવાં ? કોણે કરવાં ? અને એ લેણાં કદી કરી શકાય તો ધારેલાં કૃષ્ણની આશા રાખવા જેવું અત્યારે છે ? એવા પ્રશ્નો પૂછાશે ઉત્તરનો પ્રયત્ન કરીએ. જે મોટાં રાજ્યો અત્યારે નરેશ મહાજામાંથી બહાર છે અને જેઓ તેમાં જતાં કટાણીને બહાર રહેવા ઇચ્છી રહ્યાં છે, તેઓ પ્રથમ એક સાથે મળીને આ વાતનો વિચાર કરી લે. અને આ પ્રયત્ન કરવા જેવો છે એવા નિશ્ચય ઉપર આવે, તો પછી એ વિચાર નરેશ મહાજાના સભ્ય રાજાઓને ખાનગી પત્રોથી દર્શાવવો. અને એ વિષે વિચારણા કરવા માટે હીંદના બધાં રાજા સાહેબો અથવા તેમની સંમતિ લઈને આવેલા મંત્રીઓએ મળવું અને આ વિચારની શક્યતાનો તોડ કરવો. હીંદની સરકાર આવા પ્રયત્નને ઉત્તેજન આપે એમ સંભવ છે. કેમ કે દેશમાં, તે શાંતિ જેવા ઇચ્છે છે. સત્તાની હુયાતી દેશની શાંતિમાં છે માટે.

માર્ચ '૩૪.



મંત્રીઓ.

“ પોતપોતાના વિચારોને સ્પષ્ટ રીતે બહારમાં કહેવાની હીંમત ” એ મંત્રીઓમાં મોટો ગુણ ગણાવો જોઈએ ધણીના હિતમાં લડાઈમાં માથાં આપનારા મંત્રીઓ ઇતિહાસમાં બાણીતા છે; તે ધણીના હિતમાં સ્પષ્ટ વક્તવ્યને લીધે કોઈને ખોટું વહોરી લેવાનો પ્રસંગ આવે ત્યારે મંત્રીઓએ નીડરપણે મતભેદ બહાર કરવો, એ એમની પદવીની લાક્ષણિકતા છે. જે અયોગ્ય છે, તે તે એ છે કે બહારમાં ચુપકી અને ખાનગીમાં એક ખીજના વિચારોને જુદો પહેરવેશ પહેરાવવાનો પ્રયત્ન થાય છે તે

વ્યક્તિઓનો દોષ કહાડવાનો અહીં કશો ઉદ્દેશ નથી. શિક્ષણ પદ્ધતિનો, ખરી નીડરતાનો સ્વભાવ પ્રકટ કરવાનો, ખરૂં સૌજન્ય સ્વાર્પણની વૃત્તિમાંથી ઉફલવે છે તે બતાવવાનો, દેશના માનસને અનુકુળ રાજ્યધોરણુ બની શકે તે બંધાવવાનો અને અધિકારના પ્રમાણમાં મોલાને છાને એવાં વર્તન પ્રવર્તાવવાનો માત્ર ઉદ્દેશ છે.

અમને લાગે છે કે મંત્રીઓ જો ધારે તે અત્યારની વસ્તુ-સ્થિતિમાં ઘણું મુધારો થઈ શકે નરેન્દ્રો પોતે પોતાનો ખરો સ્વાર્થ ન સમજે એમ અમને લાગતું નથી. ખરો સ્વાર્થ ક્યાં છે? શેમા છે? તે બતાવવાના પ્રયત્નની જ માત્ર જરૂર દેખાય છે. ઘણું ઠેકાણેથી સંભળાય છે કે અસલના જેવા મંત્રીઓ હવે પાકતા નથી એની સામે જવાબ એ હોઈ શકે કે એવા મંત્રીઓને પોષી શકે એવા નરેશોનો આ કાળમાં અભાવ છે.

મંત્રીઓ બનાવવા અને તેને નિર્ભયતા બક્ષવી એમ નૃપો કરી શકે છે. મંત્રીઓની જુદી નિશાળ હોઈ શકે એવું નથી એઓ

તો અનુભવમાંથી ઘડાય છે. અને જે વિશ્વાસ એમના ઉપર મૂકવામાં આવે છે તેમાંથી તેઓને નીડરપણું પ્રાપ્ત થાય છે.

✕પુરુષ જેમ સત્તા લોગવી શકે છે, તેમ પુરૂષ, *પ્રકૃતિને નિયમમાં રાખી શકે છે એમ અમારું માનવું છે. માત્ર પ્રકૃતિએ યોગ્યા-યોગ્યનો વિચાર કરીને સ્થાનસ્થૂત થવાના લય વિના નીડર કંથન કરી શકવાની હિંમત રાખવી જોઈએ.

એક મંત્રીને એક સમર્થ નરેશે કહેતાં સાંભળેલ છે કે “ મારા ઘોડાકે મંત્રીઓને તમારી સાથે ઘોડાકે માસ રહેવા મોકલું તો કેમ ? ” તેના ઉત્તરમાં કહ્યું કે “ રાજન્ ! મંત્રીઓને નહીં, પણ આપનાં બાળકોને છ માસ કૃપા કરી મોકલી જુઓ, એટલે તેઓ આપના મંત્રીઓને બનાવશે. ” બરા બનાવવાના છે તે નરેશે છે, જેઓ સ્થાયી સત્તાધારીઓ છે. અને તેથી તેઓ જો બરાબર બને તો શુભ સત્તાને સ્થાયી કરી શકે છે. મંત્રીઓ-કેટલાંક રાજ્યો સિવાય-ઉડતાં પક્ષીઓ જેવી સ્થિતિ લોગવે છે. એક ડાળથી બીજી ડાળ ઉપર બેસનાર સ્થાયી મંત્રણા ભાગ્યે જ કરી શકે એમ નથી લાગતું ?

આ વિષયમાં નીચેનો હીંદી શ્લોક ડીકે કહી રહ્યો છે.

सर्चीव, वैद्य और धर्मगुरु
जो राखे भय आश ।
राज्य, देह और धर्म को
येगे होत विनाश ॥



નેતૃત્વનું સ્વરૂપ.

રાજ્ય પાસેથી મળવાની આશા નથી એવી ઇચ્છાઓ, જે માણસ આખા જન સમાજમાં ઉત્પન્ન કરી પ્રજાને રાજ્યની સામે કરીને અધિકારીઓ બદલવાનો પ્રયત્ન કરે છે, તે માણસ રાજ્ય શાસનનો ધ્વંસ કરે છે અને તે માત્ર લોકોની સત્તા વાપરીને પોતે સત્તામાં આવવા માટે. આવા નેતાઓ ત્યારે સત્તામાં આવે છે, ત્યારે જેને બદલે તેઓ આવ્યા હોય છે, તેના કરતા સવિશેષ સાડું રાજ્ય ચલાવી શકે નહીં. કેમકે સત્તાની મૂર્તિનું ખંડન કરનારાઓ સારી સત્તાનું મંડન કરી શકે નહીં. મનુષ્ય સ્વભાવનો આ એક અખાધિત નિયમ છે. ભાંગનારાઓ ગાંધી શકતા નથી. અને ખરા બાંધનારાઓ કુરજ પડે તો પણ ભાંગવામાંથી અચકાય છે. એટલાજ માટે રાજ્ય ક્રાંતિ થાય છે ત્યારે ખરા સત્તાધિકારીઓ પ્રજાની સામે ન થતાં પોતે સત્તાપદ ઉપરથી ખસી જાય છે. અને ભાંગનારાઓ જેવી માન્યતાવાળા જે સત્તાધિકારીઓ હોય છે તેઓ રાજ્યને દમનનીતિની સલાહ આપે છે. એક તરફ દમન અને બીજી તરફ સ્વાતંત્ર્યની ઇચ્છા, એના ઘર્ષણમાંથી જે જ્યાં નીકળે છે તેમાં બંને પક્ષનો ખચવો જોઈએ તેટલો ભાગ બળી જાય છે. અને જે પાછળ રહે છે, તે સ્વાતંત્ર્યની ઇચ્છાવાળાં અજ્ઞાન વર્ગનાં માણસો માત્ર રહે છે. એટલે યોગ્ય રીતે રાજ્યક્રાંતિ થયા છતાં, નવી સ્થાપના લોકોને શરૂઆતમાં તો સુખમય જીંદગી બક્ષી શકતી નથી. બધી રાજ્યક્રાંતિઓ (Revolutions) નો ઇતિહાસ આ વાતની સાક્ષી પૂરે છે. ફ્રાન્સનો દાખલો બહુ જુના વખતનો નથી સ્પેન હાલ આ પાઠ ભણાવી રહ્યું છે.



રાજ્ય અને પ્રજા.

પ્રજા માનસમાં જે જે માગણીઓને સ્થાન છે, અને જે સામાન્ય મુખની ઇચ્છાથી સહજ ઉત્પન્ન થઈ હોય છે, એના ઉપર જે રાજ્યનું ધ્યાન રહે છે અને એને પોષવાની જેની ઇચ્છા છે એવાં રાજ્યો જ લાંબો વખત સત્તા લોગવી શકે છે. રાજ્ય, એ સત્તા છે એ ખરી વાત છે પણ એ સત્તાનો જન્મ પ્રજાની સહન-શીલતામાંથી ઉત્પન્ન થયો છે. એ સહનશીલતા પોષાયા કરે એવું વલણ જે અધિકારમાં હોય તે અધિકારનાં મૂળ ઉડાં છે.

ઘણા વખત સત્તા લોગવ્યા પછી આ સાદું સૂત્ર ભુલાઈ જાય અને સત્તા છે માટે જ જગત તાબે છે એવો ખ્યાલ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે પ્રજાની માગણીઓ પોષવા તરફ દ્રષ્ટિ રહેવાને બદલે એ માગણીઓ જાણે પોતાની સત્તાની અવગણના કરતી હોય, એવો ખોટો ખ્યાલ આવી જાય છે. અને એ ખ્યાલમાં પ્રજાને સંતોષવાના વિચારોને બદલે પ્રજાને જોરથી તાબે રાખવાનું અભિમાન ઉત્પન્ન થઈ જાય છે. અભિમાન થયું એટલે પ્રજામાં સામાન્ય પક્ષનું વ્યક્તિત્વ, આવી સત્તા ઉત્પન્ન કરે છે. અને એક વખત પક્ષ બંધાયો કે કુદરતના સહજ નિયમ પ્રમાણે સળગ પક્ષની ક્ષતિ અને નિર્ણય પક્ષની હાર પરિણમે છે.

સત્તા અને પ્રજા, એ બેમાં સામાન્ય એવી માન્યતા બંધાઈ ગઈ છે કે સત્તા એ સળગ પક્ષ છે અને પ્રજા એ નિર્ણય પક્ષ છે. આ દેખીતી ભૂલમાંથી જ રાજ્યો પડ્યાં છે, પડે છે અને ભવિષ્યમાં પડશે. કેમકે જળ સંખ્યામાં છે. અને રાજ્ય-પ્રકૃતિ સંખ્યામાં ઓછી છે. જ્યારે પ્રજા સંખ્યામાં વધારે છે.

રાજા કે સત્તાધિકારી બદલાતા જાય છે. પ્રજાનો ઝરો હંમેશાં એક સરખો વહ્યા કરે છે. એટલે બદલાતી જતી વ્યક્તિઓમાં વિચાર ભેદને અવકાશ અને તેથી મુશ્કેલ સ્થિતિઓને પહોંચી વળવા માટે જુદા જુદા પ્રકારના વાપરવામાં આવે એટલે બદલાતા હાથે એક સરખું જોર કરી શકતા નથી. એથી ઉલટી રીતે જ્યારે રૈયત એક માનસવાળી થાય છે ત્યારે એક સરખું જોર કરે છે. રૈયત માત્ર સુખમય હુચાતી માગે છે. સત્તાની જગ્યાએ તે આવવા માગતી નથી. પણ તે એવા સત્તાધિકારીઓ લાવવા માગે છે કે જેઓ પોતાનું માની લીધેલું સુખ અને સ્વાતંત્ર્ય પ્રજાને બક્ષી શકે.

આ વાત ખરી હોય તો સત્તા, સ્વાર્થથી દોરાઈને પગલાં ભરે છે. જ્યારે પ્રજા, કાળના ફેરફાર પરત્વે જે જીંદગી સુખમય ગણાવી જોઈએ, એવાં જીંદગાનીનાં સાધન માત્ર જ માગે છે. એટલે આવી લડાઈમાં સ્વાર્થનો ધ્વંસ અને કુદરતી જીંદગીને ગાળવાની ઈચ્છા રાખનાર પ્રજાનો વિજય, એ સહજ સમજી શકાય એવી વાત છે.

ઉપલી વાત સત્ય છતાં ખીજી તરફથી એ વાત પણ ખ્યાલમાં રાખવાની છે કે પ્રજાની સહજ માગણીઓ, અને રાજ્યસત્તાને ઉદ્ધારાવી પાડીને એની જગ્યાએ આવવાને ઈચ્છનાર થોડા ઘણા વિચારકોએ, ચળવળથી અજ્ઞાન પ્રજામાં ઉત્પન્ન કરેલી અલિલાપાને લીધે થતી માગણીઓ: એ બેમાં ફરક છે.

સ્વાર્થથી સત્તાધિકારીઓનો ફેરફાર કરાવનારાઓની ઈચ્છા જ્યાં સુધી પ્રામાણિકપણે ઉત્પન્ન થયેલી છે એવું લાન પ્રજામાં રહે છે ત્યાં સુધી સમગ્ર પ્રજાનો એને ટેકો હોય છે. પણ જુસ્ત સ્વાર્થને એવી કટેવ છે કે આખરે તેની ગંધ બહાર આવ્યા વગર રહેતી નથી. તેમ મૂળ નેતાઓમાં પ્રજા કલ્યાણને બદલે સ્વામીત્વ ભોગવવાનો લોભ હોય તો એ વાત પણ રાજ્ય બદલે થયા પહેલાં જાહેર થયા વગર રહેતી નથી. કેમકે ધારેલી મુરાદ પાર પાડવામાં જેટલો વિલંબ તેટલી ઉતાવળ થઈ જાય છે. વિલંબ વિચારની અસ્થિરતા કરે છે. અને ઉતાવળ, વાપરવું જોઈએ તેના કરતાં વધારે બળ વાપરવાને ઉશ્કેરે છે. અને પ્રજાનું બળ ચળવળના હુથીઆરથી મળતું હોવાથી, ખરી ચળવળમાં જે શાંત જોર હોય છે, તેને બદલે વાદપ્રવાહ, ઉર્જાખલતા

અણુછાજતા શબ્દ પ્રહાર અને જે વર્તણૂક સત્તાધારીઓમાં લોકો ધિક્કારતા હોય છે એવી વર્તણૂકનું ભાન લોકનેતાઓમાં-લોકોમાંના ઘણાખરાને થવા માંડે છે.

એક વખત આવું ભાન થયું કે પ્રજાનું સંગઠન તડાંઓમાં વહેંચાઈ જાય છે. જેઓ સજ્જન હોય છે, તેઓને અનિષ્ટ પ્રવૃત્તિઓ ગમતી નથી. તેથી તેઓ પોતાનું જુદું તડું કરે છે. જેઓ તોફાનમાં લય જુએ છે તેઓ શાંતતાથી પ્રચાર કરવાના તડામાં લખે છે. અને જેઓ સત્તા લોભથી પ્રજા પક્ષમાં લજ્યા હોય છે તેઓ ઉપરનાં જે તડાંથી જુદા રહી પોતાનું કામ કરવા ઇચ્છે છે. આવું ભંગાણુ સત્તાને આડકતરું જોર આપે છે.

આખી પ્રજા એક મનવાળી છે, એમ જ્યાં મુઘી રાજ્યને લાગે છે ત્યાં સુધી રાજ્ય સખ્ત કાયદાઓ કરીને કે લશ્કર કે પોલીસ વાપરીને પોતાનું ધાર્યું કરતાં સહજ અચકાય છે. પરંતુ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે પ્રજામાં જ્યારે ટોળાં બધાવા માંડે, ત્યારે રાજ્ય નવા હુકમો કાઢીને અને લોકો ઉરે એવા ઇલાજો લઈને તથા સત્તામા આવવાને ઇચ્છનારા ટોળામાંથી વધારે આગળ પડનારાઓને પોતાની સાથે સત્તાના ઉપયોગમાં સ્થાન આપીને, પ્રજા સમગ્રના માનસની સાથે પ્રપંચનજળ પાથરે છે. એ પ્રપંચનજળની સફળતા પ્રપંચના શુભમાં નથી. કેમકે સર્વ પ્રપંચ હુર્ગુણી જ હોય છે. પણ સત્તાનો એ પ્રપંચ, એટલા માટે ફાવે છે, કે જનતામાં જે એકતા હોવી જોઈએ તેના લાગ પડી ગયેલા હોય છે.

પ્રજા અને સત્તા વચ્ચે જ્યારે મતભેદ થાય છે ત્યારે બુદ્ધિશાળી સત્તાધારીઓ, જેમ અને તેમ લાંબો કાળ ચાલ્યો જાય એવું ડાળ-ઘાણુ સ્વાસ્થ્ય બતાવે છે. અને એ સામાન્યતઃ માન્ય કરવા જેવી વાત છે કે કેટલાંક કાર્યોના નિઠાલ કરવામાં વિલંબ કરવામાં આવે તો કાળ, એ કામોનો રસ પી જાય છે. અને કેટલીક મુશ્કેલીઓને ઉકેલ એની મેળે થઈ જાય છે. એ નિયમનું ભાન રાજ્યકર્મચારીઓને જેટલું હોય છે એટલું પ્રજાજનને હોતું નથી. એટલે પ્રજાની ઘણી પ્રવૃત્તિઓનું જોર વિલંબની નીતિથી કારભારીઓ ગોણુ કરી નાખે છે. જે એમ હોત નહીં તો પ્રજાની દરેક પ્રવૃત્તિ યથેષ્ટ રૂળ લાવી શકત; જેમ ઇતિહાસમાં અનેકું જેવામાં આવતું

નથી. જ્યાં પ્રજા કાવે છે ત્યાં એમ સમજવું કે રાજ્ય, પ્રજાની સામે ઉતાવળું થઈને પ્રજા માનસ લાંગવાનો ઉપાય લઈ બેઠું છે.

રાજનીતિના આવા ઉહાપોહો ઘણી રીતે વર્ણવી શકાય. જુદા જુદા વિચારનાં માણસને તેઓના વિચારોને અંગે શું ખરું છે, શું ખોટું છે એ બતાવવા માટે માણસો પુસ્તકો કે લેખો લખે છે તેવો એક નાનો સરખો આ પ્રયત્ન થઈ ગયો. એ રાજનીતિનું મૂળ સૂત્ર તો એક જ છે અને તે ટુંકું છે કે પ્રજાને રક્ષણ વગર ચાલે એમ નથી. અને રક્ષણ કરનારને સત્તા વગર રક્ષણ કરવાનું બીજું સાધન નથી એટલે જગત ઉપર સર્વ કાળે, સર્વ સ્થળે અને સર્વ પ્રજામાં રક્ષક અને રક્ષાયેલ એ લાગ તો રહેવાના જ

પ્રજાની સુખમય જીવન આ તંત્રથી જ સ્થાયી કરી શકાય રક્ષક એવક છે અને રક્ષાયેલ ભક્ત છે. આ ઉર્મિઓ પરસ્પર પોષાય તો સત્તા સ્થાયી રહી શકે. પ્રજા સુખી રહી શકે. આ સ્થિતિ લાવવાનો એકજ ઉપાય છે અને તે એ કે પ્રજાના સુખ વિષેના વિચારોમાં ક્ષણે ક્ષણે શું ફેરફાર થતો જાય છે તે ઉપર રાજ્યે લક્ષ્યપૂર્વક ધ્યાન આપ્યા કરવું જોઈએ અને તે લક્ષ્યને પરિણામે ધારા ધોરણોમાં તથા અધિકારીઓની સત્તાના ઉપયોગમાં જે ફેરફાર કરવાની આવશ્યકતા લાગે, તે ફેરફાર પ્રજાનો માગણી વગર પોતાની મેળે દાખલ કરવા જોઈએ આવી પ્રજાને રાજ્ય જોઈતું નથી એને તો કોઈની પણ દખલ વગર પોતાની જીવન જોગવવાનું સ્વાતંત્ર્ય માત્ર જોઈએ છીએ. અને એ સ્વાતંત્ર્યમાં કોઈ ભંગાણુ પાડનાર હોય તો તે ભંગ કરનારને શિક્ષા કરી શકે એવો પાલક જોઈએ છીએ પ્રજાનું એ સ્વાતંત્ર્ય જળવાઈ રહે એમ જે રાજ્ય પોતાની ફરજ સમજીને વર્ત્યા કરે તે રાજ્યના સ્થાયીપણા માટે શંકા કરવાનું કારણ નથી

પણ કલેશની વાત તો એ છે કે રાજ્યો મૂળ સ્થપાયાં ત્યારે આ ધોરણ ઉપર સ્થપાયાં; પણ પાછળથી સત્તાના લાભા ઉપયોગને લીધે ફરજ ઉપરની દૃષ્ટિ મટીને, સ્વામીત્વ અને તેને અંગે રહેલી સત્તાનું લાભ થવા માંડ્યું. જે માગણીઓ પ્રજાને કરવાની હોય, તેવી માગણીઓ સત્તા, પ્રજા પાસે કરવા મંડી ગઈ. આમ સ્થાન-

ફેર થવાથી નરમ રહેવું જોઈએ ત્યાં જોર વપરાઈ ગયું અને જેણે તાબે રહેવું જોઈએ તેમાં ઉછૂંખલતા વધી ગઈ.

સત્તાનો ઉપયોગ અને ઉછૂંખલતાની ચડાઈમાં ઉછૂંખલતા વધુ કાવી છે. અને આ વાતના સમર્થનમાં ઇતિહાસને લગતા વાચનનો અવકાશ કે ઈચ્છા જેને ન હોય તેણે અત્યારે માત્ર પશ્ચિમનાં રાજ્યો ઉપર સહેજ દષ્ટિપાત કરવો. એટલે તુર્ત સમજાઈ જશે કે પાલક અને પ્રજા: એ બેના વિગ્રહમાં અંતે જય કોનો છે ?



આજ્ઞાપાલન.

જગતના બધા દેશોના લશ્કરના ઉપરીઓને લેખા કરીને-તેનું જ એક સૈન્ય બનાવી-લડાઈમાં મોકલ્યા હોય તો તેઓની કદી કૃતેહ થતી નથી. દારણ કે એમાંના દરેકની લડાઈના બૂહની બુદ્ધી બુદ્ધી માન્યતા હોય છે. લડાઈમાં ઘણા મતની જરૂર નથી. એકમત, અને તે પ્રમાણે જીવ જતાં સુધી ભક્તિથી વર્તનાર સૈનિકોની જરૂર છે. બુદ્ધિનું એ માહાત્મ્ય છે, કે બે બુદ્ધિશાળીઓ એકમત થઈ શકતા નથી. અને એટલા જ માટે દરેક લશ્કરનો સેનાપતિ એક હોય છે. પોતાના હાથ નીચેના લશ્કરી અમલદારોની તે સલાહ લઈ લેતો હોય પણ છેવટનો હુકમ તો સર્વોપરિ સેનાપતિ જ આપે છે. અને જો તે પ્રમાણે સર્વ વર્તે તો તેમાંથી જીત પરિણમે છે.

મીઝર, હેનીબાલ, ત્રીકંદર અને નેપોલીઅન ઘોનાપાટની કૃતેહો આ સૂત્રમાંથી જ ઉદ્ભવી છે. અને આ જમાનાની મોટામાં મોટી છેલ્લી લડાઈનું સુખરૂપ પરિણામ મિત્ર રાજ્યોમાં ત્યારે જ આવ્યું કે જ્યારે લૉઈડે જ્યોર્જે બધાં રાજ્યોના લશ્કરનું સંયુક્ત સેનાધિપતિપણું ક્રાંસને સુપ્રત કર્યું. એકલું છતાં જર્મની ચાર વરસ સુધી મિત્ર રાજ્યોને હંફાવી રહ્યું હતું એનું રહસ્ય પણ એ જ હતું કે જર્મન લશ્કરનો સરદાર, જે હુકમ આપે તે પ્રમાણે દરેક હાથ નીચેનો લશ્કરી અમલદાર પ્રભુ આજ્ઞા તરીકે એના હુકમોને માન આપતો.

જેમ લશ્કરી જીતને માટે એક શાહ અને ખીજા સૈનિકો એ અબાધ્ય નિયમ છે, તેમજ દરેક ટોળાંની સુખરૂપ હયાતીને માટે સર્વને માટે જીવે એવો એક નિયંતાની જરૂર છે, કે જેની વિચાર-પૂર્વકની આજ્ઞાઓને ટોળાંનો દરેક માણસ શુદ્ધ હૃદયથી ઉપાડી લે.

નેપોલીઅનની ઇટલીની ક્તેહોથી ડરીને ક્રાંસના તે વળતના પ્રધાનમંડળે, નેપોલીઅનની સાથે બીજા મેનાધિપતિને સંયુક્ત અધિકાર આપવાનો ઠરાવ કર્યો. અને નેપોલીઅનને એ વિષે લખવામાં આવ્યું ત્યારે તેણે જવાબ આપ્યો હતો કે “ જો નિષ્ણાત સરદાર કરતાં એક ભેવકુદ્ધ સરદાર દેશના હિતમાં વધારે ક્તેહ મેળવી શકે એવો મારો મત છે. મારે સરદાર ડીલરમેનને હું આ લક્ષ્કરનું સ્વામીત્વ સોંપીને ક્રાંસમાં પાછો ફરીશ. ” નેપોલીઅનના આ કાર્યને લોકો રીસનું પરિણામ ગણે, પણ રીસના એ વાક્યમાં પણ એક મજબુત સત્ય હતું. અને તે એ હતું કે આજા દ્વિમુખી હોઈ શકે નહીં. અને જો તે દ્વિમુખી હોય તો તેનું પાલન કરનારના મનમાં સંભ્રમ થયા વિના રહેતો નથી. સંભ્રમ, કાર્યને શિથિલ કરે છે મતલેદ, બુદ્ધિચાતુર્ય કે અભિમાન જય મેળવી શકે નહીં આ વાત સત્ય હોય તો અને ઇતિહાસથી પ્રતિપાદન થયેલી હોય તો હીંદિ અત્યારે રાજકીય ઝુંબેશમાં પણ એ નીતિ પ્રમાણે વર્તવું ઘટે.

દેશનો વિચાર કરતા કરતાં જ સરદાર, પ્રથમ પોતાના વિચાર સામર્થ્યનું અભિમાન રાખી વર્તે છે, તે સંપના ખરા સ્વરૂપને સમજતો નથી એમ કહ્યા વગર ચાલતું નથી. સંપમાં મતલેદ હોઈ શકે નહીં. દાખલો સ્પષ્ટ છે.

મુસલમાનો કરતાં હીંદુઓ બુદ્ધિચાતુર્યમાં આગળ પડતા છે. પણ બુદ્ધિનું એકલું ચાતુર્ય એ ઉહાપણુ નથી. બધા વિચારોનું મંથન કરીને નિશ્ચયનું નવનીત કાઢવાની શક્તિ એ ઉહાપણુ. અને બધા વિચારોનું પરસ્પર સંઘર્ષણ થવા દેવું એ કૃણ વિનાનું મંથન છે. મતલેદ છતાં મુસલમાનો એક વિચાર ઉપર વળગી રહ્યા છે. અને ચતુર હીંદુઓ પોતપોતાનો જ મત સત્ય છે, એ વિચાર ઉપર આશ્રય રાખીને ટોળાંની સંખ્યા મોટી છતાં નાના લાગલાઓમાં વહેંચાઈ ગયા છે. મુસલમાનોનું એ ઉહાપણુ છે અને તેઓના ધર્મની એકતામાંથી તે ઉદ્ભવ્યું છે. સ્થિતિમાં હીંદુઓએ હારની જ આશા રાખવી.

જે “ હુંને છોડીને બીજા ” નો વિચાર કરતા નથી તેઓને મારે પ્રભુએ અમૃતનો ઘડો કહ્યો નથી. સુર અને અસુરની લડાઈમાં

મોહિની સ્વરૂપ પ્રભુએ, અમૃતમંથન વખતે શેષ નાગને દોરડું કદ્દપીને તથા મેરુ પર્વતને રવૈયો કદ્દપીને સમુદ્રસંસારનું મથન કરાવ્યું અને બેયને એમ સમજાવીને કે એ મંથનમાથી અમૃત નીકળશે અને પીનારાઓ અમર થશે દૈત્યોએ સર્પનું મોહું પસદ કર્યું અને દેવતાઓ પ્રભુ આજ્ઞા પ્રમાણે પુંછડું પકડીને સતોષ પામ્યા. એ મંથનમાથી અમૃતનો ઘડો નીકળ્યો ત્યારે દૈત્યો ઉતાવળા થઈ અદર અંદર વીખવાદ કરવા માંડ્યા અને દેવતાઓ મોહિની ભગવાનની આજ્ઞાને અનુસરીને જે મળશે તે ઠીક જ મળશે એ વિચારે અમૃતને પામ્યા અને દૈત્યો લડતા જ રહ્યા

આ પાઠ દુ.ખદ સ્થિતિમાથી બહાર આવવા ઇચ્છનાર દરેક દેશે ભણવા જેવો છે હ્રીંદમાં અત્યારે મહામંથન થઈ રહ્યું છે. કોઈ અમૃત કાઢનાર એક જ મોહન મળશે અને તેની આજ્ઞાનું બેટલે દરજ્જે પાલન થશે તેટલે દરજ્જે અમૃતની આશા રાખવાની છે આ વિષયમા નીચેનો શ્લોક ઠીક કહે છે

सर्वे यत्र विनेतारः सर्वे पंडितमानिनः ।

सर्वे च सुखमिच्छन्ति तद्वृंदमवसीदति ॥

“ જે ટોળાનો દરેક માણસ નેતા થવા ઇચ્છે છે અને જેમાનો દરેક માણસ હું જ ખરું સમજું છું એમ અભિમાન રાખે છે, તથા દરેક પોતાના સુખ માટે મથે છે, તે વૃદ્ધ નાશ પામે છે અફમોસનું ભાગી થાય છે ” આ શાસ્ત્રનો શ્લોક હોઈ, હ્રીંદુઓનો એ વારસો છે. પણ મોઢેથી એનો પાઠ કરતા કરતાં કયો પડિત એના રહસ્ય પ્રમાણે ચાલે છે ? કયો આર્થ એમા રહેલા ભાવને માન આપી વર્તે છે ?



રામરાજ્ય.

હીંદના ઇતિહાસમાં અને નરેશ પદ્મતિની નવારીખમાં લોકોને સંતોષ થાય, અને છતાં, શાસનની જરૂરીઆત સિદ્ધ થાય એવું કોઈ રાજ્યતંત્ર ભૂતકાળમાં થઈ ગયું હોય તો તે રામરાજ્ય-તંત્ર હતું.

હાલના જમાનામાં કોઈ પણ રાજ્ય, ખીલત રાજ્યની સાથે સરખાવતાં સહેજ સારી રીતે ચાલતું હોય તો, તે રાજ્યના અધિકારીઓ કે તે રાજ્યની પ્રજાની કેટલીક વ્યક્તિઓ, એવા રાજ્યને રામરાજ્ય કહી ખેસવાની ઉતાવળ કરે છે. રામરાજ્ય આ જમાનામાં પણ સ્થપાઈ શકે એ અસંભવિત નથી. પરંતુ ખીલતની સરખામણીમાં કોઈ રાજ્ય, કાંઈક ઠીક રીતે ચાલે એટલે એ દશરથ પુત્રનું રાજ્ય એમ માની લેવું એ, એટલા માટે અયોગ્ય છે કે ન હોય તેને છે એવું માની ખેસવાથી, જે ઉચ્ચ કક્ષાએ પહોંચવાની અગત્ય છે તે તરફ પ્રયત્ન થઈ શકતો નથી.

જગતની દરેક પ્રગતિ જરૂરીઆતમાંથી ઉત્પન્ન થાય છે. અને તે પ્રગતિનો આધાર અને તેનું સ્થાયીપણું, તે પ્રગતિ ક્યાં સાધનોમાંથી ઉત્પન્ન થઈ છે અને કઈ કઈ મદદથી પોષાય છે તથા તે બંનેને આધારે, તે કઈ પ્રકૃતિથી બંધાયેલી છે તેના ઉપર છે. એ દૃષ્ટિએ ખરા રાજ્ય-રામરાજ્યને આપણે તપાસીએ.

લોખમાંથી કહવી અને ઝીણી એવી લીંબાણીઓ ઉત્પન્ન થાય છે. અને આંખાના વૃક્ષમાંથી આગ્રક્ષણ થાય છે. તેજ પ્રમાણે કુટુંબની વર્તણૂક, ધર્મનિષ્ઠા, ખીલતને માટે જીવવાની અભિલાષા અને લોકસેવા માટેની તત્પરતા: આવા ગુણવાળા કુટુંબમાં દેવી અંશવાળી પ્રજા જન્મે છે. પણ જ્યાં એથી ઉલટા ગુણ હોય ત્યાં આસુરી

માનસને અવકાશ છે. રામાયણુમાંથી જે રામરાજ્ય વિષે આપણે જાણ્યું છે, એની સંભાવના ક્યાં ક્યાં કારણુમાંથી ઉત્પન્ન થઈ છે એ જો ખરેખરું સમજાય, તો રામરાજ્યની પુનઃ સ્થાપનામાં એ કારણો પ્રથમ ઉત્પન્ન કરવાં જોઈએ.

પ્રથમ તો રામના પિતા માતા પરત્વે દષ્ટિ કરીએ. દશરથ મહારાજની જીવનની આખી ધ્યાન કરવાની અહીં ઇચ્છા નથી એકાદ દષ્ટાંત એમના ચિત્ર માટે બસ છે. દેવતાઓને અસુરોથી લય ઉત્પન્ન થયો ત્યારે, તેઓએ દશરથ મહારાજની મદદની યાચના કરી બીજાના દુઃખમાં શક્તિ પ્રમાણે જીવનની પણ દરકાર રાખ્યા વગર યુદ્ધમાં જતા એમને જરા પણ આંચકો લાગ્યો ન હતો આજે એવા ગણાયો છે ? યુદ્ધની મધ્યમાં પોતાના રથની ધરી ભાંગી જવાથી જે લય ઉત્પન્ન થયો હતો, તેમાંથી મહારાજને બચાવવા માટે મહારાણી કૈકેયીએ પોતાનો હાથ એ ધરીની જગ્યાએ ધરી રાખ્યો. અને એ સેવાના બદલામાં દશરથ મહારાજે એને વરદાન માગવાનું કહ્યું મહારાણી કૈકેયી ઉંડા ભાવવાળાં અને ચતુર હતા દશરથ રાજની ત્રણ રાણીઓમાં તે બીજી બેને પડખે બેઠી શકે એવાં ન હતા, એમ એના ઇતિહાસથી જણાય છે એમણે તત્કાલ વરદાન માગવાને બદલે “ જરૂર પડશે ત્યારે મહારાજના વચનનો ઉપયોગ કરીશ ” એમ કહ્યું મહારાજે વચન આપ્યું. અત્યારે થયેલા ઉપકાર માટે જે માગો તે આપવાની તૈયારી કેટલા પાદશાહોમાં છે વા ?

મહારાજ દશરથને ચાર પુત્રો હતા તેમાં સૌથી મોટા રામ-ચ દ્રણ હતા દશરથની વૃદ્ધાવસ્થા થઈ અને રામચ દ્રણની યુવા-વસ્થા આવી ત્યારે શોખને માટે નહીં, પણ લોક સેવાના ધરિદાથી, રાજ દશરથને-પોતે રાજ્યકર્તા હોવાથી વૃદ્ધત્વને લીધે યથાર્થ લોક સેવા નહીં થઈ શકે એવા ભાનથી-વિચાર થયો કે પુત્ર યુવાન અને સુશીલ છે માટે રાજ્યની ધુરા એના ઉપર નાખી હોય તો પોતાના કરતા સવિશેષ લોક કલ્યાણ એ પુત્ર કરી શકશે આથી યુરૂ વસિષ્ઠજીને બ્રાહ્મણીને, શુભ સુદૂર્ત બેવરાવીને, રામના રાજ્યા-લિષેકનો વિચાર નહીં કર્યો હાલ કયો નરેશ લોક સેવાના ઇગ-દાથી પોતે રાજ્ય છોડી દઈ પુત્રને આપવા તૈયાર થાય તેમ છે ?

રાજ્યાલિપેકની આગલી રાત્રે, દશરથ નેવા રાજાની પત્ની તરીકે અયોગ્ય એવી ટેકેથીના મન ઉપર રાજ્યલોલ ચડી બેઠો. અને મહારાજા દશરથે સુરાસુર સાથેના સંગ્રામ વખતે વચન આપ્યું હતું, તે વચનને આધારે તેણે પોતાના પુત્ર ભરતને રાજ્ય અપાવવાના લોકો, મહારાજા પાસે તેમણે યુદ્ધ વખતે આપેલું વરદાન માગ્યું કે “ રામ વનવાસ ન્તય અને ભરતને ગાદી મળે. ”

વજ્રાઘાત નેવું આ વાક્ય સાંભળીને દશરથ થોડીવાર તો બેભાન થઈ ગયા. શુદ્ધિ આવતાં એક તરફ પુત્ર વાત્સલ્ય અને ધીછી તરફ વચન ભંગનો ભય: એ બે વિચારોનું એમના ચિત્તમાં યુદ્ધ થવા માંડ્યું. મહારાજાને, એક યા ધીછી તરફ ઢળતાં પ્રાણુ જથ્થે એમ લાગ્યું. છતાં પોતાના દુઃખ કરતાં અને પોતાની પ્રજાને જે અન્યાય થશે તેના વિચાર કરતાં, રાજા નેવી વ્યક્તિએ વચનભંગ કરવો એ મહા અનર્થ છે એમ જોયું. કેમકે એવો દાખલો જો પ્રજાજન લે, તો લોક વ્યવહાર ઉખડી ન્તય. આ ભયથી અને રાજાએ સત્ય વચની હોવા જોઈએ એવી પોતાની દૃઢ માન્યતા હોવાથી, દશરથે રામ અને રામની સાથે પોતાના પ્રાણુ ત્યાગવા સુધીની તૈયારી કરી. અને ટેકેથીને આપેલું વચન પાળ્યું. જગતનાં આજનાં રાજ્ય સિંહાસનો શ્રોધો અને એવો એકાદો દાખલો ખતાવો ?

જે સવારે શ્રીરામને રાજ્યાલિપેક થવાનો હુતો અને ગુરુ વસિષ્ઠ, એ માટેની ંધી સામગ્રી તૈયાર કરી રહ્યા હતા; તથા અયોધ્યાનું જનમંડળ પણ જાણે દરેક ઘેર શુભ પ્રસંગ હોય એવા આનંદથી ગર્જી રહ્યું હતું; એવા પ્રાતઃકાળે દશરથે શ્રીરામને પોતાની પાસે મહેલમાં બોલાવ્યા. અને, પોતે ટેકેથી સાથે ંધાર્ધ ગયેલા હોવાથી પોતાને જે કરવાની ફરજ પડી હતી તે વાત કહી સંભળાવી. એક ક્ષણનો પણ વિલંબ કર્યા વગર “ નેવી પિતાશ્રીની આજ્ઞા ” એટલા જ શબ્દો બોલીને તત્કાલ રામચંદ્રે ચૌદ વરસનો વનવાસ સ્વીકાર્યો. રામાયણ કહે છે કે-

“ ઉદયે સવિતા રક્તો રક્તશ્ચાસ્તમયે તથા ।

સંપત્તૌ ચ વિપત્તૌ ચ મહતામેફરૂપતા ॥ ”

અર્થાત્ કે “ સૂર્યના ઉદય અને અસ્ત વખતે જેવો તે એક સરખો રક્ત ભાસે છે તે પ્રમાણે મહાપુરુષોની મુખમુદ્રા પણ

સુખમાં કે દુઃખમાં સમાન રહે છે.” અર્થાત્ ગાદીએ એસવાના ઉત્સાહ પ્રસંગમાં રામચંદ્રજીનું સુખારવિદ્ જોવું હતું તેમાં અને વનવાસ જવાનું પ્રાપ્ત થયું એ વખતના સુખ ઉપર લેશ પણ ફેરફાર જણાયો ન હતો આવી લાગણીથી પિતાની આજ્ઞા પાળનાર અને રાજ્યગાદી તથા વનવાસને આજ્ઞા પાલનના ધર્મની આગળ સરખાં દેખનાર કયા ધન્ય રાજાને રામચંદ્રના જેવો પુત્ર આજો છે ?

હકના ઉપર સચોટ લડવાવાળું માનસ, હાલના જમાનામાં આવી પિતૃ આજ્ઞા ઉપાડવા તૈયાર થાય એવું ક્યાંઈ દેખાય છે ? હાલનો જમાનો હક ઉપર મુસ્તાક છે. પોતાની જવાબદારી શું છે એ ઉપર નહીં. પિતા સાથે પણ હકની લડાઈ કરનાર, એવીજ રીતે જ્યારે પોતાનો પુત્ર વર્તે ત્યારે કેવા લાવથી એના ઉપર જુએ છે એનો થોડો પણ વિચાર કરીએ તો તુરત શિખામણ મળી જાય એવું છે કે:—

“ યદ્વાચરતિ શ્રેષ્ઠસ્તત્તદેવેતરો જનઃ ॥ ”

અર્થાત્ “ શ્રેષ્ઠ માણસો કે મુરખીઓ વર્તે તેમ ખીજાઓ કે બાળકો વર્તે.” “ વાવો તેવું લણો ” એ સૂત્રમાં ઘણો અર્થ છે. અત્યારે તો સ્ત્રીથી દોરાઈને, વૃદ્ધ વયે બુદ્ધિ ગુમાવી બેઠા હોય એમ ધારી લઈને પિતાની આજ્ઞાનો લંગ થવો જોઈએ અને પોતાના વારસાના હક પ્રમાણે જરૂર પડે તો લડીને પણ અને આજ્ઞાનું ઉલ્લંઘન કરીને પણ, પોતાનો હક મેળવવો જોઈએ એવી માન્યતા છે. રામરાજ્યના વખતની માન્યતાના વર્તનમાં રામરાજ્યનું કૃષ્ણ મજ્યું છે. હાલની માન્યતાથી હાલનાં રાજ્યોમાંથી મળતાં કૃષ્ણો મળ્યા કરશે. જો ઉપર કહ્યું તે “ વાવો તેવું લણો ” એ વાક્યમાં સાર્થકતા હોય તો.

ઘેરથી પ્રવાસે જતી વખતે માતા અને સ્ત્રીની આજ્ઞા આવજ પણ લોકો લે છે. એ પ્રમાણે રામચંદ્રજી પ્રથમ માતા પાસે ગયા. અને હકીકત કહી સંભળાવી. પતિ આજ્ઞામાં ગમે તેટલી દૃઢતાવાળી સ્ત્રી હોય છતાં આવા પુત્રનો આવી રીતે થતો વિયોગ, કોઈ પણ માતા સહન કરી શકે નહીં. એ પ્રમાણે મહારાણી ટૈશત્યાની

સ્થિતિ થઈ પડી. અને છતાં મહારાજના વચનની પવિત્રતા અને પુત્રની તૈયારી તરફ નજર કરીને ચીરાઈ જતા હૃદયે કૌશલ્યાએ રજા આપી. અને “ પ્રભુ તમારું રક્ષણ કરે ” એવો આશીર્વાદ આપ્યો. આવી માતાના આશીર્વાદો પણ કૃપે છે. આજે આવી પતિપરાયણ મહારાણી ક્યા દરગાહમાં છે? આવી માતાની કુખમાંથી જન્મતા રાજકુમારો જ રામ થઈ શકે. અને એવાઓ જ રામરાજ્ય સ્થાપી શકે. આમાં કોઈને શંકા છે વા? ?

સીતાને આ વાતની જાણ થતાં તેમણે રામચંદ્રજીની સાથે જવાનો આગ્રહ કર્યો. માતા કૌશલ્યાએ ના પાડ્યાં છતાં રામચંદ્રજીએ વનના લયનું વર્ણન કરી, સીતાજી પોતાની સાથે ન આવે એવી ઇચ્છા દર્શાવી. અને તે માટે આગ્રહ કર્યો. પણ એ સતયુગનો કાળ હતો. સીતાજીએ કહ્યું “ મહારાજ સ્ત્રી એ, પુરૂષનું વામાંગ છે. આ વાત જો સત્ય હોય તો અર્ધા શરીરે આપ વનમાં જઈ શકતા નથી. અને હું મારા અર્ધા શરીરથી પાછળ રહી શકું તેમ નથી. મારા પ્રાણત્યાગ અને મારો આપની સાથેનો સહયોગ એમાંથી આપ ગમે તે એક પસંદ કરી લ્યો. ” રાજગૃહિણીઓમાં આવું ક્યાઈ દેખાય છે ?

રાજ્યાલિપેકની તૈયારી માટે પહેરેલાં બધા વસ્ત્રાભૂષણો વનવાસ જવાની તૈયારી વખતે એ દંપતીએ ઉતારી નાંખ્યાં. અને વનવાસીઓને યોગ્ય પોષાક પહેરી લીધો. ચાલતી વખતના છેલ્લા પ્રણામ અને આશીર્વાદ માટે અર્ધા ગાંડા જેવા બની ગયેલા દશરથ ગજની રજા લેવા એ બંને બાલકો ગયાં. કેવા હૃદયે દશરથે રજા આપી હશે, તે આજના કઠોર વખતમાં પણ દરેક બાપ સમજી શકે એવી વાત છે. પુત્રને રજા આપી અને તેજ વખતે પ્રાણે પણ શરીરમાંથી જવાની રજા માગી. છતાં વચનલંગઘી દંપતા દશરથ રાજા, પોતાના ધર્મ ઉપરની નિષ્ઠામાંથી હઠ્યા નહીં.

શહેરમાં લોકોને આ વાતની જાણ થતાં મહા કોલાહોલ અને ખેદ ઉત્પન્ન થયો. દરેક ઘરમાંથી જાણે પોતાનો બાળક જતો હોય, એવી લોકલાગણી ફેલાઈ ગઈ. છતાં કોઈ પણ માણસ તરફથી દશરથ રાજાને નીંદનારો એક પણ શબ્દ નીકળ્યો નહીં. તેમજ

તેમની પાસે ટોળાબંધ જઈને રામને જતા અટકાવવાનો પોકાર પણ કોઈએ કર્યો નહીં. એવી પ્રજા આને શોધતાં જડે તેમ છે ? પરસ્પરનો આ ભાવ તો એ વસ્તુમાંથી જ ઉત્પન્ન થઈ શકે. (૧) રાજાનું ચારિત્ર્ય હંમેશાં એવું હોય કે પ્રજાને વિશ્વાસ આવી જાય કે મહારાજ એ કરશે તે ખરું જ હશે. અને એ વિશ્વાસમાંથી પ્રજાને, રાજા તરફ ખરી ભક્તિ થઈ હોય એવું પ્રજા માનસ હોય તો. તથા (૨) ધર્મ કરતાં વિશેષ એવો બીજો કોઈ સ્વાર્થ હોઈ શકે જ નહીં. અને જીવન પણ ધર્મ સાચવવાના પ્રયત્નમાં નાંખી દેવા જેવી વસ્તુ છે, એવી સતત ભાવના રાજામાં હોય ત્યારે.

પરસ્પરની આવી ભાવના હોય ત્યારે રાજા અને પ્રજાનો રામ-રાજ્ય જેવો સંબંધ ગણી શકાય અયોધ્યામાં એ પ્રમાણે હતું, તે દશરથ રાજાની અહગતામાંથી અને લોકોની રાજ્ય તરફની પ્રીતિમાંથી આપણે દેખી શકીએ છીએ. આખા જગતની મુસાફરીએ નીકળે તો પણ કોઈ સ્થળમાં રાજા-પ્રજા વચ્ચે પરસ્પરની આવી અંતિ મળી શકશે નહીં. એમ હોય તો રામરાજ્ય ક્યાંથી થાય ?

એક તરફથી રામે વનવાસ તરફ કુચ કરી અને બીજી તરફથી સતયુગમાં હોય નહીં એવી દૈકેથીએ પોતાના પુત્ર ભરત, જેઓ મોસાળમાં હતા તેને પેગામ મોકલ્યો તે એમ કહેવરાવીને કે “મહારાજ દશરથની તબીયત ઘણીજ અસ્વસ્થ છે, માટે લેશ પણ વિલંબ કર્યા વગર તમારે આવવું.” ભરત, દૈકેથીની કુખમાં જન્મ્યા હતા એ વાત ખરી છે, પણ બીજા મહારાજ દશરથનું હતું. અને રામ જેવા મોટા ભાઈની સંગતમાં બાળપણ કાઢ્યું હતું. એટલે પિતાની માંદગીની વાત સાલણતાં મહા ઉદ્વેગમાં આવી એકદમ અયોધ્યા તરફ પ્રયાણ કર્યું.

અયોધ્યામાં પહોંચતાં વેંત મહારાજ દશરથના મરણની વાત સાંભળી. પછી ધૂનતે હૃદયે માતા પામે જતાં એમનો આનંદમય અહેરો જોઈ ભરતને વિસ્મય થયો. “રામ ક્યાં છે ? આ બધું શું બની ગયું ? રામના રાજ્યાલિપેકને બદલે ન સમજી શકાય એવું આ બધું શાથી બન્યું ? ” આવા સવાલના જવાબમાં દૈકેથીએ ભરતને “રાજ્ય કરવાની શુભ તક મળી છે રામચંદ્ર વનવાસ ગયા

છે. મહારાજનું એમના વિયોગથી મૃત્યું થયું છે.” એ ગધી 'વાત કહેતાં, પુત્ર છતાં ભરતજીએ માતાને દુઃખનાં જે કઠોર વાક્ય કહ્યાં છે તે વાંચવા જેવાં છે. “ રામની રાજ્યગાદી કોઈને હોઈ શકે નહીં. હું વનમાં જઈને રામને પાછા લાવીશ. ” એવો આગ્રહ કરીને ભરતજીએ રાજ્ય વૈભવને તૃણવત ગણી ગુરૂ સામંતોને અને સૈન્યને સાથે લઈ વન તરફ પ્રયાણ કર્યું. આ જમાનામાં રાજ્યને માટે પુત્ર પિતાને હણે છે, અને શરીર ક્ષણભંગુર છતાં જાણે નિત્ય સ્વસ્થ રહેવાનું હોય એવી માન્યતાથી, ગમે તેવા પ્રયત્ન થઈ રહ્યા છે ત્યાં આવો ભાઈ શોધતાં ક્યાંથી મળે ? રામરાજ્યના પાયામાં સારા ભાઈને પણ સ્થાન છે.

ભરત વનમાં ગયા. દૂરથી લશ્કર સામે આવતું દેખીને લક્ષ્મણને ચિંતા અને શંકા થઈ કે કૈકેયી જેવી માતાના ઉદરમાં પાકવાથી રાજ્ય મળ્યા છતાં, રામ વનવાસમાંથી પાછા આવે તો પોતાને રાજ્ય છોડી દેવું પડે એવા ભયથી, ભરતજી લશ્કર સાથે રામનું અહિત કરવા આવે છે. રામચંદ્રજીને પોતે કહ્યું કે “ ભાઈ ! આ કાળમાં ન હોય એવી કાંઈ વિચિત્ર મંત્રણા આ તો દેખાય છે ? ” રામે લક્ષ્મણજીને ભય ટાળતાં કહ્યું કે “ આપણા કોઈ ભાઈઓમાં આવો વિચાર સંભવે જ નહીં. તમે જેવા મારા ભક્ત છો તેવા ભરતજી પણ મારા સ્નેહી ભક્ત છે. અને તેના આગમનમાં કોઈ પણ જાતની અશુભ લાવના તમારે કરવી ઘટે નહીં. ” લક્ષ્મણજીએ ઉત્તર આપ્યો કે “ સ્નેહમીલન માટે આગમન હોય કે આપના વિયોગથી થતો ખેદ દર્શાવવાની ઈચ્છાથી આવતા હોય, તો સાથે લશ્કર સંભવે નહીં. એટલે માફ મન એ વિષે સભય રહે છે. એટલે આપણે આપણી તૈયારી કરી રાખવી જોઈએ. ” રામે હસીને કહ્યું: “ એને આવવા દે. આપણે જોશું. ”

ગીજને રાજગાદી મળ્યાનો પ્રસંગ હોય અને પોતાને રાજ્યગાદી છોડવી પડી હોય તે વખતે રાજ્યગાદી લેનાર અને છોડનાર ભાઈઓ વચ્ચે આવો વિશ્વાસ અત્યારે ક્યાં છે ? આવા વિશ્વાસ વગર રામરાજ્ય સ્થાપી શકાય નહીં.

ભરતજી આવ્યા. હાથ જોડી દંડવત પ્રણામ કર્યાં. રાજદંડ ભાઈના ચરણમાં ધરી દીધો. અને વિનતિ કરી કે “ આપના

જવાથી પિતાજીનું મરણ થયું છે. લોકો મહાદુઃખ અને વ્યથતામાં છે. આખા રાજ્યની ધચ્છા છે, કે આપ પાછા પધારો. મારી માના અપરાધની ક્ષમા કરો. હું તો એને એમ જ કહીને આવ્યો છું કે 'રામ વિનાનું રાજ્ય, એ જીવન વિનાના દેહ જેવું છે. મારે તે નથી જોઈતું.' એટલે આપ નહીં પધારો તો 'રાજા વિનાનું' રાજ્ય થઈ રહેશે " આવો સ્વાર્થત્યાગ અત્યારે શોધતા પણ મળે તેમ છે ? રામરાજ્યમાં સ્વાર્થ ત્યાગને પ્રથમ પદ છે

હસીને રામે કહ્યું: "લાઈ, જે થવાનું નિર્માણ હતું તે થયું આવા કારણે પિતાજીના થયેલા મરણથી મને અતિશય દુઃખ થાય છે મને અત્યારે માતા કૌશલ્યા સાંભરી આવે છે એમની સ્થિતિ નજરે ન જોતા છતાં, જાણે જોઈ રહ્યો હોઉં એવું મને લાગે થાય છે. તમારે તુરત ત્યાં જઈને એમને, માતા કૈકેયીને તથા માતા સુમિત્રાને આશ્વાસન આપવું ઘટે છે. લોકોનાં ચિત્ત પણ શાંત કરવાની ક્ષમ તમારા ઉપર છે માટે તમે પાછા જાઓ એમાં મને જેટલો આનંદ થશે, એટલો આનંદ, તમારા આગ્રહથી પાછા આવીને ગળ્ય લઈશ તેમાં મને થશે નહીં. વળી પિતા આજ્ઞાનો ભાગ, એ મારે માટે હું મોટામાં મોટું કષ્ટ માનું છું એટલે તમારા વિનયને, તમારી સહયુક્તિને અને તમારી પ્રામાણિક ઇચ્છાને હું માન આપી શકું તેમ નથી હું જ્યેષ્ઠાંધુ હોઉં અને આજ્ઞાપાલન એ જો તમે તમારો ધર્મ અમજતા હો તો જગ પણ કાળશ્રેષ્ઠ કુર્યા વગર અયોધ્યામાં પાછા જાઓ રસ્તામાં પ્રથમ લોકને ગાંત કરતા જાઓ અને પછી માતાજીને પિતાશ્રીની દૃષ્ટિ નીચે આપણી પ્રજા આપણા પોતાના કરતાં પણ વધારે સ્નેહલાવથી પોપાયેલી છે એ તરફ દૃષ્ટિ રાખીને અને પિતાને પગલે ચાલીને લોકરક્ષણ કરજો તથા આપણા કુટુંબના ચારિત્ર્ય તરફ લક્ષ રાખજો. જાઓ તમારી ક્ષતેહ માટે મારો આશીર્વાદ છે."

રામનો આગ્રહ જોતાં ભરતજીએ માગી લીધું કે "જો મારે પાછું જ જવું હોય તો આપ પધારતાં સુધી, આપના તરફથી હું રાજ્ય કાર્યભાર કરીશ પણ સિંહામન ઉપર તો આપની પાદુકાજી ઝિરાજવી જોઈએ એટલે હું આપની પાસેથી તેની સિક્ષા માગુ

હું." એ માગણીનો રામ અસ્વીકાર કરી શક્યા નહીં. પછી નિષ્કૃષ્ણ ભરતજી, લાઇ અને લાલીના આશીર્વાદ પામીને અયોધ્યા તરફ પાછા આવ્યા.

રામાયણના આખા ઇતિહાસમાં જન્મે લાઇનું પરસ્પરનું આ ચારિત્ર્ય સુવર્ણ અક્ષરે લખાયેલું છે. એ યાદ રહે તો હજી પણ રામરાજ્યનો અરુણોદય થાય. પણ આ જાણું ચારિત્ર્ય, જેમ કુટુંબ પ્રણાલિકામાંથી જન્મ પામે છે, તેવીજ રીતે નાનપણમાં અપાયેલી કેળવણીને આભારી છે. ક્યાં વસિષ્ઠ જેવા ગુરૂ અને ક્યાં વિશ્વામિત્ર જેવા સમર્થ તૈયાર કરનાર! અને ક્યાં આજની દેશ માંનસથી ભિન્ન એવી કેળવણીની પદ્ધતિ! અને ક્યા પગાર ખાઈ વેડીઆની માફક કરતા શિક્ષા ગુરૂઓ! આ પદ્ધતિમાંથી રામ પાકે નહીં અને રામ પાકે નહીં ત્યા સુધી રામરાજ્ય સ્થપાય નહીં.

ભરતજી શહેરમા આવ્યા એકલા આવ્યા. તુરત રામને લઈને જરૂર પાછા આવશે, એવી આશાવાળો સમાજ, રામને ન જોતા બહુ ઉદાસીન થઈ ગયો પણ રાજ્ય દરબારમા માતાઓને તો રામના પાછા આવવાની આશા જ ન હતી કેમકે કૌશલ્યા અને સુમિત્રા તો રામના સ્વરૂપને અને પિતાની આજ્ઞાને પાળવાના એમના દૃઢ આગ્રહને બરાબર સમજતા હતાં. વચન પાલનમાં જે પિતા, પોતાનો પ્રાણ સુધાં જવા દે છે તે પિતાનો પુત્ર પણ વચન પાલનમાં ચૌદ વરસનો વનવાસ સ્વીકારે એ કાંઈ અસંભવ નથી, એમ એ જન્મે માતાઓને પુરો ખ્યાલ હતો. એટલે એમણે પુત્ર મીલનની આશાના અંકુરો ઉત્પન્ન જ થવા દીધા ન હતા. તેઓ તો એમજ ઇચ્છતી કે દીકરો બાપનું નામ રાખે તેવો થાય. આવી માતાઓ જ રામરાજ્યના વૃક્ષને સ્નેહ સીંચનથી પોષી શકે.

ભરતજીએ ગમની પાહુકાને રાજ્ય સ્થાને પધરાવી. એની આજ્ઞા લઈને રાજ્ય ચલાવવા માંડયું. અને દશરથને કે રામને ભુલાવી દે એવી રાજ્ય પદ્ધતિ ગ્રહણ કરી તથા રાજ્ય તરીકેના લેશ પણ અભિમાન વગર ગેરહાજર એવા રામ, જાણે શરીરે સાક્ષાત હાજર હોય અને તેમની આજ્ઞા લે એવી આજ્ઞા લીધેલી માગીને ચૌદ વરસ ભરતે રાજ્ય ચલાવ્યું. પગારદાર દારભારીઓ કરતાં આપણે

“લાઈ” કારભારીઓ જોઈએ છીએ. એ લાઈ કારભારી પાકે તો રામરાજ્ય સંભવિત થાય

શ્રીરામનાં વનવાસનાં દુઃખ તો રામાયણજ વર્ણવી શકે. સ્ત્રીતાં-
ભુવું હરણ અને એમને ફરી મેળવવાની રામની શોધ: એ વિષે
અહીં કાંઈ લખવાની જરૂર નથી. રાવણ જેવો રાક્ષસ હરી જાય અને
સ્ત્રીતા અશક્ત છતાં, એમના સતીત્વના પરિભળે એ રાક્ષસ સતીને
સ્પર્શ પણ કરી શકે નહીં એવું સ્ત્રી ચારિત્ર્ય આજે ક્યાં છે ?
રામરાજ્યના સ્તંભમાં રાજ્યગૃહિણીના આવા ગુણોનો પણ ભાગ છે.

સ્ત્રીતાને ફરી પામ્યા. અને લંકાને હસ્તગત કરી છતાં સુવ-
ર્ણની કહેવાતી એ રાજ્યધાનીને તૃણવત ગણી એ ધનું સૈલાગ્ય
રાવણના લાઈને મોંપી પોતાના વનવાસનાં ચૌદ વરસ પુરાં થવાથી
રામચ દ્રુણે અયોધ્યા પ્રતિ પ્રયાણ કર્યું. છતાં દેશ પાસેથી લાઈના
ખર્ચ જાદલ એક પાઈ પણ લીધા વગર પોતાને સ્થળે નિર્લોભપણે
પાછા ફરનારા આજે કેટલા શાહો છે ? આવી નિર્લોભતા પણ રામ-
રાજ્યમાં હોવા જોતા ધર્મા ગુણોમાંનો એક ગુણ છે.

અયોધ્યામાં પાછા પધારતાં ભરતે પોતાની જવાબદારી ઉતારી
જાણી, જાણે ભાર ઉતરી ગયો હોય તેમ રામને ધનું એશ્વર્ય
પાછું મોંપી દીધું. અને ત્યારથી રામરાજ્ય શરૂ થયું. હવે તો એ
પહેલાંથી જ એવું; પણ વનવાસ જઈને પાછા આવવાથી લોકોને
જે આનંદ થયો એ આનંદમાં, રાજ્યતંત્રમાં જે સ્વાસ્થ્ય પ્રથમથી
હવે તે લોકોને અતી-ધણું વધારે મુંઠર લાગ્યું. એટલે તે વખતની
રાજ્ય મંસ્થાને લોકોએ રામરાજ્યના નામે સંબોધી.

પણ કેટલોક કાળ ગયા પછી માણ્યોનાં મેલાં કપડાં ધોનાર
ધોળી જેવા એક માણ્યે, પોતાની સ્ત્રી જહારથી હંમેશ કરતાં ઘેર
સહેજ મોડી આવતા, તકરારના ભુસ્સામાં કહી દીધું કે એક વરસ
સ્ત્રીતા જીને રહ્યા છતાં રામ જેવા તેને ઘરમાં લાવે. હું નહીં
રાજ્યના કોઈ માણ્યે આ વાત સાંભળી અને તેણે રામને જાહેર
કરી. રામે પોતાનો ધર્મ વિચાર્યો કે એક તરફ વ્યક્તિગત દુઃખ
લોગવવું અને પોતાને વહાલાં જેવા અંગને પણ કાપી નાખવું
એ જોય વસ્તુને પહ્લામાં, અને જીવન પહ્લામાં રાજ તરફની લોક

ભાવનાને મૂકતાં જે પદ્મું વધારે ભારવાળું જણાય તે વાતને સ્વીકારવી. એવી તુલનામાં સીતા વિયોગ એમણે પસંદ કર્યો. કારણ કે એ સમજતા હતા કે સ્વાર્પણમાંથી જે શુભ ફળ થાય છે અને બીજાની માન્યતા ખાતર પોતે દુઃખ સહન કરવાથી જે લોક વિશ્વાસ મેળવી શકાય છે તેવો લોક વિશ્વાસ, માત્ર રાજ્યશાસનમાંથી મેળવી શકાતો નથી.

સીતાનો શુદ્ધતામાં, સીતાની પતિલક્ષિતામાં અને એના ચિત્તની પરીક્ષામાં રામને પૂર્ણ વિશ્વાસ હતો. માત્ર લોકનો અવિશ્વાસ અને લોકની ખોટી પણ ટીકા રાજ્યને ન થવા દેવાં જોઈએ એવી માન્યતાને લીધે જ, રામ જેવા સહૃદય રાજ્યને પોતાના અંગ જેવાં સીતાને તબ્યાં. ભવભૂતિએ કહ્યું છે કે:—

વજ્રાદપિ કઠોરાણિ મૃદૂનિ કુસુમાદપિ ।

લોકોત્તરાણામ્ ચેતાંસિ કો દિ વિજ્ઞાતુમર્હતિ ॥

“લોકોત્તર માણસોનાં હૃદય, પ્રસંગે વજના કરતાં પણ કઠિન બને છે અને વખતે પુષ્પના કરતાં પણ મૃદુ બને છે, એ વાત કોણ સમજી શકે ?” અર્થાત્ કે લોકોનાં દુઃખ જોઈને મૃદુ બને એવું રામનું હૃદય અત્યારે પોતાનું દુઃખ સહન કરવામાં અને સીતાનું દુઃખ ન વિચારવામાં વજ જેવું કઠિન બન્યું.

લોકની સાથેનો વ્યવહાર જાળવવામાં કયો રાજા પોતાને અને પોતાનાં દુઃખ થવા દેવામાં આમ તત્પર થાય તેમ છે ? સત્યનો અંતે જય છે. સહવર્તનની અંતે ક્ષતેહ છે. ખરાં હૃદયો ગમે તેટલા દુઃખમાં પસાર થવા છતાં અંતે પાછાં મળે છે. લોક અને રાજા, પરસ્પરની ખરી ગ્રંથીથી જોડાયેલાં હોય તો આખું શાસનતંત્ર સુખરૂપ ચાલે છે. એ બધી વસ્તુઓ, દશરથના કુટુંબના વર્તનથી અને તે વખતની પ્રજાના વર્તનથી રૂપદ જણાઈ રહે છે.

રામરાજ્ય આખું હતું. ઉપર કહેલા બધા ગુણોમાંથી કોઈ એક પણ ગુણ હયાત હોય એવું કોઈ રાજ્ય અત્યારે છે ? અને છતાં ઘણું ઠેકાણું અમુક રાજ્ય તો રામરાજ્ય છે. અમુક કારભારી અને ગુરૂ વસિષ્ઠ જેવા અને દશરથના મંત્રી જેવા મંત્રીઓ

છે તથા હનુમાન જેવા અંગરક્ષકો છે, એવી ઘોષણા છાંદગી ભોગવવાની યુક્તિવાળા માણુઓમાંથી સંભળાય છે.

રામરાજ્યમાં મારા મુરખીઓની, સ્નેહી બંધુઓની, પરાક્રમી અને બુદ્ધિશાળી મંત્રીઓની તથા ભક્ત પ્રજાની જેમ આવશ્યકતા છે; તેમ જીવ રાખીને એવા કરનાર અનુયાયીઓની અને પોતાની બુદ્ધિ ઉપર નહીં, પણ સ્વામીનું ઇગિતરૂ જાણીને એવા કરનાર અંગ એવકોની પણ એટલી જ અગત્ય છે. ગમાયણુમા હનુમાનનો દાખલો એવો છે. વાનર શરીર છતાં, રામ તરફની એના જેવી ભક્તિને પહોંચી શકે એટલા ઉચ્ચ દરજ્જાની ભક્તિનો દાખલો ખીજે ક્યાંઈ નથી. રાવણુ જેવા દુશ્મનના શહેરમાં, મહાન જોખમ ખેડીને એકલા ગયા. અને લક્ષ્મણુની મૂર્છા વખતે દ્રોણાચળ-પર્વતમાં ઐપથી લેવા જતાં-ઐપથીની પરીક્ષામાં રાક્ષસી વિભૂતિથી-ન્યારે દરેક વૃક્ષ અમરવહી જેવું દેખાવા લાગ્યું ત્યારે પાછા જવાને બદલે પ્રભુના દુઃખનો વિચાર કરી, આખો પર્વત ઉપાડીને હનુમાનજી વેગથી પાછા આવ્યા હતા.

આ બધી એવા બહાર દેખાતી એવા હતી. પણ લોકાની જીવ પછી રામચંદ્રજીએ, હનુમાનજીને એમની ભક્તિના બદલામાં મોતીનો એક હાર પહેરવા આપ્યો હતો. વાનરશ્રેષ્ઠે એ હારનું દરેક મોતી લાંગવા માંડ્યું ત્યારે સીતાએ મશકરી કરી કે “મોક્તિક અને વાનરનો મેળ ખાય નહીં. આવી અમૂલ્ય વસ્તુને-ગમે તેવો ભક્ત પણ આખર વાનર તે-આ પાપાણુથી ફેડી નાંખે છે ” રામે હસીને કહ્યું “ આપણે એને પુછીએ કે આમ શા માટે તે કરે છે ? ” પુછવાથી હનુમાને ઉત્તર આપ્યો કે “ હું આ જવાહીરનું હૃદય જેવા માથુ છું કે એમાં ક્યાંઈ રામ બેઠા છે, કે નહીં ? ” રામ તો સમજતા જ હતા પણ મીતા ગમે તેવાં ઉત્તમ પણ સી શરીર, એટલે મશકરી કરી કે “ રામ ક્યાંઈ વસ્તુના હૃદયમાં હોઈ શકે ? ” હનુમાને તુરત જ પોતાના બે હાથથી છાતી ફેડીને પોતાના હૃદયમા બેઠેલા રામને પ્રત્યક્ષ બતાવી આપ્યા.

અંગએવક કેવા હોવા બેઠાં અને કેવા હોઈ શકે છે તેનું આ એક ઘણું ઉત્તમ ચિત્ર છે. આ દાખલા ઉપરથી કોઈએ

પોતાની છાતીને ફાડવાની જરૂર નથી. પણ અંગસેવકે કેવા ભાવથી સેવા કરવી જોઈએ એટલું જાતાવવાનો જ આમાં આશય છે. બ્યાં એવા સેવકો હોય, રામ જેવા કદર કરનાર નરેશ હોય, એ રાજ્યને જ રામરાજ્યનું સંજોધન પ્રાપ્ત થાય.

સીતાની શોધમાં રામચંદ્રજી સમુદ્ર કિનારે આવી પહોંચ્યા. સમુદ્રને ઓળંગવાની મુશ્કેલી પડી ત્યારે પાંચ ઝાંઘવાનો વાનર-સેનાને હુકમ થયો. મોટા મોટા પર્વતા સમુદ્રમાં નાંખાયા. પણ લંકા અને હીંદુસ્તાન વચ્ચેની એ સામુદ્રધુની આજ નેટલી તોફાની છે તે કરતાં પણ સવિશેષ તોફાની તે વખતે હતી એટલે વાનરો પથર નાંખતાં બંધ અને સમુદ્રનાં મોજાંઓ તેને દૂર ફેંકી દેતાં બંધ એવું જાન્યું.

રામે વિચાર કર્યો કે સમુદ્રની પ્રાર્થના કર્યાથી થોડા દિવસ એ તોફાન ઓછું કરે તો પાંચ ઝાંઘાઈ બંધ. ઇશ્વરાવતાર હોઈ આજ્ઞા કરી શકે એમ હતું; છતાં મનુષ્ય શરીર હોવાથી મનુષ્યને ઘટે એવી પ્રાર્થના—જેની પાસેથી કામ લેવું હોય તેને—કરવી ઘટે એવા વિચારથી સમુદ્ર કિનારે દલાસન ઉપર બેસી, ત્રણ દિવસ ઉપવાસ કરીને સમુદ્રને પ્રાર્થન કર્યું. દેહધારી સમુદ્ર ત્રીજે દિવસે આવ્યો. અને રામનું પ્રાર્થન સાંભળીને તેણે હસીને કહ્યું કે “ આપની જરૂરીઆત ગમે તેવી મોટી હોય, પણ ઇશ્વરે આપેલો મારો સ્વ-ભાવ અને તેને અંગે ઉત્પન્ન થતી મારી ફરજમાંથી હું ચુકું તો પ્રભુ આજ્ઞાનું ઉલ્લંઘન થયું ગણાય. માટે આપ કહો છો તે પ્રમાણે હું કરી શકું તેમ નથી. ” રામચંદ્રજી ખિન્ન થયા, પણ ગુસ્સો ન કરતાં કહ્યું કે “ જેવી તમારી ઈચ્છા. ” પછી સમુદ્ર ત્યાંથી ચાલ્યા ગયા.

હૃદયની આવી શીતલતા, અકોધનું આવું સ્વરૂપ, ઇચ્છા ભંગ થતાં, ઇચ્છા ભંગ કરનાર ઉપર ઘૃણાની નિર્હયાતી: આ બધું આજ્ઞા નરેશ શાસનમાં ક્યાં છે ? થોડી વારે લક્ષ્મણજી સમીપ વગેરે લઈ પાછા ફર્યા. અને લાઈનો ખિન્ન ચહેરા જોઈને બોલ્યા: “ મહારાજ, આજે પ્રકૃતિ કાંઈ અસ્વસ્થ છે ? મુખમુદ્રા ઉપર આટલી બધી ગ્લાની કેમ છે ? ” રામે સમુદ્ર સાથેનો પ્રસંગ કહી જતાવ્યો.

ઉમરમાં નાના અને લાઈના દુ:ખથી પીડાતા લક્ષ્મણે સહેજે રીસમાં આવીને કહ્યું કે “ અણુસમણુ માણુસ વિનતિથી ન સમજે

તો તેને દંડથી સમજાવવો, એ પણ રાજ્યધર્મનું એક અંગ છે. સમુદ્રે આપની વિનતિ માન્ય ન રાખી તો અગ્ન્યાસ ચઢાવીને એને ભસ્મ કરવો જોઈએ. જેથી આપણે લંકા પહોંચી શકીએ ” રામે ઉત્તર આપ્યો કે “ પોતાના સ્વાર્થ માટે ખીજનો વિનાશ કરવો એ તો સત્તાધીશોએ વર્જવા જેવી વાત છે એટલે એ તો બની શકે તેમ નથી ” લક્ષ્મણ પણ રામના ભાઈ હતા તેમણે કહ્યું: “ હું સમુદ્રના વિનાશની વાત નથી કરતો. હું તો માત્ર એના મનને ભયથી ઉઘાડવાની વાત કરૂ છું કેમકે મહારાજ, ગમે તેવા સુંદર કાર્યમાં પણ, રાજ્યશામનનો એક અગાધ્ય નિયમ છે કે.—

મૃદોરવજ્ઞા મુખમંગકારી ।

લોક કિલાયં મય મોજ્ય યવ ॥

‘ બહુ મૃદુ માણુઓની મોઢું ભાગી જાય એવી અવજ્ઞા લોકો કરે છે. આ લોક તો ભયથી જ ભોગવી શકાય એવી સંસ્થા છે ’ એટલે જ્યાં પ્રેમ કાંઈ કાર્ય કરી શકે નહીં, ત્યાં કોઈ કોઈ વખત ભય કાર્ય કરે છે. અગ્ન્યાસ ચઢાવવાથી જે તાપ થશે તેના ભયથી સમુદ્ર હાજર થઈને આપનું કાર્ય કરી દેશે ” ગમચંદ્ર-જીએ ભાઈની સલાહ સ્વીકારીને અગ્ન્યાસ માંડ્યું અને લક્ષ્મણે ધાર્યું હતું તેમ સમુદ્રને હાજર થઈ, થરથરતે શરીરે બે હાથ જોડી વિનતિ કરી કે: “ આપના સ્વરૂપનું મને ભાન ન હતું. આપ ઇશ્વર અવતાર છો એમ હવે હું અમન્યો. મારી ભૂલ ક્ષમા કરો. મરજી હોય તો સમુદ્રના બે ભાગ કરી આપને હું ઉત્તરવાની જગ્યાએ સ્વચ્છ પૃથ્વી કરી દઉ ” રામચંદ્રજીએ જે શબ્દોમાં સમુદ્રને પહેલાં વિનતિ કરી હતી તેજ શબ્દોમાં ફરીને હજીને વિનતિ કરી કે “ ભાઈ, મારે તમારા કર્તવ્યથી અયોગ્ય એવું અને પ્રભુએ તમને આપેલી પ્રકૃતિથી વિરૂદ્ધ એવું કાંઈ કરાવવું નથી મારી તો તમને એટલીજ વિનતિ છે, કે ઉપરા ઉપર પત્થરો ખડકવાથી તે એટલા ભારવાળા થાય કે પછી તમારા તોફાન છતાં તે ત્યાંથી ઉબડે નહીં એટલા કાળ માટે જ તમારૂં તોફાન રહેજો એવું થાય. એજ મારૂં પ્રાર્થન છે ” ‘ હા ’ પાડીને સમુદ્ર પાછો ગયો. અને પાંજ બંધાઈ

આ પ્રસંગમાં ઈશ્વરના જેવી શક્તિવાળા માણુએ પણ કેમ વર્તાવું નોંધએ, અભિમાની હૃદયે પોતાની આંખ ઉઘડે ત્યારે કેમ નમ્ર થવું ઘટે અને ફરજ ફરજના હોકારા કરતાં કરતાં, ઉચ્છૂંબલ વર્તનને ખરે પ્રસંગે કેમ છોડી દેવું નોંધએ, એ બધી શિખામણ અપાયેલી છે. આ બધી નાની નાની વાતો છે, પણ રામરાજ્યની ઈમારત ગાંધવામાં એવા પથરોની પણ જરૂર છે

રામાયણના કર્તાએ મંથરાનુ પાત્ર કલ્પીને એક અગત્યજ ઉપદેશ આપી દીધો છે. દશરથ જેવા રાજાના ઘરમાં ન્યાં પ્રભુ જન્મ લે એવી સર્વ સામગ્રી હતી ત્યાં, મંથરા જેવી દાસી સાંભવે નહીં પણ એવી દાગીની કલ્પના કરીને રામાયણે એવો પાઠ બતાવ્યો લાગે છે કે સઘળી મુખરૂપ સામગ્રી છતાં, એક પણ કુપાત્ર કોઈ કુટુંબમાં પેઠી નત્ય તો આખા કુટુંબની વ્યવસ્થા કેવી રીતે એ કુપાત્ર લાંગી નાખે છે, એ મંથરાના જીવનમાંથી દેખાય છે. મંથરા હોત નહીં તો રાજા દશરથનું પરખું સેવેલ મહારાણી કેકેયીના હૃદયમાં લોભે પ્રવેશ કર્યો હોત નહીં. રામનો વનવાસ થયો હોત નહીં. દશરથનું મરણ થયું હોત નહીં એક ખરાબ ઉપદેશથી કેટલાં બધા પરિણામ આવે છે, તે મંથરાના ચારિત્ર્ય-માંથી સ્પષ્ટ દેખાઈ રહે છે.

રામાયણના બધાં પાત્રો અલૌકિક ચારિત્ર્યવાળાં છે. એમાંથી પોતાનો સ સાર સારી રીતે જોગવવાને ઈચ્છનાર હરેક સત્પુરૂષ અને સત્તાગી તથા મિત્રતાનો સંબંધ ધરાવવાવાળાઓ, પોતાના હિતના મુખી પાઠો શીખી શકે છે સારા રાજાઓ અને જીવની રાજાઓ વચ્ચેનો તફાવત રામ રાવણના ચારિત્ર્યમાંથી અને એના યુદ્ધમાંથી તરી આવે છે. એક અયોગ્ય નોકર આખો રામાયણની કથા કેવા સ્વરૂપમાં ફેરવી નાખી શકે છે એ શક્તિનો પ્રભાવ, દાસી મંથરાના ચારિત્ર્યમાં દેખાઈ આવે છે

રામચ દ્રણને બીજા ત્રણ લાઈઓ હતા. વનમાં જવાને પ્રસંગ ઉભો થયો ત્યારે, ભરત અને શત્રુઘ્ન પોતાને મોસાળ ગયા હતા. અને સહી સુમિત્રાના એક પુત્ર લક્ષ્મણજી અયોધ્યામાં હતા પોતાના પતિના વનવાસની વાત સાંભળીને જેમ સીતાજીએ સાથે

જવાનો આગ્રહ કર્યો તેમ લક્ષ્મણએ પણ સેવા અર્થે મોટા ભાઈની સાથે જવાનો આગ્રહ કર્યો. ઘણું સમજાવ્યા છતાં લક્ષ્મણે માન્યું નહીં ત્યારે તેમને સાથે લેવાની હા પાડી. પત્નીની સાથે ભાઈ જંગલમાં જાય ત્યારે રક્ષણ કરવા માટે કોઈ જોઈએ તે ભાવનામાંથી લક્ષ્મણને આગ્રહની વૃત્તિ થઈ. ભક્તોમાં આગ્રહ હોતો નથી. ફક્ત એક વખત સિવાય અને તે વખત એ છે કે જેની મૂર્તિમાં પોતે મશગુલ હોય છે તેનાથી જુદું પડવાનું હોઈ, ભક્તને જ્યારે ભક્તિ કરવાની તક ચાલી જાય છે ત્યારે.

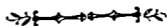
ક્યાં રાજ્યોમાં મોટા અને નાનાભાઈઓ વચ્ચે આવો સ્નેહ-ભાવ, આવો ભક્તિભાવ અને મોટાભાઈનો નાનાભાઈ ઉપર આવો વાતસલ્યભાવ આ જમાનામાં દેખાય છે વા? એ નથી દેખાતો એ અફસોસની વાત છે. પણ તેના કરતાં વધારે અફસોસની વાત તો એ છે કે જ્યાં આવો સંપ અને આવો સ્નેહભાવ નહીં હોય તેવાં રાજ્યોનું શું થશે ?

અમને લાગે છે કે ભરત અને શત્રુઘ્ન તે વખતે અયોધ્યામાં હોત તો એ બંનેએ પણ રામ વગર સુના અયોધ્યામાં રહેવાનું પસંદ કર્યું હોત નહીં. અને એમ થયું હોત તો ભરતને ગુમાવવા કરતાં કૈકેયીના હૃદયમાંથી રાજ્યનું પ્રલોભન ઉડી ગયું હોત. મંથરાને રાજ્ય દરબારમાંથી રજા મળી હોત. દશરથનો પ્રાણ પોતાની પાસે રહેવાથી એનો જીવન પ્રાણ લાંબો વખત ટકી રહ્યો હોત. કૌશલ્યાનું વૈધવ્ય અટક્યું હોત. રામરાજ્યની પ્રજાનો આનંદ સ્થિર રહ્યો હોત. સીતા વનવાસમાં પડ્યાં ન હોત. આ બધું શુભ પરિણામ આવ્યું હોત. પણ જે એક અવશ્ય બનવાની જરૂર હતી તે ન બન્યું હોત. અને તે રાવણનો વધ. આ બધી પરિસ્થિતિ-માંથી રામ ન પસાર થયા હોત તો રાવણે કોણ જાણે કેટલાય કાળ સુધી લંકાની અને આસપાસના દેશોની પ્રજાને દુઃખ દીધા કર્યું હોત. પ્રભુથી એ સહન થાય એવું નહીં હોય એટલે જાતે અવતાર લઈને, રાવણના નાશને માટે જેટલાં કારણોની આવશ્યકતા લાગી હશે, એટલાં કારણો એમણે પોતે જ ઉભાં કર્યાં લાગે છે. જે કે પોતાની જાણમાં માણસ રૂપે પોતેજ વીંટળાઈ ગયા હતા.

જનસમૂહના હિત માટે દુષ્ટોને શિક્ષા કરવા સાફ પ્રભુને પણ કેટકેટલું સહન કરવું પડે છે, તે રામચંદ્રજીના ચારિત્ર્યથી સાફ જણાઈ આવે છે. કેવા સુંદર પાઠો છે? કેટલા બધા કાળસુધી માણસોએ તે પાઠો વાંચ્યા છે? અને છતાં કેટલાં થોડાં હૃદયોમાં એ ભાવો પેદા છે? અથવા કહોને કે કોઈનામાં નહીં!

કોઈને પણ દોષ દેવાની ઇચ્છાથી આ લેખ લખાયો નથી. નરેશ પદ્ધતિ, હીંદના લોહીમાં હોવાથી, અત્યારની સ્થિતિમાંથી પાછી ફરીને તે રામરાજ્યના વખતની સ્થિતિ ઉપર આવે એ ગુલ નિષામાંથી—એની તલળમાંથી—આ શબ્દો નીકળ્યા છે. તે જેવા ભાવથી લખાયા છે એવા ભાવથી વંચાશે કે માન્ય રહેશે એટલે દરજ્જે રામરાજ્ય સ્થાપવામાં લોકોનો જે ફાળો છે, તેવો ફાળો આજના લોકો આપી શકશે. અને જનસમાજના એવા ફાળામાંથી સ્વેચ્છાએ કે પરાણે, રાજ્યોએ સારા થવું પડશે. બધું લવિધ્ય તો પ્રભુના હાથમાં છે, પરંતુ માણસ પણ પોતે પોતાના લવિધ્યનો ઘડનાર કેટલેક અંશે બની શકે છે, એ માન્યતાએ આ ચિત્ર અપાયું છે.

એન. '૭૪. સીમલા.



તંદુરસ્ત હૃદયી.

આ વિષયનું મથાણું વાંચીને, કોઈને પણ પ્રથમ તુરત ખ્યાલ આવી જાય કે કોઈ પણ ડોક્ટરનો લખેલો આ વિષય હશે. પણ “ દેશી રાજ્ય ” રાજકીય વિષયને વિશેષ પ્રાધાન્ય આપે છે છતાં જનસમાજની તંદુરસ્તીનો કોઈ સારો નિગ્રંધ આવે તો અમે ખુશીથી તેને આ પત્રમાં સ્થાન આપીએ અને અત્યારે તો જગતમાં હયાતી લોગવતી રાજકીય, સાંસારિક, ધાર્મિક, વ્યાપારિક, ઔદ્યોગિક અને એવી જાતની ખીજ જે જે સંસ્થાઓ છે તેની તેમજ નવી નવી ખીજ જે જે સંસ્થાઓ ઉપસ્થિત થશે તેની હૃદયીની વાત કરવાનો અહીં ઇરાદો છે.

મનુષ્યને સુખરૂપ હૃદયી લોગવવાનો આધાર, તેના શરીર સ્વાસ્થ્ય, તેની માનસિક ભાવનાઓની શુદ્ધતા અને યોગ્યતા તથા તેના હૃદયની નિર્મળતા ઉપર છે. અને માણસનું લાંબું આયુષ્ય, જેમ એ ત્રણેના સમન્વય ઉપર અવલંબીને રહે છે, તેજ પ્રમાણે કોઈ પણ સંસ્થા, એને પુષ્ટિ મળે તથા વગર મુશ્કેલીએ એ સંસ્થા ચાલ્યા કરે, એવાં સાધનોને અવલંબી ટકી રહે છે. અર્થાત્ તે માટે (૧) દ્રવ્યની વિપુલતા, (૨) સંસ્થા ચલાવવામાં મનુષ્યની મદદની જે જરૂર છે, તે મદદ પૂરવા માટે પ્રાણાર્પણ કરે તેવા તે સંસ્થાના સભ્યો અને (૩) જીવન કરતાં પણ વિશેષ સાચવવા જેવી વસ્તુ ધર્મ છે, એવી તેઓની દૃઢ માન્યતા તથા (૪) ઉપરની ત્રણે બાબતોના સમન્વયથી જગતનાં ખીજાં મનુષ્યો સાથે તથા ખીજ સંસ્થાઓ સાથે કેવી રીતે વર્તવું એનું ભાન હોવાની જરૂર છે. આ બધાની ઉપર કોઈ પણ સંસ્થાની હયાતી, તેનું સુખ અને તેના જીવનની મર્યાદા બંધાયેલી છે.

ઉપરની દૃષ્ટિએ ઘણી સંસ્થાઓ વિષે અનેક રીતે ઉઠાપોહ કરી શકાય એમ છે. પણ અત્યારે તો “દેશી રાજ્ય”નો ઉદ્દેશ, નરેશતંત્રની સંસ્થાની જાહેરી પરત્વે જ વિચાર કરવાનો છે.

લોકસંગ્રહ માટે, સત્તા અને તે સત્તાને તાબે રહેવાની જનવૃત્તિ; એ બેની ખાસ જરૂર છે. જનસમાજની વૃત્તિ કોઈ કાળે એક સરખી હતી નહીં. એટલે કોઈ વિષયમાં, સમગ્ર જનમંડળ એક જ જાતના સ્વાર્થથી પ્રેરાઈને કે એક જ જાતના ઉચ્ચ અભિલાષથી દોરવાઈને એક સરખી રીતે જ ચાલ્યા કરે એ આશા મૂળજળ જેવી છે. ત્યારે એવું સિદ્ધ થાય છે કે પ્રત્યેક મનુષ્ય, પોતપોતાની પ્રવૃત્તિઓમાં સામાન્યતઃ સ્વતંત્ર રહે અને મનુષ્યોમાં અંદર અંદર જે ષટરાગ થાય, તો કોઈ સત્તા વચમાં પડીને એનું સમાધાન કરે, એ બે વસ્તુની જરૂર છે. આ જરૂરીઆતમાંથી પ્રવળનો અને રાજ્યનો ઉદ્ભવ થયો છે.

ભૂતકાળમાં એક એવો સમય હતો કે ત્યારે શરીરને તાબે કરી શકાતું ત્યારે તાબે થનારાઓ તાબે કરનારની ધાસ્તીથી તેની સર્વ આજ્ઞાઓ મને કે કમને પાળતા હતા. આ સ્થિતિમાંથી નરેશ પદ્ધતિનો જન્મ થયો છે. મનુષ્ય એટલે પશુના જેવું શરીરધારી માત્ર પ્રાણી નહીં. મનુષ્યમાં પ્રભુએ એની માનસિક અને હૃદયિક ઉન્નતિ કરવાનાં ખીજો રોપેલાં છે. અને કાળાન્તરે પછાતમાં પછાત પ્રજા પણ એ રસ્તે આગળ આવવી જ જોઈએ એવી પ્રભુની રચના છે. માત્ર શરીરને તાબે કરી શકવાની સિદ્ધ થયેલી પદ્ધતિથી પ્રેરાઈને, વંશપરંપરાના નરેશોની અને પાદશાહોની એવી દૃઢ માન્યતા બંધાઈ ગઈ લાગે છે કે ગમે તેમ થાય તોપણ લયથી, શિક્ષાથી અને જરૂર પડે તો જુલમથી પણ મનુષ્યોને તાબે રાખી શકાય, તો રાજ્યનું સ્વાસ્થ્ય હંમેશના જેવું રહી શકશે. જુલમ-રેલી આ માન્યતામાં નરેશતંત્રના નાશનાં ખીજ રહેલાં છે. પણ હવે શરીરની તાબેદારી સ્વીકારનારાઓમાં માનસિક યુદ્ધ મચી રહ્યું છે. અને મનને તાબે રાખવા માટે ગહારનાં હથીઆરો નિર્રર્થક છે, એટલે મનુષ્યનાં માનસિક મોજાંઓનો સારાં કાર્યો માટે ઉપયોગ કરવો હોય, તો જેમ નદીના કોઈ મોટા ધોધને શાસ્ત્રીય ધોરણે કબજે કરી, હાલ તેનો જગતના હિત માટે ઉપ-

યોગ કરવામાં આવે છે, તે પ્રમાણે નરેશોએ પોતાની પ્રજ્ઞના માનસિક વિચારોને એક જ પ્રવાહમાં દોરી, પ્રજ્ઞનું અને પોતાનું શ્રેય કરી લેવાની માનસિક યોગ્યતા પ્રાપ્ત કરવી પડશે. આ યોગ્યતા નરેશોમાં નહીં હોય તો અને ગમે તેટલી શુદ્ધ જન પ્રવૃત્તિ છતાં તેને ઉચ્છ્રંખલ છે એમ માની લઈને, એ પ્રવૃત્તિને પશુબળના જોરથી દબાવવાના પ્રયત્ન થશે તો એમાં એ પશુબળ જેમ નિરર્થક નીવડશે તેમ એથી નરેશપદ્ધતિના મૂળમાં સખ્ત ધા મારવા જેવું પરિણામ આવશે.

માનસિક વિચારોને પણ જેઓનાથી એક તંત્રમાં રાખી શકાય નહીં એવાઓથી જગતનાં હૃદયો, પોતાની ઉપર પ્રેમથી—પ્રેમલગનીમાં—જેવા કરે એવી તો કલ્પના પણ કરી શકાય નહીં. એટલે નરેશતંત્રનું તત્ત્વજ્ઞાન, જગતના ઇતિહાસમાં ગમે તેટલું સુંદર ચીતરવામાં આવ્યું હોય તો પણ અમારો અભિપ્રાય એવો છે—અને તે અનુભવમાથી નીચોવાઈને નીકળ્યો છે—કે પ્રેમના પાયા ઉપર જે રાજ્ય બંધાય છે, તે પરમેશ્વરના ઝોળામાં પોતાની હયાતીને મુકે છે આ સિદ્ધાંત જે ખરો હોય તો જગતમાં અત્યારે જે તોફાનો, યુદ્ધો અને એક જ પ્રજ્ઞમાં પરસ્પર વિગ્રહો થઈ રહ્યા છે, તે ઉપર કહેલી બાબતની ખામીને લીધે જ છે, એમ કોઈ પણ સમજી માણસને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં. તો એ દષ્ટિએ આપણે નરેશ પદ્ધતિને તપાસીએ.

નરેશપદ્ધતિના શરીરની તંદુરસ્તી પ્રથમ જાળવવાની છે. દરેક રાજ્યની તંદુરસ્તી અત્યારે આપણે કેવા પ્રકારની જોઈ રહ્યા છીએ ? સૂર્ય પોતાના કરથી સમુદ્રમાંથી પાણી ખેંચે છે. પણ એથી સમુદ્રનું પાણી ઘટતું નથી. અને જે કર સૂર્ય લે છે તે સમુદ્રને ભારે પડતો નથી આ રીતે આપણા રાજ્યો અત્યારે પ્રજ્ઞમાથી દર લે છે ? સૂર્યે લીધેલા કરના બદલામાં મેઘ-જળ રૂપે એ વૃક્ષોનું સીચન કરે છે. અને આખા જગતને જીવનનાં સાધનો પુરાં પાડે છે. આપણા નરેશો સંગ્રહ કરેલા કરમાથી પ્રજ્ઞ ઉપર કેવું-કેટલું જળ વરસાવે છે વાડ ? ગરીબો પામેથી પુષ્કળ પૈસા મળે છે અને જેની પામેથી એ પૈસા મળ્યા હોય છે, તેનો એ પૈસામાં ભાગ છે એવી વૃત્તિ જુના રાજ્યોમાં હતી. આજે એ

વૃત્તિનો લોપ થયો છે. એ વૃત્તિનો લોપ થાય ત્યાં સુધી અડચણ નથી. પણ ધૂળ ધમી ધમીને, નૃપેન્દ્રોને સોનું રૂપું આપનાર ખેડુતો અને મળુરો, એ ળધું મન મારીને સહન કરે છે ! એ પણ ભલે હોય પણ જ્યારે કરથી ઉત્પન્ન થયેલા એ પૈસાનો વ્યય, રાજ્યોનું અને રાજ્યનું શરીર બગડે એવા અયોગ્ય મોજશોખમાં થાય ત્યારે તો પ્રજાને અસંતોષ થયા વગર રહે નહીં એ સ્વાભાવિક છે.

ગાય, ભેંસ અને ઘોડાને જે નીરણુ નીરવામાં આવે છે, તેમાંથી મળમૂત્રવાજો-ગંધાતો જે લાગ પડ્યો રહે છે તે લાગ કુભારોથી રાસભોને ખવરાવવામાં આવે છે. અત્યારના સુધરેલા જમાનાની પ્રજા એવો કુચો હંમેશ માટે ખાવાની તૈયારી કરે એ જાની શકે એવું નથી. પણ જેવી પ્રજાની માગણીઓ તેવી રાજની ઉદારતા એવું જ્યારે થશે, ત્યારે રાજ્યનું અંગ તંદુરસ્ત અને મશક્ત રહેશે એ શિખામણ અયોગ્ય નથી, એવું નથી લાગતું ?

રાજ્યના શરીર સ્વાસ્થ્ય વિષે આ થોડાં વચનો લખ્યા પછી એના માનસિક સ્વાસ્થ્યની નાડ તપાસીએ એ નાડ, વૈદ્યો જેમ આપણા હાથની નાડ તપાસી પરીક્ષા કરે છે તેમ તપાસી શકાય એવી નથી. રાજ્યશરીરના માનસિક વાતાવરણને મુંઘવા માટે તો એમનાં જનાનાં, એમના શીકારગાહ, એમના રાજવહુભો અને એમના રાજભંડારો ઉઘાડવા પડે એવું છે.

શરીર સ્વસ્થ હોય પણ માનસિક ચિકિત્સા હોય તો જેમ મનુષ્ય લાંબી છંદગી ભોગવી શકે નહીં. તેમ કોઈપણ સંસ્થા ગમે તેટલા પૈસાથી પોષાતી હોય, ગમે તેટલા લશ્કરથી મુરક્ષિત હોય અને પ્રજાની અશક્તિથી ગમે તેટલી નિર્ભય રહી શકતી હોય તોપણ માનસિક રોગ જેમ મનુષ્યનો તેમ સંસ્થાનો પણ નાશ કરે છે. ઉપર કહેલાં નરેશ પદ્ધતિનાં ચાર ધારખાનાંઓ એકે એકે તપાસવાનો આંહી આશય નથી. કેમકે તેમાં તો બહુ ગંદી વાતો કહેવી પડે. અને આ માસિકનો હેતુ રાજ્યો માટે સાક્ષી હોય તેનું પોષણ કરી, હીંદુસ્તાનને ઘણા કાળથી સદી રહેલી નરેશ પદ્ધતિને મજબૂત કરવાનો હોવાથી, અમે એ પદ્ધતિની ત્રુટીઓ વિસ્તારથી કહેવા ઇચ્છતા નથી. માત્ર એ ત્રુટીઓ તરફ આ પેરેગ્રાફમાં ધ્યાન

ખેંચવામાં આવ્યું છે; કે જેથી સમજી નરેશો, કાર્યક્રમો રાજ-પુરુષો, મિત્રતાનો સંબંધ ધરાવતા હોય એવા—પણ સારા નરેશ મિત્રો અને નરેશ પદ્ધતિ ઉપર કોઈ પાદશાહી સત્તા હોય તો તે શાહી સત્તા—આ સઘનાં બળો એકત્ર થઈ નરેશ પદ્ધતિના બચાવ માટે પ્રયત્ન કરે; તે શુભેચ્છામાંથી આ શબ્દો લખાયા છે.

હવે નરેશ પદ્ધતિનું છેલ્લું પણ સૌથી મહત્વનું અંગ લઈએ. ધર્મ ઉપરની નરેશોની આસ્થા એ એમનું હૃદય છે. ગમે તેવા રોગનો ઉપાય ધીરજથી કરવામાં આવે તો કદાચ શરીરનું સ્વાસ્થ્ય પાછું મેળવી શકાય છે. પણ આપણે હંમેશાં નજરે નોંધીએ છીએ તેમ, જેનું હૃદય અવ્યવસ્થિત થયું હોય એવો મનુષ્ય, કોઈ વખત અણુધારી રીતે—અચાનક હૃદય બંધ થવાથી જેમ મરણ પામે છે; એજ પ્રમાણે ધર્મની કે પ્રભુની ઉપર આસ્થા ન હોય એવાં ઘણાં રાજ્યો આપણે ઇતિહાસમાં અચાનક પડેલાં નથી જોયાં? અને આજ પણ નથી જોઈ રહ્યાં? હૃદય ઉપર ધર્મનું સામાન્ય હુશે તો એ હૃદયમાંથી દયાનો ઘોષ વહેશે. અને જેમ સત્તા વિશેષ, પ્રજાની સંખ્યા વધારે તથા પ્રજાની સ્થિતિ જેટલી અંશે દયા પાત્ર, એટલે અંશે એ ઘોષનું જોસબંધ વહન થયા કરશે. પ્રજાનું એમાંથી પાલન થશે, પ્રજાના સંતોષમાંથી નરેશોનું માનસ પોષાશે, અને શુદ્ધ થયેલા એ માનસમાંથી નરેશ સંસ્થાની શક્તિનું પોષણ અને વિકાસ થશે. આ ત્રણે શરીરના સ્વાસ્થ્યમાં નરેશ પદ્ધતિના પાયા નાખ્યા છે. જાંધેલા મહેલોને દરવરસે સમારવા પડે છે અને નરેશ પદ્ધતિની અટારીઓને કાંઈ સમારકામની જરૂર જ નહીં એ માન્યતા તો રાજ્યોના શુભેચ્છકોને દુઃખ ઈર્ષ્ય રહી છે.

મનુષ્ય સાથરે પડે છે ત્યારે પણ નિષ્ણાત વૈદ્ય ડૉક્ટર એના જીવનની આશા છોડતો નથી. તે પ્રમાણે નરેશ પદ્ધતિનું સ્વાસ્થ્ય સુધારવા માટે કાંઈ ઉપાય જ નથી એવું નથી. માત્ર નિષ્ણાત વૈદ્યની અને એ વૈદ્યની સલાહ પ્રમાણે દવા લેનાર નરેશની અગત્ય છે. પથ્યાપથ્યની જે સૂચનાઓ થાય તે બરાબર પગાતી હોય, પરિચારકો સારા હોય તથા એક વખત શરીર સાફ થયા પછી ફરીથી બગડે એટલી હદે ન જવા દેવાની વૃત્તિ, જેમ પથારીએથી ઉઠેલા માણસને થાય છે, તેમ જો “ ફરીને કહી નહીં. ” એવી પ્રતિજ્ઞા

નરેશ પદ્ધતિ લઈ લે તો અમને તો એમ લાગે છે કે જ્યારે આ બધું શેળશેળ થવા બેઠું છે ત્યારે પણ એ પદ્ધતિની હયાતીનો છેલ્લો પાગો નાંખી શકાય એવું છે.

અત્યારનો જમાનો સહાનુભુતિ અને સહકારનો છે. સંસારના બધા સ્વાર્થોને પોપનારી જુદી જુદી સંસ્થાઓ અત્યારે ઉભી થઈ રહી છે. અને એ સંસ્થાના બધા સભ્યો, પોતે માની લીધેલા હિતમાં માનનાર હોવાથી એકમત થઈને એ હિતને જાળવવા મથી રહ્યા છે પણ આપણા નરેશો એમ માનતા જણાય છે, કે સિ હોનાં ટોળાં હોય નહીં અને દરેક રાજ સ્વતંત્ર હોવાથી સહકારમાં, પોતાની વૃત્તિઓને ખીનતની વૃત્તિઓમા થોડી ઘણી સામેલ કરવી પડે એ એમની પદવીને યોગ્ય નથી. નરેશોની આવી માન્યતા કોણ જાણે કેમ બધાઈ ગઈ છે? બહુ જુના કાળમાં નહીં પણ નજીકના ભૂતકાળમા જ અમે તો જોયું છે કે રાજ્યો પોતાની પ્રજાની સાથે છૂટથી લેખાતા હતા. રૈયત એ પ્રજા છે. અને પ્રજા એ બાળક વાચક શબ્દ છે, એની ખરી સમજણ એમનામા હતી

નરેશ પદ્ધતિ, લડાયક કાળમા ઉત્પન્ન થઈ છે. પણ પ્રજાની સાહાય્ય વગર, કોઈપણ નરેશને લડાઈ સિવાય દુશ્મનથી બચવાનો ખીજો એકેય ઈલાજ નથી. આ વાત અત્યારે એટલા માટે ભુલાઈ ગઈ છે કે હીંદની નરેશ પદ્ધતિ ઉપર એક એવું આશ્રાન્ય ખીરાજે છે, કે જે સામ્રાજ્ય, નરેશોને પોતાના મિત્ર ગણી તેઓની સુશકેલીમા મદદ કરે છે એ મદદ ઉપર આધાર રાખીને પ્રજાની મદદની પોતાને જરૂર નથી એવું લાન નરેશોને થઈ જાય એ ખેદજનક છે જ્યારે લોકોનાં ટોળાંનું રાજ્ય થશે ત્યારે શુ થશે, તેનું પણ જે નરેશોને યથાર્થ લાન થઈ જાય, તો તેઓ પોતાના બાપદાદા જેવી સાદી છંદગી ગાળવાવાળા, ખોટા એશઆરામથી દૂર રહેવાવાળા, જાતીય અવગુણોથી બચવાવાળા અને જાહેરમાં સર્વ જોઈ શકે એવા ચારિત્ર્યથી, લોકોના હૃદયમાં રાજ્ય લક્ષિત સ્થાપવાવાળા બની જાય

પણ એક કે વધારે રાજ્યો એકલાં ઉભાં રહીને આ સહવર્તન કરે, તેથી નરેશ પદ્ધતિનું સ્વાસ્થ્ય જાળવાઈ રહે એવું નથી. બધા

નરેશોએ એકમત થઈને પોતાના સમગ્ર હિતને માટે, જે જે વાતની જરૂરીઆત લાગે તે તે બધી વાતો કબૂલ કરવી જોઈએ. તે પ્રમાણે પોતપોતાની રાજીખુશીથી રાજ્યતંત્ર ચલાવવું જોઈએ. પ્રકૃતિના દોષને લીધે કે પોતાના દોષને લીધે, કોઈ વખત નક્કી કરેલા તંત્રથી ખીલ રીતે કાર્ય થઈ જાય, તો નરેશ સંસ્થાના ખીલ નરેશો મિત્રતા ભરેલી જે સલાહ આપે, તે માનવાની તૈયારી હોય, તો નરેશોને ટકી રહેવા માટે આજ મોટા લશ્કરની જરૂર નથી. જીંદગી જોગવવા માટે જે સમયે જે જે સાધનોની અગત્ય હોય, તે તે સાધનો વાપરવાં, એજ હુયાતી માટે પુરતું છે.

ઘણાં વરસો સુધી રાજ્યોને એકબીજાથી અલગ રાખવામાં આવ્યા હતા. પરિણામે એકે એક રાજ્યના જુના મોલાઓને ધીમે ધીમે ડૂસ થતો ગયો. પણ એ ડૂસ થવાનું કારણ માત્ર સાર્વભૌમસત્તા જ હતી એમ માની બેસવું એ ખરાબર નથી. નળ રાજ્યમાં પ્રવેશ કરવા માટે એની કાંઈક ભૂલ થવાની રાહ, કળીયુગ જોઈ રહ્યો હતો. તેજ પ્રમાણે નરેશોના રાજ્યમા દખલગીરી કરવા માટે નરેશોની ભૂલની રાહ જોવાઈ હોય તો તેમાં રાહ જોનારનો દોષ નહીં, પણ નરેશોની પોતાની ભૂલનો છે. આ હકીકત જોએ કબૂલ કરે છે તેઓ સર્વ મળીને પોતાનું સ્વાસ્થ્ય સાચવી શકશે એમ નથી લાગતું? ચેંબર ઓફ પ્રિન્સીસમાં સઘળા રાજ્યો સાથે મળીને સર્વને સામાન્ય એવું હિત, વગર મતભેદે સાધી શકે એવું છે. મુશ્કેલીના સમયના સામર્થ્યનું જેમને ભાન થયું હોય, તેઓ સહજ સમજી શકે એમ છે, કે નરેંદ્રમંડળના નરેશ સભ્યોએ, જેઓ એ મંડળમાં ન હોય તેઓને સાથે લઈ, સર્વને સામાન્ય એવું વિચાર જળ જમાવી, તે વિચારજળ દ્વારા બધાને કબૂલ રહે એવી રાજ્ય ચલાવવાની એક પદ્ધતિ ઘડી કાઢવી જોઈએ. અને પછી રાજી ખુશીથી દરેક રાજા પોતાના તેમજ સમગ્ર નરેશમંડળના હિત માટે એક કમિટી નીમી, એ કમિટીએ નક્કી કરેલી પદ્ધતિ પ્રમાણે વર્તે તો કોઈપણ સમજી સમજી શકે એવી વાત છે, કે થોડા વખતમાં હાંદમાં જે નવું રાજ્ય બંધારણ થવાનું છે, તેમાં ચુંટણીની ધમાધમી અને મતભેદના

ટંટાને પરિણામે, એસેંબ્લી તથા ટ્રેંસીલ ઓફ સ્ટેટમાં જે બુદ્ધિ બુદ્ધિ પક્ષો (પક્ષ એટલે જ મતભેદ અને મતભેદ એટલે કરવા ધારેલા કાર્યમાં આવતી મુશ્કેલીઓ.) પડશે તેમાંથી રાજ્યો ઉગરી જશે. આ વાત સિદ્ધ છે તો હીંદનો ખીજો ભાગ અનુભવથી ઘડાકાને લોકોને સંતોષ થાય એવું રાજ્યતંત્ર ચલાવે એવું થાય તે પહેલાં, નરેશો સાથે મળી એક યોજના તૈયાર કરી પોતપોતાનાં ઘર એ યોજનાના અમલથી સાફ કરવાનો પ્રયત્ન કરે તો હીંદના રાજ્યો સ્પષ્ટ બતાવી શકે એવું છે કે જેને નાબૂદ કરવા હીંદ મથ્યા કરે છે તેની પ્રજા હીંદના ભાગ કરતાં વધારે મુખી છે.

લોકશાસન અને રાજ્યશાસન એ બેમાં રાજ્યશાસન લોકોનું વધારે હિત કરી રહ્યું છે, એમ સ્પષ્ટ બતાવી આપવામાં રાજ્યોની સલામતી છે. ખ્રિષ્ટીય હીંદના પ્રોપેગેન્ડાની સામે રાજ્યો પ્રોપેગેન્ડા કરી શકે એમ નથી. અને કદી એવું કરવામાં આવશે તો પણ રાજ્યોના એક પ્રોપેગેન્ડાના કૃત્યની સામે ખ્રિષ્ટીય હીંદમાંથી એ જ પ્રકારનાં ખીજ વીશ પ્રોપેગેન્ડાનાં કૃત્યો થશે. જેમ જનતાના સ્ત્રીઓનાં વહનો બહારની સ્ત્રીઓએ કદી ન જોયા હોય, તેઓ સમજી શકે નહીં તેમ અત્યારે રાજ્યો સંબંધી વર્તમાનપત્રોમાં આવતાં લખાણો ઉલટું પારાવાર નુકસાન કરી રહ્યાં છે એમ અમને લાગે છે. નરેશની શુદ્ધ વર્તણૂકની જનસમાજને ખાત્રી રહે એવું બને અને પ્રજાના હિત માટે આપવા પડે તો ભોગ આપવા પણ નરેશો તૈયાર થાય તો બસ છે. જીંદગીને બચાવવા માણસ મોટા ભોગ આપવા તૈયાર થાય છે તો નરેશપદ્ધતિ પોતાની હુચાતી માટે આટલું પણ ન કરી શકે ?

હવે વિશેષ કહેવાનું મન થતું નથી. આ લેખનાં કેટલાંક વાક્યોમા ન ગમે તેવી કેટલીક સ્પષ્ટ વાતો લખાઈ ગઈ છે એવું અમને લાગે છે. પણ એ નરેશપદ્ધતિની સામેના અમારા વિરોધને લીધે નથી, પણ એના લવિચ્ચને વિષે જે શંકાઓ રહે છે તેમાંથી ઉત્પન્ન થતા જેદને લીધે એ વાક્યો નીકળી ગયાં છે. હીંદુસ્તાનમાં હૈદરાબાદ, બરોડા, મહેસોર, ગ્વાલીયર, વગેરે ઘણાં મોટાં રાજ્યો છે. તેમજ રજપુતાના સાથે ખીજાનેર વગેરે એવાં ખીજાં પણ ઘણાં રાજ્યો છે કે જેઓ સાથે મળીને રસ્તો કાઢી શકે એમ છે. પણ

એંખર એક પ્રિન્સીસમાં જે જોઈ શકાય છે તે ઉપરથી અફનોસ થાય છે, કે આ મંડળમાં કોઈપણ મોટા રાજ્યના રાજા, પોતાની ખુશીથી નાના રાજા સાથે ચર્ચામાં ઉતરે એવી સ્થિતિ નથી. કોણ જાણે શા કારણથી એમનામાં પરસ્પર વિશ્વાસ નથી, અને તે એટલે સુધી કે જે નરેશો પણ એકઠીલથી એ મંડળમાં સાથે કામ કરતા જોવામાં આવતા નથી. એટલે જ્યાં સુધી કોઈ એક નરેશ હિંમતથી અને સ્વાર્પણથી તથા આપવો પડે તો સ્વાર્થને પણ ભોગ આપીને સર્વને સાથે કરી શકશે નહીં ત્યાંસુધી ઉપર કહેલી બધી વાતો સ્વપ્ના જેવી છે.

ખીજાં મોટાં રાજ્યો સાથે સરખાવતા રાજ્ય તો નાનું હતું પણ તે રાજ્યના રાજકર્તા આજ નથી એ નરેશ અત્યારે હોત તો એણે આ પ્રયાસ ગમે તે ભોગે કર્યો હોત એમ કહ્યા વગર રહેવાતું નથી. જામનગરના મહુમ મહારાજ ગણુજીતસિંહજી. ગમે તેવો મતભેદ છતાં પળવાર સર્વને સાથે કરી દેવાની શક્તિ એમનામાં હતી શોધતાં કોઈ એવું અત્યારે નહીં મળે ?

આકાશ. '૩૫



કલેશનું વાતાવરણ.

કોઈ પણ દેશનું રાજ્ય શાંતિથી ચાલવા માટે જે એક આસ અગત્યના ગુણની જરૂર છે, તે રાજ્યસત્તા ઉપરનો જનસમૂહનો વિશ્વાસ અને રાજ્યપ્રકરણી યાજ્ઞતોમાં રાજ્યની પ્રવૃત્તિની યોગ્યતા માટે લોકોનો એકમત છે. ધર્મમાં જુદાં જુદાં મંતવ્યો છતાં દરેક ધર્મનો નિયંતા જેમ એક છે; તેમ લોકોમાં પોતપોતાના અંગત સ્વાર્થ માટે ગમે તેવા વિચારો હોય છતાં જનસમૂહના સમગ્ર હિતમાં તે રાજ્યસત્તા નિષ્પક્ષપાતપણે અધિકાર લોગવે છે એવી માન્યતા લોકોમાં હોય ત્યાં તે રાજ્યનું જીવન-રાજ અને પ્રજાનું જીવન-સુખમય જોગવાઈ શકે છે.

ધર્મ અને ચારિત્ર્ય એ બેયનો સારો સમન્વય જોઈએ એ વાત કબૂલ થયા છતાં એમ કહ્યા વગર રહી શકાય તેમ નથી કે ગાંડી ધર્મલાવનાના મતલેદને લીધે એ ગાંડીપણુ વ્યવહારમાં દાખલ કરીને લોકસંગ્રહ લાંગી નય એવો ઝઘડો પ્રજામાં જ્યારે દાખલ થાય ત્યારે એ પ્રજાના ગ્રહો ઉઘા ઘેઠા છે એમ સમજવું.

અત્યારે જગતમાં મતલેદનો કાળ છે. કલહનું જીવન સર્વત્ર પ્રસરી રહ્યું છે. પ્રજાના શિક્ષણમાં કોણુ નાણુ એવું શું સૂત્ર પેટી ગયેલું દેખાય છે કે એ શિક્ષણના મૂળમાં કુસંપનું જળ પવાતું હોય એમ કબૂલ કર્યા વગર ચાલતું નથી. ઘરમાં કલેશ, કુટુંબમાં કલેશ, જ્ઞાતિમાં કલેશ, જ્ઞાતિ જ્ઞાતિ વચ્ચે કલેશ, કોમે કોમમાં કલેશ, રાજ પ્રજામાં કલેશ, એક દેશની પ્રજાને ખીજ દેશની પ્રજા સાથે કલેશ, એક દેશની સત્તાને ખીજ દેશની સત્તા સાથે કલેશ, વિચારલેદ અને મંતવ્યોના તક્ષાવતને લીધે મિત્રોમાં પણ કલેશ: આમ ચારે તરફ અત્યારે તે કલેશનું વાતાવરણ દેખાય છે. કોઈ

અંતિમ ધ્યેય પાર પાડવા માટે પ્રભુએ આ સ્થિતિ ઉત્પન્ન કરી હશે કે પ્રભુના કોઈ મહાપાપના કૃણની શિક્ષા માટે—પ્રભુના કોઈ મહા-પાપમાંથી—આ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ હશે તે સમજી શકાતું નથી. પણ જે સ્થિતિ છે તે ખેદકારક છે એમ સહજ સમજાય છે.

કોઈ પ્રભુ ઉપર સ્વદેશની જરાક સત્તા હોય છે ત્યારે તો આવું કલ્પેશમય જીવન પણ સહન કરી શકાય એવું હોય છે. કેમકે સત્તાનું માનસ પણ એ દેશનું હોઈને જનસમૂહના માનસ સાથે થોડી ઘણી પણ સગાઈવાળું હોય છે. પણ ન્યાં પ્રભુ અમુક માનસની, અમુક પ્રકારના ઉછેરવાળી, લાંબા કાળથી જડાઈ ગયેલા સંબંધવાળી હોય, તેના ઉપરની રાજ્યસત્તા તેની સાથે મેળ ન ખાય એવા માનસવાળી કે એવી ઉંધી પ્રકૃતિમાં જડાઈ ગયેલી હોય ત્યારે એ રાજ્યતંત્ર લાંબા કાળ એક સરખું જરૂર ચાલી શકે નહીં એમાં વીખવાદનાં મૂળ છે અને તે સંબંધ તૂટ્યા વગર દીર્ઘકાળ નહીં શકતો નથી.



નવા થતા અધિકારીને.

૧. તમે એક જવાબદાર ઓફીસર નિભાયા પણ નિભાવાથી ઓફીસર થવાનું નથી. નિવડવાથી થવાય છે એ વાત યાદ રહે.
૨. ઓફીસર મોટો સેવક છે. હુકમદાર નહીં. સેવાના પ્રમાણમાં એને માણસોની સહજ તાબેદારી મળે છે, કે જે તેનું ઝાડું વેતન છે. એ હુકમદારી નથી પણ સેવાનો લાલ મેળવનારાઓએ સ્વેચ્છાથી આપેલાં (Respect) માનખુદ્ધિ અને Regard નું પ્રતિબિંબ છે.
૩. અધિકાર એ સેવા કરવાની એક Opportunity તક છે. તેને યોગ્ય ન નિવડનાર પાસેથી પ્રભુ એ લઈ લે છે. એ વાત ખૂબ યાદ રહે.
૪. શિખામણ નકામી છે. સ્વાતુલવ જ કામનો છે. એટલે વધારે નથી કહેતો. જો હું જોઈ શક્યો છું તે ભક્તિભાવ તથા માન મારે માટે તમને ખરેખર હોય તો તમારા લાલની એ વાત છે કે તમારે મારા જીવન તરફ દૃષ્ટિ રાખીને જાંદગી જોગવવી. મારા અવગુણો સુદ્ધાંતનું અનુકરણ કરશો તોય સહી સલામત રહેશો.
૫. સહુ કહેવાનો એક કહેવામાં સમાવેશ થઈ ન્તય છે તે એ છે, કે તમે સાડું ન કરી શકો તો અડચણ નથી પણ તમે અંદર જેવા હો તેનાથી બીજા દેખાવાનો પ્રયત્ન ન કરશો. વર્તણૂક અને વિચારોનો સંબંધ ખરાબર જાળવી રાખવો; હશે એવા જણાશે-પછી તેમાં ભલે દોષ હોય-તો લોક વિશ્વાસ પામશે. હુમ્મએ તેથી બીજા થવામાં મહત્તા નથી. હુમ્મએ તેવા જણાઈ રહેવામાં ચારિત્ર છે. હુમ્મએ તેથી

સારા દેખાવાનો દંભ ચારિત્રલંગનું પહેલું પગથીઉ છે. એક વખત એ સ્ત્રીડી ઉતરવાની શરૂઆત થઈ કે જીંદગી ઉધે રસ્તે વળશે. લોક ભરોસો જશે. લોકનો વિશ્વાસ આપણે હુમ્મએ તેવા દેખાઈ રહેવાથી જ પ્રાપ્ત થાય છે. અને એવો વિશ્વાસ એજ ખરી સેવાનો અવકાશ આપે છે. પણ માત્ર વિશ્વાસ મેળવવાના ઇરાદાથી આપણે હુમ્મએ તેવા જણાઈ રહેવાનો પ્રયત્ન કરવાનો નથી. આપણે હુમ્મએ તેથી ખીજી રીતે ણની શકીએ નહીં, માટે જ તેવા ખુલા જણાઈ રહેવા વર્તાવું. વિશ્વાસ તો એ વર્તાણુકની પાછળ ચાલવો જોઈએ. એનું ધ્યેય ન થવું જોઈએ

૬. સેવામાં જે મજા છે, તે હુકમ મનાવાથી થતી કૃતકૃત્ય ભાવનામાં નથી. એવા કરી શકનારને જ તે કરવાની તક પ્રભુ આપે છે. ને તેવી સેવામાં જે બદલો છે તે તો તેનું સહજ ફળ છે. એ એનું મૂળ નથી. સેવા વેતન માટે નથી. વેતન તો સેવાને છેડે ઉગતું ફળ છે.

૭. તમારા ઉપરીઓ તરફ સદા માનથી વર્તજો, જો હાથ નીચેના તમારા તરફ માનથી વરતે એમ ઇચ્છતા હો તો. હાથ નીચેના માનથી ન વરતે તો તે તેની ખામી છે. તમને એ સામુ અપમાન કરવાને છુટ આપનારી સરત નથી. ગુહાઓ માફ કરવાથી એ વધે છે, એ ખરું હશે પણ એથી ઉલટું એ પણ ખરું છે, કે માફ કરનારની હાજરીમાં માણસો ગુહો કરતાં શરમાતાં પણ શિખે છે. ફળ એ થાય છે, કે ખીકથી જ્યારે માત્ર ગુહા થતા અટકે છે ત્યારે માણી, માણસને ગુહાના સ્વભાવમાંથી સુધારે છે.

૮. જે ઘણીની નોકરી છે તેના તરફ સદા દષ્ટિ રાખવી. છેવટ સેવા એ મોટી જવાબદારી છે. લખવા બેઠો ત્યારે બે ચાર સાફ સત્યો કહી નાંખવા ઇચ્છેલું. લખતાં લખતાં પ્રીકોમોણી થઈ ગઈ. પણ એનો સાર લાભનો છે.

૯. ખીજાના વાંક માટે આપણને જે રીસ અને શિક્ષા કરવાની ઇચ્છા કે પ્રવૃત્તિ થાય છે, તેવીજ આપણી તુટીઓ માટે પ્રભુને થાય તો આપણી શી દશા થાય, એ ભાન સદા દષ્ટિ આગળ રહે. ઉન્નતિનો એથી વધારે સારો ઉપાય હજી મારા જોવામાં નથી

આવ્યો. ગુસ્સો થઈ જાય અને ત્યાર પછીની ખીલ જ ક્ષણે એમ થઈ જાય કે “અરે આ મને શું થયું ?” તો સમજવું કે પ્રભુની કૃપાની આંખ તમારા પર છે. જે તમારા ગુસ્સાથી માણસને તમે મુઘાર્યો એ લાનનો તમને સંતોષ થાય તો તમારે ખૂલવું, કેમકે તેમાં તો તમે એતાનની મેમાનદારી સ્વીકાર્યા જેવું થશે. એમાં તમને મહા અનર્થ થશે. ક્ષમામાં જે સત્તા છે તે શિક્ષા-સામર્થ્યમાં નથી.

૧૦. તમે પરબારા અમલદાર નીમાયા છો, તેથી ઘણાને તમારી ઈર્ષા થશે. મને એ અનુભવ છે. ખીજની એ ઈર્ષાને મેં મારી હુકુમતથી નથી તોડી. અધિકારી નિમાયા છતાં મેં કારકુન કરે તે કામથી શરૂઆત કરી. હુકમ આપવા કરતાં હું જાતે લખવા મંડ્યો. તેમ તમે પણ તમારા ખાતાના નાનામા નાના કલાકના કામથી શરૂ કરી અધિકારીના કામ મુઘી જાતે કામ કરી અનુભવ લેશો તો દરેક હાથ નીચેના માણસનું માન તમે મેળવશો અને તમારા જ્ઞાનનો તાપ એ દરેકને સ્ત્રીધા રાખશે. માટે અધિકારી છતાં નાના થઈ જશો મોટા થયા છતાં ન જાણતા હો તે માટે નાનાને પૂછતાં શરમાશોમા. એમાં માન ઓછું નથી થતું પણ વધે છે. પણ ઘણી વાતની એક વાત એ કે તમે દરેક ઓશીસનું કામ સીખીને પછી જ અધિકારની ખુરશીએ બેસશો. તમારો દાખલો હું ખીજને આપી શકું એમ કરશો. મારી પસંદગીને શોભાવશો.

૧૧. તમે મારી સારી સેવા કરી છે. અને સંતોષ આપ્યો છે. હું તમને શું આપી શક્યો છું તે તો તમે જાણો. પણ અત્યારે તમે ખીજે જાઓ છો ત્યારે મારી હૃદયની ગુલેઝાઓ તમારી સાથે છે.*



* આ પત્ર, મી. દામોદર ખી. લટ્ટ કે જેઓ સર પ્રભાસંકરના પર્સનલ સેક્રેટરી હતા તેમની આસિંગ ટ્રાન્સિપ્શન મુદ્રિત તરીકે જ્યારે નીમણક થઈ ત્યારે સને ૧૯૨૬ મા તેઓ લખાયેલો છે.

નરેન્દ્ર મંડળ

અને

સાર્વભૌમ સત્તા.

વિભાગ ત્રીજો.

સાર્વભૌમ સત્તા અને દેશીરાજ્યો.

એકવાર લંડનમાં મળેલી આંતરરાષ્ટ્રીય પ્રશ્નોની ચર્ચા કરનારી એક સભામાં હીંદુસ્તાનનાં દેશીરાજ્યોના વહીવટમાં બ્રિટિશ સરકારની હસ્તક્ષેપ કરવાની સત્તા કેટલે અંશે છે, તે સંબંધી રસમય ચર્ચા ઉપસ્થિત થઈ હતી. બ્રિટિશ રાજદારીઓ સામાન્યતઃ એવો અભિપ્રાય ધરાવતા હતા કે દેશીરાજ્યોની સાથે બ્રિટિશ સરકારને જે સંબંધો થઈ છે, તેની રૂએ દેશી રાજ્ય વહીવટમાં બ્રિટિશ સત્તા હસ્તક્ષેપ કરી શકે છે. ન્યારે ત્યાં હાજર રહેલા દેશીરાજ્યોના મુત્સદ્દીઓનો અભિપ્રાય સ્વાભાવિક રીતે જ આ કરતાં ઉલટો હતો. એટલે કે તેઓ એવી દલીલ કરતા હતા, કે તેઓની સાથે થએલા કરારો પ્રમાણે તેઓના અંદરના કારભારમાં સરકાર ણીલકુલ વચમાં આવી શકે નહીં એવો હક તેમને કરારોથી પ્રાપ્ત થએલો છે. આ ઉલય માન્યતામાં અર્ધસત્ય છે.

બ્રિટિશ સત્તા સાર્વભૌમ સત્તા છે એ સાવ સાચું છે “Paramount Power” એ શબ્દમાં જ સાર્વભૌમપણાનો ભાવ રહેલો છે. એટલે બ્રિટન સાર્વભૌમ સત્તા છે કે કેમ એ ચર્ચા તો નિર્ધરક છે. પરંતુ ભૂતકાળમાં થએલી સંબંધોનો કેવળ આધાર લઈ, દેશી રાજ્યોના વહીવટમાં બ્રિટિશ સરકાર કિંવા સાર્વભૌમ સત્તા હસ્તક્ષેપ કરવાનો અધિકાર લોગવે છે એમ કહેવું એ તો ખરું નથી. તેમ એક રાજ્યમાં આ સત્તાએ હસ્તક્ષેપ કર્યો કે તેને કરવો પડ્યો એટલે ણીજ રાજ્યમાં પણ તેમ કરવાનો તેને અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે એ કહેવું પણ ચથાર્થ નથી; કારણકે બ્રિટિશ સરકારને દેશી રાજ્યો સાથે જે જે સંબંધો કે કરારો થયાં છે, તે એક સરખાં

કારણોને અંગે તેમજ એક જ પ્રકારની પરિસ્થિતિમાં થએલાં નથી. વળી એ સંધીઓ અનુકુળતા અને ઉપયોગિતાની દૃષ્ટિથી કરવામાં આવી છે અને તેમ કરતાં રાજ્યોની મહત્તાનો કે તેની મર્યાદાનો તુલનાપૂર્વક વિચાર કરવામાં નથી આવ્યો. દાખલા તરીકે ન્યારે ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની અસ્થિર સ્થિતિમાં હતી ત્યારે લોહારૂના* નવાળ સાથે જે સંધી કરવામાં આવેલી તે કેવળ મૈત્રીલાવદર્શક સંધી છે. પરંતુ કંપની સરકાર નિઃસંશય સ્થપાઈ ચૂક્યા પછી ન્યારે પેશ્વા-ઇનો અંત આવ્યો અને ણીન્ડ મરેઠી રાજ્યોની સત્તા પણ શિથિલ થઈ ત્યારે પોતાની પ્રતિષ્ઠા અને કુળના સંરક્ષણ અર્થે જેના પૂર્વજો ભૂતકાળમાં મોગલ સામ્રાજ્ય સામે ઝુઝેલા તે ઉદેપુરના† મહારાણા સાથે કરવામાં આવેલી સંધી સાર્વભૌમપણાની અને સ્વાધીનતાની જ દૃષ્ટિથી કરવામાં આવી છે.

અર્થાત્ કે દેશી રાજ્યોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો આધાર દેશી રાજ્યો સાથે થએલા કોલ કરારો કે સંધીઓ છે અને તેથી જ સાર્વભૌમ-પણાનો હક પ્રસ્થાપિત થાય છે એવી જે કેટલાક ખ્રિટિય મુત્સદ્દીઓની માન્યતા છે એ ન્યાય પૂર્વક નથી. વળી મહારાણીના ઠંઠેરામાં તેમજ મોટેગ્યુ-એન્સફોર્ડ યોજનામાં પણ ખ્રિટિય સરકારનો આ દૃષ્ટિએ દેશી રાજ્ય વહીવટમાં દરમિયાનગીરી કરવાનો હક છે એમ ક્યાંઈ કહેવામાં આવ્યું નથી.

આમ છતાં, સાર્વભૌમ સત્તાની સત્તા સામે કે દેશીરાજ્યોના વહીવટમાં હસ્તક્ષેપ કરવાના તેના અધિકાર સામે વિરોધ નથી. પરંતુ એ સત્તા અને અધિકાર, ઉપર કહ્યું તેમ જે રીતે ઉમ્મત્ત કરવામાં આવે છે, તે વિચારસરણુ સામે વિરોધ છે. કારણકે ખરૂં જોતાં એ અધિકાર, થએલી સંધીઓ કે પ્રસંગોપાત્ત થએલા કોલ-કરારોમાંથી નથી ઉમ્મત્ત થતો, પરંતુ રાજકર્તાના ગુણો અને તેઓની વર્તણૂકમાંથી ઉમ્મત્ત થાય છે. અને જ્યાં જ્યાં રાજકર્તાના ગુણો અને વર્તણૂકને અંગે ગંભીર પરિસ્થિતિ ઉમ્મત્ત થવાનો ખાત્રી ભર્યો

*૨૨૨ ચો. મા. ના વિસ્તારવાળું અને વાર્ષિક ૬૬ લાખની આવકવાળું પંજાબ પ્રાંતમાં એક દેશી રાજ્ય. જુઓ "એચીસનટ્રીટી" પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૧૦.

†ઉદેપુર-રાજપૂતાનામાં ૧૨૭૫૩ ચો. મા. ના વિસ્તારવાળું અને વાર્ષિક ૨૫ લાખની આવકવાળું દેશી રાજ્ય. જુઓ:—"એચીસનટ્રીટી" પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૧૭.

સંભવ હોય ત્યાં ત્યાં સાર્વભૌમ સત્તા સારા વહીવટ નિમિત્તે હસ્ત-
ક્ષેપ કરવાનો અધિકાર ધરાવે છે, એ ઠીક છે. નળરાજ્યમાં કૃષ્ણીયુગ
ત્યારે જ પ્રવેશ કરી શક્યો કે જ્યારે તે પોતાના ધર્મને ભુલી ગયા.
આ રૂપક સૂચવે છે, કે રાજકર્તાના ગુણ અને વર્તણૂક જ્યાં સુધી
અખાધિત હોય ત્યાં સુધી દેશીરાજ્યના વહીવટમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો
સાર્વભૌમ સત્તાનો અધિકાર નથી.

રાજકર્તાના ગુણ સાથે પ્રજાને ખાસ સંબંધ નથી હોતો પરંતુ
એ ગુણ જ્યારે ગૈરવર્તણૂકના રૂપમાં પરિણમે છે, ત્યારે જ સ્વા-
ભાવિક રીતે સાર્વભૌમ સત્તા પોતાનો અધિકાર ભોગવી શકે અથવા
તેને અધિકાર ભોગવવાની લાલ્ચ થાય; નહીં કે અગાઉ થએલી
સંધીઓ કે કરારોથી એ અધિકાર ભોગવવાની સત્તા પ્રાપ્ત થાય છે.
આ દૃષ્ટિએ ઈન્દોરમાં સાર્વભૌમ સત્તાએ જે દરમિયાનગીરી કરી તે
કરવાનો તેનો અધિકાર વાજબી હતો કે નહીં, તે જે ઈન્દોર મહા
રાજ્યએ ભૂતકાળને સ્મરણમાં લાવી સ્વયં પ્રેરણાથી પોતાની પ્રતિષ્ઠા
જાળવવા અને ગાદી વારસના હકનું સંરક્ષણ કરવાના હેતુથી ગાદી
ત્યાગ ન કર્યો હોત તો નીમાયલા કમીશન સમક્ષ ઓછામાં ઓછું
એટલું તો સિદ્ધ થઈ જત કે કોલકરાર કે સંધીઓ એ દેશી-
રાજ્યમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કાયદેસર કારણ નથી. જ્યારે નિઝામ
રાજ્યમાં અને છેલ્લે ઇંડરમાં સાર્વભૌમ સત્તાના અધિકારનો જે
ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે તે રાજકર્તાના ગુણ તેમજ વર્તણૂક
જેટલે અંશે પ્રજા ઉપર સીધી અનિષ્ટ અસર કરનારાં ગણાય્યાં છે
તેટલે અંશે તે અધિકારનો ઉપભોગ વાજબી હતો એમ કહેવું પડશે.

આકાશ. '૨૭.



સાર્વભૌમ સત્તા.

(Paramount Power)

સરકાર ક્યારે હસ્તક્ષેપ કરી શકે ?

દેશી રાજ્યોની આંતરિક સ્વતંત્રતા છે તે વાત ઇતિહાસ અને કરારોમાં સિદ્ધ છે. અને તેમાં સરકારને વચ્ચે પડવાનો ખીલકુલ હક નથી. પણ તેની સાથે એટલું ઘણું કે એ સ્વતંત્રતા કબૂલ રાખવાની સાથે બહારના આક્રમણથી કે પ્રબલમાં થયેલા અસંતોષને લીધે થતાં હુલ્લોડોથી બચાવવાની સરકારે લીધેલી જવાબદારી બદલ સંસ્થાનોએ પરરાજ્યો સાથેનો સંબંધ સરકારને સોંપ્યો છે. એટલા માટે (૧) પરરાજ્ય સાથે નાહકનું તોફાન થાય અથવા તો (૨) પોતાની પ્રબલમાં હુલ્લોડ જેવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે એ બાબતમાં સલાહ આપવા અને તે સલાહ પ્રમાણે કરાવવાની સરકારની સુરુપદ્ધિ ફરજ છે. એટલે એવે પ્રસંગે હસ્તક્ષેપ સહજ કરવો પડે. એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય છે.

તપાસ કમિટિનો હેતુ.

એ બે પ્રસંગો સિવાય રાજ્યની અંદર ચાલતાં કામોમાં સલાહ આપવાનો કે એ સલાહ પરાણે પગાવવાનો સરકારને હક નથી. એવા પ્રયત્નો માત્ર : અસંતોષ અને પરસ્પરનો અણુવિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરે છે વળી રાજ્યોની આંતરિક સ્વતંત્રતા કરારોમાં કબૂલ કર્યા છતાં સરકારના કોઈ કોઈ અમલદારોની ભલામણથી એ હસ્તક્ષેપ સકારણુ છે, એવાં ખોટાં બાનાં નીચે આંતર વહીવટમાં વચ્ચે આવવું, એ જેમ એક તરફથી વચન ભંગ છે, તેમ બીજી તરફથી જે બે સત્તાએ પરસ્પરના વિશ્વાસથી સાથે રહેવામાં પરસ્પરનું હિત છે એમ માનવું જોઈએ, એ હિત સમજવાની અશક્તિની નિશાની

છે. પોતપોતાના પરિઘમાં બંને સ્વતંત્ર છે; એ નીતિ ધરાવતી પળાશે નહીં તો બેમ ખ્રિટિશ હીંદમાં સાચાં કે ખોટાં ગમે તે કારણથી અસંતોષનો પવન વાય છે તેવો પવન મુંબાએલાં રાજસ્થાનોમાં પણ ઉત્પન્ન થવાનો ભય છે. અત્યારે જ બે રાજસ્થાનોના મોટા ભાગમાં મનદુઃખ ન હોત તો બટલર કમિટિને નીમીને ખરી વસ્તુસ્થિતિનો તપાસ કરાવવાની ઇચ્છા બેમ રાજસ્થાનોને થાત નહીં તેમ તે નીમવાની અગત્યતા સરકારને પણ લાગત નહીં. એ કમિટિ નીમાઈ છે એ જ બતાવી આપે છે, કે સરકારને આ સવાલનો તલસ્પર્શ કરવાનું ડહાપણુભરેલું લાગે છે.

સાર્વભૌમ સત્તાનો ઉપયોગ ક્યારે થઈ શકે ?

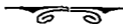
સંભવ છે કે સરકાર તરફથી એવી દલીલ થાય કે રાજ્યોની આંતરિક સ્વતંત્રતા છતાં પણ સરકારને યોગ્ય લાગે ત્યારે સરકાર સાર્વભૌમ સત્તા હોવાથી એ સાર્વભૌમ સત્તાના અંગમાં જે અધિકાર રહ્યો છે તે અધિકાર વાપરવાનો તેનો હક છે. આ માન્યતામાં વિચારની ભૂલ છે. સરકાર સાર્વભૌમ સત્તા છે એ વાત સસ્થાનોના પાડી શકે એવી નથી. પરસ્પર કરારના સંબંધથી જોડાયા છતાં જે ભાગીદારમાં જે મોટો ભાગીદાર હોય તે વધારે સત્તાવાન હોઈ શકે એ ન્યાયે સરકારનું સાર્વભૌમપણું રાજ્યોએ કબૂલ રાખવું જોઈએ અને તે કબૂલ રાખે છે એ વાતમાં શંકા નથી પણ એ સાર્વભૌમપણુનો ઉપયોગ કેવે પ્રસંગે થઈ શકે એ વિચારણામાં જ માત્ર સમજદાર છે. સરકાર એમ માનતી લાગે છે, કે અમે સાર્વભૌમ સત્તા હોવાથી ક્યારે વચમા પડવું અને ક્યારે ન પડવું એના નિશ્ચયનો આધાર અમારા મત ઉપર છે. જ્યારે ખરી હકીકત તો એમ હોવી જોઈએ કે રાજની અનિચ્છનીય વર્તણૂક હોય, અને એ વર્તણૂકના પરિણામે રાજ્યનું રક્ષણ કરવાની જરૂરીઆત ઉભી થવાનો સંભવ હોય, ત્યારે એવી વર્તણૂક અટકાવવા ખાતર માત્ર સાર્વભૌમ સત્તાનો ઉપયોગ થઈ શકે એ સત્તા સ્વયં સજીવ નથી પણ એ સત્તા બીજાના શુદ્ધનામાંથી ઉત્પન્ન થાય છે. દાખલા તરીકે કોઈપણ દેશના “ લૉર્ડ ચીફ જસ્ટીસ ” ની હકુમત (Jurisdiction) તે દેશના મોટામાં મોટા માણસથી માંડીને ગરીબમાં ગરીબ માણસ ઉપર છે. પરંતુ તે સત્તાનો ઉપયોગ એ પોતે “ લૉર્ડ ચીફ

જસ્ટીસ ” છે તેથી જ કરી શકતો નથી. એ હુકુમતનો ઉપયોગ થવાને માટે જેના ઉપર તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવે તેનામાં ગુહનાની આવશ્યકતા ઉભી થવી જોઈએ. અથવા ખીજે દાખલો લઈએ તો વીજળીના કારખાનાના તારોમાં જે શક્તિ છે તે તાર, અંધારૂં મટાડવા દીપક કરવા માટે તેની “સ્વીચ” જ્યાંસુધી દબાવવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી—જે તે સજીવ હોય તો તેને અડતાં માણસને મારી નાંખે એવો જળરદસ્ત છતાં ઉભસને લીધે તેની જરૂર ન હોય ત્યારે તે—ખીલકુલ જીવ વિનાનો રહે છે, તેમ આ સાર્વભૌમપણાનું પણ છે.

અત્યારની શંકાની સ્થિતિ.

સાર્વભૌમપણાના ઉપયોગ માટે વચમાં પડી શકાય એવો રાજકર્તાનો કાં તો ગુહનો હોવો જોઈએ, અથવા તો ત્યાં એ અંધારૂં હોય કે જ્યાં અજવાળાની ખરેખર આવશ્યકતા હોય. એ સિવાય સાર્વભૌમપણું હોવાનો માત્ર સળખ જ હસ્તક્ષેપનું કારણ બની શકે નહીં. પરસ્પર જે આ વાત સમજાઈ જાય તો જેમ સરકાર નાહકનો હસ્તક્ષેપ કરે નહીં તેમ રાજ્યો હસ્તક્ષેપ થવાની સ્થિતિનું ખરૂં લાન હોવાને લીધે એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થવા દે નહીં અત્યારે તો આ લાનના અભાવે સરકાર કોણ જાણે ક્યારે વચમાં પડશે એવો ભય રાજ્યોને રહે છે. તેમ સરકારના અધિકારી, સાર્વભૌમ સત્તા ગમે ત્યારે વચ્ચે પડી શકે છે એવું માનતા હોવાથી પૂરતા સળખ વગર હસ્તક્ષેપનો આગ્રહ કરી બેસે છે. શંકાની આ સ્થિતિનું નિવારણ થવું ઘટે છે. એમાં બંને પક્ષનું હિત છે. સાર્વભૌમ સત્તાના ઈન્કારની જવાબદારી.

જેમ સરકારે કારણ વગર વચમાં પડવામાં પોતાનો હાથ પાછો ખેંચવો જોઈએ, તેમ જે આંતર વહીવટમાં ગમે તેટલું અંધારૂં છતાં સાર્વભૌમ રાજ્યે આપેલી સલાહ ન મનાય તો પણ રાજકીય નીતિથી સાર્વભૌમ સત્તાએ વચમાં ન પડવું જોઈએ એવો દાવો કોઈ રાજ્ય કરતું હોય તો તેણે એક વાતનો ખાસ નિશ્ચય કરી રાખવો પડશે, અને તે એ કે રાજ્યમાં તોફાન કે બળવો થાય તેમાંથી બચવાની બધી જવાબદારી પોતાને માથે લેવી પડશે.



રાજ્યોના અખંડિતપણાનો માર્ગ.

રાજ્યનીતિનું એક અગત્યનું સૂત્ર એ છે, કે કોઈપણ રાજ્ય (દેશીરાજ્ય)માં પ્રજાને અન્યાય ન મળે તે માટે રાજ્યની ઉપર કોઈ પણ પ્રકારના સત્તા-ભયની આવશ્યકતા છે. મોટો પાદશાહ હોય તો પણ તેના મનમાં એવી ખાત્રી હોવી જોઈએ કે જો હું અન્યાય કરીશ તો તેના પ્રતિકૂલ રૂપે ફલાણી ફલાણી વસ્તુ મારી સામે આડી આવીને ઉભી રહેશે કોઈ પણ રાજસત્તા ઉપર આવા પ્રકારનો ભય તેને અન્યાય કરતાં ખમ્બુસ અટકાવે છે; એટલા જ માટે ગમે તેવી મહાન સત્તા ઉપર પણ ભયની જરૂર છે.

અસલાના વખતમાં આપણા દેશમાં રાજકર્તાઓ ઉપર એ ભય પ્રભુનો અને ધર્મવૃત્તિનો હતો. પરંતુ કાળ જતાં રાજ્ય તંત્રમાં એકહુથ્યુ સત્તા જેમ જેમ વૃદ્ધિ પામતી ગઈ, તેમ તેમ અદૃશ્ય લગવાનનો ભય કોઈએ ગણકાર્યો નહી. આ રીતે લગવાનની ગણના ગઈ અને ધર્મવૃત્તિમાં શિથિલતા આવી એટલે આપણાં રાજ્યોમાં અન્યાયે પ્રવેશ કર્યો એટલું જ નહીં પરંતુ દિવસે દિવસે દેશી રાજ્યોમાં અન્યાયનું પરિણામ વધવા લાગ્યું. આ રીતે જ્યારે દેશી રાજ્યોમાં અન્યાય અસહ્ય થઈ પડ્યો એટલે પ્રજામાંથી જ ખુદારવટીઆઓ નીકળી રાજ્યોને ભયરૂપ થઈ પડ્યા આપણાં રાજ્યો ઉપર સત્તાભયનું આ ખીણું સ્વરૂપ. પરંતુ આના પરિણામે દેશી રાજ્યોમાં કાયદાનો અને વ્યવસ્થાનો ભંગ થયો અને તે ભંગ થતો અટકાવવા નિમિત્તે દેશી રાજ્યોનાં આંતર વહીવટમાં સરકાર વચ્ચે પડી. સત્તા-ભયનું આ ત્રીણું સ્વરૂપ. એટલું જ નહીં પણ સરકારે ઠરાવ કરી દેશી રાજ્યોની પ્રજાને હુકમ કર્યો કે કોઈએ ખુદારવટે નીકળવું નહીં. કારણ કે કોઈપણ

ખાળત સંબંધી સરકારને અરજ કરવાથી યોગ્ય ન્યાય મળશે. સરકારની આ નીતિના પરિણામે રાજ્યોમાં શાંતિ પ્રસરી.

પછી જેમ જેમ દેશી રાજકર્તાઓ ટેળવણીમાં ધીમે ધીમે આગળ વધ્યા અને તેઓ પાશ્ચાત્ય દેશોમાં મુસાફરી કરી દુનિયાના ખીન્ત લાગોના પરિચયમાં આવ્યા, તેમ તેમ દેશી રાજ્યોમાં સરકારના હસ્તક્ષેપ સામે રાજકર્તાઓને અણુગમે થવા લાગ્યો. ન્યારે ખીણ ખાણુ ખ્રિટિશ હીંદમાં જ રાજદારી ચળવળો શરૂ થવાથી સરકારની તકલીફ વધી, એટલે સરકારને લાગ્યું કે અત્યારે દેશી રાજકર્તાઓની મિત્રતા સાચવવામાં લાલ છે. આથી સરકારે દેશી રાજ્યોના આંતર વહીવટમાં વચ્ચે ન આવવાની પોતાની રાજનીતિ જાહેર કરી. એટલે કે દેશી રાજ્યોની પ્રવૃત્તિને અન્યાય ન મળે એટલા માટે રાજકર્તા ઉપર કોઈ પણ પ્રકારની સત્તાની આવશ્યકતાના મૂળસૂત્રનો સરકારની આવા પ્રકારની તટસ્થ વૃત્તિથી ભંગ થયો. આનું પરિણામ એ આવ્યું કે હાલમાં ક્યાંક ક્યાંક દેખાય છે તેમ આપખુદીનાં છમકલા જણાયાં. આ સ્થિતિનાં બે સ્પષ્ટ સંલલિત પરિણામ છે તે એ કે કાં તો હવે દેશી રાજ્યોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની સરકારની નીતિ-જેની શરૂઆત ઇન્દોર અને નિઝામ સ્ટેટમાં થઈ છે તે-શરૂ થશે અથવા તો સરકારની તે નીતિને અટકાવવા જતાં દેશી રાજકર્તાઓ પોતાની રૈયતને પોતાની જ સામે કરી બેસશે.

આ ઉલ્લય સ્થિતિમાથી છેવટે કોને સફળતા મળશે ? આ વિચાર ઉપર આવતાં એમ લાગે છે, કે જે સરકાર ખ્રિટિશ હીંદમાં પણ પોતાની પ્રવૃત્તિ સામે ધીમે ધીમે માથું નમાવતી જાય છે, તે સરકાર રાજ્યોને તેમની પ્રવૃત્તિ સામે મદદ કરવાને અશક્ત નીવડે એવો સંલલવ ખરો. તેનું અંત એ પરિણામ થશે કે જેમ ખ્રિટિશ હીંદમાં થતું આવ્યું છે, તેમ દેશી રાજ્યોમાં પણ પ્રવૃત્તિમતનું બળ જામતું જશે. એ બળ હુમેશાં સારે માર્ગે જ વપરાશે એ શંકા ભર્યું છે; કારણકે રાજકર્તા જેમ પોતાના સ્વાર્થ અને મત પ્રમાણે પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવા લલચાય છે, તેમ પ્રવૃત્તિ પણ ન્યારે એ સત્તા પ્રાપ્ત કરે ત્યારે તેના બે પક્ષ બંધાઈ, અત્યારે જેમ પાશ્ચાત્ય દેશોમાં ઘણી જગાએ થાય છે, તેમ એ પક્ષો એક ખીન્તની વિરુદ્ધ પરસ્પર

યથેચ્છ વર્તન કરે એ સ્વાભાવિક છે. એટલે આનું પરિણામ તો એ જ આવે કે દેશી રાજ્યો અસ્થિર સ્થિતિમાં આવી પડે.

આવી સ્થિતિમાં જો દેશીરાજ્યોએ અખંડિત પણે ટકી રહેવું હોય તો રાજકર્તાઓએ, પોતાની સત્તા સામે નહીં પરંતુ માત્ર પોતાના અન્યાયની સામે લોકો ઉપાય લઇ શકે એવી કોઈપણ યોજના કરવી જોઈએ; જેથી દેશી રાજ્યોના અસ્તિત્વનો પાયો મજબૂત થાય.

આ માટે અત્યારની વસ્તુસ્થિતિમાં તો ઇંગ્લેંડની પ્રીવી કૉન્સીલની ન્યુડીશીઅલ કમિટિની સત્તાનો સ્વીકાર, એ દેશીરાજ્યોને માટે એક જ માર્ગ છે. આ ન્યુડીશીઅલ કમિટિને કોઈપણ પ્રકારની રાજ દ્વારી (Political) સત્તા નથી માત્ર ણંધારણુ પૂર્વકના કાયદા પ્રમાણે સાલળી શકાય એવી જ ફરીયાદો આ કમિટિ સાંભળે છે. એટલે દેશી રાજકર્તાઓ પોતાની પ્રજા ઉપર, પ્રજાના પિતા તરીકે રાજ્ય કરતા છતાં, પોતાના નિર્ણયથી પ્રજાના કોઈ અંગને અન્યાય થયો છે, એમ લાગે તો પ્રજાનું તે અંગ, ધારા પ્રમાણે પ્રીવી કૉન્સીલમાં રાજ્યના ફેંસલા સામે અપીલ કરી દાદ મેળવી શકે છે, એવી જો તેને છુટ હોય તો તેથી પ્રજાનો સંતોષ કેળવાઈ શકે. જે સંતોષ જ રાજ્યનો પાયો મજબૂત રાખે. વળી રાજસત્તા ઉપરનું આવા પ્રકારનું સત્તાભયનું સ્વરૂપ, રાજસત્તાને અન્યાય કરતાં કે પોતાની સત્તાનો દુરુપયોગ કરતા અટકાવે છે તેમ પ્રજાને પણ તેથી એવી ખાત્રી થાય છે કે ગમે તે સંયોગોમાં પણ રાજકર્તાઓ જો અન્યાય જ કર્યો હોય તો તે કાયદેસર રીતે ફેરવી શકાય છે.

પરંતુ કોઈ રાજકર્તા આ સત્તારૂપ નિયમન સ્વીકારે એમ નથી લાગતું. કારણ કે આ યુગના શિક્ષણની પ્રથા, ભય વિના સ્વાર્થત્યાગ કરવાની વૃત્તિ કેળવતી નથી આ ખરું છે, પરંતુ જ્યારે દેશી રાજ્યોમાં ભય ઉત્પન્ન થાય એવી પરિસ્થિતિ આવશે ત્યારે તો ગમે તેટલી સ્વાર્થ ત્યાગ કરવાની તૈયારી હશે તો પણ તે નિષ્ફળ જશે. મૃત્યુથી બચી શકાય એટલા માટે અગાઉથી જ સાવચેતીના ઉપાયો

(Preventive measures) લેવા એજ હિતકર માર્ગ છે. કારણ કે જીંદગીના નાશની છેક છેલ્લી ઘડીએ કોઈ પણ ઉત્તમ ઔષધ પણ કાર કરતું નથી. વળી આવી કોઈ વાત પ્રજા અત્યારે વધાવી લે એમ છે, તે વાત જ્યારે પ્રજા સામી થશે ત્યારે માન્ય નહીં કરે. કારણ કે તે વખતે તો પ્રીવી ટ્રોન્સીલની સત્તાના સ્વીકારને બદલે પ્રજાનાં ધાડાં પોતે જ એ સત્તા અજમાવવા ઇચ્છશે.

૨૦-૧૦-૧૭.



દેશીરાજ્યો અને નરેંદ્ર મંડળ.

દેશી રાજ્યોના પ્રશ્નોનો સમાધાન ભર્યો નિર્ણય કરવાનું અત્યારે ઘણાને મુશ્કેલ લાગે છે. એક બાબુ લોકશાસનના પ્રસરતા જતા વિચારો, દેશી રાજ્યોની સાથેના બ્રિટિશ સરકારે કરેલાં કરારો અને સંઘીનામા અને ત્રીબુનું કેટલાંક દેશીરાજ્યોમાં રાજકર્તાની સત્તાની અતિશયતાને લીધે ઉત્પન્ન થયેલી પરિસ્થિતિના પરિણામે વધતી જતી અર્થાથી અને પ્રજાના અસંતોષથી આ પ્રશ્નની વિકટતા સ્પષ્ટ થઈ છે. પરંતુ એક રીતે દેશી રાજ્યો નષ્ટ થાય એ ગમે એવું નથી અને બીજી રીતે એમ લાગે છે, કે જે રીતે અત્યારે દેશી રાજ્યોનો વહીવટ ચાલે છે, તે તેના અસ્તિત્વ માટે હાનિકર્તા છે. આટલા માટે હવે જરૂરનું છે, કે કોઈપણ ભાગે તેનો અંતિમ નિર્ણય કરી નાંખવો જોઈએ.

અત્યારે હિંદમાં રાજકર્તાઓના વિચારોનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવનારું-પણ બંધારણ વગરનું-નરેંદ્ર મંડળ અને લોકશાસનના સિદ્ધાંતને અનુસરી ચાલનાર હિંદી સરકાર : આ પ્રમાણે બે મુખ્ય-તંત્ર પદ્ધતિ છે. હવે દેશી રાજ્યો અને બ્રિટિશ હિંદ વચ્ચેના કેટલાક સામાન્ય પ્રશ્નો એવા છે, કે જે પ્રશ્નોનો ઉભયને અનુકૂળ થઈ શકે એવો નિર્ણય કરી શકાય એટલા માટે અત્યારે Federal Scheme વગેરેનું ધોરણ અખત્યાર કરવાનું કેટલાક તરફથી સૂચવવામાં આવે છે. અર્થાત્ કે Federal Councilનું બંધારણ એવું કરવું કે તેમાં દેશી રાજ્યોના અમુક પ્રતિનિધિઓ અને હિંદી સરકારના અમુક પ્રતિનિધિઓ સાથે બેસી, અત્યારે અસ્તિત્વ ધરાવતા અને હવે પછી ઉત્પન્ન થાય તે પ્રશ્નોનો પરસ્પર સહકાર પૂર્વક ઉકેલ કરે. પરંતુ તેથી તો માત્ર બુદ્ધિના સહકાર અને અતિ

પરિચયતાને અંગે મતભેદ ઓછો થવાને બદલે ઉલટી તેમાં વૃદ્ધિ થશે, એટલું જ નહીં પણ મતભેદના મુદ્દાઓ (Points of Controversy) પણ વધતા જશે. આ બધાનું પરિણામ એ આવશે કે આજ નહીં તો ભવિષ્યમાં પચાસ વર્ષે પણ દેશી રાજ્યોના અસ્તિત્વને તે હાનિકર્તા નીવડશે. તેમ વખત જતાં દેશી રાજ્યો હુમ્મશને માટે નષ્ટ પામશે.

આવી નહીં ઇચ્છવા જોગ સ્થિતિ ભવિષ્યમાં ઉત્પન્ન ન થાય એટલા માટે સારામાં સારો માર્ગ એ છે કે જેમ બને તેમ મતભેદના મુદ્દાઓ (Points of Controversy) ઓછા કરી નાંખી, ખુદ્દિના સહકારને બદલે હૃદયનો સહકાર સાધવો. આ માટે અત્યારે દેશી રાજ્યોએ જે ખોટ સહન કરવી પડે તે સહન કરી લઈ છુટાં પડી જવું એ જ શ્રેયસ્કાર માર્ગ છે. પચાસ લાખ ગુમાવીને કરોડ બચાવવા એ સાફ છે, પણ પાચ લાખ બચાવવા માટે કરોડ ગુમાવવા એ બરાબર નથી. બાકી જે એકવાર સંયુક્ત ધોરણ (Federal Scheme) થી વાટાઘાટ કરવાનું શરૂ કરવામાં આવશે તો તેનું પરિણામ નિઃસંશય સાફ નહીં આવે. એટલા માટે અત્યારથી જ મતભેદના મુદ્દાઓ (Points of Controversy) ઓછા કરી નાંખી દેશી રાજ્યોએ માત્ર પોતા પૂરતી જ વિચારણા કરવાનો માર્ગ અપ્ત્યાર કરવો એ હાલની સ્થિતિમાં તેમજ ભવિષ્ય માટે હિતાવહ છે.

આટલી સ્પષ્ટતા કરી નાંખ્યા પછી દેશી રાજ્યો નરેશાધિપત્ય તંત્ર (Monarchical) પ્રમાણે અને ખ્રિષ્ટિશ હીંદ લોકશાસન (Democracy) ના ધોરણે પોતાની પ્રગતિ ભલે સાધે. આમ થશે એટલે ખ્રિષ્ટિશ હીંદમાં લોકશાસનના ધોરણે ચાલતો રાજ્ય-વહીવટ જે સારો હશે તો દેશી રાજ્યોને પણ સ્વેચ્છાથી તેનું અનુકરણ કરવાની અનાયાસે ફરજ પડશે. એટલે કાળ જતાં પરિણામ એ આવશે કે માત્ર રાજની જ સત્તાથી ચાલતો વહીવટ પણ લોકશાસનના ધોરણે ચાલતા વહીવટનું રૂપ લેશે; અને રાજની સત્તા રહેવા છતાં તે દ્વારા ચાલતો વહીવટ ક્રમે ક્રમે સર્વાંશે લોકશાસન રૂપ જ બની જશે. એટલે પછી ખ્રિષ્ટિશ હીંદ અને દેશી રાજ્યો, ઉભયમાં વહીવટનું સમાન ધોરણ પ્રવર્તશે. આવી

પરિસ્થિતિ જ્યારે આવશે ત્યારે બ્રિટિશ હોંદની પ્રજા સમજશે કે અનેક પ્રકારના રાજદ્વેષ વધારનારી આ બધી ચુંટણીની ધમાલ અને વિવિધ જવાબદારીવાળા લોકશાસનના ધોરણે ચાલતા વહીવટ કરતાં તો એ બધી પંચાત વગરનો પણ લોકશાસનના ધોરણે જેવો જ બલકે કેટલીક બાબતોમાં તો તે કરતાં પણ સારો રાજની સત્તાથી ચાલતો વહીવટ લાભપ્રદ અને સ્વીકારવા યોગ્ય છે.

પરંતુ આ પહેલાં નરેંદ્રમંડળને “League of Indian States” ના જેવું રૂપ આપી કાં તો તેને વધારે બળવાન બનાવવું જોઈએ અથવા તો તેને નિર્મૂળ કરવું જોઈએ. બંને રીતે લાભ છે. બાકી તો અત્યારે નરેંદ્રમંડળમાં કશું બળ નથી. કારણ કે ઇન્દોરના રાજકર્તાએ ગાદી ત્યાગ કર્યો અને નિઝામે સરકારની સત્તાનો લગભગ સ્વીકાર કર્યો. આ બંને પ્રસંગોએ નરેંદ્ર મંડળે શું કર્યું? જો કે આ વખતે જ એમ ધારવામાં આવતું હતું કે કોઈક એવો રાજકર્તા નીકળશે કે જે સરકારને સામું આહ્વાન કરશે. અને વસ્તુતઃ ભરતપુરના રાજકર્તાના સંબંધમાં એમ બન્યું પણ ખરૂં! છતાં હવે જોવાતું છે કે નરેંદ્રમંડળ શું કરે છે? આટલા માટે નરેંદ્રમંડળને એટલી મર્યાદા સુધી બળવાન સંસ્થા બનાવવી જોઈએ કે પછી તેમાં સરકાર વચ્ચે પડી શકે નહીં; અને તે દેશી રાજ્યો ઉપર સત્તા સમાન થઈ પડે. અત્યારે તો કોઈપણ પ્રકારના બંધારણ રહિત નરેંદ્ર મંડળ એટલું નિર્બળ છે, કે એક રાજકર્તાના વર્તનને અંગે સમગ્ર નરેંદ્રમંડળની પ્રતિષ્ઠાને સહન કરવું પડે છે. નરેંદ્રમંડળનું બંધારણ દેશી રાજ્યો ઉપર નિયમન રૂપ હોય તો આવે પ્રસંગે એ રાજને બધા રાજ્યો કહી શકે કે કાં તો તમે તમારું વર્તન સુધારો અથવા અમે તમારો ત્યાગ કરશું. અને તમારે નરેંદ્ર મંડળમાંથી નીકળવું પડશે.

હવે જો આમ ન બની શકે તો બીજો માર્ગ એ છે, કે નરેંદ્ર મંડળનું અસ્તિત્વ જ મીટાવી દેવું. આમ થાય એટલે દરેક રાજકર્તા પોતાના રાજ્યનો વ્યક્તિગત રીતે વિકાસ કરશે અને નરેંદ્ર મંડળ રક્ષણ કરશે એ ભાવના જતી રહેશે એટલે દરેક રાજકર્તા સારી રીતે ચાલશે. અત્યારની સ્થિતિ કરતાં તો આ સ્થિતિ ઘણી સારી છે. કારણકે અત્યારે તો સરકાર એક રાજ્યના પ્રશ્ન સંબંધી

બધા રાજકર્તાઓનાં મન નરેંદ્રમંડળ દ્વારા જાણી લઈ પછી નિર્ભય રીતે પોતાનું ધાર્યું કરે છે. પરંતુ જે નરેંદ્રમંડળનું અસ્તિત્વ જ ન હોય તો પછી સરકાર કોઈ રાજ્ય સામે પગલાં લેતા પહેલાં વિચાર કરશે. અને પોતાનું પગલું વાસ્તવિક હશે તો પણ ખીજાં રાજ્યો પોતાના વિષે શું જ્યાલ ણાંધશે એવા પ્રકારની પ્રતિષ્ઠાના ભયે સરકારને હાથે દેશી રાજ્યોને અન્યાય થવાના પ્રસંગ લાગ્યે જ આવશે. એટલું જ નહીં પણ ખાલી ણંદુકવાળા એક ખીજા સામે તાકી ઉભેલા જે શખ્સ જેમ પરસ્પર ભયભીત રહ્યા કરે છે તેમ દેશી રાજ્યો અને સરકારના સંબંધમાં પણ બનશે. એટલે કે સરકાર અને દેશી રાજકર્તાઓ પોતાની મર્યાદાનો ત્યાગ કરતા પહેલાં હિતર ગણો વિચાર કરશે.

ઉપરોક્ત વિચારમાર્ગ કેટલાક રાજકર્તાઓને યોગ્ય લાગે છે, કેટલાકને તેની કશી ઉપયુક્તતા જણાતી નથી, ન્યારે કેટલાક તે સંબંધે ઉદાસીન છે: પરંતુ મોટો ભાગ એવો છે, કે આ વિચારોની વ્યવહારતા સ્વીકારે છે. અત્યારે “ Inquiry Committee ” નિમાઈ છે, તે વખતે જે બુદ્ધિના સહકારનો માર્ગ છોડી દઈ ઉપરના વિચારોને અનુકૂળ પોતાના અભિપ્રાય રાજકર્તાઓ, એ કમિટી આગળ રજૂ કરશે તો તેમને અને તેમનાં રાજ્યોને તેથી લાભ જ છે.



દિલ્હીનો પત્ર.

(૧)

દિલ્હી, તા. ૨૩ મી ફેબ્રુઆરી, ૧૯૨૮.

સામાન્ય રીતે ફેબ્રુઆરી માસ દિલ્હીમાં ઘણી કામગીરીનો હોય છે અને આ વર્ષે તો એ વિશેષ ધમાલમા ગયો છે, કેમકે લેજિસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને કૉંગ્રેસીલ એફ સ્ટેટમાં હોદ્દતું ભવિષ્ય વિચારી કહાડવાને જે કમીશન નિમાયું છે તે વિષેના વિચારોની ઉહાપોહ થઈ હતી અને સાથે સાથે હીદુ-મુસલમાન એકચના પ્રયત્ન માટે બધા પક્ષના નેતાઓની વિચારણા બેઠકો પણ થતી હતી જ્યારે બીજી તરફથી નરેન્દ્ર મંડળની બેઠક પણ આ માસમાં જ હતી અને લેજિસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને કૉંગ્રેસીલ એફ સ્ટેટમાં કમીશનની નીમણૂકે જે વિચાર શ્રેણિ ઉત્પન્ન કરી હતી, તેના કરતાં પણ વિશેષ ચિંતા ભરેલી વિચારણા, દેશી રાજ્યોના પ્રશ્નોનો તપાસ કરી તેનું ભવિષ્ય ઘડી કહાડવા માટે જે કમિટી નિમાઈ છે તેને અંગે નરેન્દ્ર મંડળમાં થતી હતી

લેજિસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને કૉંગ્રેસીલ એફ સ્ટેટમાં તો કોઈ મેબર પાર્ટી કાર્ડ મેળવીને ત્યાં થતું કાર્ય જોઈ શકાય છે પણ નરેન્દ્રમંડળમાં એ વિષેની સુશકેલી છે. નરેશો, એમના મંત્રીઓ તથા થોડાક અગ્રેજ અધિકારી અને એમની ખાનુઓ સિવાય કાર્ડ મેળવીને પ્રવેશ કરવાનો અવકાશ ત્યાં નથી, એમ અનુભવ થયો છે. આ સ્થિતિમાં નરેશમંડળની ખાનગી સભાઓમાં કે એની સામાન્ય બેઠકમાં ધરેધર શું કામ થાય છે તે વિશ્વાસ પાત્ર રીતે લખી શકાય એવું નથી. તો પણ જ્યાં એ ઉપરાંત માણુઓ વાતચીત કરતાં હોય, ત્યાં પછી તે વાત ગમે તેવી શુપચુપ રીતે થાય તો પણ

તેની હવા બહાર આવ્યા વિના રહે નહીં. તારનાં દોરકાં વિનાના તારોની માફક તે હવા સંદેશાઓ બહાર લઈ જાય છે. તેથી જે થોડાઘણા લણકારા મારા શ્રવણ પદમાં પડ્યા છે તે તમારા ઉદ્દેશને ઉપયોગી થઈ પડશે એમ ધારી લખી દઉં છું. નરેશોની નાડી પર હાથ રાખીને તમે લખતા હો અને તેથી તમને કાંઈ કાઢી નાંખવા જેવું લાગે તો ખુશીથી મુકી દેશો. પણ દર બેઠાં તમે તેમાં વધાગે તો નહીં કરી શકો.

ગાંબજેલી વાતોનો ખ્યાલ આવતાં માણસ અનાયાસે અનુમાનની ભૂલ કરી બેસે છે. પણ ઇરાદાપૂર્વક તેમ કરવાથી દૂર રહેવાનો મેં પ્રયત્ન કર્યો છે. છતાં પ્રત્યક્ષ અનુમાનની ખામીને લીધે બનેલી હકીકતમાં, એ પ્રવેશ બેનારમાંના કોઈ વાચનારને ન્યૂનાધિકતા લાગે તો તે ક્ષતવ્ય ગણાશે એમ હું માનું છું.

સાલબાવામાં આવ્યું છે કે પ્રથમ ૧૬ મી તારીખે નરેશોની ખાનગી સલાહ હતી; તે ફરીને ૧૮ મી એ થઈ. તેમાં ચર્ચાવાના વિષયોની યાદી બહાર આવી શકી નથી. છતાં જેમાં ઘણાને ઉત્સાહ ભર્યો સ્વાર્થ હોય તે વાત બહાર આવે; એ નીતિએ જે બે ત્રણ વાત જણવામા આવી છે તે જ લખું છું. સૌથી અગત્યની બીના તો નીનાયેલી ઈન્ડિયન સ્ટેટ્સ કમિટિને અંગે છે. અલવર, બીકાનેર, ઉદેપુર વગેરે સ્થળે આ કમિટિ ફરી આવી છે. મુંબઈ ઈલાકામાં માત્ર જામનગર જશે એવી અફવા છે. ત્યાં ગુજરાત, કાઠીઆવાડનાં નરેશો એકઠા થાય એવો સંભવ છે. વિચારણા શું થશે તે વાત તો હજી મુઠ્ઠી બાંધ બારણાની હોવાથી કહી શકાય નહીં; પણ કમિટિ બ્યારે જાહેર તપાસ કરશે ત્યારે સવાલોની જે પ્રશ્નમાળા (Questionnaire) બહાર પડશે તે ઉપરથી તપાસનું સ્વરૂપ અને નિર્ણયનું અનુમાન સિદ્ધ જાણી શકાય. પણ કહેવાય છે કે પ્રત્યેક નરેશના બુદ્ધિ બુદ્ધિ વિચારો લેવાને બદલે જે આખું નરેશ મંડળ એકમત થઈ કોઈ નિવેદન (Memorandum) કમિટિ પાસે મુકે તો તે સહેલાઈથી માન્ય રહે. તેથી અત્યારે તો સંલખાતી વાતો પ્રમાણે એવું એક લખાણ તૈયાર થાય છે તથા તેને માટે વિલાયતના સમર્થ કાયદા શાસ્ત્રી અને પાર્લામેન્ટના વગવાળા મેંબર સર લેસ્લી સ્કોટને સારા દરે રોકવામાં આવ્યા છે. સાંલખ્યા પ્રમાણે

રાજ્યોની સ્થિતિની સર્વ હુકીકતનો તેમણે ટુંક વખતમાં બહુ અરુદ્ધો અભ્યાસ કરી લીધો છે અને નરેશોને સહજ એવાં રાજ્ય-નીતિનાં “Sentiments” માં તેણે તલસ્પર્શ કર્યો છે. નરેશોની ખાનગી બેઠકમાં એમના વિચારો જણાવવાનું બંધાયું છે. એ શું છે, તે હજી બહાર આવ્યું નથી પણ મોટા ભાગને એ ગમે છે એમ કહેવાય છે. મહારાજ ગાયકવાડ પણ આંહી ખીરાજો છે. એઓનો આમાં કેટલો દરજ્જો ભાગ છે, તે જાણવામાં આવ્યું નથી. તમને હું જાણું છું તે બેતાં તો માત્ર તટસ્થ હુકીકતો જ તમને મોકલવી બેઠકે, પણ આ વખતે એટલું તટસ્થ રહેવાનું મન નથી થતું. કેમકે હું એમ માનું છું કે આ ઘણા મોટા સવાલનું નિરાકરણ ખાનગીમાં થવાનું એમ જાણવામાં આવ્યું છે. અને તેમ ધાય તો એવું નિરાકરણ તે કરનારાએ ધાર્યું હોય તેવું પરિણામ લાવી શકે નહીં. કોઈપણ ધોરણની કૃતેહનો આધાર ગમે તેમ કરીને તેનું પરિણામ ધાર્યા પ્રમાણે લાવવામાં નથી, પરંતુ એ ધોરણના અંગમા રહેલા સત્યના બેર ઉપર છે. ખાનગી રીતે ધોરણ મંજૂર રહે. કમિટી તેને કદી મંજૂર રાખે, આજે જેને તે છેવટ મંજૂર કરવું છે તેઓ તે બાબતના હુકમો કાઢે; પરંતુ તેની સફળતા તો એ ધોરણ અમલમાં મૂકતાં શી રીતે કાર્ય કરી શકાય છે તેના ઉપર છે. બ્રિટિશ હીંદમાં “Dyarchy” દ્વિવિધ શાસનતંત્રનું ધોરણ પાર્લામેન્ટથી મંજૂર રહ્યું છતાં, કાર્યમાં સુતર ન નીવડયું તો અત્યારે હીંદમાં શી સ્થિતિ છે તે સ્પષ્ટ છે. એ જ રીતે આપણી તો શું પણ નરેશોની પોતાની જ દૃષ્ટિએ ખૂબ વિચારવા જેવું છે, કે એવું કંઈ ન લેવાઈ જાય કે જે વર્તનમાં ફાયદા કરતાં નુકસાન કરી મેલે. એટલા માટે તમને એમ નથી લાગતું, કે દિલ્હીમાં મળેલા નરેશો ઘડી કહાડે એટલી જ વાત કમિટી પાસે જાય એ યોગ્ય નથી? કેમકે તો પછી દિલ્હીમાં ન હોય તેવા નરેશોના વિચારોનું શું? વળી અનુભવ વિના બ્રિટિશ હીંદના કેટલાક વિચારકો દેશી રાજ્ય ઉપર જે આઘાત કરી રહ્યા છે—પછી તે ગમે તેટલા સમજણ વિનાના હોય—તેને પણ પરીક્ષાની સરાણ ઉપર ચડાવીને સંતોષવાની કે ભાંગી નાંખવાની જરૂર છે. એટલે કે બધા પક્ષોને બેઠક સાંભળીને ધોરણ ઘડાય તો તે એટલું મુદ્દલ ધાય કે જેને માટે આ ઇમારત અણાય છે તેઓ તેમાં નિર્ભય રહી શકે. કોઈ નરેશની

જાતીય ખામીને લીધે નરેશ પદ્ધતિ ઉડાવી દેવી એ મત મને માન્ય નથી. તેથી જ લખ્યું છે કે સમજણ વગરની વિરૂદ્ધતાને ખરી રીતે તોડી પાડવી હોય તો તે વિરૂદ્ધતાને જાહેર રીતે પોતાનો વિચાર કહેવાની તક આપવી અને વિચારને એવી જ જાહેર રીતે સાક્ષી વખતે તોડી પાડવા કે જેથી પરસ્પરની ગેરસમજાતી દૂર થાય, જે નહાઈ હોય તે નીકળી જાય અને જીવવા જેવું હોય તેજ કાયમ રહે. એ દૃષ્ટિએ હું તો ઇચ્છું કે જાટલર કમિટી પ્રશ્ન-માળા પ્રકટ કરે અને ઇચ્છા હોય તે ખુશીથી મેદાનમાં કુસ્તી કરે. સત્ય શોધવાનો આથી ખીજો સારો માર્ગ મને મુજબ નથી. નરેશપદ્ધતિનું ખરૂં રક્ષણ વિચારોના આ ઘર્ષણમાંથી નીકળી શકે.

વળી મારી સમજણમાં નથી બેસતી એવી એક વાત સાંભળી છે રાજ્યોને અંગે ઘણીવાર જે ઘણાં ગપ્પાંઓ ઉઠ્યા કરે છે તેમાંનું એક આ પણ હોય છતાં લખી દઉં છું; તે એ છે કે કમિટી હમણા કાંઈ સીધી તપાસ કરવાની જ નથી. ગરમીનો વખત આવ્યા પહેલાં કમિટી વિલાયત જવા માગે છે. તારીખ જણાઈ નથી પણ ગરમી એટલે એપ્રિલ મહીનો. આજ સુધી તપાસ થઈ નથી એટલે એ તપાસ વિલાયતમાં થાય અને નરેશ મંડળની કાર્યવાહક કમિટી (Standing Committee) અથવા ખીજા નરેશો જે જવા ખુશી હોય તો તે નરેશો, આજના નરેન્દ્ર મંડળ તરફથી કમિટી પાસે વિશેષ હકીકત રજૂ કરે એટલું પણ સાંભળાય છે. આમાં એટલી બધી સ્પષ્ટ મુશ્કેલી દેખાય છે, કે હું તો એમ જાનવાનો સાંભવ માની શકું નહીં. પ્રથમ તો એ વાતમાં બધા નરેશો એકમત થઈ પોતાનું ભવિષ્ય એટલે બધે દૂર અમુક જ નરેશોને સાંપે એ નરેન્દ્ર મંડળના હાલના વર્તનની સાથે મેળ ખાય એવું નથી જણાતું. વળી બ્રિટિશ હિંદના વિચારકોને કહેવાની તક એમાં નથી મળતી અને હિંદી સરકારના વિચારકોને પણ તેમાં જે વધાર બેસે તે જોવાનો અવકાશ નથી. ત્યાં કોઈ નવા સવાલ ઉત્પન્ન થાય, તો ત્યાં ગએલા રાજ્યોને હિંદમાં રહેલા પોતાના મિત્ર રાજ્યો સાથે વિચારણા કરવાની જરૂર લાગે તો આટલો લાંબો દેશાંતર અંતરાય રૂપ થઈ પડે. ટુંકામાં કોઈપણ પ્રશ્નની વિચારણા માટે જે સ્થાનનો એ પ્રશ્ન હોય તે સ્થાનમાં અને જે વ્યક્તિઓને

તે સંલગ્ન હોય તે બધી વ્યક્તિઓના સાનિધ્યમાં તેની ચર્ચા થાય તો જ ભૂલ રહી જવાનો અવકાશ રહે નહીં. આખા રાજ્ય મંડળને પોતાના સ્વાર્થને માટે આ પ્રશ્ન ખ્યાલમાં રાખવાની તમને જરૂર નથી લાગતી ? વળી નરેશો પરદેશમાં, અને એમનાં દફતરો તથા મંત્રી મંડળ આંહી, અને ગમે તેવા સામાર્થ્યવાળા પણ પરદેશી ધારાશાસ્ત્રી એક જ માત્ર સલાહકાર; એવા પ્રકારની મંત્રણા તમને કેવી લાગે છે ?

હવે નરેંદ્રમંડળના કામ બાબત:—આ ફેરાની બેઠકમાં—બાનગી અને સામાન્ય બેઠકમાં—બે પ્રશ્નો ચર્ચાતા સાંભળ્યા છે. તે આ છે. (૧) તો બાળ રાજ્યોની કેળવણીનો પ્રબંધ અને ગાદીએ બેસવાની ઉંમર તથા (૨) બું રાજ્યોની આંતર વ્યવસ્થામા સુધારણાની દરખાસ્ત પહેલો પ્રશ્ન કહેવાય છે, કે અલ્લવર નરેશો આગળ મુક્યો છે. તેઓ નામદારતું માનવું એમ છે, કે હાલ જે રાજ્યાલિપેકની ઉંમર ૧૮ વર્ષની છે તે ઝોછી છે, અને તેથી તેને ચોક્કસ રીતે ૨૧ વર્ષની કરવી જોઈએ કેમકે ૧૮ અને ૨૧ વર્ષની ઉંમર જે પ્રજ્ઞાન મેળવવાની અને વિચાર શક્તિ કેળવવાની ઉંમર છે તેમાં જવાબદારીના ભાર વગર એ શિક્ષણ લઈ શકે અલ્લવર નરેશની ગિર્યા શક્તિ અને લાપણુ શક્તિ એવાં છે કે એમના વિચારોને કોઈ પણ સાંભળવા ઈચ્છે એમનો કેસ એમણે અસર થાય એ રીતે મુક્યો હશે તેમા શંકા નથી. તેની સાથે એ પણ જણાયું છે કે બીજા એકાદ નરેશ સિવાય આખું નરેશમંડળ અલ્લવર નરેશના વિચારોની સામી દિશામાં હતું. નરેશમંડળના ચેન્સલર પતીઆલા નરેશ, ખીકાનેરના મહારાજ સાહેબ, અને નરેશમંડળની કાર્યવાહક કમિટિના બીજા બે ત્રણ નરેશો ઉપરાંત એક બે કમિટિ બહારના નરેશોએ પણ ૧૮ વર્ષની તરફેણમાં મજબુત વિચાર અને લાપણા આપ્યાં હતાં. અને કહેવાય છે કે હાલ, જે રાજ્યો કાર્યદક્ષ ગણાય છે તેમાનો મોટો ભાગ ૧૮ મે વર્ષે ગાદી નશીન થએલા હતા; એટલે ૧૮ અને ૨૧ એમ જેઓ ગાદી ઉપર આવેલા, તેઓની ચોગ્યતાની પરીક્ષા વર્ષ ઉપરથી નહીં પણ આજ સુધીની તેમની કારકીર્દિથી મપાવી જોઈએ, એમ દલીલો થએલી સંભળાય છે. કહેવાય છે, કે અલ્લવર નરેશો હીંદુ ધર્મશાસ્ત્ર ઉપર ભાર મુકીને બીજા બધાં

સમર્થનોમાં બ્રહ્મચર્ય પાળવાનો નિયમ પણ પોતાના સમર્થનમાં ટાંકી બતાવ્યો હતો. જેના પ્રત્યુત્તરમાં ચાર આશ્રમો ધર્મ પ્રમાણે સ્થાપિત કરવામાં આવે નહીં ત્યાં મુઢી એ દલીલ કોઈ અથે લાગુ પડતી નથી એમ સામો પક્ષ કહેતો હતો. આપણે દલીલોની વાત મુઢી દબાવે ખરૂં શું હોય તો ઠીક તેનો વિચાર કરીએ તો વિચારણામાં તો એક વખત એમ લાગી જાય કે ૧૮ વર્ષ કરતાં ૨૧ વર્ષ યોગ્યતા પ્રાપ્ત કરવા માટે બેશક લાલ દાયક છે. પરંતુ રાજ્ય, વાતાવરણ, આજ મુઢીનો અનુભવ, ખીનતઓને ન મળી શકે એવાં યોગ્યતા મેળવવાનાં સાધનો અને ઉંમર લાયક થયા પછી જવાબદારી વગરના સ્વાતંત્ર્યથી થનાગ નુકસાનનો ભય; એ બધું વિચારતા છેવટમાં જાણવામાં આવ્યું છે, તે પ્રમાણે ના. વાઈસરોયે જે મત બતાવ્યો છે, તે એ છે કે ૧૮ અને ૨૧ એની ન વળી શકે એવી મજબૂત મર્યાદા બાધવી, એ યોગ્ય નથી જરૂર સવાલ તો ઉંમરના આકડાનો નહીં પણ યોગ્યતાનો છે એટલે ૧૮ એ યોગ્યતા હોય તો ૧૮ કે ત્યાર પછી ૨૧ મુઢીમાં જ્યારે યોગ્યતા સિદ્ધ થાય તે વખતે રાજ્યગાદી માટે બાળ રાજ યોગ્ય હોઈ શકે, એ ગળે ઉતરે એવા શાણપણનો વિચાર દેખાય છે નરેશોના મોટા ભાગનાં મત પણ યોગ્યતા એજ ઉંમર: એ મત ઉપર મક્કમ છે હાલના બાળ રાજઓનું નગ્નીળ હવે ઉંમર ઉપર નહીં, પણ યોગ્યતા ઉપર રહેશે એ ધરાધર લાગે છે. પણ એક નાના નરેશે વાત વાતમાં કરી દીધું કહેવાય છે, તે પણ ખરૂં લાગે છે, કે યોગ્યતાને વાર લાગે તો નરેશને બદલે રાજ્ય વહીવટના “Administration”ના જવાબદાર અધિકારીને અને નરેશના શિક્ષક (Tutor) ને જવાબદાર ગણવા જોઈએ. આ સવાલે ઘણા જવાબદાર માણ્યોને પોત પોતાની જવાબદારીનું-રાજને લખવાનું, એડમીનીસ્ટ્રેશનને પોતાની ફરજ બજાવવાનું અને સરકારને વગર કારણે ગાદીનશીનતાનો વખત ન લખાવવાનું-લાન કરાવ્યું છે મને લાગે છે, કે હું રાજ હોત તો કેવું સાઈ! હું આ બધું નજરે જોઈ શકત. હાલનું તાટસ્થ્ય હોત તો જાતે મુઢરી, ખીનને મુઢારી શકત. પણ હું રાજ હોત તો તાટસ્થ્ય રહેત કે કેમ તે કહી શકતો નથી.

ખીજે સવાલ રાજ્યની આંતર સુધારણાનો છે. આ સવાલ, અલવર નરેશ જેવા જ બુદ્ધિશાળી અને નરેન્દ્રમંડળની શરૂઆતથી, ઘણું વર્ષ સુધી ચેન્સલર તરીકે રહેલા તથા રાજ્યનીતિજ્ઞ (Stat-
esman) ખીકાનેર મહારાજાએ આગળ ધર્યો છે. તે નામદારે પોતાના રાજ્યની ધારાસભામાં એ સંબંધી એક લાખણ કરેલું, તે તમારા જાણવામાં આવ્યું હશે. તે પેપરોમાં આખું છપાયું હતું. એ ધોરણ ઉપર ધીમે ધીમે પોતાની જ સ્વેચ્છાથી જહારના હસ્ત-
ક્ષેપ સિવાય દરેક રાજ્યમાં સુધારણા દાખલ થાય તો રાજ્યનું સ્થાપ્તપણું આ જમાનાનાં ચાલુ મોજાં લાગ્યા સિવાય ટકી શકે, એવી માન્યતાથી એમણે નરેશમંડળમાં એક ઠરાવ રજુ કર્યાનું કહેવાય છે. ખાનગી સભામાં પૂર્ણ ચર્ચાઈને અંતે સર્વ નરેશો એમાં સંમત છે એમ જણાયું છે; એટલે સામાન્ય સભામાં એ વિષે પહેલા સવાલ ઉપર જે રસલયાં લાખણો થયાં હતાં, એવાં થવાનો સંભવ નથી. એટલે સર્વાનુમતે એ ઠરાવ પસાર થશે એમ સહુ કોઈ માને છે. આ ઠરાવમાં રાજ્યનું ન્યાયખાતું, દખલગીરી વિના સંનિષ્ઠાથી ન્યાય આપી શકે એવું ધોરણ ઝાંઘવાનું તથા નરેશના પોતાના ખર્ચનો નિયમ કરવાનું મૂચવાયલું છે, એમ સંભળાય છે. ઠરાવ અને વર્તન એ બે વચ્ચે ફરક રહ્યા સિવાય આવા સુધારાઓ દાખલ થાય તો દેશી રાજ્યોના હિતમાં ખુશી થવા વાળા સર્વને આનંદ થાય એવી આ વાત છે. બ્રિટિશ હાઈદને, રાજ્યોનો એ એક જવાબ છે. આવી સારી વાતો પેપરોમાં આપવામાં આવે તો કેવું સાઈ ? આ ઠરાવ એ સંસ્થાનોની પ્રબલને એક નિર્ભયતાની તસદ્દી છે, સરકારી અમલદારોની હસ્તક્ષેપની ઇચ્છાની સામેનો એક કોટ છે અને ઘણું જ જુજ પણ આપણે કદપીએ છીએ તેવી યોગ્ય રાજનીતિ તરફનું શુભ, એવું પાછું વલણ છે. આજ કે કાલ આ સવાલનો ધાર્યા પ્રમાણે નિશ્ચય થઈ જશે.

તમે “દેશીરાજ્ય” પત્ર કહાડો છો એટલે એજ વિષય લખ્યો છે. પણ તમને જાણવાની ઇચ્છા હોય, તો ટુંકમાં લેણસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને કૉન્સીલ ઓફ સ્ટેટમાં રાયલ કમીશનની થયેલી રસ-
લરી ચર્ચાની વાત લખી દઉં. એસેમ્બલીએ બે દિવસની રસ ભરી ચર્ચા પછી ૬૮ વિરૂદ્ધ ૬૨ મતે (આ તો અનુમાનની વાત નથી.

મારી જોએલી છે.) કમીશનની વિરૂદ્ધ ઠરાવ કર્યો છે. એ ઉત્સાહની તાળીઓમાં એક શરમ લરેલી વાત બની ગઈ. પ્રેક્ષકોની ઉપરની ગેલેરીમાંથી કોઈએ સર જેમ્સીલ પ્લેકેટ ઉપર કાંઈ વસ્તુ ફેંકી દેવાય છે. હું સામેજ હતો, છતાં નીચેની તાળીઓ અને ખુશીના અવાજો ઉપર નજર રહેવાથી શું બન્યું તે દેખાયું નથી. પણ કોઈએ તેમ કર્યું હોય તો એકલા ફેંકનારનેજ નહીં પણ આખા દેશને શરમની વાત ગણાય. એક ધોળી ટોપીવાળા ન્યુસપેપરના માણસને પોલીસે હસ્તગત કરેલ છે, તે તો અમે જોયું. ત્યાર પછી વાત ચાલે છે, કે એ ફેંકાયેલી વસ્તુ, એ એક Dospital Box હતી તેમાં માત્ર કાગળીઆ જ હતા અને ગેલેરીમાં જેઠલા માણસોએ, બહુમતી વાળા મેંબરોના અવાજ અને ખુશાલી જેવા જે ધસારો કર્યો તેમાં ગેલેરીની પાળ ઉપર પડેલી એ “ ડીસ્પેચ બોક્સ ” નીચે ધસી પડી. અને એ જગાએ સર જેમ્સીલની જેઠક હોવાથી તેમના ઉપર પડી આમ હોય તો તે માત્ર એક અકસ્માત જ ગણાય એમ હોય તો કેવું સાફ ? એક શરમીદગી ઓછી થાય. સર જેમ્સીલ જે ત્રણ મિનિટ બેશુદ્ધ જેવા જણાયા હતા, પરંતુ શુદ્ધિમાં આવતા, તરતજ આસપાસ વીંટળાઈ વળેલા બધા મેંબરોને કહ્યું કે મને કાંઈ નથી. શ્રીકર કરવાની જરૂર નથી.

કેંમ્સીલ એક રોટે, એસેમ્બલી કરતાં બીજું સ્વરૂપ દેખાડ્યું છે. કેંમ્સીલની જેઠક મેં જોઈ નથી, પણ કાલે રાત્રે સર જેમ્સીલને અપાએલી એક પાર્ટીમાં સાંભળ્યું છે, કે એ સભાએ ૩૪ વિરૂદ્ધ ૧૪ મતે રાયલ કમીશનને આવકાર આપ્યો છે. આ ૩૪ સભ્યોમાં ૨૪ અધિકારી તથા નિમાયલા સભ્યો અને દસ ચુંટાયેલા છે, બ્યારે સામેના ચૌદય ચુંટાયેલા છે.

કોઈપણ દેશના મનુષ્યોના મોટા ભાગને લગતો સવાલ પછી તે સંસાર સુધારણાનો હોય કે કેળવણી સંબંધી હોય, વિદ્યા હુન્નર સંબંધી હોય કે જુદી જુદી જ્ઞાતિઓ કે સંસ્થાઓના પરસ્પર સંબંધનો હોય, છતાં તે દરેક પ્રશ્ન જુદા રૂપમાં દેખાયા છતાં રાજદ્વારી કક્ષામાંથી બહાર રહી શકતો નથી. હીંદુ-મુસલમાન એકતાનો સવાલ પ્રથમ દૃષ્ટિએ સાંસારિક દેખાતા છતાં હમણાં હમણાં કેટલાંક વર્ષથી એણે રાજકીય સ્વરૂપ પકડ્યું છે. લોકો પરસ્પરના

સ્નેહ સંબંધને ન્યારે રાજકીય ભૂમિ ઉપર ઘમટી વાય છે, ત્યારે તે દેશની સ્થિતિ દયા ખાવા પાત્ર થાય છે. હાલમાં તે રીતે હાલ-મુસલમાન વચ્ચેનું વૈમર્નસ્ય દુઃખરૂપ હતું. પણ તમે જાણીને ખુશી થશો કે છેલ્લા આઠ દસ દિવસના સતત પ્રયાસને પરિણામે જ “અમે પ્રથમ હાલિઓ અને પછી કોમીઓ છીએ” એમ અલિમાન લેતી બંને કોમો એકમત થઈ છે. મુસલમાનોની બધી યોગ્ય માગણીઓ હાલિઓએ કબૂલ કરી છે. ન્યારે હાલિની યોગ્ય માગણીઓ મુસલમાનોએ કબૂલ કરી છે. સીંધ અને સરહદના પ્રાંતોએ માગેલી સ્વતંત્રતા હાલિઓએ કબૂલ રાખી છે અને બહલામાં સંયુક્ત ચુંટણીનું ધોરણ Joint Electorate મુસલમાનો એ કબૂલ રાખ્યું છે પોતાની સંખ્યા ન્યાં વધારે હોય એવા પ્રાંતોમાં હાલિઓ સ્વતંત્ર પ્રાંત માગે તો પછી જે પ્રાંતમાં મુસલમાનોની સંખ્યા વધારે હોય તે પ્રાંતમાં મુસલમાનો પોતાનો સ્વતંત્ર પ્રાંત માગે તો તેની વચમાં આવવાનું આજ મુધીનું હાલિઓનું વલણ યોગ્ય ન હતું, એવો ખ્યાલ હાલિ હૃદયને અસહની સંસ્કૃતિ ઉપર આવતાં થયો. અને “ મને જોઈએ તે તમને પણ આપવું ઘટે ” એ માન્યતાએ સીંધ અને સરહદના પ્રાંતોના સુધારા હાલિઓએ કબૂલ રાખ્યા. મુસલમાનોએ એમાં એકતાનું સ્વરૂપ જોઈને કોમવાર ચુંટણીને મૂકી દઈ પ્રાંતવાર ચુંટણી પસંદ કરી: એટલીજ માત્ર શરત કે ચુંટણી સમગ્ર, પણ પ્રતિનિધિની સંખ્યા હાલિ તો કોમવાર ગણેવી જોઈએ. આ જોય મમાધાન યોગ્ય થયાં છે. હાલિ મહાસલાની ધાસ્તી હતી કે સીંધ સ્વતંત્ર થાય તો ત્યાં વસતા મુસલમાનોની બહુમતી હાલિઓને પડવે. ત્યારે એજ સિદ્ધાંત ન્યાં મુસલમાનોની સંખ્યા ઓછી હોય અને હાલિની વિશેષ હોય ત્યાં શા માટે ન લાગુ પડે ? એનો ખ્યાલ હવે થયો છે. બીજાઓને પોતાની દૃષ્ટિએ જોતાં શિખવું એજ ખરો સ્નેહ સંબંધ જાંધવાની કુચ્છી છે. એ કુચ્છી તો અત્યારે તાજામાં પડી છે. હવે જોવાનું માત્ર એ છે, કે તાજું મહેજેથી ઉઘટે છે કે ઘણા દિવસના ચડી ગયેલા ઠાટને લીધે એ કુચ્છી લાંગે છે ? એ તો આશાના અને ભવિષ્યના ગર્ભમાં છે, પણ એટલું તો ખરું કે સર્વને પ્રાંતિક સ્વતંત્રતા માટે સરખા હકો માન્ય રહ્યા હોય એટલે કડવાશ ઓછી થાય. તેમજ પહેલાંની ચુંટણી મટી ગઈ અને સમગ્ર

ચુટણી થઈ એટલે ગજકીય બાબતોમાં ધર્મનું અનુભવ લખતું હતું તે પણ એાણું થાય. બન્ને કોમને—દેશને માન્ય હોય એવા—લલેને પછી તેઓ કોમવાર આવે તો પણ—લેણસ્વેટીવ એંગમ્પટ્ટી અને કોમ્પીલ એાફ સ્ટેટમાં સભ્યો આવશે. અને પરિણામે માત્ર કોમલિત નહીં પરંતુ દેશહિત ઉપર દૃષ્ટિ રહેશે. દેશ સમગ્રની ઉન્નતિ એમ જ થઈ શકે લાગલા પડેલા બંડમાં તો વહેંચણી અને કલેશ જ એ કલેશ હવે દૂર થવાની આશા બધાય છે, છતાં એ આશાનું ક્ષણરૂપ થવાપણુ આ ઠરાવ ઉપર નહીં પણ એ ઠરાવને પાર પાડવામાં કરવા જોઈતા સ્વાર્થત્યાગ ઉપર રહેશે.

મુમલમાનેને આ દેશમાં આવ્યે એક હજાર વર્ષ ઉપગત વખત ગયો છે એમના બળના વખતમાં હીંદને, એમને લેવા પડ્યા બળ નાબૂદ થયા પછી બધી રીતે એમની સ્થિતિ ઉતરી ગયા છતાં હીંદિ એમને નલાવ્યા અને એક અગરૂપ ગણ્યા માત્ર ગયા થોડા વર્ષથી કોણ જાણે કયાથી, કમનસીબે એક દેશની જે આખો મામત્યાની ધુરકવા મડી હવે આ યોજનાને અગે બન્ને આખો કુદરતી રીતે જોવા મટે એમ સૌ માને છે પણ આ એકતા રાજ્ય પ્રકરણી દૃષ્ટિએ ધર્મ છે એટલે જો રાજ્ય પ્રકરણી સ્વાર્થ ઉપર જ એને નલાવવાના પ્રયત્ન થશે તો લવિષ્યમાં પણ લયનો પ્રસંગ આવશે. એ બન્ને કોમો મામાગિક એકતા ઉપર સાથે રહેશે તો રાજ્ય પ્રકરણી સ્વાર્થ-એકતા બન્નેની સહજ સરખી જ રહેશે દેશને આની શી અસર થાય છે તે જોવાનું રહે છે.

તમે રાજ્ય પ્રકરણી પેપર કાઢો છો એટલે મે તેને લગતી જ વાતો ઉપર ઘણું ભાગે લખ્યું છે બાકી તો હવા સારી છે ઠંડી મળતી છે, અને ધીમે ધીમે થોડી થોડી ગરમી પડવા આવી છે ઉપરના ત્રણે મડળોની ગરમી-કામ પૂરાં થએલાંને લીધે-ઓછી ધર્મ છે, ત્યારે હવે ઋતુ ગરમ થવા લાગી



(૨)

દિલ્હી, તા. ૨૪ મી ફેબ્રુઆરી, ૧૯૨૮.

મે આશા રાખેલી નહીં એ રીતે આજે ચેંબરની હકીકત જરા વધારે પ્રત્યક્ષ જાણવાની તક મળી છે. શોલા લરેલા એ મંડળમાંથી ધીમે ધીમે ગેલેરીમાં જગા ખાલી થતી જાય છે અને માગવામાં આવે તેા ટીકીટો મળે એવું દેખાય છે આજની હકીકત વધારે સ્પષ્ટ લખી શકાય એવું લાગવાથી લંબાણના લયે પણ આ ખીજે કાગળ લખું છું. મહારાજા ખીકાનેર તરફથી રાજ્યોની અંદરની સુધારણા સંબંધીનો વિચાર શરૂઆતમાં મુકાયો હતો અને ખપોરનો ખાણનો વખત થયો ત્યારે કેટલાંક ખડુ જ સાંભળવા લાયક અને સુવિચારવાળાં લાખણો પછી તે પસાર થયો છે અર્થાત્ મારા ગઈ કાલના પત્રનું અનુમાન ખરૂં ઠર્યું છે. એ ઠરાવ, રાજ્યમાં દખલગીરી વગરનો ન્યાય મળે એવો પ્રબંધ કરવા સંબંધી અને નૃપતિનું પોતાનું ખર્ચ, સ્થિતિ, મેલો, રાજ્યની શુન્નતા, એ બધું ધ્યાનમાં લઈને એક રકમ ચોકખી નક્કી કરવા સંબંધનો હતો.

હસ વર્ષના ચેંસલર તરીકેના અનુભવને લીધે અને રાજ્યની આતર વ્યવસ્થાના અનુભવના આધારે ખીકાનેર તરફથી એ ઠરાવના સમર્થનમાં એક ઠીક, વિચારવત અને મનન કરવા લાયક લાખણ કર્યું હતું. સરકાર તરફથી કોઈ જાતનો હસ્તક્ષેપ ન થાય એ સંબંધમાં આજ સુધી જણાવવામાં આવેલી દલીલો ઉપરાંત ઘણી માન્ય રહેલી દલીલો પણ નિવેદન થઈ હતી મુરાજ્યની ખરી વ્યાખ્યા એમણે આલેખી દેખાતી હતી. લોકશાસન કે વ્યક્તિ શાસન, દરેકના પાયામાં રૈયતનું સુખ અને શાંતિ તથા સત્તા તરફનો સંતોષ મુદ્દાની વાત છે; એ અસરકારક રીતે સમજાવવામાં આવ્યું હતું.

રાજ્યોની સ્થિતિને સંબંધ કરવાની ધારણાની સાથે પ્રજા પાલ-
 નની અગત્ય એ કરતાં પણ વિશેષ છે એ વાત તથા એવી રીતે
 વર્તતા નરેશોના રાજ્યમાં અણુઘટતો હસ્તક્ષેપ ઉપરી સત્તા તરફથી
 ન થવો જોઈએ એ વાત, એ નરેશની હિંમતને છાજે તેવી રીતે
 અને કોઈથી વાધો ન લઈ શકાય એવી મિત્રતા ભરી રીતે એમણે
 મુકી હતી. એમનું ભાષણ લાંબુ હતું, પરંતુ રાજ્યોની સ્થિતિનું
 તવારીખવાર વર્ણન કરવાની જરૂરીઆત સ્વીકારીએ તો ઉપયોગી
 હતું. છતાં કાર્ષક સંક્ષેપમાં હોત તો સાડે એમ કેટલાકને લાગ્યું
 હતું. લગલગ એક કલાક કરતા વધારે વખત તેમણે ભાષણ કર્યું
 હતું. જેમણે એમની શક્તિને ચૈન્સલર તરીકે, રાજ્ય તરીકે, રાજ
 કીય પ્રશ્નોના વિચારક તરીકે અને છેવટ શહેનશાહતના મોટા
 મવાલોના તથા સુલેહ પરિષદના ગંભીર પ્રસંગોમાં જોઈ હશે એ-
 ઓથી એમની યોગ્યતા પુરેપુરી સમજી શકાય માગ જેવા માલખીને
 ખજર મેળવનારા અથવા તો ઘણી મહેનતે કોઈક જ પ્રસંગે જાતે
 જાણવાનો અવકાશ લઈ શકનાર એના ઉપર ખરે અભિપ્રાય આપી
 શકે નહીં આ એકજ પ્રશ્ન ઉપર જેટલું જાણવામા આવ્યું છે
 તે ઉપરથી એટલું કહી શકાય કે એઓ આ જમાનાના એક
 સમર્થ નૃપ છે અને જે ઠરાવ આજ બહાર લાવવામા આવ્યો છે
 તેનો પૂર્ણ અર્થે અમલ થાય તો જ્યાં જ્યાં તેનો અમલ થાય
 ત્યાં ત્યાં હાલ છે તેના કરતાં લોકો સ તોપથી અને ગંભ્યલક્ષિતથી
 રહી શકે એમ લાગે છે. એ ઠરાવનું વિશેષ સમર્થન કરવામા
 અનુભવવાળા અને જોલવાની શક્તિ ધરાવતા ખીજા નરેશોએ પણ
 ભાષણો કર્યા હતાં પતીઆળા નરેશ જે અત્યારે નરે દ્રમ ડળના
 ચૈન્સલર છે એમણે અને લોપાળના નવાબ સાહેબ કે જે અલીગઢ
 યુનિવર્સિટીના ગ્રેજ્યુએટ છે એમણે, પોતાની વિદ્યાને છાજે એવું
 અને પોતાનાં વૃદ્ધ રાજ્યમાતાને પગલે ચાલવાની શક્તિ બતાવ-
 નાઈ ભાષણ આપ્યું હતું. અલવર નરેશે ઠુંકું પણ શબ્દે શબ્દમાં
 ઠરાવને સમર્થન કરનાઈ અને આ ઠરાવને હથીઆર રૂપ કરીને
 બહારથી અતિક્રમણ થવાનો ભય લાગતો હોય તો એ ભયને
 ટાળનાઈ સ ભાષણ કર્યું હતું. મહાગજા કપુરથલા, જેની કીર્તિ
 આંતર રાષ્ટ્રીય છે અને જેમની ભાષાની મધુરતા મોહ ઉપજાવે

એવી છે એમણે પણ એ ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું હતું. એક પણ વિરુદ્ધતા સિવાય આ ઠરાવને આવકાર મળ્યો. દુકું પણ બહુજ અસરકારક દલીલવાળું કારમીર નરેશનું ભાષણ, સાંલજનારને ગમે તેવું હતું. ઠરાવના કારણનું સ્પષ્ટ નિદાન જે બીજા કોઈ ભાષણમાં દેખાતું ન હતું, તે સાંલજ્યું છે કે તેમણે કરી બતાવ્યું હતું. એમણે કહ્યું હતું કે દરેક રાજાના બે સંબંધો છે. રાજ્યની અંદરના “ Internal ” અને રાજ્યની બહારના “ External. ” રાજ્યની બહારનો તત્કાલ સંબંધ બ્રિટિશ સરકાર સાથેનો છે. તેઓની સાથેની મૈત્રી ટકી રહ્યાની સાથે તે હસ્તક્ષેપ ન કરી શકે એટલા માટે આપણે આપણી કરારથી અને વખતો વખત ના. શહેનશાહના બહાર વચનથી—“ announcement ” થી—રક્ષાયેલી સ્થિતિ સુદઢ રહે એવું કરવું જોઈએ; જે અત્યારે તપાસ માટે નીમાયલી કમિટિના પ્રયાસને અંતે કરી શકીશું, એમ મને આશા છે. પણ રાજ્યની અંદરની વ્યવસ્થા માટે આપણે સ્વતંત્ર છીએ અને એ વ્યવસ્થાને સુદઢ કરવાને એ સ્વતંત્રતા બહુ કામ લાગે એમ છે. એનો ઉપયોગ બીકાનેરના નાઠ મહારાજના ઠરાવમાં સૂચવેલી સુધારણામાં સમાયેલો છે. આપણી પોતાની ઈચ્છા છે કે કોઈની પણ દબલગીરી વગર આવાં કાર્યોથી લોકોને આપણે સંતોષી શકીએ તો રાજ્યોની હયાતી સુદઢ થાય છે. “ આપણે લોકોમાંના જ છીએ. ઘણા વર્ષથી, ઘણા કાળથી, રાજા પ્રજા એક બીજાનાં અંતઃકરણોને ઝોળાએ છે. પ્રજાપાલનના નિયમો રાજા અને રાજ્યલક્ષિના નિયમો પ્રજા પાળે તો બન્નેની સલામતી અને રાજ્યની હયાતી મેળવી શકાય—જાળવી શકાય. એને માટે આ ઠરાવ ખાસ અગત્યનો છે. ” એવી મતલબનું દુકાણમાં પણ અસરકારક રીતે પતીઆલા નરેશ બોલ્યા હતા. છેવટે એ ઠરાવ ચિંબર પામે અભિપ્રાય માટે સુકાયો. ના. વાઈસરોયે જે ભાષણ કર્યું તે ખરેખર એમના ઉચ્ચ દરજ્જાને, હીંદ અને રાજસ્થાનો બન્નેને સમાન દૃષ્ટિએ જોનાર ઉપરી સત્તા તરીકે અને એક ધાર્મિક હૃદયના રાજ્યનીતિજ્ઞને જાણે તેવું હતું. કોઈના મનમાં કાંઈ પણ શંકા ન રહે એવા સ્પષ્ટ શબ્દોમાં તેમણે કહ્યું કે તમે તમારું તમારાથી સુધારી લ્યો તેને હથીઆર રૂપ બનાવીને સરકાર કહી પણ રાજ્યમાં હસ્તક્ષેપ કરે નહીં. તેની ખાત્રી

આપવાને સરકારની પદ્ધતિ હસ્તક્ષેપ કરવાની નથી એમ કહું. દેશની જાને રાજ્ય પદ્ધતિ પરસ્પરના હસ્તક્ષેપ વિના મુયોગ્ય ચાલી જાય એવી એમણે આશા જતાવી હતી. એના ઉપાયો યોજવામાં જાને પક્ષની સહાનુભૂતિની જરૂર સૂચવી હતી. અને જાનેના સંયોગ માટે સરકારની જોઈતી મદદની ખાત્રી આપી હતી. એટલું કહ્યા પછી એ ઠરાવ ચેંજરની સંમતિ માટે મૂકવામાં આવ્યો હતો. અને એકે અવાજે તે પસાર થયો હતો.

આ કાગળ, ઘણેલાં ભાષણોના તરજુમા રૂપે નથી. એ કરી શકું એવી સ્થિતિમા હું નથી. પણ આ કાગળ પહેલાના કરતાં વધારે ખાત્રીથી ખીડી શકું એવા મયોગોમાં લખાયો છે. મને એમ ધાય છે કે ચેંજરનાં આવાં ભાષણો જાહેરમાં આવે તો જે ખોટો ખ્યાલ ખ્રિટિશ હાંદિમા ફેટલીક જગાએ છે તેના ઉપર ઘણું અજવાળું પડે. જે સંજઘ પરસ્પર સાથે જેસી વાદવિવાદથી ન સાધી શકાય તે પરસ્પરનાં પરોક્ષ ભાષણો અને પરોક્ષ કાયોથી સાધી શકાય એમ માનવું એ અતિશયોક્તિ નથી. ચેંજરના જઘ પડકા ખુલા થાય તો કેવું સાઈ ?

જે ખ્યાલ હું મેળવી શક્યો છું તે ઉપરથી આ વખતના નરેશ મંડળે ઠીક કામ કરેલું કહેવાય. એક વ્યક્તિ જે હુંમેશાં નરેશ-મંડળમાં ઉત્સાહ ભર્યો ભાગ લેતી ગણાય છે, તેની ગેરહાજરી આ વખતે જણાતી હતી. મહારાજા જામસાહેબ દિલ્હીમાં હોવા છતાં માંદગીને સળખે નરેન્દ્રમંડળની સલાઓમાં હાજરી આપી શક્યા ન હતા. એમની શક્તિ, વિચારણાખુદ્ધિ અને ભાષણ પદ્ધતિ વિચારનારાઓ કહે છે, કે એ અફસોસની વાત હતી. પરંતુ મારા જાણવામાં આવ્યું છે, કે દિલ્હીમાં એમની હાજરીએ આડકતરી રીતે પણ આ જઘા સવાલોમાં ઠીક કાજો આપ્યો હતો. હજી ખીજા જે દિવસ ચેંજર જેસશે એમ લાગે છે, પણ હું કાગળો ખાગળો હવે લખવાનો નથી.



રાજસ્થાનોનો વારસા હક.

લૉર્ડ દલહૌસીના વખત પહેલા એક રાજના મરણ પછી રાજ્યોમાં વંશપરંપરાના નિયમ પ્રમાણે જે નજીકનો વારસ હોય તે સામાન્યતઃ ગાદીએ આવતો જ્યારે ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીનું પ્રાબલ્ય ધીમે ધીમે વધીને બહુ જોરદાર થયું, ત્યારે લશ્કરી સમયમાં જેમ દુનિયાના ખીલ્ત લાગોમાં થાય છે તેમ એ કંપનીને પણ પોતાના રાજ્યની સીમા વધારવાની સહજ ઇચ્છા થઈ આવી જેને અંગે એવો નિયમ કરવામાં આવ્યો કે જ્યાં સીધા વારસ હોય નહીં ત્યાં તે રાજ્ય કંપનીના રાજ્યની માથે મેળવી લેવું. એ રીતે કેટલાંક રાજ્યો ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીમાં મળી ગયેલાના દાખલા ઇતિહાસના પાનામાં છે. સ્વાભાવિક રીતે આ રાજનીતિને લીધે જેઓ રાજ્ય ખોઈ ખેઠા તેમાં તો અસંતોષ થયો, પણ જે રાજ્યો હયાત હતાં તેના રાજ્યોને પણ પોતાના ભવિષ્યની ખીંક લાગવા માડી. એટલે હયાત રાજ્યોમાં અને પદબ્રહ્મ વારસદારોમાં, એમ સરખી રીતે અસંતોષનું બીજ રોપાયું. અને એ અસંતોષ માંથી ૧૮૫૭ નું બંડ હીંદુસ્તાને જોયું.

હીંદુસ્તાનમાં જેટલી જેટલી રાજસત્તાઓ હતી તેના કરતા એકંદર રીતે જોતાં કંપનીની રાજસત્તા વધારે ન્યાય પુર.સરની હોઈને, કુદરતી પરિણામ તરીકે એમાં એનો જય થયો, પણ એ જયના દિવસોમાં પણ વિલાયતના રાજકર્તાઓ અને તેના સલાહકારોએ ૧૮૫૭ ના તોફાનનું ખર્ચું સ્વરૂપ સમજીને એવો ઢંઢેરો કાઢ્યો કે સરકાર ભવિષ્યમાં વારસાના વિષયમાં વચમાં પડશે નહીં. અને જ્યાં તરતનો સીધો વારસ નહીં હોય ત્યાં દત્તક લેવાનો હક પણ આપશે.

એ પ્રમાણે વારસા પત્રકનું ધોરણ બંધાયું. એ ધોરણ બંધાયા છતાં પણ સરકારે પોતાનો પગ આડકતરી રીતે એવી રીતે રાખ્યો કે જેથી સ્ત્રીધા વારસ અથવા તો દત્તક લીધેલા વારસ છતાં પણ એ વારસના રાજ્યારોહણ વખતે એને કબૂલ રાખવાની તેમજ એ માટે સંમતિ આપવાની સત્તા સરકાર પાસે રહી. સત્તાને લીધે કે વાંધો લેવાની અશક્તિને લીધે એ ધોરણ ઠેક ૧૯૧૬ સુધી આડ્યા કર્યું. રાજકર્તાઓની કોન્ફરંસના રિપોર્ટ ઉપરથી જણાય છે, કે ૧૯૧૬ માં રાજકર્તાઓની કોન્ફરંસ વખતે ના બીકાનેર નરેશે એ સવાલનું ઘણું જ મુકમતર નિરીક્ષણ કરીને કોન્ફરંસમાં એ વિષે ચાર નિયમો સૂચવ્યા હતા આ નિયમો નીચેની મતલબના હતા.

(૧) હીંદુ રાજ્યોમાં અને મુસલમાન રાજ્યોમાં જ્યાં વંશ-પરંપરાના સિદ્ધાંત પ્રમાણે રાજ્યાલિપેકનો રિવાજ હોય, ત્યાં એક રાજકર્તાના અવસાન પછી વંશપરંપરાના નિયમ પ્રમાણે જે નજીકમાં નજીક વારસ હોય, તેનો સરકારની રજત કે સંમતિ સિવાય રાજ્યની ઉપર હક હોવાથી, તે ગાદી ઉપર આવે.

(૨) ઉપરના મત સાથે મળતાં થતાં લોપાળનાં નામદાર બેગમ સાહેબે સાથે સાથે એવો અભિપ્રાય આપેલો કે જે મુસલમાન રાજ્યોમાં એથી બીજી જાતનો રિવાજ હોય, તે રાજ્યમાં ત્યાંના રિવાજ પ્રમાણે વારસો ઉતરે.

(૩) સ્ત્રીધા વારસના અભાવે કોઈ રાજ્યને દત્તક લેવાની ઇચ્છા હોય, તો તે તેમ કરવાને સ્વતંત્ર છે. અને એ દત્તવિધાન કબૂલ રાખવાનું વચન ૧૮૫૭ ની સાલમાં લોર્ડ કેનિંગ તરફથી જે સનદ આપવામાં આવી છે, તે પ્રમાણે દત્તક લીધેલો વારસ ગાદીએ બેસી શકશે.

(૪) તકરારી વારસાના કેસોનો ફેંસલો સરકારના નિશ્ચય ઉપર રહેશે.

આ સવાલના ઉદ્ધાપોહને અંતે સરકારે આ બધી વાતના સિદ્ધાંતને સ્વીકાર્યો. અને સરકારની આવી બાબતમાં વચ્ચે પરવાની

ખીલકુલ ઇચ્છા નથી એમ જાહેર કર્યું. પરંતુ સાથે સાથે માત્ર એક શિરસ્તા તરીકે ગાદીનશીન ક્રિયા જે વખતે ખુશાલી બતાવનારા ખરીતાઓ લખાય છે તેમાં મુબારકબાદીના વિવેક સાથે સરકાર માત્ર “આપના રાજ્યાભિષેકને સહાનુભૂતિની નજરથી જુએ છે” એવી જાતના કાંઈક શબ્દ પ્રયોગ રાખવાનો ઠરાવ સરકારે બહાર પાડ્યો અને હાલમાં હવે એ ધોરણે કામ ચાલે છે.

છતાં કેઈ કેઈ બાબતમાં એ સિદ્ધાંતથી વિરુદ્ધ વર્તન પણ થઈ ગયું દેખાય છે. દાખલા તરીકે બસ્તરના નરેશને પુત્ર ન હતો, પણ એક પુત્રી હતી. બસ્તર નરેશના મરણ પછી એ રજપુત રાજા હોઈને વંશપરંપરાના નિયમ પ્રમાણે નજીકના કેઈ વારસને સરકારે પસંદ કરવો જોઈએ, તેને બદલે દીકરીને પસંદ કરી અને તેને ગાદી વારસ ઠરાવી. આ ઠરાવ કરતી વખતે સરકારના ધ્યાન ઉપર એ વાત રહેલી લાગતી નથી કે દીકરીને રાજ્ય આપવું એટલે એક જાતના રજપુતમાથી ખીજા જાતના રજપુતને રાજ્ય આપી દેવાનું તેમાંથી પરિણામ આવે છે. રજપુત જ્ઞાતિમાં જે જાત અને ગોત્રનું કુટુંબ હોય તે જાત અને કુટુંબના પુરૂષની સાથે કેઈ પણ દીકરીનું લગ્ન થઈ શકે નહીં એણે ખીજા જ ગોત્રમાં લગ્ન કરવું જોઈએ. એટલે કે જે કુંવરી ઝાહાણુ જાતની હોય તે તેનું પરમાર, જાહેજ કે સીસોદીઆ એવા કેઈ ખીજા જાતના રજપુતની સાથે લગ્ન કરી શકાય. પરિણામ એ આવે કે એનો જે પુત્ર થાય, તે ખીજા જે કુળ કે ગોત્રમાં તેનું લગ્ન થયું હોય તે કુળ કે ગોત્રનો થાય. એટલે માત્ર વારસાની બાબતમાં ખોટો નિર્ણય કરવાથી સરકાર એક કુટુંબમાંથી ખીજા જ કુટુંબમાં રાજ્ય ફેરવે છે. ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ, સત્તાની દૃષ્ટિએ અને વારસાના હકની દૃષ્ટિએ આ સિદ્ધાંત ખીલકુલ ભૂલ ભરેલો છે. પાછળથી થએલી ફરીઆદોથી સરકારને આ વાતનું લાન થયું હોય એમ એટલા ઉપરથી લાગે છે, કે એવો જ એક ખીજો કિસ્સો એજ પ્રાંતના એક રજપુત જ્ઞાતિના ખીજા સંસ્થાન કાંકરમાં બન્યો, ત્યારે ત્યાં પુત્ર નહીં પણ પુત્રી હોવા છતાં એ પુત્રીને સરકાર વારસ ઠરાવવાની હીંમત કરી શકી નહીં. અને ખીજા એક બાબતને પસંદ કર્યો. એ પ્રકારની પસં-

ફગીમાં પણ ઘણી અનિયમિતતા છે, એનું વર્ણન આ ઠેકાણે અત્ર સ્તુત છે પણ સિદ્ધાંત કબૂલ કર્યા છતાં મરકારનું રાજદારી ખાતુ આવી ભૂલ કરી બેઝે છે તેનો આ અચૂક દાખલો છે

વારસાના હક જેવો માણુમની છંદગીને અમર કરે એવો ણીને ઠાક હક છે નહીં એટલા માટે એમાં તેા બહુ મંલાગથી નિર્ણયો થવા નોઈએ

૧૪-૭-૨૮



રૈયલ કમીશન.

હીંદુસ્તાનના હાલના રાજ્યબંધારણની તપાસ કરવા અને તેમાં ફેરફાર કરવા સર જોન સાયમનના પ્રમુખપદે રૈયલ કમીશન નિ-
માયું છે. આ કમીશનના બધા જ સભ્યો, પાર્લામેન્ટના સભ્યો છે
તેમાં એકેય હીંદી સભ્યને સ્થાન નથી. આ સંયોગોમા હીંદુસ્તા-
નના લગભગ તમામ રાજદારી મડળોએ અને પક્ષોએ તેનો વિ-
રોધ કર્યો છે અને તે પણ ઘણાંએ તે એ ધારણાથી વિરોધ કર્યો
છે કે રૈયલ કમીશનનો બહિષ્કાર કરવો.

કમીશનમાં હીંદની પ્રજાના પ્રતિનિધિઓને નીમવા જોઈએ, એ
મહત્વની બાબત બ્રિટિશ રાજદારીઓની દૃષ્ટિ બહાર ન જ હોઈ શકે;
બહુકે હેતુપૂર્વક જ આ પદ્ધતિનો તેમણે અગિકાર કર્યો હોવો જોઈએ.
ધારણા કે હીંદુસ્તાન સ્વતંત્ર નહીં પણ રક્ષિત "Protectorate"
સંસ્થાન છે, એવી માન્યતાથી દરેક રાજદારી બાબતમાં હીંદુસ્તાનની
પ્રજાની સંમતિ લેવાનો સિદ્ધાંત તેઓ માન્ય ન રાખતા હોય
એ સંભવિત છે. એટલા જ માટે હીંદુસ્તાનને રાજદારી સુધારા
આપવાનો અને તેનું રાજદારી લવિધ્ય ઘડવાનો માત્ર પાર્લામેન્ટને
જ હક છે એવા પ્રકારનો સિદ્ધાંત સ્થાપિત કરવાનો બ્રિટિશ
રાજદારીઓનો હેતુ હોય એમ જણાય છે. અર્થાત્ કે હીંદુસ્તાનના
રાજકાગળની છેવટની સત્તા પાર્લામેન્ટના જ હાથમાં છે અને
પાર્લામેન્ટનો નિર્ણય હીંદુસ્તાનને બંધનકર્તા છે, એ વાત એક નિયમ
તરીકે જો એકવાર સ્થાપિત થઈ જાય તો લવિધ્યમાં પણ કોઈ વખત
હીંદુસ્તાનની પ્રજા ઇંગ્લેંડની સાથે બેસવાના સમાન દરજ્જાના
અધિકારની કાયદેસર રીતે માગણી કરી શકે નહીં. કેવળ પાર્લામેન્ટરી
કમીશન નીમવામાં બ્રિટિશ મુતસદીઓની આવા પ્રકારની ધારણા

સિવાય, તેમા હીંદીઓને નહીં નીમવાનું કોઈ પણ પ્રકારનું કાયદું હોય એ માન્યતા ખીલકુલ ભૂલભરેલી છે.

કમીશનમાં હીંદીઓના પ્રતિનિધિત્વદ્વારા આપણે ભાગ હોવો જોઈએ એ ખરું છે છતાં અત્યારે હવે એ વ્યવહાર નથી રાંચલ કમીશનનું ખીલ પાર્લામેન્ટની ણને સલામાથી પસાર થઈ ગયું છે અત્યારે તો હવે એ જ માર્ગ છે કે ધાગમલાના જે હીંદી સભ્યોને “co-opt” કરવામાં આવે તે સભ્યોનો મોલો અને મત્તા કમીશનના સભ્યો જેવા જ ગણવા જોઈએ વળી કમીશનની તપાસનું જે કાર્યક્ષેત્ર હોય તે સંબંધી માહેતી મેળવી નિર્ણય બાધવાની અનુકુળતા માટે આ વધારાના હીંદી સભ્યોને સંકારી દેશતરે, પત્રો અને તત્સંબંધે થએલી ચર્ચાની નોંધો જાણવાની જ નહીં પરંતુ રાંચલ કમીશનના સભ્યો સાથે વિગતેસર ચર્ચા કરી આ સભ્યોને પોતાનો સત્તાવાર અભિપ્રાય દર્શાવવાની સત્તા હોવી જોઈએ.

વળી આ સભ્યોએ વધાગના Associated સભ્યો લક્ષે કહેવાય, પરંતુ સાક્ષીઓની ઉલટ તપાસમા પ્રશ્નો પૂછી રહ્યું શોધી કહાડવાનો તેમને હક હોવો જોઈએ તથા છેવટ ત્યારે પાર્લામેન્ટની જોઈટ રીલેક્ટ કમિટિ સમક્ષ કમીશનનો રિપોર્ટ જાય ત્યારે તે રિપોર્ટમા આ હીંદી સભ્યોના પણ લેખિત અભિપ્રાયો હોવા જોઈએ. વળી જની શકે તો જે વળતે કમીશનનો રિપોર્ટ પાર્લામેન્ટ સમક્ષ મુકાય ત્યારે મિ. મોટેગ્યુના વળતમા જેમ જોઈટ કમિટિનો એક હીંદી સભ્ય ઉમગવોની સલામા હતો તે પ્રમાણે-જે કે બનવું મુશ્કેલ છે, તો પણ-ઉમગવોની અને આમની સલામામાં અથવા તો તે બેમાથી એક સલામામાં હીંદી સભ્ય હોય એવો પ્રબંધ કરવો જોઈએ આવા પ્રકારનું પગલું ભગવાનું કારણ હીંદુનું સ્વમાન શુભાવાયું છે એ નથી પરંતુ જે અગત્યનો સવાલ પાર્લામેન્ટ પાસે છે તે સવાલ સંબંધી નિર્ણય કરવામાં ભૂલ ન થઈ જાય એવી રીતે આ સવાલનું દોહન થઈ શકે, એ છે જો આ પ્રમાણે નહીં કરવામાં આવે તો તેમા હીંદુસ્તાનને જેટલું નુકસાન છે તે કરતા વધારે નુકસાન પાદશાહતને છે. કારણ કે તેના રાજનીતિનું પુરુષો અજ્ઞાનથી ખોટા માર્ગ ઉપર ચડી જવાનો તેમા ભય છે. આટલા માટે જે પ્રજાનું લવિધ્ય ઘડવામાં આવે છે, એ પ્રજાના સાચા સહ-

કારની માત્ર હીંદના હિત કરતાં પાદશાહતના હિત અર્થે અગત્ય છે. બ્રિટિશ રાજ્યનીતિનું પુરુષોએ આ વસ્તુ ધરાવે સમજવી જોઈએ. એટલે હવે સહકારની ઉપરોક્ત દૃષ્ટિએ હીંદુસ્તાન પણ કમીશનનો બહિષ્કાર ન કરે અને સહકારમાં ખરેખરો લાભ છે એમ માનીને જ કમીશનનો સ્વીકાર કરે એ ઇચ્છવા જોઈએ છે. પરંતુ હાલની સ્થિતિમાં હીંદીઓના સહકારનો કોઈ પણ માર્ગ ખુલ્લો હોય તો ઉપર સૂચવ્યો તે જ છે. એકલા સ્વમાનની લાગણીથી દોરવાઈ જઈ આવેલી તકને ગુમાવી દેવી એ યુક્ત નથી; કારણ કે એ રીતે આવેલી તકને ગુમાવનાર પ્રજા પ્રજાચત્ત રાજ્યતંત્ર (Democracy) ની પ્રગતિને ધરાવે રીતે સમજતી નથી એમ ગણાય. કારણ કે પ્રજાચત્ત રાજ્યતંત્રનું એક સૂત્ર એ પણ છે કે આવેલી તકને કદી પણ જવા ન દેવી વળી “ આપણા સ્વમાનની મગરૂની માટે આપણે શરમાવું પડે ” એ સ્થિતિ ઉત્પન્ન ન થાય તે માટે સાવચેતી રાખવી જોઈએ એટલે આપણું જે છે તે આપણને મળવું જોઈએ તે માટે જે મત નથી. પરંતુ તેને માટે ખરો માર્ગ માત્ર હીંદુસ્તાનમાં જ આપણું બળ જમાવવાનો નથી. ઇંગ્લેન્ડમાં બળ જમાવવાનો છે.



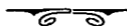
પૂર્વના ધોરણે વહીવટ.

એક મત એવો છે કે આપણા રાજ્યોના વહીવટ આપણી પૂર્વની પ્રણાલિકા અનુસાર ચાલવો જોઈએ પરંતુ એ ધોરણે રાજ્યોના વહીવટ મૂકવાના પ્રારંભિક પગલા તરીકે દેશી રાજ્યોના વહીવટને અંગે કેટલાક મહત્વના મુદ્દાઓનો નિર્ણય કરવો આવશ્યક છે

(૧) તેો રાજ્યકર્તાઓએ અમુકથી ઓછું નહીં અને અમુક કરતા વધારે નહીં એ રીતે પોતાના અંગત ખર્ચની મર્યાદા સ્વયં મેવ સ્વીકારી લેવી જોઈએ. એટલે પ્રજાને ખાત્રી થાય કે તે જે દ્રવ્ય રાજકોષમાં આપે છે, તેનો બદલો તેને યથાર્થ રીતે મળી રહેશે (૨) એ કે દેશી રાજ્યોમાં સર્વત્ર કાયદાનું સામ્ય (Common Law) હોવું જોઈએ નિઝામ સરકારનો કાયદો જુદો અને મુઝેબર સરકારનો કાયદો જુદો, એ સ્થિતિ ન હોવી જોઈએ. એક રાજ્યમાં જે કાર્ય શુદ્ધો ગણાતું હોય, તે જ કાર્ય બીજા રાજ્યમાં પણ શુદ્ધો ગણાય અને તેની સમાન શિક્ષા થાય તે પ્રમાણે બધાં રાજ્યોમાં કાયદાનું સામ્ય હોવું જોઈએ. (૩) દેશી રાજ્યોમાં લોક રક્ષણ માટે યથાયોગ્ય પ્રબંધ થઈ શકે એટલા માટે પોલીસખાતાની પુનઃરચના આવશ્યક છે. અને (૪) એ કે દેશી રાજ્યોમાં “Pensionable service” ના ધોરણે નોકરીએતું પુનર્વિધાન કરવું જોઈએ, જેથી રાજ્યોમાં નોકરી કરનારાઓને ખાત્રી થાય કે પોતે જે વફાદારીપૂર્વક રાજ્યસેવા કરશે તો પોતાની સ્થિતિ રાજ્યમાં કાયમ જ છે તે સાથે સાથે સિદ્ધ કરેલાં કારણો સિવાય રાજ્યના કોઈપણ નાના કે મોટા નોકરને બરતરફ ન કરવો જોઈએ એટલું જ નહીં પણ દરેક નોકરને પણ નિઃસંશય લાગવું જોઈએ કે જ્યાંસુધી તે પોતાની ફરજ બરાબર બજાવે છે અને જે સિદ્ધ

કારણોને અંગે પોતાને નોકરીમાંથી રજા મળે, તે કારણો પૈકીનું એક પણ કારણ જ્યાં સુધી તે અધિકારી, રાજ્યને આપતો નથી, ત્યાં સુધી તેની નોકરીને ઉની આંચ આવી શકે એમ નથી.

ઉપરના મહત્વના મુદ્દાઓ સંબંધી જે દેશી રાજ્યો વિચાર કરે અને વિચારોને અંતે યોગ્ય નિર્ણય કરી તેનો અમલ કરે, તે દેશી રાજ્યોની આંતર વ્યવસ્થા સંબંધે હુમણાં હુમણાં જે આક્ષેપો કરવામાં આવે છે તે દૂર થાય, એટલું જ નહીં પણ પૂર્વની રાજ્ય-વ્યવસ્થાને પ્રજાતંત્રના આ યુગમાં સરસ રીતે સફળતા મળે. અત્યારે બ્રિટિશ હીંદની સરકારની હસ્તક્ષેપની નીતિ સામે દેશી રાજ્યો જે વાંધો ઉઠાવે છે તેનો સરકાર સ્વીકાર કરે પણ તે સાથે જ એક સાહુજિક પ્રશ્ન ઉત્પન્ન થશે—સરકાર જ ઉત્પન્ન કરશે—કે “તો પછી દેશી રાજ્યોના આંતર વહીવટ વિષે દેશી રાજ્યો કયા ધોરણોનો સ્વીકાર કરે છે ?”



હસ્તક્ષેપની નીતિ.

દેશી રાજ્યોના વહીવટમાં સરકારની હસ્તક્ષેપ કરવાની નીતિ સામે વારંવાર પોકાર કરવામાં આવે છે. પરંતુ આ સામે માત્ર એ એક જ દૃષ્ટિથી વિચાર કરવામાં આવે તે બરાબર નથી. હસ્તક્ષેપની નીતિના મૂળમાં એક જ સિદ્ધાંત છે કે કોઈપણ માણસ ત્યારે બીજાં માણસોની અનુકુળતા અને મુળનો વિચાર કરતો નથી, ત્યારે જ તેને બીજાના હસ્તક્ષેપ સામે બોલવાનું કારણ મળે છે. આ નિયમ દેશી રાજ્યોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની સરકારની નીતિ સંબંધે પણ બંધ બેસાડી શકાય. સામાન્ય રીતે એટલું ખરું છે, કે સરકારની હસ્તક્ષેપની નીતિ સામે હંમેશા જુદી રાજ્ય જ ફરીઆદ કરે છે જે રાજ્ય પોતાની પ્રજાના આત્મવ્યવહારમાં હસ્તક્ષેપ કરતો નથી તેને સરકારની હસ્તક્ષેપની નીતિ સામે કાંઈપણ કહેવાનો પ્રસંગ આવતો જ નથી. રાજ્ય હોય કે અધિકારી હોય, પણ તેનામાંથી હુકમ કરવાની વૃત્તિ જવી જોઈએ. જેનામાં એ અનિષ્ટ વૃત્તિ હોય છે, તેને જ પોતાના ઉપરી સામે હંમેશાં બડબડવાવું હોય છે. કારણ કે આવા રાજ્ય કે આધિકારીને પોતાના મોભાનો બ્રમ હોય છે અને 'હું' જ છું 'હું' માં જ સર્વસ્વ છે, એવો તેનામાં ખોટો ખ્યાલ ભરાઈ બેઠો હોય છે. તે પોતે 'તું' નો એટલે બીજાનો ખ્યાલ જ કરી શકતો નથી. અથવા તો તેનો "તું" 'હું' માં મળી ગયેલો હોઈ તે સર્વત્ર 'હું' 'હું' ને 'હું' જ દેખે છે. આ 'હું' વૃત્તિનો જો નાશ કરવામાં આવે તો મું સામાન્ય વ્યક્તિને કે મું કોઈ રાજકર્તાને અન્યની કે સરકારની હસ્તક્ષેપની નીતિ સંબંધી વિચાર સરખો પણ ન ઉઠાવે. ત્યારે પછી તે સામે બડબડાટ કરવાનો તો પ્રસંગ જ ક્યાંથી આવે ?

આ વર્ષનું નરેંદ્ર મંડળ.

(૧૯૨૬)

નરેંદ્ર મંડળની ખેઠકો જોવાની જરૂર.

સહકાર અને શુભેચ્છાની ઇચ્છાથી દેશી રાજ્યમાં લાંબો વખત રહીને રાજ્યો કેવી રીતે ચાલે છે, તેની તપાસ કરવાના પ્રસંગો આવે તો ખડુ સારું. પણ એ આશા તો મુશ્કેલી ભરેલી, ઘણા કાળે ફળીભૂત થાય અને તે પણ થાય કે ન થાય એવી છે. પણ રાજ્યોનો સમૂહ લેખો થયો હોય ત્યારે તેઓ શી રીતે વર્તે છે, તેઓ કેવા વિચારો કરે છે, થતા ઉહાપોહોમાં ખરા જ્ઞાનનો કેટલો ફાળો આપે છે એ જોવાના પ્રસંગ હોય તો દેશી રાજ્યોના ભવિષ્યની અટકળ કરી શકવાના પ્રસંગ આવે ખરા આવો અભ્યાસ કરવાની ઇચ્છાવાળાને નરેંદ્ર મંડળ (Chamber of Princes) ની ખેઠકો જોવાની ભલામણ કરે છે. એવી ખેઠકોના નિરીક્ષણમાંથી બ્રિટિશ હિંદમાં રાજ્યોને માટે જે સારું નરમું જોવાય છે, તેમાં કેટલી સત્યાસત્યતા છે, તેની કાંઈક જાણી થશે રાજ્યો એટલે નાબૂદ કરવા જેવી વ્યક્તિઓ, એ ખ્યાલ તો તદ્દન અજ્ઞાનમાંથી અથવા તો કોઈ પણ જાતના જાતીય આગ્રહમાંથી ઉત્પન્ન થયેલો છે એમ લાગ્યા વિના રહેશે નહીં તેમ સાથે સાથે શ્રી કૃષ્ણ ભગવાનના ગીતાના વાક્ય પ્રમાણે જ્યાં રાજ્યો એટલે દુનિયા ઉપરના તેના અંશો, એ વિચાર પણ એટલા જ અજ્ઞાન અને જાતીય આગ્રહમાંથી ઉત્પન્ન થયેલો છે, એમ લામશે દુકામાં દેશી રાજ્ય અને રાજ્યોને વ્યક્તિશઃ જોવાના પ્રયત્નની સાથે આ મુગટધારીઓનાં દિલ્હીમાં ભરાતાં સંમેલનને જોવાનું હું દરેક અભ્યાસીને સૂચન કરું છું.

ઘણું જોવાનું અને શીખવાનું.

ઘણું સાઝું અને સમજવાનું ત્યાંથી જોવામાં આવશે તેમ કેટલુંક હસવા જેવું અને નહોય તો કેવું સાઝું એમ લાગણી થાય એવું જોવામાં આવશે. સંમેલનના ક્ષયદાઓ, અને દરેક સરખી સત્તાવાળાઓ લેગા થાય તેના ગેરક્ષયદાઓ પણ ત્યાં દેખાશે. મગજની તેજ શક્તિ અને હૃદયની વિશાળતા, અસહિષ્ણુતા અને શક્તિ છતાં સહિષ્ણુતાના પણ દષ્ટાંતો ત્યાં જણાશે. રાજ્યો નાનાં છતાં રાજ્યકર્તાની ઉદારતા અને કરોડોની આવક છતાં દષ્ટિગોચર થતી વણિકબુદ્ધિ,—એ પણ ત્યાં જોવામાં આવશે. રાજ્ય ચલાવવાની વિચાર ક્રીડ્સુપ્રી અને વ્યવહાર-વર્તન વચ્ચેના તફાવતોનું પણ ત્યાં લાન થશે. અને મુંગે મોઢે યથાશક્તિ લોકોને સંતોષવાની વૃત્તિ પણ ક્યાંક પ્રકાશિત દેખાશે. એ બધું જોવામા ઘણું શીખવાનું મળે છે. માત્ર ખીલકુલ તાટસ્થ્યથી જોવાની નિરીક્ષણ બુદ્ધિની જરૂર છે.

જાહેર થતી બેઠકો.

બહુજ ઉડાપણથી નરે દ્રોએ આ વખતની બેઠક જાહેર મુકી છે વર્તમાન પત્રોને અને પ્રવ્રતનને હીંદુસ્તાનની ધારાસલાઓના જેટલીજ છૂટ, ત્યાં આવવાની રાખવામાં આવી છે. સાચી ટીકાઓ માટેની તૈયારી, ખોટી ટીકા તરફ નીડરતા, સૂચનાઓમાંથી સાઝું અહણ કરવાની ઈચ્છા અને જનસમાજની દષ્ટિએ ઠાંઈપણુ પડદો રાખ્યા સિવાય પરસ્પરના ઉહાપોહો કરી લેવાની આકાંક્ષા, આ અપાયલી છૂટમાં દેખાય છે. લોકોને અને રાજ્યોને—બેય પક્ષને તેમાં લાલ છે, ગંદા ખાડાઓ સાઝું થવાની આમાં આશા છે. ઈર્ષા ભરેલી ખોટી ટીકાઓને નાબૂદ થવાનું આમાં સ્થાન છે અને માત્ર લોકોને ખુશી કરવા માટે બોલાયેલાં વાકયો પળાવાં જોઈએ, એવો આગ્રહ કરવાની હીંમત પોતાની પ્રવ્રતમાં ઉત્પન્ન થાય એનો આમાં અવકાશ છે. એ બધું થાય તો ભલે થાય એવું નરેશોના હૃદયમાં સુભાગ્યે લાન છે, એ દેશી રાજ્યનાં રાજ્ય-પ્રવ્રતને માટે એક સુચિહ્ન છે. આ બધાયથી પ્રેરાઈને નિરીક્ષણ લખવાનું મન થઈ ગયું.

ખાનગી રીતે થતી વિચારણા.

નરેશો, જાહેર નરેંદ્રમંડળમાં ગયા પહેલાં કેટલાક દિવસ આગળથી અંદર અંદરની ચર્ચા માટે ઓફિસ માટે રાખેલા એક બંગલામાં મળે છે. તેને માટેનો ખાનગી કાર્યક્રમ આગળથી બધાને મોકલવામાં આવે છે, એમ જાણવામાં આવ્યું છે. એ મીલન તો માત્ર રાત્ર સાહેબો અને એમના મંત્રીઓ અને કારભારીઓ માટે જ છે. બહારની વ્યક્તિઓ કે છાપાવાળાઓ હાજર રહેતા નથી; એ વિષે તો કોઈને ફરીઆદ કરવાનું કારણ નથી, કારણ કે બધી જાહેર સંસ્થાઓમાં અંદર અંદરની વાટાઘાટ તો ખાનગી રીતે જ થાય છે. અને તે યોગ્ય પણ છે; કારણ કે હજી માણસમાં એટલી હીંમત આવી નથી કે પોતાના હૃદયના બધા વિચારો અને હૃદયની બધી લાગણીઓ જાહેર પ્રચારમાં વગર સંકોચે મુકે, અને જ્યાં સુધી વગર સંકોચે માણસ પરસ્પર ઉઠાપોહ કરી શકે નહીં ત્યાં સુધી જે હિતને માટે સભાઓ સ્થપાઈ હોય કે ભરાતી હોય તે હિત પૂર્ણાંશે સાધી શકાય નહીં. એટલે એ દૃષ્ટિએ આ સભાઓનું ખાનગી સ્વરૂપ ક્ષતવ્ય છે. એટલું જ નહીં પણ વળાણવા જોગ છે. પણ જ્યાં ઘણાં માણસો મળે ત્યાં ખાનગીપણું બરાબર જળવાઈ શકે નહીં. સંસ્કૃતમાં ઠીક કહ્યું છે, કે જે કાનનો મંત્ર ગુપ્ત રહી શકે છે, ત્યાર કાનમાં પડેલો મંત્ર બહાર જવાના ભય વાળો છે અને અને છ કાનમાં પડ્યો એટલે તેને ગુપ્ત રાખવાની આશા રાખવી નહીં. એ ધોરણે આ ખાનગી મીલનના વિચારો ઘણે ભાગે ગળાઈ ને બહાર જાહેરમાં આવી જાય છે. પણ જાહેર થઈ જવાનો ભય, એ માણસને સુધરવાનાં સાધનોમાંનું એક મોટામાં મોટું સાધન છે. એક વખત એવો હતો કે જ્યારે રાજ્યના મુખ્ય દીવાનો કે મંત્રીઓને પણ એ સભામાંથી બહાર રાખવામાં આવતા હતા. સત્તાના અધીશ-પણ મંત્રણામાં મંત્રીઓની મદદ વિના ચાલી શકે નહીં એના ભાનવાળા-સમજી નરેશને એમ લાગ્યું કે રાજ્ય ચલાવવામાં જેની મદદની જરૂર એવા વિશ્વસનીય અને ઉપયોગી મંત્રીઓને નરેંદ્ર મંડળની વિચારણામાંથી બહાર રાખવા એ યોગ્ય અને હિતકર નથી. એટલે ધીમે ધીમે, ઘણાં રાજ્યોમાં પોતાની શક્તિ અને વિચાર બુદ્ધિને માટે અને નિસ્પૃહતાને માટે જાણીતા ધણેલા

ગણ્યા ગાંઠ્યા સુમંત્રીઓને તેમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા. અને તેનું શુભ કૃણ ધીમે ધીમે ટળાતું ગયું, તેમ તેમ વધારે ને વધારે કારભારીઓને દાખલ કરવામાં આવ્યા. અને હવે તો દરેક નૃપતિ ઓછામાં ઓછા બે મંત્રીઓ અથવા સેક્રેટરીઓ લઈને આવે છે. અને બધાનો એ સલામાં બેસવાનો સત્કાર થાય છે. એટલું જ નહીં પણ નરેશો પોતાના વિચારોમાં કેટલાકોને તો વિચારો આપવાને આમંત્રે છે. આ સુચિહ્નનાં સારાં કૃણો પણ દેખાય છે. વિચારનું ખરું સ્વરૂપ એ મંડળ આગળ આવે છે. અને તેનો એક આડકતરો લાલ પણ છે. અને તે એ છે કે મંત્રીઓમાં વિચાર બળની સાથે વિવેક ભરેલી સ્પષ્ટ રીતે પોતાના વિચારોને અધીશો પાસે મૂકવાની ઇચ્છનીય અને સ્વૃહૃણીય ટેવ પડે છે. નાના કારભારીઓને એ એક નિશાળ છે.

વિચારણા કેવી થાય છે ?

ત્યાં થતી વિચારણા લોકો માનતા હશે એવી હાંસી કરવા જેવી નથી હોતી. થોડા ઘણા નરેશો તો—જો નરેશો ન હોય તો—બ્રહ્મ સંઘના આગેવાન બની શકે, એવી વિચાર શક્તિ અને નિહરતાવાળા છે. અને બહુ નાની ઉમરના કેટલાક રાજ્યો સિવાય લગભગ બધા નિર્ણયમાં પોતાનું વ્યક્તિત્વ ઉમેરી શકે એવા છે. એવું પણ જોવામાં આવે છે, કે નાની વયના થોડા ઘણા નૃપો તો સારી આશા આપે એવા છે. છતાંય એટલું ખરું છે કે સાથે જોડીને વાત કર્યા છતાં અને પોતાના અને બીજા રાજ્યોના કારભારીઓની રૂબરૂમાં પોતાની શક્તિનું માપ થશે એવા ભાનવાળા હોવા છતાં પોતાની રાજ્યની પદવીનું હોવું જોઈએ તેના કરતાં કઈક કઈક વધારે હું પદ તેમનામાં દેખાય છે. ઘણા કાળનો એ અધ્યાસ તો ધીમે ધીમે જ ઓછો થતો જાય. પણ એમાં પણ સુધારો થશે એમ તો લાગે છે.

એક અનિચ્છનીય ભય.

બીજું એક અનિચ્છનીય ચિહ્ન દેખાય છે અને તે એક વ્યક્તિ વ્યક્તિના મતભેદને લીધે ધારાસભાઓમાં જેમ નાના નાના વિભાગો (groups) બંધાય છે; એમ નરેંદ્રમંડળમાં કેટલાક હોદ્દાઓ માટે સુંદરણીનું તત્વ દાખલ થએલું હોવાથી તેમાં પણ આવા

વિલાગો થશે અને આ વિલાગો અંદર અંદર પોતાના વિલાગના નરેશોને એ ચુંટણીની જગાઓ મળે એવા પ્રકારની ચુંટણીની અનિચ્છનીય યુક્તિઓ અને તેમના મોલાને ન છાજે તેવા પ્રયત્ન કરશે. પ્રેસ ગેલેરીમાં બેસનારા કોઈ વર્તમાનપત્રકારને આ વખતની બહાર બેઠકમાં આવું કાંઈ થયું છે એવું અનુમાન થયું હોય તો મને આશ્ચર્ય લાગે નહીં. કારણ કે સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરનારને એ સ્પષ્ટ થાય એવું હતું કે એવું કાંઈ થયું જ છે. સારી રીતે ચાલતી નરેશ પદ્ધતિ મુરક્ષિત રહે એવું ધ્યેયનારને આ વાત શોચનીય લાગ્યા વિના રહે નહીં; કારણ કે એવી કૃતિમાં ઝેરનાં મૂળ છે. એમાં વિલાગો પડી જવાનો ભય છે. વિલાગો એટલે કમજોરી નરેંદ્રના આખા વર્ગના હિતને એ કમજોરી તુકસાનકારક છે. સહિષ્ણુતા એ માત્ર નળજાઓનો અલંકાર નથી; સત્તાનું એ મોટામા મોટું ભૂષણ છે. કરી શકવાની શક્તિ છતાં, જેઓ અયોગ્યતાના ભાનથી કરવાની ના પાડે છે, તેઓ ખરી સત્તા ભોગવવાની યોગ્યતાવાળા છે. રાજા જેવી વ્યક્તિ પરસ્પર અસહિષ્ણુતાવાળી હોય તો તે અસહિષ્ણુતાવાળા નરેશની પ્રજાની શી દશા હશે એમ કોઈ વાર લાગી જાય છે. સરખે સરખાના વ્યવહારમાં જે સહન કરવા જેવી વાતોને પણ સહન કરી શકાય નહીં તો પ્રજા જેવા-ગરીબ અને તાબેદાર રહેવાને સરજાયેલી છે એમ મનાતા-મનુષ્ય-વ્યૂહની શી દશા? મને તો એમ લાગે છે, કે નરેંદ્રોને હીંદના બહાર જીવનમાં લાગ લેવાની આ તક સુયોગે પ્રાપ્ત થઈ છે, તો પહેલો પાઠ બહાર જીવનનો ભણવાનો છે, તે એ હોવો જોઈએ કે બહાર જીવન એટલે બહારને માટે જીવવું. પોતાના હિત કે આગ્રહને એક બાજુ ઉપર મુકી દઈને ખીજા ઘણાઓના હિત અને આગ્રહને માન આપવાની બહાર બુદ્ધિ, એજ બહાર જીવનમાં નેતાઓ થવાની યોગ્યતાનું પહેલું લક્ષણ છે; એમ આ મંડળમાંથી કોઈ સુનૃપતિ કરી જતાવે.

“ રાજા કાલસ્ય કારણમ્ ”

‘ રાજા કાલસ્ય કારણમ્ ’ એ મહા વાક્ય ઘણા કાળના અનુભવને અ તે હીંદના જુના તપસ્વીઓએ કહેલું છે, એમાં ઘણો અર્થ રહેલો છે. કાળ રાજાઓને ખાઈ જાય, તેના કરતાં રાજાઓ કાળને

મુખ્યવસ્થિત કરે, એવું બને તો કેવું સારું ? આખું હીંદુ નરેશ પદ્ધતિના સહવાસવાળું છે. પૃથ્વી માત્રનાં બીજાં રાજ્યોનાં સ્વરૂપ અને પ્રજા સુધાં બદલાઈ જાય છે, એવા કાળમાં હીંદુ કેટલાય સૈકાથી પોતાનું 'હીંદુપણ' જાળવી રહ્યું છે; તેનું ખરેખરું મૂળ કારણ એ છે, કે એના લોહીમાં નરેશ પદ્ધતિનાં બીજાં છે, માત્ર એના નરેશોએ ખ્રિષ્ટીય સરકારના કારણનામાથી ઉત્પન્ન થએલી હયાતી અને સુરક્ષિતતાનો અર્થ, ગમે તેમ વર્તવાની છુટ અને પોતાની પ્રજાના અસંતોષ તરફની બેદરકારી સમજી લેવી ન જોઈએ. હીંદુના હૃદયને યોગ્ય, હીંદુના નરેશો થાય તો પરાપૂર્વથી આશ્ચર્ય આવેલું હીંદુ, હીંદુ રહેશે. કોઈ બીજી પદ્ધતિએ રાજ્યવ્યવસ્થા થઈ જશે તો પ્રજાનો કાંઈ નાશ થશે નહીં. એ તો પોતાને યોગ્ય એવી વ્યવસ્થા કરી લેશે. કારણ કે ગમે તેવા ક્રાંતિકાળમાં પણ સુખે દુઃખે પ્રજા તો નથી જ રહે છે. માત્ર અધિકારી અને સત્તાની વ્યક્તિમાં ફેર થાય છે. એટલે એ પ્રમાણે રાજ્યપદ્ધતિનો વ્યવહાર બદલાશે પણ જનસમૂહ તો પોતાનો નિર્વાહ કરી લેશે. પણ હીંદુની પ્રજાનું જે પ્રજાત્વ.—એ પ્રજાત્વ એવું ને એવું રહેશે નહીં, એમ કહ્યા વગર ચાલતું નથી. છતાં એ પ્રજાત્વ—જાળવવામાં જે કાંઈ અંતરાયો આવે તેમાં એકલી પ્રજાનો દોષ નથી. પ્રજાના પાલકનું પણ અણઘડપણું ગણાય. એટલા માટે કાળને સુયોગ-વાળો યાનાવવો હોય, તો એ સુયોગનું કારણ રાજ્ય એ જાનવું પડશે. આ વિચારથીજ 'રાજા કાલસ્ય કારણમ્' એ સૂત્ર આપણા શાસ્ત્રમાં દાખલ થયું હોય એમ લાગે છે.

ખટલર કમિટિના અંગનો ખર્ચ.

; ખાનગી બેઠકોમાં જે જે વાતો થઈ હતી અને જ્યાંની ઘણી-ખરી બહાર જાણવામાં આવી છે, તેને લેતાં પ્રથમ તો નરેન્દ્રોએ, ખટલર કમિટિના સંબંધે અને પોતાની ઓફિસમાં ચાલતા ખર્ચને સંબંધે જે કાંઈ ખર્ચ કર્યું છે તેના હિસાબો તપાસાઈને મંજૂર થાય એવી દરખાસ્ત કરી. ઘણી મોટી રકમોનું ખર્ચ ગતવર્ષમાં થએલું જણાય છે. પણ જ્યારે માણસો પોતાની હયાતી, અથવા જેના ઉપર પોતાની હયાતી અવલંબી રહી છે તે હુકો જાળવી રાખવા પ્રયત્ન કરે છે, ત્યારે એ પ્રયત્નમાં પોતાનાં સઘળાં સાધનો

વાપરવા તૈયાર થાય છે અને એ વિચારે બીજાઓને ગમે તેટલી મોટી લાગે એવી રકમોનું ખર્ચ થયું હોય તો તે ક્ષતવ્ય છે, એમ જેઓને નૃપતિઓ માટે ખામ ઈર્ષા ન હોય તેઓ કબૂલ કર્યા વગર ગહેશે નહીં આકડાઓ કે તેના ગુણાઢાર લાગાકાગ સાથે મબધ ન હોવો જોઈએ, ગભાઓએ તો તેની પાછળ છુપાયેલા મિદ્ધાતની યોગ્યતાયોગ્યતા તપાસવી ઘટે એ દૃષ્ટિએ જોતા રાજ્યની બંધી આવક પોતાની છે એવી માન્યતાવાળા નરેશો ખર્ચના આઠડાનો તપાસ કરવા જોને એ જ આનદની વાત છે એમ થઈ જાય આ આકડાઓ આ વખતે બહુ જ રસથી ચર્ચાયા હતા અને યોગ્ય મત્રીઓથી તપાસાયા હતા જાહેર કુટોની આવી સુખ્મ્પટ તપાસણીમાથી પોતાના ગભાની તીન્નેરીઓના ખર્ચની અને ધીમે ધીમે પોતાની પ્રીવીપર્ચના ખર્ચની તપાસણીના કાયદાનું લાન નરેશોને થશે આ લખનારને તો એ જ માત્ર આનદની વાત છે

ખટલર કમિટિના રિપોર્ટની ચર્ચા

ખાનગી બેઠકોમા આવેલા ઘણા વિષયો તો જાહેર બેઠકમા આવ્યા હતા એટલે જાહેર બેઠક વિષે બોલતા એ બાબતો ઉપલ્યા નિરીક્ષણ લખાશે હિસાબની બાબત ત્યા આવેલી ન હતી, માટે આહી લખી છે બીજી અગત્યની બાબત જે ત્યા ચર્ચાઈ હતી તેમા ખટલર કમિટિના તપાસને પરિણામે ધારેલ હોતું સગઠન થાય નહીં, તો બીજા ગુ ઉપાયો લેવા તે સબધી હતી. અને એવું પણ સૂચન થયેલું સલખાય છે કે એમ બને તો રાજાઓના કાગ નામાથી મળેલા હુકોના ખરા અર્થની વ્યાખ્યા પ્રીવી કાઉન્સીલની બ્યુટીશ્યલ કમિટિ પામેથી મેળવવી કેટલીક ઉહાપોહ પછી આ બાબતનો નિશ્ચય ખટલર કમિટિનો રિપોર્ટ બહાગ પડ્યા પડી અને બંધા રાજાઓની મલાહ મેળવીને હકીકત નક્કી કરવી એમ ઠણેવું છે ગજકીય અને કગરી હોડો કે જે એક વખત નહીં તો બીજી વખત રાજકીય રીતે મેળવી શકાય એવા છે તેના ઉપર કાયદાની (Judicial decision) 'હા' કે 'ના' ની છાપ લેવાનો પ્રયત્ન ઉંટો જોખમ લરેલો છે, એ વિચાર ઘણાના મનને ગુ થવી ચ્હો છે

પ્રેસ અને પ્રચાર કાર્ય.

નરેન્દ્રોએ જાહેર ખેડકોને વર્તમાન પત્રોને માટે ખુદી સુકી છે. એટલે કે હાલના જમાનામાં પ્રચાર કાર્ય (Propaganda) ના સિદ્ધાંતને લગલગ અનુમોદન આપવા જેવું કાર્ય છે અને એ અનુમોદનને એઓ જાણે પોતાના લાલને ખાતર આગળ વધારવા માગતા હોય એવાં ચિહ્નો બન્યાં છે. કેમકે સાંભળવા પ્રમાણે હીંદ અને વિલાયતમાં રાજ્યોને માટે જે કાંઈ બીન માહેતી હોય તેની ખરી માહેતી આપવાનો, રાજ્યો વિષે ખોટી ચળવળ થતી હોય તો તેની સામે તેવાં જ સાધનો વાપરીને તેની તરફેણના ચળવળ કરવાના પગલાં, તેમ જ રાજ્યોમાં જે કાંઈ લોકોપયોગી કામ હોય તેને જાહેરમાં મૂકવાનાં પગલાં લેવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવેલ છે. આ પ્રચાર કાર્યનાં ડહાપણુ વિષે જે મત છે. “કાચના ઘરમાં રહેવા વાળાઓએ બીજાની સામે પથરા નાખવા નહીં” એ ડહાપણુ ભરેલું અંગ્રેજી વાક્ય યાદ આવી જાય છે. તેની સાથે ખોટી કે સાચી રીતે કોદાળી પાવડો લઈને રાજ્યોને એટલું બધું જ નહાઈ એમ ગણીને દેશી રાજ્યોના પાયા ખોદવા વાળાઓને જે મોઢે બોલવા દેવા તે યોગ્ય નથી, એમ પણ કેટલાકનું માનવું છે. આ મતભેદમાં પ્રચાર કાર્ય અસ્તિત્વમાં આવશે તો એમાંથી જે પરિણામ આવશે તે પરિણામ માત્ર જે મતમાંથી ક્યો મત સાચો છે તે સિદ્ધ કરી શકે. અત્યારે તો એ લય છે, કે એ પ્રચાર કાર્ય રાજ્યોને યોગ્ય નથી અને એમાંથી સાચી ચળવળ વધારે સતે જ થશે. અને એ ચળવળના સ્વરૂપ જેટલા રાજ્યો નીચા ઉતરી શકશે નહીં અને ગમે તેટલી લાગણી છતાં નીચા ઉતરવા ઇચ્છશે નહીં. માણસો પોતાના સ્વરૂપ પ્રમાણે ઉંચા નીચા ચઢી ઉતરી શકે.

નરેન્દ્ર કલબ.

એક એવી પણ દરખાસ્ત હતી કે રાજ્યોને ચેંબર પ્રસંગે તેમ સ્ટેન્ડીંગ કમિટીની મીટીંગ પ્રસંગે અથવા તો પોતાના રાજ્યોનાં કામોને પ્રસંગે વખતો વખત દિલ્હીમાં આવવાનું થાય છે. અને જો કે જે રાજ્યો પોતાના મહેલો દિલ્હીમાં ખાંધે છે તેઓ તો તેમાં આવી ઉતરશે પણ નાનાં મોટાં બધાં રાજ્યો પોતાનાં મકાનો ખાંધશે નહીં એટલા માટે જ્યારે જ્યારે કોઈ રાજ્ય સાહેબોને દિલ્હી આવ-

વાનું થાય ત્યારે તેમને લાયકનું, રહેવાની સગવડવાળું, એક નૃપ-
તિઓનું કલણ (નરેંદ્ર કલણ) બાંધવામાં આવે તે ઇચ્છનીય છે.
એ બાબતનો નિશ્ચય થતાં તો વિલંબ થશે પણ આ દરખાસ્તની
તરફેણમાં ઘણાં જ સખળ કારણો છે. એક તો એ કે એવું કલણ
થવાથી હાલ જેમ રાજ સાહેબો અસંખ્ય માણસો-રસાલા-સાથે
દિલ્હીમાં આવે છે અને તેમને કરવાના કાર્યના પ્રમાણમાં જે ઘણું
જ મોટું ખર્ચ કરવું પડે છે, તે પદ્ધતિ બંધ થઈ જશે. કેમકે
નરેંદ્ર કલણમાં રહી શકે એટલો જ રસાલો અને એટલાં જ સાધનો
લઈને તેઓ આવતાં શિબશે. ઘણા રાજ સાહેબો અને કેટલાક તો
બહુ મોટા રાજ્યના નૃપતિઓ હાલ પણ સારી હાંટેલોમાં ઉતરે છે.
એવાઓને માટે નરેંદ્ર કલણ વધારે સગવડ વાળું, વધારે મોલો
જળવાય એવું અને વધારે સ્વચ્છ રહેણાકવાળું થશે અને હજારોનું
નાહકનું ખર્ચ બચશે. ધીમે ધીમે, લારવાળા મોભાને બદલે સાદી
છાંદગી રાજ્યવનમાં દાખલ થશે અને એમ સાદી છાંદગી આસ-
પાસની છાંદગીઓના પ્રમાણમાં હોઈને તેમાંથી મનુષ્ય જીવ-
નનાં બધાં જુદા જુદાં પડો સાથેનો સંબંધ પ્રમાણવાળો થશે.
એમાંથી તો સર્વને ફાયદો જ હોય. ખીલું એ કે ઘણા રાજ
સાહેબો એક સ્થળે એમ રહેતા થવાથી વિચારોની આપલેની સગવડ
થશે, વિચારોના પરસ્પર ઘર્ષણમાંથી ઘણી મૈત્રીઓ બંધાશે, ટુંકા
કાળને માટે મળેલી મીટીંગોના કરતાં સતત મેળાપમાંથી વિચારોનું
ઘર્ષણ થઈ મતભેદના પ્રસંગો ઓછા થશે, અને મતોના સામ્યમાંથી
એક સંપના મૂળમાં જે લાભો રહેલા છે તે લાભો ઉદ્ભવશે. એમાંથી
એક જાતનો રાજસંઘ જન્મશે કે જે રાજસંઘ, સંઘોના આ કાળમાં
રાજ્યોને લાલદાયક નીવડશે. રાજ્ય રાજ્ય પરત્વેના સાંસારિક
વ્યવહારના જે વાડાઓ બંધાઈ ગયા છે તે વાડાઓ, સાથે રહેવાને
લીધે વ્યક્તિગત જે સ્નેહ સંબંધો બંધાશે તેને લીધે ટુટી જશે.
અને રાજ્યોને એ કાંઈ નાનો સુનો લાભ નથી.

ચેન્સલરની ઑફીસ.

ખીલ વાત ચેન્સલરની ઑફીસ રાખવાના ખર્ચના ફાળાની
છે. કોઈ પણ સંસ્થાની હયાતી, તેને ચલાવવાને માટે જોઈતાં

નાણાંની સ્થિરતા ઉપર છે. ચેંગરની હયાતીથી આજ સુધીમાં દરેક રાજ્યને આપવી પડતી ફાળાની રકમ ઉધરાવવાની ઘણી તકલીફ પડેલી હોય એમ દેખાય છે. નાણાવામાં આભ્યું છે કે મહારાજા બીકાનેર પોતાની ચેન્સલરની ઓફીસ દરમિયાન ખુટતું બધું ખર્ચ પોતાથી જ કરતા હતા. અને ત્યારે એમણે એ પદ છોડ્યું, ત્યારે બધાં રાજ્યોએ એ થએલા ખર્ચમાંથી કેટલાક ખર્ચ પેટે ફાળે પડતી રકમ આપી હતી. અને હાલના ચેન્સલર પતીયાલા મહારાજા પણ એજ રીતે પોતે ખર્ચ કર્યા કરે છે એમા સુધારો કરીને સ્થાયીપણા ઉપર તે ફાળાને લાવવો, એવા વિચારથી રાજ્યોની ઉપજના અમુક ટકા દર વર્ષે દરેક રાજ્ય આપે, અને એમ ઉભાં થતાં નાણાંમાથી નક્કી થએલા બજેટ પ્રમાણે ખર્ચ થાય, એવું ધોરણ દાખલ કરવાનો વિચાર ચાલ્યો હતો શક્તિ પ્રમાણે પૈસા આપે અને એ પૈસા વધતા એછા છતાં રાજ્યના મોલાના સરખાપણામાં ભેદ દેખાય નહીં એવી આ યોજનામા યુક્તિ છે અને એક રીતે તે પ્રસશનીય પણ છે માત્ર એટલું જોવાપણું રહે છે ખરૂં કે ઉપજના ટકા નક્કી કરવામાં દર વર્ષે જોઈતા ખર્ચ ઉપરાત થોડી ઘણી રકમ ફાળવ રહે, એ રીતે એ ટકા નક્કી થવા જોઈએ કેમકે ટકા નક્કી થવાથી જો ઘણી મોટી રકમ—જરૂરીઆત કરતાં વધારે જોઈ થશે તો પૈસાનો યથેચ્છ ઉપયોગ કરવા ટેવાઈ ગયેલા રાજ સહાયો, આ મધ્યવર્તી ફાળા (central fund) નો પણ એવી જાતનો ઉપયોગ કરવા ઈચ્છાવાન થઈ જાય. અને પૈસાના ઉપયોગમાંથી ઉત્પન્ન થએલો મતભેદ ઘણા સઘોનો વિનાશ કરવાવાળો થયો છે, એ વાત વિચાર કરવા જેવી છે.

મંત્રીગૃહ.

નરેંદ્રમંડળની સ્થાપનાથી આજ સુધીમાં એ મંડળને કામ કરવા માટે કોઈ સ્થાયી ઓફીસ નીમાઈ નથી. જે વખતે જે ચેન્સલર હોય છે, તે વખતે તે ચેન્સલર પોતાના ઓફીસરોથી એ કામ લે છે. હવે એવો વિચાર થતો સંભળાય છે, કે નરેંદ્રમંડળનું એક મંત્રીગૃહ (Secretariat) સ્થાયી કરવું કે જેથી ઓફીસનું દફતર (Records) ધરાવર મચવાય અને વિચારોની સક

જનાનું સ્વરૂપ બંધાઈ રહે. પ્રત્નસંઘ (League of Nations) અને સામ્રાજ્ય પરિષદ (Imperial conference) ઉપર જનાર રાજસાહેબોને એ મંત્રીગૃહ (Secretariat) હકીકતો પુરી પાડી શકે અને ઇચ્છા હોય તો એના અમલદારો સાથે જઈ શકે. બંધારણપૂર્વકની આ વ્યવસ્થા એક સુગ્રિહ છે.

૨

નરેંદ્રમંડળની જાહેર બેઠકમાં નીચે પ્રમાણે કામ થયું હતું. નિરીક્ષણ કરનારને બધાં કામ વિષે કાંઈક લખવું જોઈએ એમ નથી. અગત્યની બાબત હોય તેને જ લેવી ઘટે.

નાનું વાઈસરોયનું ભાષણ.

સૌથી અગત્યની બાબત વાઈસરોયનું ભાષણ હોય છે. તેમાં ઘણીવાર તો થનારા કાર્યના સંબંધમાં પોતાના વિચારોનું સૂચન અને સલાહ લેવું હોય છે. અને એ ભાષણ વાઈસરોય જેવી મોટી પદવીના અધિકારને યોગ્ય અને જેને ઉદ્દેશીને તે કરવામાં આવ્યું હોય, એવા નરેંદ્રો જેવી પદવીના રાજાઓને યોગ્ય હોય છે. ભાષાની શિષ્ટતા પરસ્પરના સંબંધ પરત્વે જાળવવી જોઈતી વિવેકની મર્યાદા અને ચર્ચવાના વિષયોની ગંભીરતાને બંધ બેસતી હોય છે. અને ઘણું ભાગે તો ચાલવાનું કામ એ બધાં ધોરણને ધ્યાનમાં રાખીને આગળ ચાલે છે. ભાષણ પછી જે જે રાજસાહેબને નામે જે જે ઠરાવો મુકવાના હોય છે તે મુકાય છે અને એ ઠરાવ મુકતી વખતે દરેક વક્તા પોતાના વિચારો એના સમર્થનમાં આગળ મુકે છે. હાલ ઘણું ભાગે બધાં ભાષણો લગભગ લખાયેલાં વંચાય છે. જો કે જ્યાં મતભેદ હોય છે ત્યાં સામા વિચારો અથવા સમર્થનના વિચારો પણ વગર લખ્યે બોલાય છે. પણ એક બે નરેશો સિવાય એ રીતે બોલાયેલા વિચારો ઘણાજ ટુંકામાં હોય છે. મહારાજ અલવર, ખીકાનેર, જામનગર, કચ્છ, ભોપાળ કાશ્મીર: એઓ પ્રસંગને અનુસાર તત્કાળ ભાષણો આપે છે. તે સર્વમાં અલવરનું વક્તૃત્વ અને તત્પરતા જુદી તરી આવે એવું છે. લગભગ બધા ઠરાવો એવા પુખ્ત વિચાર કરીને અને ઉઠાપોહ પછી રજુ કરવામાં

આવે છે કે તેમાંનો કોઈ ઠરાવ ભાગ્યેજ મંજુર થયા વગર રહે છે. છતાં ઝીણી નજરે જોતાં દેખાયા વિના રહેતું નથી કે એ કાળ જલદી ચાલ્યો આવે છે, કે ન્યારે ધારાસલાઓમાં ધાય છે, તેમ નરે દ્રોમાં-ખંધારણથી ખંધાઇને આવતી જાહેર ખેડકોમાં-ઠરાવો ઉપર મતો ગણવા પડે.

લૉર્ડ ઇસ્વીનનું સૌજન્ય.

લૉર્ડ ઇસ્વીનનું સૌજન્ય આનંદ આપે એવું છે. અને બધા અભિપ્રાય જુદો પડતો હોય ત્યાં પણ એવા વિવેકથી અને એવું પ્રશંસનીય રીતે સૂચન થાય છે કે જે, નરેંદ્રોના જેવી વિનયમા ઉછરતી વ્યક્તિઓને પણ ખરેખર અનુકરણીય છે. મોટાં રાજ્યો ચલાવનારાઓમાં, સલાઓમાં થતા કામને માટે કેવી ઉચ્ચત્તર વિવેક ખુદ્દિની જરૂર છે, એનો ચિતાર લૉર્ડ ઇસ્વીનના વકતૃત્વમા દેખાય છે. હૃદયની ઉચ્ચતા અને વિચાર ખુદ્દિ એ જાનનેમા એ નામદાર ચહે છે. પણ હૃદયની ઉચ્ચતા અને વિચાર ખુદ્દિ એ જેમા હાલના વાઈસરોયમા કયું તત્ત્વ વધારે પડતું હશે તે સવાલ પૂછવામાં આવે તો હૃદયની ઉચ્ચતા એ જ સ્પષ્ટ જવાબ હોઈ શકે

એક અગત્યનો ઠરાવ.

રાજ્યોના સમૂહને લગતા સવાલો ઉપરાંત એક અગત્યનો ઠરાવ આ વખતના નરેંદ્ર મંડળે પસાર કર્યો છે અને તે હમણાં ઉક્ત થયેલા (ઇંગ્લેંડથી તદ્દન સ્વતંત્રતા મેળવવાના જુવાન હૃદયોના) વિચારોના અનુભવમાંથી ઉદ્ભવ્યો છે. નરેંદ્રોએ એના ઠરાવમાં એક વાત સાફ કહી દીધી છે, તે એ છે કે “ ખ્રિટિશ હોંદ યોગ્યતાના પ્રમાણમાં સરકારની સાથે ઊહાપોહના પરિણામે જે પ્રગતિ કરે તેમાં દેશી રાજ્યોને વચમાં પડવાની કે આડે આવવાની ખીલકુલ ઇચ્છા નથી. એથી ઉલટું એવી યોગ્ય પ્રગતિને તે સહાનુભૂતિની નજરથી જુએ છે. પરંતુ ખ્રિટિશ તાજની સાથેના પોતાના સંબંધો અને એમની સાથે થએલા કરારોમાં સ્થાપિત થએલી પરસ્પરની જવાબદારીઓ ધ્યાનમાં લેતાં ખ્રિટિશ સંબંધને સહેજ પણ અંતરાય થાય એવી કોઈપણ દરખાસ્ત કે પ્રગતિ દેશને માટે તેઓને અમાન્ય રહેશે ”

પ્રજ્ઞાઓનાં સદાકાળનાં ભવિષ્યો કોઈ નિહાળી શકતું નથી, પણ ઉપલો ઠરાવ કરવામાં નરેન્દ્રોએ પોતાની વિચાર શક્તિનો, પ્રજ્ઞાના સૌખ્યનો, દેશની સુખ શાંતિનો અને લોકોની સુખમય જીવંતીનો સુખ્ય વિચાર કરીને એ ઠરાવ કર્યો હોય એમ કોઈથી કહ્યા વગર ચાલે નહીં એવું છે. એ ઠરાવમાં ખોટી ખુશામદ નથી. એમાં પ્રિ-ટિશહીંદની પ્રગતિ માટેની વિરૂદ્ધતાનું સૂચન નથી. ઉલટો સહકાર છે. રાજકર્તાઓને છાજે એવી દીર્ઘદષ્ટિ છે, અને આવી સાચી વાત કહેતાં કોઈ પક્ષ તરફથી વિરૂદ્ધ ટીકાઓ થાય તો તે ટીકાઓ સહન કરી લેવાની તત્પરતા છે. તેઓ સાવ વિચાર શૂન્ય સત્તાધારીઓ છે, એ વાતને આથી એઓએ ખોટી પાડી છે.

રાજકુમારોની કેળવણીનો ઠરાવ.

ખીજો ઠરાવ—પિતાના મરણને લીધે જે રાજકુમાર નાની વયમાં રાજ્ય બનવાથી એના રાજ્યની અને એની કેળવણીની વ્યવસ્થા સરકાર હાથ લે છે, એવા રાજકુમારોની કેળવણી કેવા પ્રકારની હોવી જોઈએ, તે નક્કી કરવાને માટે એક કમિટિ નીમવા બાબતનો ખીકાનેરના નામદાર મહારાજ સાહેબનો ઠરાવ છે. એ ઉપર ચારેક રાજ્યો, ચારેક સરકારી અમલદારો અને ચારેક અનુભવી દીવાનોની નીમનોક કરવામા આવી છે. આ વિચારણાને પરિણામે સારી એવી સંકળના ઘડાવાનો સંભવ છે. દરેક બાબતને એક જતરડા-માંથી કાઢીને ખીજા જતરડામાં નાખવાનો પ્રયત્ન નિરર્થક છે, પણ બધાયેલા ધોરણમાં બાબતની શારીરિક શક્તિ, બાબતની માનસિક શક્તિ અને બાબતની નૈતિક શક્તિનો વિચાર કરીને કરવા જોઈતા ઘટતા ફેરફાર સાથે રાજબાબતોને ઉછેરવામા આવશે તો બેશક, આજસુધી આવ્યું છે તેના કરતાં વધારે સારું પરિણામ આવવાનો સંભવ છે. ખાસ એક બે વાત ધ્યાનમાં રાખવી પડશે, તે એ છે કે તે બાબતની 'મલાળ રાખવા માટે અને તેને યોગ્ય કેળવણી મળે એટલા માટે જે શિક્ષક કે શિક્ષકોની નીમનોક થાય તે પોતે એ બાબતને માટે કેટલા યોગ્ય અને કેવા અનુભવવાળા છે તે ધ્યાનમાં રાખવું. ગમે તેવી મારી પદ્ધતિ પણ અયોગ્ય માણસના હાથમાં જોઈતી રીતે સારું પરિણામ ન આપી શકે. પદ્ધતિમા ખામી રહી ગઈ હોય તો સારા માણસના હાથમાં તે ખામી સુધારી

પગિણામ માફ લાવી શકાય, એ વાત મત્ય હોય તો શિક્ષકોની (Tutors) નીમનોક બહુ મ બાળથી કઠ્ઠી નેઈશે એ નીમનોક કરતી વખતે હોઈતુ ગજ બાળક હોઈ છે એ વિષય ઉપર ખાસ ખ્યાલ રાખવા પડશે. જમાનાને યોગ્ય પાશ્ચાત્ય કેળવણીની પણ જરૂર છે તે આપવાને માટે જેની નીમનોક થાય તેની યોગ્યતા-શિક્ષક તરીકેની યોગ્યતાના ઉપર અવલ ધીને અને ધીલુ બાળતોને ગોણુ રાખીને થશે, તો પગિણામ મ તોપકાન્ક થશે હોઈ ગજકુમા અને પશ્ચિમની અને પૂર્વની જેય પદ્ધતિથી વાકેકગા કરવામા મર્વ એકમત થાય એવુ છે, પણ એ મિશ્રણમા બાળકનુ હોઈત્વ વધારે અગત્યનુ છે એ વાત ભુલાઈ નય તો અનર્થ થશે એટલે એ બાળક ન્યારે ગજ થશે ત્યારે એને હોઈ છે ઉપર ગજ્ય કંવુ છે, એની માગણીએને માચવીને ચાલવુ છે, એના ધર્મ વિચારે પોપવા છે એ ઉપર શિક્ષકોએ લક્ષ ગખવુ નેઈશે અને પ્રગતિ પદ્ધતિઓ શિખતા શિખતા એને એ પણ લાન કગવવુ પડશે કે પ્રગતિની ત્વગ લોડોના અજ્ઞાન અને એ અજ્ઞાનમાથી છૂટવાની તેની શક્તિ ઉપર આધાર રાખે છે જેને પ્રબને માથે રાખીને ચાલવાનુ છે તેણે પ્રબમા ગહીને ચાલવાનુ છે

આ કમિટિ પોતાનુ શુભ ચમજનાગ ગજ્યોની, યોગ્ય કેળવણીમા ગજ્ય નીતિના તત્વની અગત્યતા ચમજનાગ રાજદ્વારી અધિકારીઓની અને અનુભવથી પડતલ બનેલા મ ત્રીઓની બનેલી છે એટલે એની લલામણો વિચારણીય થશે પણ માથે સાથે જેમ ધીલુ કમિટિઓ અને કમીશનો દેશના ધીન્ટ એવી બાળતના નજીકારોનો સાક્ષી તરીકે અભિપ્રાય લે છે તેવુ કાઈ આ બાળતમા પણ કવવામા આવે તો આ એક ઘણુ અગત્યના વિષય ઉપર અજવાણુ પડે

નરે દ્રમ ડળનો આજ સુધીનો અહેવાલ

એક ઠરાવ એવો પસાર થયો છે, કે નરે દ્રમ ડળની શરૂઆતથી આજ સુધીમા જે જે ઠરાવો થયા હોય તેના ઉપર સરકાર તરફથી જે જે પગલાઓ લેવામા આવ્યા હોય તેનો એક ઇતેખાળ તૈયાર કરવો આ અહેવાલ મ ડળની આજ સુધીની હાંદગાનીનુ માર્મિક

સ્વરૂપ બતાવી આપશે અને હવેથી દર વર્ષે થએલા ઠરાવો અને એના ઉપરનું લેવામા આવતું પગલું એ ઉમેરાતાં જશે તો ભવિષ્યનાં કામોને માટે એ એક ઉપયોગી Reference નું સાહિત્ય બનશે.

બાકીના ઠરાવો સામાન્ય રીતે વિવેચન કરવા જેવા જણાતા નથી.



નરેંદ્રમડળ : કેટલાક છુટક વિચારો.

૧

આ વખતના નરેંદ્રમંડળની ફોર્મલ મીટિંગો જોઈને અને ઇન્ફોર્મલ મીટિંગની વાતો જાણીને દિલ્હીમાં મને સર માઈકલ એડલરનો કવિતા વિષેનો ટુંકો વિચાર યાદ આવ્યો, તે આ છે.

“કવિતા આપણા હૃદયને સતેજ રાખવામાં મદદ કરે છે. કોઈ કોઈ વાર તે આપણને શાંતિ આપે છે. હુમેશાં જોર તો આપે છે જ. અને જે વ્યાપાર અસત્યથી ગંધાયેલો આપણને માલમ પડે, તે ક્યારે છોડી દેવો તે જરૂર પડે તો આપણને સાફ કહી દે છે.”

આતું છેલ્લું વાક્ય મને બહુ ગમ્યું.

૨

હમણાં હમણાં રાજસ્થાનોની સામે ખ્રિટિશ હિંદમાં કેટલાક મનુષ્યો ચળવળ કરી રહ્યા છે અને અતિશયોક્તિની દુર્ગંધનું ભાન કરાવે છે. એનો એક દાખલો દિલ્હીમાં જોયો. પતિયાલા નરેશની સામે કોઈ પુસ્તક છપાવવાની જાહેર ખબરો અને પોસ્ટરો જોતાં કોઈને પણ એમ થયા વગર રહે નહીં કે હિંદમાં થોડા વખતથી ગંધાતી વસ્તુઓ ખીજના ઉપર ફેંકવાનો શોખ લાગ્યો છે. એવી વસ્તુઓ ફેંકતાં ફેંકનારના હાથ પણ બગડે છે, એ વાતનો ખ્યાલ રહે તો કેવું સાફ ?

૩

આરસના પત્થરમાંથી મૂર્તિ બનાવનાર કોઈ શીલ્પકાર પ્રથમ પોતાના ચિત્તમાં એ મૂર્તિનો ખ્યાલ લાવે છે, અને તે પ્રમાણે જ એ કોતરી શકે છે. સુંદર અન્ધ અને રાસલ એ જ પત્થરમાંથી કોત-

રાઈ શકાય. માત્ર કોતરનાર જે લાન કરે તે પ્રમાણે તેનો હાથ કોતરે. શબ્દચિત્રોમાં પણ આવું હશે ?

હીંદી રાજ્યના કોઈપણ શુભેચ્છકને ખેદ થયા વિના રહે નહીં એવી કઈક રીત આ વખતે દિલ્હીમાં દેખાઈ. ખાસ કરીને નરેંદ્રમંડળના કાર્યક્ષેત્ર નરેશોની ચુંટણીમાં. અસંખ્ય માણસોના ઉપર આપણી હિન્દુ માન્યતા પ્રમાણે ઈશ્વરી અંશ તરીકે રાજ્ય કરનાર નરેશોમાં અંદર અંદરની ઈર્ષ્યા કે અધિકાર માટેની સ્પૃહા, એ ખેદની વાત તો ખરી. એ એટલા માટે કે એક વખત એ અવગુણો હૃદયમાં દાખલ થાય તો એની અસર રાજ્ય કાર્યમાં પ્રભાવરત્વે પણ થવાનો ભય લાગે છે. આપણે ઈશ્વરીએ કે જેવી એની ઉચ્ચ પદવી છે, તેવા ઉચ્ચ આશયો એ સર્વ નરેશોમા આવે.

૪

રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરંસ વિષે નરેંદ્રમંડળની મીટીંગમાં ચર્ચા થઈ હતી. રા. ટે. કે. એટલે એક ટેબલની આસપાસ ગોળાકારમાં બેસવું; જેથી વાત કરનાર દરેક ગૃહસ્થ એક બીજાને સીધી રીતે દેખી શકે અને એક-બીજાની આંખમા આંખ મીલાવી અંતર આશયોને પણ જોઈ શકે. એવું નરેંદ્રમંડળમાં ઓછે દરજ્જે દેખાતું માલમ પડે છે, કેમકે વિવેક શબ્દનો ખરો અર્થ સમજાયો હોય એમ જણાતું નથી.

વિવેક સંસ્કૃત ભાષાનો શબ્દ છે. એનો મૂળ અર્થ સત્યાસત્યનો વિચાર કરીને યોગ્ય નિર્ણય ઉપર આવવું એ છે. સાચામાંથી ખોટું તારવી કાઢવું અને ગમે તે ભોગે તેતું પ્રતિપાદન કરવું એ જ “વિવેક કરવો” એ શબ્દનો અર્થ છે. પ્રચલિત જગતમા એવું સમજાઈ ગયું લાગે છે કે હૃદયમાં ગમે તેમ હોય તો પણ એ આશયને છુપાવીને સામા માણસને માત્ર ખોટી રીતે ખુશી કરવાને ખાતર સારા સારા શબ્દો વાપરવા એ વિવેક. આવા પ્રયોગથી સંબંધો સંધાવાને બદલે તુટે છે. આ વાત સામાન્ય માણસો કરતાં નરેશોએ ધ્યાનમાં રાખવાને વધારે ઉપયોગી છે

૫

ઈંગ્લેંડમાં રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરંસ વખતે આ પદ્ધતિ કાયદાકારક નીવડે નહીં એ સમજી લેવા જેવું છે. કેમકે અંગ્રેજ પ્રજા

જેવી રાજદારી બાબતોમાં મુચ્ચતુર પ્રજા અત્યારે તો જગતમાં ખીલ કાઢી નથી. એને શુદ્ધ ચાતુર્યથી સમજાવી લેવાનો પ્રયત્ન, નરેશોએ પોતાનાં હૃદયને જેવાં હોય તેવાં ખુલ્લાં ઠરી દેવાના પ્રયત્ન સમાન સમજવા જેવું છે. અંતર ઉઘાડીને બતાવી દેવા જેવાં અંતરો હોય એને એમાં લાભ છે. પણ અંતરમાં ન હોય એવું ચિત્ર માત્ર ઉપરથી બતાવવાનું હોય તેમાં આ રીતિ લાભ ઠરતી નથી.

૬

રાજા અને પ્રજા એ બે રાજ્યના બુદ્ધાં બુદ્ધાં અંગ નથી. રાજ્યના શરીરના એ બે અનિવાર્ય અવયવો છે. એ બંને સુસ્વસ્થ હોય ત્યારે રાજ્યઅંગ કાંઈ કરી શકે. બંને દરદી હોય તો અંત નજીકમાં છે, એવું ભાન કરાવે અને બેમાંથી એક સાડું હોય તો લાખી માંદગી લોગવે. અત્યારે જે દેખી શકાય છે તે એ છે, કે બંનેને એક બીજા તરફ વિપક્ષ દૃષ્ટિ થઈ છે, જેમ ઘરમાં કલેશ ધાય અને તે ઘરને ઉઘાડું પાડે છે તેમ રાજા પ્રજા વચ્ચેનો કલેશ રાજ્યને નુકસાન કરાવે છે. આ તત્વજ્ઞાન, તત્વજ્ઞાન તરીકે કાંઈ ઉપયોગનું નથી. પણ સર્વેએ કબૂલ કરવો જોઈએ એવો અણુવિશ્વાસ, એ બંને વચ્ચે છે. તેનું મૂળ કારણ બંનેએ સાથે રહીને શોધી કાઢવું ઘટે છે. એક અગનો દોષ છે એમ કહેવું એ, એક હાથે તાળી પડી શકે છે એમ પ્રતિપાદન કરવાના પ્રયત્ન જેવું છે. એકનો દોષ વિશેષ અને એકનો દોષ અડપ એમ બની શકે પણ બંને દોષ એકના જ ઉપર, એ તો પક્ષાપક્ષીનો જ વાંક છે. બંને રાજ્યોમાં પ્રજાનો જ વાંક કે બંનેમાં જ નરેશોનો વાંક એ તો બેહુદી અતિશયોક્તિ થઈ. કેટલેક ઠેકાણે રાજ્ય પદ્ધતિનો દોષ હશે. કેટલેક ઠેકાણે પ્રજાનો પણ દોષ હશે. સામાન્ય રીતે રાજ્યને લાલકારક એ વાત છે કે રાજ્યે એમ માનવું કે સત્તાધીશોની કાંઈ ઇરાદા પૂર્વકની ભૂલ અથવા અણસમજને લીધે લોકોમાં પ્રથમ સહેજ અસંતોષ ધાય તો તેમાંથી ધીમે ધીમે વૈભવનસ્ય વધે છે. તેની સાથે એ પણ એટલું જ ખરું છે, કે એક ખરાબ રાજ્યમાં પ્રજાનો અસંતોષ હોય એવા અસંતોષનું અનુકરણ કરીને બીજા કોઈ રાજ્યની પ્રજાનાં થોડાં માણસો ન ઘટે તેવું પ્રચારકાર્ય કરીને રાજ્યમાં વિશેષ દાખલ કરે છે. એક બીજાની ફરીઆદ કરીએ તો

સમાધાન થાય નહીં. દરેક પક્ષ પોતાના હુકો ઉપર જ મુસ્તાક રહેવા માગે તો પણ સમાધાન થાય નહીં સમાધાનીનો રસ્તો એક જ છે અને તે એ કે પોતપોતાના હુકો ઉપર જોર ન હેતાં પોતપોતાની ફરજો અદા કરવા ઉપર મુસ્તાક રહેવું ઘટે હું માનું છું કે ગમે તે એક પક્ષ શુદ્ધ અંતઃકરણથી આત્મલોગ આપવાની તૈયારી મુધી આગળ વધે, તો એવો માણસનો કોઈ સમુદાય નથી કે જે એવી તૈયારીની અસરથી રંગાયા વગર રહે એટલે જેમાંથી એક પક્ષે એની પહેલ કરવી પડશે અને એવા લોગની પહેલ એજ પક્ષ કરી શકે કે જે એ જેમાં વધારે મોટો હોય. કેમકે મોટાની એવી તૈયારી “લોગ” શબ્દના વિશેષણને પાત્ર છે નાનાની એ તૈયારી દળાણુમાથી ઉત્પન્ન થઈ હોય છે એ વાત ખરી હોય તો નરેશોએ પ્રજાને માટે પ્રાણ આપવા મુધીની તૈયારી કરવી પડે પણ દેશી રાજ્યની પ્રજાના હીંદુ હૃદયમાં પ્રાણ લેવા મુધીની આસુરી ઈચ્છા સ્થાન જ પામી શકે નહીં. આમ પ્રજાને જોખામાં જેસાડ્યા સિવાય રાજા પ્રજાની એકતા સ્થપાશે નહીં અને જોખામાં જેઠા પછી આંખમાં અશ્રુ છતા પ્રજા રાજાની કોટે વળગશે જાળકોને મારી પોતાને તાબે રાખવાની ઈચ્છા રાખનારાં વૃદ્ધ માળાપની જાળકોને હાથે શું દશા થાય છે એ જે જાણે છે તે આ વાત તુરત સમજી શકે એમ મને લાગે છે

સુલાગ્યે કોઈ નાનાં મોટાં એકાદ રાજ્યમાં આવેા પ્રજાંધ થાય તે વખતે પાછલા અનુભવને યાદ રાખીને જે પ્રજા રાજાના જોખામાં જેસવાની જેહુદી ભરેલી રીતે ના પાડે ત્યાં પણ આ મળ ધ બંધાઈ શકે નહીં, એ વાત પણ વિચારમાં લેવા જેવી તો છે એવી પ્રજા પોતાના હાથમાં સત્તા આવે તો અંદર અંદર પણ આત્મલોગ આપી શકે નહીં એ વાત પણ સિદ્ધ છે. વૃદ્ધો મુધાને માન ન આપવાવાળાં જાળકો, ઉમર લાયક થતાં પરસ્પર એક બીજાનું માન રાખશે એવી ઈચ્છા આકાશ કુમુભવત છે. એટલે સમાધાનીની જે વાત ઉપર લખવામાં આવી છે એમાં જન્ને લાગે શુભેચ્છાપૂર્વક એક બીજાને મળવાને માટે તૈયારી રાખવી ઘટે છે

નરેંદ્રમંડળ (Chamber of Princes) સંબંધી પત્રો.

પત્ર પહેલો.

ન્યુ દિલ્હી તા. ૨૭-૩-૩૨.

ન્યારે નરેંદ્રમંડળની બેઠકો દિલ્હીમાં થાય છે, ત્યારે લેજસ્લેટીવ એસેમ્બલી અને નરેંદ્રમંડળના સંબંધી ઘણી વાતો વાતાવરણમાં ફરકી રહે છે. મુસાફર હોય એને જાણવાનું, સમજવાનું અને માણસોના મનની પરીક્ષા કરવાનું ઘણું મળે છે. લખવાનું તો એમ મન થાય છે કે એસેમ્બલી અને નરેંદ્રમંડળ, એ બે વિષે તો કાંઈ કાંઈ લખી નાંખું, પણ તમારું પત્ર સુખ્યત્વે કરીને દેશી-રાજ્યોના વિષયો અર્થે છે એટલે અત્યારે તો આ વખતના નરેંદ્રમંડળ સંબંધી જ લખીશ.

હું આવું છું તો દરેક વર્ષે આવે પ્રસંગે જ. પણ આવા પત્રો માત્ર ૧૯૨૮ માં લખ્યા હતા. ત્યારપછીનાં વર્ષોમાં લગલગ બે વરસ સુધી બટલર કમિટી સંબંધી કાર્યપ્રસંગ આવ્યો. અને એ બે વરસ પુરાં થવા આવ્યાં ત્યારે રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સનો સવાલ ઉપસ્થિત થયો. એ પાછલી વાત તો કોણ જાણે કેવા વમળમાં પડી છે, કે એના ઉકેલની દિશા હજી સુધી દીસતી નથી. મને એમ થતું હતું કે કાંઈક ચોખ્ખું જોવામાં આવે ને લખું તો ઠીક. પણ દેશનું લવિષ્ય ઘડાવું એ કાંઈ નાની સુની વાત નથી. એટલે વિચારના અશ્વો એટલી મોટી સપાટી ઉપર શરત દોડી રહ્યા છે, કે ધારું એટલું ચોક્કસું પરિણામ લખી શકવાની સ્થિતિમાં હું નથી, અને હવે વધારે લાંબો વખત, એ જોવાની આશામાં કાઢ્યા કરતાં જે

નતણવામાં આવે છે તે લખી નાંખ્યું હોય તો, આગળ ઉપર જ્યારે ખર્ચ પરિણામ આવે ત્યારે, ભૂતકાળના કયા પ્રવાહનું એ પરિણામ છે, એનું નિરીક્ષણ બહુ આનંદદાયક થઈ પડે, એ વિચારથી અત્યારે લખવા બેઠો છું.

આ લખાણમાં જે લખવામાં આવશે તે બધુંજ જે શબ્દોમાં હું લખું છું, તે જ શબ્દોમાં બન્યું કે બનતું બોલું છે એવી ખાત્રી આપવાની સ્થિતિમાં હું નથી. કેમકે નરેંદ્રમંડળની જાહેર બેઠકોમાં જે ચર્ચા થાય છે, તે જેટલે દરજ્જે હવે જનસમાજને પ્રાપ્ત છે, એટલે દરજ્જે હવે નરેંદ્રોની ખાનગી સભામાં બનતી બાબત ઉપર પ્રકાશ પાડી શકતો નથી. અને એ વાત યોગ્ય પણ છે; કેમકે કોઈપણ સંસ્થાઓની આવી ચર્ચાઓ છેવટનું પરિણામ પામે નહીં ત્યાં સુધી જાહેરમાં આવે એ ઇચ્છવા લાયક પણ નથી. એટલે આજનો મારો કાગળ, સાંભળેલી વાતો ઉપરથી, મંડળની બહાર, મંડળમાં બેઠેલાઓની જે થોડીઘણી ચર્ચા સાંભળવામાં આવી શકી તેના ઉપરથી અને વિશ્વાસથી કાંઈક ચોક્કસ નતણવાનું આવી શક્યું એ ઉપરથી લખું છું.

માર્ચની તા. ૧૧ મીએ પતીયાલા નરેશના બંગલે રાજસાહેબોની, મીનીસ્ટરોની તથા દીવાન સાહેબોની એક મીટિંગ થઈ હતી. તેમા કેટલાક મીનીસ્ટર સાહેબોની બે કમિટી નીમવામાં આવી હતી. જેમાની એકને, ફીડરેશનની જે કેટલીક સ્કીમો, સ્ટેટો તરફથી થઈ છે તે ઉપર સમગ્ર વિચાર કરી, અભિપ્રાય આપવાની અને બીજી કમિટી ફીડરેશનમાં દાખલ થવાય તો આર્થિક પ્રશ્નનો ઉકેલ શી રીતે કરવો એ વિષેની: એમ બે કમિટીઓ નીમવામાં આવી હતી.

આ વખતની કમિટીઓમાં હરવખતના કરતાં જે થોડુંક નવું હતું તે એ હતું કે નામદાર નિઝામ સરકારના બાહોશ અને અનુભવી ડૉંગ્રીલર સર અકબર હૈદરી અને મદ્રાસ ઇલાકાના સુપ્રખ્યાત સર રામસ્વામી આયર કે જે નરેંદ્રમંડળને અંગે આ વર્ષે ત્રાવણકોર સંસ્થાન તરફથી આવેલ છે, એ બે વિશેષ અને ઉપયોગી એવા ગૃહસ્થની નીમણૂક આ કમિટી ઉપર હતી. બીજાનાં નામો લખાતો નથી. કેમકે તેઓ તો રાજ્યના કામકાજ પ્રસંગે સુપ્રસિદ્ધ ગૃહસ્થો છે.

સંભળાય છે કે જાનને કમિટિએ પોતાના અભિપ્રાયો આપ્યા છે. અને અત્યાર સુધીમાં ન્યુસ પેપરમાં આવી ગયું છે, તે પ્રમાણે ફીડરેશન કરવાની તરફેણમાં કમિટિના બધા મેમ્બરોનો એકમત છે. ન્યુસ પેપર ઉપર કેટલે દરજ્જે લેરોએ રાખવો, તે તો આપ પણ તેમાંના એક હોઈને ખ્યાલ કરી શકશો. પણ આ હકીકત મેં એકલા ન્યુસ પેપર ઉપરથી લખી નથી. મને પાકે પાયે જણાયું છે, કે સઘળા મીનીસ્ટરો ફીડરેશનની તરફેણમાં છે.

એ રિપોર્ટો ઉપર પોતાનો નિશ્ચય કરવા માટે નરેન્દ્રોની સ્ટેન્ડીંગ કમિટિ બે દિવસથી બેઠી છે. તેની થોડી ઘણી હકીકત બહાર પણ આવી છે. પણ ખાત્રી થયા વિના લખવાનો મારો સ્વભાવ નથી. એટલે એક બે દિવસમાં સવિશેષ કાંઈક જણાશે અને લખવા જેવું હશે તો લખીશ.

પત્ર બીજો.

ન્યુ દિલ્હી તા. ૨૮-૩-૩૨.

આજે નરેન્દ્ર મંડળની ખુલ્લી બેઠક છે ગઈ રાત્રી સુધીમાં ખાનગી બેઠકોને અંગે જે કાંઈ લખી શકાય એવું જાણવામાં આવ્યું છે તે નીચે પ્રમાણે છે

સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના નરેન્દ્રો, મીનીસ્ટરોના રિપોર્ટો ઉપર બે દિવસથી વાતો ચલાવી રહ્યા છે, એમ ગયા કાગળમાં મેં લખ્યું હતું. જાણવામાં આવ્યું છે કે એ જાનને દિવસો મુખ્યત્વે કરીને એક જ સવાલ ઉપરના ઉદાપોહમાં ગયા હતા. ફીડરેશન થાય તો લવિધના હીંદનું કામકાજ કરવા માટે જે રાજ્યસભાઓ સ્થપાય, તે હાલ બ્રિટિશ હીંદને માટે જેમ એસેમ્બલી અને કૉંગ્રીસ ઓફ સ્ટેટ છે, તેમ બે સભાઓ કરવી, કે ફીડરેશન માત્ર બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હિંદના સામાન્ય હિત માટે જ હોઈને, એકજ સભા કરવી, એ ઉપર ચર્ચા કેન્દ્રિત થઈ હતી.

જન્ને પક્ષને સામાન્ય જાણતોનો પરિધ બહુ મોટો નહીં હોઈને એક સભાથી ચાલે એમ એક મત હતો. પણ એના મૂળમાં જે ધ્વનિ સમાયેલો હતો તે એ સમન્વય છે કે એક સભા હોય તો, દેશી રાજ્યોને ફીડરેશનમાં જે કાંઈ ભય લાગે છે તે ઓછો થઈ જાય.

આ વાત બહુ સ્પષ્ટ કરવા જેવી ન લાગવાથી હું અહીં લખતો નથી. કેટલીક બાબતો ગૌપ્ય રહે એમાં સર્વને લાલ છે. વધુમત એ લેણસ્ત્રોત્વરને માટે છે એમ સમજાય છે. અને એક જ સભા તરફ શરૂઆતમાં જેઓ હતા, તેમનો મોટો ભાગ હવે એ સભાઓની તરફથી છે. એક સભામાં રાજ્યો અને બ્રિટિશ પ્રાંતોનો અધિકારી વર્ગ આવે અને બીજામાં બ્રિટિશ હાઈકોર્ટમાંથી ચુંટાયેલા અને રાજ્યો તરફથી, જે જે રાજ્યમાં જે રીતે રાજ્યપદ્ધતિ હોય તે પદ્ધતિ પ્રમાણે ચુંટાયેલા કે નીમાયેલા પ્રતિનિધિઓ આવે એ ધોરણે રાજ્યમાં આવેલ છે. આ યોજનામાં ઠીક ડહાપણ સમજાય છે, એમ લાગ્યા વગર રહે નહીં. પ્રાંતો અને રાજ્યો તરફથી કારભાર કરનારાઓ એક સભામાં આવવાથી, જવાબદારીવાળા સભ્યોની એ બેઠકો થશે. કામગીરીના અનુભવવાળા અમલદારો જે જે નિશ્ચય ઉપર આવે તે તે નિશ્ચયોનો, દિલ્હીમાં થયેલા નિશ્ચય પ્રમાણે રાજ્યકારભારમાં અમલમાં મુકવાની જવાબદારી પણ એમના ઉપર રહેવાથી સર્વે પોતપોતાના સ્થળમાં, એ નિશ્ચયોને અમલમાં મુકી શકશે. એટલે હાલ દિલ્હીમાં જેમ માત્ર અભિપ્રાયો આપીને અને જવાબદારી બીજાના ઉપર રાખીને ચર્ચાઓ થાય છે તેને બદલે નિશ્ચય કરનારાઓ ઉપર અમલ કરવાની જવાબદારી હોવાથી, નિશ્ચયો વધારે વિચારપૂર્વક ઘડાય એ હરકોઈને સ્પષ્ટ સમજાય એવું છે.

મારા જાણવામાં આવ્યું છે, કે રાજ સહાયો તો આ બાબતમાં એક મત છે. બ્રિટિશ પ્રાંતોના બહાર તખતા ઉપર વિચારો બતાવનારા રાજકીય પુરૂષોનો શું મત હશે, તે ચોક્કસ જાણવામાં આવ્યું નથી. પણ કાન ઉપર ભણકારા પડે છે તે ઉપર વિશ્વાસ રાખું તો હું તમને લખી શકું છું કે એઓની વૃત્તિ ઉપલા વિચારથી જુદી દીશામાં છે ખરી.

કોઈપણ રાજ્યની રાજ્યપદ્ધતિ નક્કી કરવામાં, માત્ર ભૂતકાળની પદ્ધતિને અવલંબીને અમલ ચલાવનારાઓની જ વૃત્તિ ઉપર આધાર રાખવામાં આવે, તો લોકવૃત્તિની પરીક્ષા અને એ વૃત્તિ ઉપર અવલંબીને ઘડનારું દેશનું ભવિષ્ય: એ બે વસ્તુનો વિચાર બરાબર થઈ શકતો નથી. અધિકારીની આંખ ગમે તેવી જવાબદાર

વિચાર કરવા માટે આવતી કાલે એટલે તા. ૩૦ મીએ નરેશોની અને કારભારીઓની ખાનગી મીટીંગ સવાર અને સાંજ બેય વખત થવાની છે. અને નરેંદ્રો તથા કારભારીઓનાં જે નાના નાના મંડળો પોતપોતામાં વાત કરી રહ્યાં હતાં, એમ હું મારા આગલા કાગળમાં લખી ગયો છું તે મંડળોની વાત તો, જે બહાર આવી છે તે ઉપરથી હું જે અનુમાન કરું તો ખાત્રીપૂર્વક એમ કહી શકું કે નરેંદ્રમંડળનો પ્રીડરેશન સંબંધી જે ઠરાવ થશે તે ઠરાવ માત્ર મલમ થશે. પણ ચોકખા શબ્દોમા અને ખરા સ્વરૂપમા થવાનો સંભવ નથી. વળતે એવો ગોળ ગોળ ઠરાવ થઈ બેસે કે:-

“ રાજ્યો, ફીડરેશનમાં આવવાના પોતાના મૂળ ઠરાવને વળગી રહે છે અને અત્યારે તો એટલી જ શરત કરવા માગે છે કે, એમ કરવામાં જે સલામતીઓ (Safeguards) ની ખાત્રી એમને બેઠાએ ધીએ તે સલામતીના માર્ગો વિષે એમને બાંહે ધરી આપવામાં આવે એ શરત, પ્રીડરેશનમા આવવાની રાજ્યોની છે ”

બળે વરસની વાતો પછી આવેા મોઘમ ઠરાવ લાવવેા એ આ આખા સવાલનું બહુ રહસ્ય ન સમજનારને જરા ટીકા કરવા જેવી બાબત લાગે કોઈ કોઈ સ્થળે હાસ્ય ઉપજાવે. પણ એમાં એક પ્રકારનું ઠહા પણ રહેલું પણ સમજાય છે નરેશોના માનસ વિષે બહાર ગમે તેવો અભિપ્રાય હોય છતાં, આ મોઘમતામા તો અત્યારે ઠહાપણ લાગે છે. એનું કાગળુ એ છે, કે હિંદુસ્તાનમાં જે ત્રણ કમિટીઓ પ્રીડરેશનના ત્રણ સવાલો વિષે તપાસ કરવા આવી છે, તેનું પરિણામ જાણ્યા પહેલા નિશ્ચય ઉપર આવી બેસવું એ રાજ્યસાહેબોને પસંદ પડતું નથી. આ વિચારની સામે વાઘો લેવા જેવું પણ નથી. એક તરફથી આ ત્રણ કમિટીઓ કામ કરી ગઈ છે અને બીજી તરફથી નામદાર વાઘસરોય સાહેબના પ્રમુખપણા નીચે ગવર્નમેન્ટ કોન્સલ્ટેટીવ ને Consultative (સલાહકારક) કમિટી નામની બુદ્ધી કમિટી આખા સવાલ પર વિચાર કરી રહી છે, તેમાં પણ કાંઈક મતલબ છે. એ સ્થિતિમાં નરેંદ્રો સંભાળપૂર્વક અત્યારે ઉતાવળ ન કરી બેસવાનું ધારે, તો કોઈથી વાઘો લઈ શકાય એવું નથી Franchise (મતાધિકાર) ની કમિટીને અભિપ્રાય જાહેરમા

આવ્યા પહેલાં, મતાધિકાર કેમ ગોઠવાવાનો ' છે, તેની ખબર પડે નહીં States' Inquiry Committee (સ્ટેટોના સવાલોનો અભ્યાસ કરી નિર્ણય બાંધનારી કમિટિ) અને Financial કમિટિ (સ્ટેટોના આર્થિક સવાલોનો તપાસ કરી નિર્ણય બાંધનારી કમિટિ) ના વિચારો બહાર પડે નહીં ત્યાં સુધી સ્ટેટો પોતાની આર્થિક જવાબદારીનો ખ્યાલ બાંધી શકે નહીં. અને ન્યાં સુધી Federal Finance (હિંદના સંયુક્ત બંધારણની આર્થિક વ્યવસ્થા) ની કમિટિની ભલામણ બાંધવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી પણ રાજ્યોને પોતાની જવાબદારીની ખબર પડી શકે નહીં.

ઉપર કહેલી આ ચાર મુશ્કેલીઓની હયાતીમાં નરેશો, ફીડરેશન સબધી પોતાની સામાન્ય સંમતિજ માત્ર આપે અને સવિસ્તર હકીકતમાં ન ઉતરે તો એમનો દોષ નથી એટલુંજ નહીં પણ એમાં રાજકીય ડહાપણ મમાયેલું છે એમ તટસ્થ વિચાર કરનારને લાગ્યા વગર રહે નહીં. રાજપદ્ધતિ એટલે જાણે, આ કાળને અનુકુળ નહીં એવી પદ્ધતિ, એમ ઘણાઓએ અત્યારે ઉતાવળે ઠોકી બેસાડેલું છે. પણ એક વાત ચોક્કસ છે, કે આ કાળને એ પદ્ધતિ લેવી છે કે નહીં, એનો વિચાર કરતા કરતાં જે એક વાત આપણે માન્ય રાખવી જોઈએ તે એ છે કે, કોઈપણ સવાલનો નિર્ણય કરવામાં Democracy (પ્રજામત) માં જે ઉતાવળાપણું દેખાય છે તે, રાજ્ય કાર્યના અનુભવમાંથી ઘડાયેલા નૃપ માનસમાં ન હોય તો તે દોષ નથી. તે સાવચેતીનું લક્ષણ છે.

અત્યારની સ્થિતિની પરીક્ષા કરવામાં જે વિચાર ગરજકીય રીતે મને ઉત્તમ લાગ્યો તે મેં અહીં કહ્યો છે આ ઉપરથી એમ સમજી બેસશો નહીં કે હું ફીડરેશનની વિરુદ્ધ હોઈશ. ફીડરેશન વગર હિંદની ઉત્તિ ખીજી રીતે દેખાતી નથી. બધા સ્વાર્થો સાથે મગીને કામ કરે તો અંદર અંદર ધવી જોઈતી આપણને પરિણામે, આખા દેશને કાયદો થાય, જનતાના માનસમાં સંપનાં ખીજ રોપાય, સ્વાર્થાધતાને બદલે પર એવામાં પ્રીતિ ઉત્પન્ન થાય અને માણસાઈનું જે ખરૂં લક્ષણ એવા છે, તેનું પ્રશંસનીય લાન થાય એમ માનવાળો હોવાથી, હું ફીડરેશનને આવકાર આપવાવાળો છું અને તેમ છતાં ઉપર કહ્યું છે, તેમ આખા વિચારનું સ્વરૂપ મંપૂર્ણ

પરીક્ષા પછી બંધાય એવો મારો મત છે. એટલે ઇચ્છનીય વસ્તુને આદર આપતાં સાવચેતીનો પણ હું લક્ષ્ય છું.

વાઈસરોય સાહેબના લાપણુ માટે દુકા શબ્દોમાં કહી દઈએ તો જેઓ શંકાની નજરથી શબ્દોને જોવાની ટેવવાળા નહીં હોય તેઓને આ લાપણુ ગુલેસ્થામાંથી લખાયેલું, મુશ્કેલીઓનો તોડ કરવાની તૈયારી બતાવનારૂં અને હાલના નામદાર વાઈસરોયને હીંદનો જે અનુભવ છે, તેનો યોગ્ય ઉપયોગ કરવાની મનોભાવનાવાળું જણાયા વગર રહેશે નહીં. નરેશોની સત્તાના પરિઘમાં નાહકની દરમિયાનગીરી-માત્ર પોતે સાર્વભૌમ હોવાના કારણથી જ-કરવાના સિદ્ધાંતથી એ નામદાર જુદા પડતા હોય એમ સાફ જણાય છે. અને સાથે સાથે નરેશો પોતાના પરિઘમાં ગમે તેવું વર્તન રાખે, પોતાની પ્રબલતા ગમે તેટલી અસંતોષ થાય છતાં, એમાં સરકાર લેશમાત્ર પણ સદલાહ કે દરમિયાનગીરી આપી કે કરી શકે નહીં, એવા નૃપમાનસની સાથે પણ તેઓ મળતા આવતા ન હોય એમ એમણે સાફ, નિખાલસપણે કહી દીધું છે. ખરા મિત્રને છાજે એવી સલાહ એમણે આપી દીધી છે. નરેશોના સ્વાતંત્ર્યને પોતે પોષવા માગે છે. એમની સામે પ્રબલ પોકાર ન થાય એવું પોતે જોવા ઇચ્છે છે. “ડીપ્લોમસી”ની એમાં ગંધ નથી, એમ માનવું જ પડે. કેમકે એ નામદાર હીંદને કાંઈ નવા નથી જે આજ કહે છે, તે તેમણે મુંબઈ અને મદ્રાસમાં કરી બતાવ્યું છે.

Paramountcy (સાર્વભૌમ સત્તા)નો એમણે આ પ્રમાણે અર્થ કર્યો છે. એ અર્થ પૂરતું જ રાજ્યોમાં વચમાં પડવાપાતું રહે તો, ઘણી કડવાશો ઝોઘી થઈ જાય, અને સંધીના કરારથી બનેલાં મિત્ર રાજ્યો અને સરકાર સાથેનો સંબંધ, સંધી થતી વખતે જે લાવથી ઘડાયો હતો તે લાવમાં ખરેખર મુદ્દ થાય. સમ્રાટને એમાં લાલ છે; નૃપેન્દ્રોને તસહી મળે છે; અને પ્રબલને આસ્વાસન મળે છે, કે નૃપેન્દ્રો તરફથી પ્રબલને જોઈતું પ્રોત્સાહન મળી રહેશે તે વિષે સરકાર જવાબદાર છે.

આ પ્રમાણે જે દષ્ટિથી હીંદી હીંદના ઉકેલવું પરિણામ શાંતિ બરેલી રીતે આવે છે, તે જ લાવથી બ્રિટિશ હીંદના આર્થિક,

રાજકીય અને વ્યાવહારિક પ્રશ્નનોનો ઉકેલ થાય તો હાલના વાઇસરોય સાહેબ, ઇતિહાસમાં એક અદ્વિતીય એવું માનબરેલું નામ મુકી જાય.

આજની જાહેર બેઠકમાં ઉપર લખેલી બે જાણતો સિવાય બીજું બહુ ધ્યાન ખેંચવા લાયક કંઈ હતું નહીં. બ્રિટિશ હીંદની અત્યાચારની મુશ્કેલ સ્થિતિમાં રાજ સાહેબોએ જે સહાનુભૂતિ પ્રદર્શિત કરેલી છે તે સંબંધી વાઇસરોય સાહેબના ભાવણમાં ઉલ્લેખ હતો, પણ તે વિષય ચર્ચવાની મારી ઇચ્છા નથી. આવી રાજકીય જાણતોમાં શબ્દો અને મનોભાવના, એ બે વચ્ચે કેટલુંક અંતર હોય છે, એમ પશ્ચિમના રાજકાળના મારા અનુભવમાંથી મને લાગ્યું છે; એટલે હું તો એમ માનવાવાળો છું કે જોર જતાવતાં જતાવતાં, સલાહ કરવાના ઉપર તાન હોય એવી મુગ્ધ મને આ શબ્દોમાં આવે છે. શુભેચ્છાને લીધે એ મુગ્ધ હોય કે આશાને લીધે એ મુગ્ધ હોય તે જાણી વાત છે પણ હીંદ અને બ્રિટનનો શુભ સંયોગ જાનને પ્રબલને લાલકારક છે, એ વાતના જ્ઞાનને લીધે આવતી મુગ્ધ ઉપર વિશ્વાસ રહે છે.

આવતી કાલે પાછી નરેન્દ્રોની અને મીનીસ્ટરોની ખાનગી બેઠક છે એ વિષે આગળ ઉપર.

પત્ર ચોથો.

ન્યુ દિલ્હી, તા. ૩૧-૩-૩૨.

નરેન્દ્રમંડળની જાહેર બેઠક પુરી થાય તે પહેલાં, રાજ્યોએ ક્ષીકરેશનમાં આવવું કે નહિ એ સવાલનો છેવટ નિશ્ચય કરવાની આવશ્યકતા હતી એટલે આજની ખાનગી બેઠકમાં એનો નિશ્ચય થઈ જ જવો જોઈએ એમ મેં ધારેલું અને પરિણામ પણ એજ પ્રમાણે આવ્યું છે.

નવું એટલું જાણું માણસને ભડકાવે એ જનસ્વભાવ છે એટલે આખી નૃપસંસ્થા અને તેને પોષનાર મંત્રીવર્ગ (Ministers) ઉપરથી હિંમત જતાવતાં જતાવતાં ક્ષીકરેશનને શકાની નજરથી જોતા હોય, એમ આવી બેઠકમાં થતી વાતો ઉપરથી સ્પષ્ટ થયા વગર રહેતું નથી તા ૩૦ મીનું આખું સવાર એ શકાના વમ-

જેઓને ફીડરેશન જોઈએ છીએ, તેઓને એટલા માટે વિનતિ છે કે ખીજા કશા માટે નહીં તો, એમના ઉપરના વિશ્વાસને સુદૃઢ કરવા ખાતર પણ નરેંદ્રોને પોતાના રાજ્યની અંદરની સ્વતંત્રતા માટેની બાંહેધરી તો આપવી યોગ્ય છે.

ઉપલી શરતોએ ફીડરેશનમાં આવવાની પોતાની ઇચ્છા, નરેશ મંડળે જાહેર કરીને રાઉન્ડટેબલ ડેન્ડરંચમાં નરેંદ્રોનું જે પ્રતિનિધિત્વ છે તેને, ફીડરેશનની વાટાઘાટ કયા ધોરણે ચલાવવી, તેનો માર્ગ બતાવ્યો છે. અને છેવટ ફીડરેશનની યોજના ઘડાઈને સંપૂર્ણ થાય ત્યારે આખું નરેંદ્ર મંડળ તેને તપાસીને મંજૂર કરે એવો હક, એ આખા મંડળે પોતાના હાથમાં રાખ્યો છે.

આ ધોરણની સામે પણ કશો વાંધો લઈ શકાય એવું નથી. કેમકે કોઈપણ જાતની કરારી વ્યવસ્થા કરવા માટે, કોઈ સંસ્થા પોતા તરફથી એજંટોને નીમે છે, ત્યારે એજંટોએ ઘડી કહાડેલા નિર્ણયો ઉપર છેવટની પસંદગીની સીલ મારવાનું કામ તો એજંટોનો નીમનાર મૂળસત્તા જ પોતાના હાથમાં રાખે છે.

ખ્રિષ્ટિશ હીંદ, આ ઠરાવને કઈ દૃષ્ટિથી જુએ છે એ કહેવું એ, અત્યારે ઘણું જરૂરી છે. રાજ્ય ચલાવવામાં સક્રિય ભાગ ન લીધા હોય, એવા નેતાઓને જ્યારે સક્રિય ભાગ લેવાનો પ્રસંગ ઉત્પન્ન થાય છે, ત્યારે ભૂતકાળનું બધું ભાંગીને અનુભવ વિનાની નવીન પદ્ધતિ કરવાનો મોહ થાય છે. એવા મોહની જેની દૃષ્ટિ થશે તેઓ તો નરેંદ્રોના આ પગલાની સામે જરૂર ટીકા કરશે. રાજ્યના સક્રિય અનુભવવાળા પુરૂષો, નરેંદ્રોની આમાં પુખ્ત વિચાર શક્તિ અને અનુભવ પ્રાધાન્ય જોશે. રાજ્યો એટલે “બધા જ મોજશોખ ભોગવનારા” એ અપરાધમાંથી નરેંદ્રોનો આ ઠરાવ ઘણું ભાગે એમને મુક્ત કરશે. એમનું આ પગલું રાજકીય વિચારશ્રેણિમાંથી ઉદ્ભવ્યું છે, એવી અસર કર્યા વિના રહેશે નહીં; અને હીંદના નેતાઓમાં જે મોટો વિખવાદ, દરેક નાના મોટા સવાલ ઉપર થયા કરે છે, અને દિવસે દિવસે વધ્યા કરે છે, તેની સાથે સરખાવતાં નરેંદ્રોનો આ એકમતથી થયેલો ઠરાવ, વધારે આદરણીય ગણવાને યોગ્ય છે.

ખ્રિટિશ હીંદના અંદર અંદરના ખટરાગને લીધે, ક્રીડરેશનમાં જે વિલંબ થાય છે, એવો વિલંબ કરવાના અપરાધમાંથી દેશી રાજ્યો મુક્ત થયાં છે, એ એક ગુલ ચિહ્ન છે. રાજ્યાનુલવનું આ પરિણામ છે. શોખીનો પણ અનુલવવાળા હોય તો, સાદા ખીનઅનુલવીઓના કરતાં રાજ્યહિતમાં ઇચ્છવા લાયક છે, એમ ઘડીલર થઈ જાય એવો નિશ્ચય રાજ્યોએ કર્યો છે.

રાજ્યોનાં જાણે બહુ વખાણ થઈ ગએલાં એમ ઉપલા લખાણથી કોઈને લાગે, પણ એમણે કરેલો ઠરાવ વ્યક્તિઓએ કરેલો ઠરાવ નહીં પણ રાજ્યોએ કરેલો ઠરાવ છે. અને રાજ્ય એટલે રાજ્યો, તેની પ્રકૃતિ એટલે તેનું પ્રધાનમંડળ, અને તેમની પ્રજા છે. એટલે આ ઠરાવ એ ત્રણના દ્વિધિગિંદ્વથી ઘડાયો છે એમ કહી શકાય. મીનીસ્ટરોનો પણ એમાં ઠીક હાથ છે.

ક્રીડરેશનનું સલામંડળ એક સલાથી બનાવવું કે જે સલાથી એ સવાલનો નિર્ણય, નરેશોનું મંડળ જે આ વખતે કરી શક્યું હોત તો ક્રીડરેશનમાં નરેદ્રોએ આપવાનો ફાળો અત્યારે અપાઈ ચૂક્યો હોત. પણ આ સવાલ ઉપર હજી ઘણો મતભેદ છે. નરેશોનો એક ભાગ જે સલાની તરફેણમાં છે, ત્યારે બીજો ભાગ એક સલાની તરફેણમાં છે. પરસ્પર સમજવટ માટે બહુ પ્રયત્નો થવા છતાં, એકમત ઉપસ્થિત કરાવી શકાયો નથી.

ઉપરના પેરેગ્રાફમાં નરેશોની કાર્યદક્ષતા વિષે યોગ્ય એવી શિષ્ટતા, નિખાલસપણું, આ પ્રસ્તુત સવાલના ઉદ્ધારમાં હોય તો સાફ એમ લાગવાથી અત્યારે તો એમાં પણ સ્પષ્ટ વિચારો જણાવવાનો પ્રયત્ન કરીએ. એવું દેખાય છે કે એક મંડળની તરફેણમાં જેઓ છે તેઓને એવો ભય છે, કે જો જે મંડળો થાય તો એસેમ્બલી એટલે નીચેના મંડળમાં ખ્રિટિશ હીંદ, જેમ પોતાના ચુટેલા પ્રતિનિધિઓ મોકલશે, તેમ હીંદનાં દેશી રાજ્યોની પ્રજા પણ ચુંટાઈને જવાની માગણી કરશે અને તેમ થતાં હીંદનું અત્યારનું વાતાવરણ દેશી રાજ્યોમાં પણ દાખલ થઈ જશે. એટલા માટે એવો સંસર્ગજ ન થાય એ પદ્ધતિએ સલા મંડળ બાંધવું.

આખા દેશમા લોકશાસન જેવી પદ્ધતિ દાખલ થાય ત્યારે એક ખુલામા એની અમર ન થવાની આશા રાખવી એ ફ્રેગટ પ્રયત્ન છે લોકો ખીજા લોકોની માથે મ મર્ગમા આવે તેમા ભય નથી પણ ભય દેશી ગત્યના લોકોના અમ તોપમા છે માણુમ તરીકેની સ્વતંત્ર હવામા કૃતા લોકોની સાથે, એવી હવાથી વિમુખ એવા લોકો ન્યારે પગિચમા આવે છે, ત્યારે એમનો અમ તોપ જે સ્વરૂપ પકડે છે એ સ્વરૂપ, દેશી ગત્યોમા પણ ધીમે ધીમે સ્વાતંત્ર્યની હવા ફેલાવશે એ ડર દેશી રાજ્યોને હોય એમ પ્રતીત થાય છે પણ એક મલા કૃતિને આ મ મર્ગમાથી લોકોને અટકાવી શકાશે એ માન્યતા ભૂલ લગેલી છે મલા એક હોય કે બે હોય, પણ રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ, અને ખ્રિટીશ હીંદના સુટાયેવા પ્રતિનિધિઓ, એક ખીજાના નિહટના મ મર્ગમા તો આવવાના જ, એ વાત લક્ષ બહાર ગહેવી ઘટતી નથી એમ કાંઈક માન્યતા નજરે પડે છે કે એક મલા હશે તો ખ્રિટીશ હીંદના પ્રાતોમાથી અને ગત્યોમાથી અધિકારી વર્ગ જ એ મલામા જશે નરેશો પોતે કેટલાક વખત સુધી પોતાના પ્રતિનિધિઓને, પોતે પમદ ઠરીને વખતે તે મલામા મોડલી શકશે પણ ખ્રિટીશ હીંદના પ્રાતા એક મલા હશે તો માત્ર પ્રાતના અધિકારી વર્ગને જ એમા મોડલીને મ તોપ પામશે એમ માની બેસવુ એ આકાશ પુષ્પવત છે એટલે ઇચ્છનીય હોય કે અનિચ્છનીય હોય પણ પગિણામ તો એ જ આવવાનુ કે ધીમે ધીમે ગત્યોમાથી પણ પ્રબલ વર્ગના માણુસોને જ એમા મોડલવાની પ્રથા પડશે હીંદમા અત્યારે એવા થોડાક રાજ્યો છે જેવા કે મહેનોન, ત્રાવણકોર, કોચીન કે ન્યાથી આખુ પ્રતિનિધિત્વ નહીં તો એ તત્વનેા થોડાક લાગ પ્રબલકીય સભ્યોનો આવે થોડાક ગત્યોમા આવી શક્યાત થાય એટલે ખીજા રાજ્યોના લોકોનુ માનસ, એવા હક લોગવવા માટે ઉત્સુક થાય એ જનવૃત્તિ છે, જે મદાકાળ માટે રોકી શકવાનુ અશક્ય છે અને જે એમ થયુ તો એ એક મલા આખી, ગણે કૃતિને પ્રબલકીય સભા થઈ જવાનો મ ભવ કે આવી એક સભા સ્વાયત્ત રાજ્યતંત્ર (Central responsibility) માટે સલામતી લરેવી છે, કે કેમ તે ખૂબ વિચારવા જેવી વાત છે અપ્રકૃતાથી કહીએ તો દેશી રાજ્યના લોકોને ખ્રિટીશ હીંદના લોકોની સાથેના પરિચય

માથી બને ત્યાંમુધી અસગત રાખવાની ઇચ્છામાં, જાણે એવા અલિશાપને પાત્ર થયાનું બની આવે કે જાણે આ ઇચ્છા હોઈદની નેપથ્ય પ્રિયતાના માનસમાંથી ઉદ્ભવી હોય.

એથી બીજી રીતે એ સલાની પદ્ધતિ તપાસીએ. બે સલા ધાય તો ઉપલી સલામાં હોઈદના પ્રાંતોના અધિકારીઓ અથવા અધિકારીઓએ નીમેલા સભ્યો આવી શકે. અને દેશી રાજ્યોમાંથી, જે રાજ્યમાં જે રાજ્યપદ્ધતિ હોય તેણે મોઠલેલા સભ્યો આવી શકે એટલે ઉપલી આખી સલાના સભ્યો, આખા હોઈદના રાજ્યમંડળ-માથી આવશે. એઓ અનુલવવાળા અને જવાબદારીવાળા સભ્યો હશે. ન્યાંથી આવશે ત્યાંના લોકોનું માનસ તેઓ સાથે લઈ આવશે. અને દિલ્હીમાં જે ઠરાવો થશે તે ઠરાવો, તેના હાથ નીચેની પ્રજાને માન્ય કરાવવાની જવાબદારી સ્વીકારીને, તેઓ પોતપોતાના પ્રદેશમાં પાછા જશે અને ત્યાં તેમની સહાહ સ્વીકારાશે એટલે આખા દેશમાં એકમતથી મુલેહ સંપ લરેલું વાતાવરણ પ્રસરશે; કે જે રાજ્યોના અધિકારીઓ અને ખ્રિટિશ હોઈદના પ્રાંતોના ચુંટાયેલા સભ્યોની મંકર સલામાં બનવું મુશ્કેલ છે

ઉપલી સલા, અહીં કહ્યું તેમ જવાબદાર અધિકારીઓની બનાવવી હોય તો એ અવશ્યનું છે કે બીજી સલા રાખવી જ પડે એ બીજી સલામા પ્રાંતોમાથી, પ્રાતિક સલાએ ચુટેલા કે પ્રાંતના લોકોએ સ્ત્રીધો રીતે ચુટેલા સભ્યો આવશે અને કેટલાંક વર્ષો મુધી દેશી રાજ્યોમાથી રાજ્યોએ નીમેલા સભ્યો આવશે રાજ્યોને લય છે તેમ ધીમે ધીમે કદી રાજ્યોમા પ્રજાકીય સંસ્થાઓ થશે તો રાજ્યોના સભ્યો પણ એવી પ્રજાકીય સંસ્થાઓમાથી ચુંટાઈને આવશે પણ બે સલાનો ફાયદો એ છે કે ન્યારે એક સલા પ્રજાકીય તત્ત્વવાળી હશે ત્યારે ઉપલી સલા રાજ્યના અનુલવવાળા સભ્યોની હશે. એટલે અનુલવ અને બીનઅનુલવ એના ઘર્ષણમાથી અનુલવ જીત મેળવશે દેશને એમા જ લાલ છે.

બે સલાઓનો એક બીજે મુખ્ય લાલ છે, તે એ છે કે નીચલી સલા કોઈ વખત ઉતાવળે કે માહિતીની ખામીને લીધે કાઈ ઠરાવ ઉપર આવી બેસે, તો એ પ્રકરણ ન્યારે ઉપલી સલામા જય ત્યારે

એ સલામાં ખીન્તં મગજને પાસે જે ઉહાપોહ થાય તેમાંથી જે કાંઈ નવું સમજવામાં આવે, તેને લીધે થયેલી ભૂલ સુધારવાને અવકાશ છે. અને ત્યાંથી ન્યારે એ પ્રકરણ પાછું નીચેની સલામાં આવે ત્યારે એ સલાને પોતાની ભૂલનો વિચાર કરવાનો જે અવકાશ મળ્યો હોય, તેમાં પ્રથમ થયેલા ઠરાવમાં ફેરફાર કરવાનું ડહાપણ એને સૂઝે છે એ પણ લોકહિતમાં જરૂરનું છે અંગ્રેજીમાં તો એક કહેવત છે કે “નીચલી મલામાંથી ઉપલી સલાને થયેલી અપીલ બહુ કેફથી મસ્ત થયેલા એક માણસની, સ્વસ્થ ચિત્તવાળા પામે કરેલી અપીલના જેવી છે ” રાજ્ય કારણમાં વખતનો ઘોડો અવકાશ એ, શુદ્ધ વિચારણાને મદદગાર છે.

જે જે સલા નહીં હોય અને એક જ સલા ઉતાવળે કાંઈ કરી બેસશે તો આખો લોકસમૂહ સલાના એ વિચારથી વિરુદ્ધ થઈ બેસશે. તેને બદલે જે સલાઓ હશે તો એક સલાના ઠરાવ ઉપરથી લોકોમાં જે લાગણી સ્પષ્ટ થશે, તે લાગણીને લક્ષમાં લઈને ખીલુ સલા વિચાર ઉપર આવશે એટલે દેશનું વાતાવરણ શાંત રહી શકશે. એક સલા એ, એકહૃદ્ય સત્તા જેવું કામ વખતે કરી બેસે અને એક હૃદ્ય સત્તા સામે અત્યારે લોકોનું માનસ છે એવા વખતમાં, માત્ર સંસર્ગદોષના ભયથી, કોઈપણ બતની એક-હૃદ્ય સત્તાની પરિસ્થિતિ ઉભી કરવી એ સલાહકારક નથી.

ફીડરેશનમા—મધ્યવર્તી સરકારમા—સ્વાયત્તસત્તા (Central Responsibility) આપવાનો આશય છે. એ સ્વાયત્ત સ્વાતંત્ર્ય, વિચારપૂર્વક વપરાય એ માટે પણ જે સલાની આવશ્યકતા જણાયા વગર રહેશે નહીં નરેશ પદ્ધતિમાં મત્રી વર્ગ અને નરેશ પોતે, એ પ્રમાણે જેમ વિચારના બે મગજ છે તેમ પ્રબલકીય તંત્રમાં પણ નીચલી સલા અને ઉપલી સલા બે મગજ પુરા પાડે છે. ભૂલ થવાનો અવકાશ એ રીતે ઓછો છે.

પત્ર પાંચમો.

ન્યુ દિલ્હી, તા. ૨-૪-૩૨.

દરેક વર્ષની નરેન્દ્રમંડળની બેઠકનો છેલ્લો દિવસ, વિવેકભર્યા ભાષણોનો અને ચાન્સેલર તથા સ્ટેન્ડીંગ કમિટીની ચુંટણીનો

હોય છે. એટલે એ દિવસની કાર્યવાહી માટે કાંઈ બહુ લખવા જેવું નથી. પણ આ વર્ષે ચાન્સેલરની ચુટણીને સંબંધે થોડાંક વાક્યો લખવાનું મન થઈ જાય એવું છે. અને તેનું કારણ તો એ છે કે જનાર અને આવનાર ચાન્સેલર સાહેબો જન્ને પ્રશંસનીય વ્યક્તિઓ છે. લોપાલ નરેશ, ગયા વર્ષના ચાન્સેલર હતા. રાજ્યોના સુભાગ્યે ફીડરેશનના કાળમાં એ જવાબદારી એમના ઉપર આવી હતી ખીલુ ગમે તે બાબતમાં નરેશોને અંદર અંદર મતલેદ હોય, પણ લોપાળ નરેશની યોગ્યતા માટે, ફીડરેશનની બાબતમાં ફીડરલ સ્ટ્રક્ચર કમિટિમાં એમણે મુકેલા રાજ્યોના કેસની સરચોટતા માટે, સભ્યતા ભરેલા શબ્દોમાં સમાયેલા-જોરભરેલા અને માન્ય રાખ્યા વગર ચાલે નહિ એવા મુદ્દા માટે, માત્ર એકલો પોતાનો જ નહિ પણ સમગ્ર રાજ્યોનો સ્વાર્થ ધ્યાનમાં રાખવા માટે, ગમે તેવા સવાલો ઉભા થાય તેના તાત્કાલિક અને સરચોટ જવાબ આપવાની તત્પરતા માટે અને હીંદના અનુભવી ધારાશાસ્ત્રીઓની સામે ટક્કર ઝીલી શકે એવી હીંમત અને અભ્યાસ માટે એ નામદાર એક અદ્વિતીય ચાન્સેલર નીવડ્યા છે એમ એમનો દરેક બધુનરેશ માને છે

બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ એ જન્નેના હિતમાં ઉંચા પ્રકારનું એમનું માનસ છે હીંદમાં જે કોમી માનસ કમનસીબે બંધાયેલું છે તેથી નરેશ મંડળ સુભાગ્યે મુક્ત છે અને લોપાલ નરેશનું માનસ આ કટોકટીના સમયમાં આ સંબંધમાં માત્ર નિષ્પક્ષ જ નહીં, પણ અતિશય ઉદારતાભરેલું માલમ પડ્યું છે અને અધિકાર, એ લોગનીય નહીં પણ જવાબદારીવાળી વસ્તુ છે, એવું જગતના ઈતિહાસમાંથી એ શિખ્યા હોય એવું એમના વર્તનમાંથી જણાઈ રહે છે. ફીડરેશનનો સમગ્ર સવાલ પુરો થાય ત્યાં સુધી એ ચાલુ રહ્યા હોત તો સાડુ એવી ઘણાની ઈચ્છા હતી પણ જે સ્થિતિમાં તેઓએ ચાન્સેલર થવાનું સ્વીકાર્યું, તે સ્થિતિમાંથી જે પરિસ્થિતિ ઉભી થઈ તેનો વિચાર કરીને કે પોતાની તળીયતના દૃષ્ટિબિંદુથી કે એવા કરતાં પણ સડલાહભરેલું વાતાવરણ નરેશોના હિતની વાત છે એ અતરભાવનાથી કે એ મંડળમાં એકસ પી હોવી જોઈએ એ માન્યતાથી, લોપાળ નરેશ માત્ર એક જ વરમ એ

એ સલામાં ખીન્તં મગજને પાસે જે ઉહાપોહ થાય તેમાંથી જે કાંઈ નવું સમજવામાં આવે, તેને લીધે થયેલી ભૂલ સુધારવાને અવકાશ છે. અને ત્યાંથી ત્યારે એ પ્રકરણ પાછું નીચેની સલામાં આવે ત્યારે એ સલાને પોતાની ભૂલનો વિચાર કરવાનો જે અવકાશ મળ્યો હોય, તેમાં પ્રથમ થયેલા ઠરાવમાં ફેરફાર કરવાનું ઉહાપણ એને સૂઝે છે. એ પણ લોકહિતમાં જરૂરનું છે. અંગ્રેજીમાં તે એક કહેવત છે કે “નીચલી સલામાંથી ઉપલી સલાને થયેલી અપીલ જાણે કેટલી મસ્ત થયેલા એક માણસની, સ્વસ્થ ચિત્તવાળા પાસે કરેલી અપીલના જેવી છે.” રાજ્ય કારણમાં વખતનો થોડો અવકાશ એ, શુદ્ધ વિચારણાને મદદગાર છે.

જે જે સલા નહીં હોય અને એક જ સલા ઉતાવળે કાંઈ કરી બેસશે તેો આખો લોકસમૂહ સલાના એ વિચારથી વિરુદ્ધ થઈ બેસશે. તેને બદલે જે સલાઓ હશે તેો એક સલાના ઠરાવ ઉપરથી લોકોમાં જે લાગણી સ્પષ્ટ થશે, તે લાગણીને લક્ષમાં લઈને ખીજી સલા વિચાર ઉપર આવશે. એટલે દેશનું વાતાવરણ શાંત રહી શકશે. એક સલા એ, એકહૃદ્ય સત્તા જેવું કામ વખતે કરી બેસે. અને એક હૃદ્ય સત્તા સામે અત્યારે લોકોનું માનસ છે એવા વખતમાં, માત્ર સંસર્ગદોષના લયથી, કોઈપણ જાતની એક-હૃદ્ય સત્તાની પરિસ્થિતિ ઉભી કરવી એ સલાહકારક નથી.

ફીડરેશનમાં—મધ્યવર્તી સરકારમાં—સ્વાયત્તસત્તા (Central Responsibility) આપવાનો આશય છે. એ સ્વાયત્ત સ્વાતંત્ર્ય, વિચારપૂર્વક વપરાય એ માટે પણ જે સલાની આવશ્યકતા જણાયા વગર રહેશે નહીં. નરેશ પદ્ધતિમાં મંત્રી વર્ગ અને નરેશ પોતે, એ પ્રમાણે જેમ વિચારનાં બે મગજ છે તેમ પ્રવૃત્તીય તંત્રમાં પણ નીચલી સલા અને ઉપલી સલા બે મગજ પુરાં પાડે છે. ભૂલ થવાનો અવકાશ એ રીતે ઓછો છે.

પત્ર પાંચમો.

ન્યુ દિલ્હી, તા. ૨-૪-૩૨.

દરેક વર્ષની નરેંદ્રમંડળની બેઠકનો છેલ્લો દિવસ, વિવેકભયાં લાખણોનો અને ચાન્સેલર તથા સ્ટેન્ડીંગ કમિટીની ચુંટણીનો

હોય છે. એટલે એ દિવસની કાર્યવાહી માટે કાંઈ બહુ લખવા જેવું નથી. પણ આ વર્ષે ચાન્સેલરની ચુંટણીને સંબંધ થોડાંક વાક્યો લખવાનું મન થઈ જાય એવું છે. અને તેનું કારણ તો એ છે કે જનાર અને આવનાર ચાન્સેલર સાહેબો જન્ને પ્રથમ સનીય વ્યક્તિઓ છે લોપાલ નરેશ, ગયા વર્ષના ચાન્સેલર હતા. રાજ્યોના મુલાગ્યે ફીડરેશનના કાળમાં એ જવાબદારી એમના ઉપર આવી હતી ખીલુ ગમે તે બાબતમાં નરેશોને અંદર અંદર મતલેદ હોય, પણ લોપાળ નરેશની યોગ્યતા માટે, ફીડરેશનની બાબતમાં ફીડરલ સ્ટ્રક્ચર કમિટિમાં એમણે મુકેલા રાજ્યોના કેસની સરચોટતા માટે, સહયતા લરેલા શબ્દોમાં સમાયેલા-જેરલરેલા અને માન્ય રાખ્યા વગર ચાલે નહિ એવા મુદ્દા માટે, માત્ર એકલો પોતાનો જ નહિ પણ સમગ્ર રાજ્યોનો સ્વાર્થ ધ્યાનમાં રાખવા માટે, ગમે તેવા સવાલો ઉભા થાય તેના તાત્કાલિક અને સરચોટ જવાબ આપવાની તત્પરતા માટે અને હીંદના અનુભવી ધારાશાસ્ત્રીઓની સામે ટક્કર ઝીલી શકે એવી હીંમત અને અભ્યાસ માટે એ નામદાર એક અદ્વિતીય ચાન્સેલર નીવડ્યા છે એમ એમનો દરેક બંધુનરેશ માને છે.

બ્રિટિશ હીંદ અને હીંદી હીંદ એ જન્નેના હિતમાં ઉંચા પ્રકારનું એમનું માનસ છે હીંદમાં જે કોમી માનસ કમનસીબે બંધાઈ ગયું છે તેથી નરેશ મંડળ મુલાગ્યે મુક્ત છે અને લોપાલ નરેશનું માનસ આ કટોકટીના સમયમાં આ સંબંધમાં માત્ર નિષ્પક્ષ જ નહીં, પણ અતિશય ઉદારતાલરેલું માલમ પડ્યું છે. અને અધિકાર, એ લોગનીય નહીં પણ જવાબદારીવાળી વસ્તુ છે, એવું જગતના ઇતિહાસમાથી એ શિખ્યા હોય એવું એમના વર્તનમાથી જણાઈ ગ્હે છે. ફીડરેશનનો સમગ્ર સવાલ પુરો થાય ત્યાં મુખી એ ચાલુ રહ્યા હોત તો સાફ એવી ઘણાની ઈચ્છા હતી પણ જે સ્થિતિમાં તેઓએ ચાન્સેલર થવાનું સ્વીકાર્યું, તે સ્થિતિમાથી જે પગિચિતિ ઉભી થઈ તેનો વિચાર કરીને કે પોતાની તબીયતના દષ્ટિગિંદુથી કે એવા કગ્તા પણ સડલાહલરેલુ વાતાવરણ નરેશોના હિતની વાત છે એ અતરલાવનાથી કે એ મંડળમાં એકસ પી હોવી જોઈએ એ માન્યતાથી, લોપાળ નરેશ માત્ર એક જ વરસ એ

જવાબદારી લોગવીને સ્વેચ્છાથી નિવૃત્ત થવાનો આગ્રહ કર્યો અને નિવૃત્ત થયા. આ બધામાં એમનું જે ડહાપણ પરખાઇ આવ્યું છે, તે એમના ઉપર કહેલા ગુણોમાં અતિશય વૃદ્ધિ કરે છે.

લોપાળ નરેશની જગા મુશ્કેલીથી પુરાય એવી હતી. પણ મારે નસીબે તે જવાબદારીનો જભલો જામ મહારાજ ઉપર પડ્યો. એમનો પાકટ અનુભવ, અંગત કીર્તિ, વિચારોને સમજાય તેવી ચતુરાઇથી મુઠી શકવાની શક્તિ, ઉદાર સ્વભાવ, અંદર અંદરના કલેશોથી થતી ભિન્નતામાંથી સર્વને સમજાવી સાથે રાખવાની પ્રયત્નશીલતા: એ બધા ગુણોએ આવા કટોકટીના વખતમાં જાણે સર્વ રાજાઓની અનુમતિ ઉત્પન્ન કરી હોય, એવું નરેશ મંડળને અંદરથી જોઇ શકનાર માણસ કહી શકે એવું છે. એમની પસંદગીએ આખા નરેશ મંડળમાં છેલ્લાં થોડાં વર્ષોથી જે કાંઈ વિચાર-ભિન્નતા હતી તે કાઢી નાંખી છે. એટલે એક યોગ્ય ચાન્સેલરની પછી બીજા યોગ્ય ચાન્સેલરની પસંદગી એ, સભ્યોને માટે સુચિત્ત છે.

નામદાર વાઇસરોય સાહેબના પહેલા દિવસના લાપણને જવાબ રાજાઓ તરફથી આ છેલ્લે દિવસે અપાયો હતો. તે એવો સુસ્પષ્ટ છે કે જેને વિષે ઘણું લખવાપણું નહીં હોઇને, આ વખતના લખેલા કાગળોમાં હું એ વિષે વધારો કરવા ઇચ્છતો નથી.



નરેંદ્રમંડળની પુનર્ઘટનામાંથી ઉદ્ભવતા વિચારો.

જનસંગતિ, જેને આપણે મળીએ ત્યારે જેવો માણસ એવા વિચારો ઉત્પન્ન કરે છે. તેમ સ્થાનને પણ પોતાનો આત્મા હોય છે. મ દિશમાં જઈએ ત્યારે સહજ દૃષ્ટિ ધર્મ તરફ વળે છે ઈસ્પીતાલમાં જઈએ ત્યારે દરદીઓ ઉપર દયાનું લાન થાય છે કેદખાનામાં જઈએ ત્યારે કેદીઓની દુષ્ટતા તરફ અને એ દુષ્ટતા છતાં પણ તેના પગમાં પડેલી બેડીઓને લીધે સત્તાવાળાઓની સત્તાના અભાવ તરફ દૃષ્ટિ થાય છે. ખુબસૂરતીને જોઈને આનંદના વિચારો આવે છે. અને દુર્ગાંધી હોય ત્યાં નાસિકા બંધ કરવાનું મન થાય છે: તે જ પ્રમાણે સ્થાનનું પણ માહાત્મ્ય છે.

મીઠ્ઠી જઈએ છીએ ત્યારે ઘડીકમાં વાઇસરોય સાહેબના ઓર્ડી-નન્સોનો વિચાર આવે છે. ખીજી જ પળે એસેમ્બલીમાં લાખણની છૂટને લીધે જે શબ્દ પ્રયોગો ત્યાં થાય છે તેનો ખેદ થાય છે. એસેમ્બલીમાં ચુંટાઈને આવેલા ગૃહસ્થાના સૌભાગ્ય માટે ઈર્ષ્યા આવે છે. અને ખીજી તરફથી કાઉન્સિલ ઓફ સ્ટેટમાં નીમાયેલા માન-ચાંદવાળા ગૃહસ્થાના રાજકીય જીવન વિષે ખેદ થાય છે. ખીજી તરફ દૃષ્ટિ કરીએ છીએ ત્યારે નરેંદ્રમંડળના અનેક વિચારો આવ્યા કરે છે. સૈકાઓ થયા હીંદુસ્તાનમાં રાજ્યકર્તા નરેશો અત્યારે હવે ચીંતા-ગ્રસ્ત સ્થિતિમાં કેમ આવી પડ્યા હશે એમ થઈ જાય છે હીંદુસ્તાન ઉપર એક વખત સ્વદેશીય શાહોનો અમલ હતો, એ વાતને અચાલ થતાં આ બંધા ફેરફારો કેમ થતા હશે, એવા વિચારોનાં વમળ ખુદ્દિમાં વહ્યા કરે છે આનું નામ સ્થાન માહાત્મ્ય.

હીંદુસ્તાનમાં અત્યારે રાજ્યનીતિના સુધારાઓ ઘડાઈ રહ્યા છે એમાંથી હીંદ એકમત થઈ એક પ્રજા જનશે કે સ્વાર્થાધ થઈ જુદાં જુદાં ટોળામાં વિખરાઈ જશે ? અને જે સ્થિતિ હાલ ચીનમાં છે એ સ્થિતિને પામશે એવા એક ખીજાથી વિરૂદ્ધ વિચારો આવ્યા કરે છે. એ પણ સ્થાન મહાત્મ્ય.

આ સ્થાન જાણે રાજ્યનીતિના અંગના ધરતીકંપથી ધુજળું હોય એમ લાગે છે. રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સમાં થયેલી વિચારણાને પરિણામે કેવું બંધારણ ઘડાય છે એ, પ્રાંતોને અંગે વહેલામાં વહેલું જે વર્ષમાં અને મધ્યવર્તી સરકારને માટે વહેલામાં વહેલું ચાર વર્ષમાં નિશ્ચિત થશે. પણ આ લવિધ્યની વાત થઈ એટલે લવિધ્યના પાણીમાં નહાવાની અત્યારે ઇચ્છા નથી.

હીંદુસ્તાનની જે નૃપસંસ્થા છે એ વિષેના વિચારો વર્તમાન-કાળના છે, એટલે એ સંગંધી એકાદ જે ઉદ્ગારો લખી નાંખવાનું મન થાય છે

એક દેશમાં જ્યારે રાજ્યપ્રથા સ્વદેશીય હોય ત્યારે કાળ પરત્વે તેમાં જે કાંઈ ફેરફારો થાય તે સ્વદેશીય લાવનાને ધોરણે થાય એવા દેશમાં જ્યારે પરદેશી રાજ્યસત્તા સ્થપાય અને તે લાખો વખત ચાલે ત્યારે દેશી લાવનામાં પરદેશી લાવનાનો વધાર જેમી જાય છે. અને રાજ્ય ધોરણમાં જે ફેરફારો વખતો વખત આવશ્યક હોઈ થયા જ કરે છે તે ફેરફારના નિર્ણયમાં વર્ણસંકર લાવના પ્રવેશ કરે છે. રાજ્યકારણની પશ્ચિમની લાવના અને રાજ્યનીતિની પૂર્વની લાવના એક ખીજાથી તદ્દન જૂદી છે. પશ્ચિમમાં રૈયતને સંબોધીને એકજ શબ્દ છે; જે અંગ્રેજીમાં sub-joint શબ્દથી ક્ષલિત થાય છે subject નો ધાત્વર્થ sub-under અને Jocio-to throw એવો થાય છે. એટલે કે રૈયત એટલે નીચે પટકી મારવાની વ્યક્તિ. એથી ઉલટું પૂર્વનું રાજ્ય માનસ રૈયતને પ્રજા શબ્દથી સંબોધે છે. પ્રજા એટલે પાળવા લાયક બાળકો.

આ લાવનાને અંગેજ પૂર્વની નરેશ પદ્ધતિ સેંકડો વર્ષ સુધી ટકી રહી હતી પશ્ચિમની sub-joint લાવનાને લીધે જ ત્યાંની નરેશ પદ્ધતિ ટુંકા આયુષ્યવાળી ઇતિહાસમાં પ્રસિદ્ધ છે. અને ૧૯૧૪

ની લડાઈ પછી તો સર્વને એ સુવિદિત થયું છે કે જ્યાં પ્રગ્લને નીચે પટકવાની વસ્તુ ગણાય છે, ત્યાં સમ્રાટના તાજ નીચે આવે છે.

૫. રી વસ્તુસ્થિતિ આ છે. છતાં હીંદમા ઉપર કહ્યું તેમ પૂર્વ અને પશ્ચિમની રાજ્યશ્રેણિનું મિશ્રણ ધીમે ધીમે થઈ ગયું. પ્રગ્લ દાળવાની વસ્તુ એ પશ્ચિમનો આદેશ, પ્રગ્લ પાળવાની વસ્તુના પૂર્વના આદેશમા લગીને દૂધનું દહીં થઈ ગયું. જ્યાં માધુર્ય હતું ત્યાં ખટાશ પેસી ગઈ. હવે એ સાકરથી ગળ્યું ઠરવું કે મીઠું નાંખીને એાહું ખાટું બનાવવું એ વિચાર કરવાનો રહ્યો છે. નરેન્દ્રોની સુસ્કેલી અત્યારે આનો તોડ કાઢવામાં છે

દરેક રાજ્યનો પુરુષ રાજ છે અને પ્રકૃતિ એનું પ્રધાન મંડળ છે. સત્તા પુરુષમાં છે પણ તેનો ઉપયોગ પ્રકૃતિ કરાવે છે. જેવી પ્રકૃતિ તેવું વર્તન એ અગાધિત સૂત્ર છે નરેશની કેળવણી, જે પહેલાં ઋષિ સુનિયો જેવા સુશિક્ષિત અને નિર્લોભી ગુરુઓના હાથમા હતી તે છેલ્લા પચાસ વર્ષથી અંગ્રેજી પદ્ધતિએ ચાલતી રાજના કુમારોને લણાવવાની ખાસ રાજકુમાર કોલેજોમા હવે અપાય છે એ અમજવુ સહેલ છે કે બાળવયથી જે શિક્ષણ મળે તે પ્રમાણે યુવાન મન બને સાથે સાથે અધિકારી વર્ગ પણ પશ્ચિમની કેળવણીવાળો હોવાથી, રાજ્ય સંગ ધી જીની સ્વદેશીય લાવના પુરૂષ કે પ્રકૃતિ બેમાંથી કોઈ એના ખગ સ્વરૂપમા સમજી શકે નહીં. એવી સ્થિતિ અત્યારે છે. પરિણામ એ આજુ ડે પશ્ચિમ દેશીય લાગણીઓવાળી સત્તાને પૂર્વ દેશીય લાવનાવાળી પ્રગ્લ ઉપર રાજ્ય કરવાનો પ્રસંગ આવ્યો ભૂપ અને પ્રગ્લ એ બે એક માનસવાળી સસ્થા હોય તો “સમાનશીલ વ્યસનેષુ સત્યમ્” એ નિયમ પ્રમાણે પરસ્પર પ્રેમવૃત્તિ રહે

આ સંયોગ રાજકુમારોની કેળવણીમા દેશકાળને અનુસરતું શિક્ષણ દાખલ થાય નહીં ત્યાં સુધી આવવો દુર્લભ છે તો પછી રાજ અને પ્રગ્લ એ વચ્ચેનો સંગ ધ હવે કેવો ઘડાશે અને જે ઘડાશે તે કેટલો કાળ ટકશે તે વિષે અનેક શકાઓ ઉભી થાય છે.

પશ્ચિમનું ધોરણ સર્વશઃ સ્વીકાર્ય થશે ત્યારે મનુષ્ય જીવન પશ્ચિમની રાજ્યનીતિને ધોળું ઘડાશે, તૂટશે, લયમાં આવશે,

સ્વાસ્થ્ય માટે છુંદગી સુધીનો લોગ આપ્યા કરશે અને જે પરિસ્થિતિ પશ્ચિમમાં આજે આપણે દેખીએ છીએ તે પૂર્વના હોદમાં આવશે. એ અભિપ્ર હોય તો લલે તેમ ધાઓ. એ અનિપ્ર હોય તો તેમ થશે. આ જે વિચારોને તોળીને ક્યું ઠીક છે, ક્યું અઠીક છે એ જતાવવાનો અત્યારે પ્રયાસ નથી. અત્યારે તો જે કાંઈ દેખાઈ રહ્યું છે તેમાંથી કેવું ફળ થાય એ લવિધ્યવાણી જ દરવાની રહી છે.

નરેન્દ્રમંડળ સ્થપાયું ત્યારે એવી આશા રખાતી હતી કે એક હુથ્યુ સત્તામાં જે કાંઈ અનિચ્છનીય હશે તે સારા અને નરસા ભૂપોના મીલનમાંથી તવાઈને ઉપર આવશે. સારાઓની અસર નરસાઓ ઉપર થશે, નરસાઓની સ્વાભાવિક શરમ એમને સારા થવાને ઉત્તેજશે. સવાલ એ છે કે આ શુભેચ્છા પાર પડી છે? સાફ લગાડવા માટે લખતા હોઈએ તો કહેવાનું મન થઈ જાય એવું છે કે કેટલેક દરજ્જે પાર પડી છે. પશ્ચિમની કેળવણીએ વિચારકોનાં મગજને પણ એવાં સૂક્ષ્મ વિવેકી કર્યાં છે કે વિચાર કાંઈક અને શબ્દ પ્રયોગ કાંઈક.

આ પ્રયત્ન તો લવિધ્ય કહેવાનો હોઈ વિવેકને અવકાશ મળે તો લવિધ્ય ખોટું પડે. એટલે યોગ્ય શું અને અયોગ્ય શું એ જે વસ્તુને સામ સામેના પક્ષમાં મુઠીને જોખવાનું જ રહે છે.

અત્યારે દિલ્હીમાં જે કાંઈ સંલગાય છે તેમાં આ વિષયમાં મુખ્ય મુદ્દો નરેશ મંડળની સુધારણાનો, નરેશ મંડળની પુનર્ઘટનાનો અને એનાથી થનારાં કામોના નિયમો ઘડવાનો છે.

કોઈ પણ સંસ્થાની પુનર્ઘટના એટલે તે સંસ્થાને લાગુ પડેલા રોગનો ઉપાય કરી તેને સ્વાસ્થ્ય બક્ષવાનો પ્રયત્ન. સ્વાસ્થ્યને માટે ઉપાય કરવો એટલે રોગ હોવાની કબુલાત કર્યા વિના છૂટકો નથી. હૈદરાબાદ, બરોડા, મહેસોર, ત્રાવણકોર, કાશ્મીર જેવાં મોટાં રાજ્યો આટલા વર્ષના અનુભવ પછી નરેન્દ્રમંડળમાંથી ખસવા ઇચ્છે અને લોપાલ, ઉદેપુર, જોધપુર, જયપુર જેવાં રાજ્યો એ મંડળથી ઉદાસીન રહે એ સ્પષ્ટ જતાવી આપે છે કે નરેશમંડળના ઉપર રાખેલી આશા ફળીભૂત થઈ નથી એટલું જ નહીં પણ ઘણાં જ ખેદ કરાવી રહી છે.

આનાં કારણો શોધીએ તો સ્પષ્ટ છે. પણ એ નગ્ન સ્પષ્ટ ભાષામાં કહેવાની ફરજ પડે એવો કાળ આવ્યા પહેલાં જે શુભ પરિણામ માટે એ કહેવાં જોઈએ તેના કરતા વિપરિત પરિણામ આવે, એવો ભય રહે છે. છતાં ટુંકામાં માર્ગનિર્દેશ કરવાની તો ફરજ છે. તે નીચે છે

મિંહો જેમ એક જ ગલમાં સાથે રહી શકતા નથી, તેમ સત્તા-ધીશોનું પણ લાગે છે બુદ્ધા બુદ્ધા નરેશોનું મીલન દરેકને પોતાના સ્વામીત્વનું જોણપણું દર્શાવે છે અને જોણપણુનો જ્યારે ભાવ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે ઈર્ષ્યા પ્રવેશ કરે છે ઈર્ષ્યા, મૈત્રી અને સ્નેહની વિરોધી છે અને એ પ્રમાણે નરેશ મ ડળનું વાતાવરણ સત્તર વર્ષ પહેલાં જેવું હતું તેવું આનંદમય અત્યારે નથી, એમ સૌ કબૂલ કરે એવું છે

આ વસ્તુસ્થિતિ ઉભી થવામાં એકલા નરેશોને આમાં દોષ દેવા જેવું નથી નરેશો એક હૃદય સત્તાના માલિક છતાં, પોતાના ભાવો ગમે તેવા હ.ખમય હોય છતા તેને સહન કરીને શુભ રાખી શકવાની ટેવવાળા હોય છે કેમકે એ સહનશીલતા ગમે તેટલી દેખાવ માત્ર છતાં સામાન્ય માણસ કરતા એમનામાં વિશેષ છે અને એ શુભ એની પદવીના મોલામાં સહજ છે

એટલે પરસ્પરના મતભેદ છતાં સૌજન્યને લીધે અથવા તો અંગ્રેજીમાં જેને Diplomacy એટલે સૌજન્યાભાસ કહીએ છીએ એને લીધે એ પરસ્પરનો સંબંધ જાળવી શકે એવું હજી દેખાય છે. અને છતાં પણ અત્યારે વૈમનસ્ય સ્પષ્ટ થઈ ગયું છે. એનું ઉંડું કારણ એ છે કે અને તે સખેદ કહેવાનું પ્રાપ્ત થાય છે કે એ કારણનું સૂક્ષ્મ મૂળ મંત્રીમ ડળ છે

બુદ્ધિ અને ચાતુર્યના પશ્ચિમના રાજ્યનીતિજ્ઞોને ઘડીલર આશ્ચર્ય પમાડે એવા મંત્રીઓ હીંદુસ્તાનનાં રાજ્યોમાં ઘણા છે પણ એક યાગીમાં સાથે જોગીને આનંદથી લોજન કરવાની વૃત્તિ એઓમાં કેળવાઈ છે કે કેમ એ પ્રશ્નનો ઉત્તર દરેકે પોત પોતાના મનથી આપી દેવો

નરેશોમાં ગમે તેવા નાના મોટા હોય છતાં એકને ખીજાનું રાજ્ય લેવાની સ્વપ્ને પણ ઇચ્છા થતી નથી એટલે જે ઈર્ષ્યા, સ્વાર્થમાં સંતાયેલ છે એ ઇર્ષ્યાનો નરેશોમાં અભાવ છે. પરંતુ મંત્રીઓ કેટલીક જગ્યાએ એક ખીજાના મંત્રીપણાની અપેક્ષાવાળા હોવાથી જે કામ સાથે જોડીને કરવાનું છે તેમાં વિશ્લેષ નાખે છે અને ક્યાંક ક્યાંક બુદ્ધિસામર્થ્યની અદેખાઈ પણ એકસંખીનો ભંગ કરે છે.

મંત્રીઓ, ઉપર કહેવાયું તેમ નરેદ્રોની પ્રકૃતિ છે અને એ પ્રકૃતિના ઝીણા અવાજે તરત અસર થઈ જાય એવી ભૂપોતી કર્ણેન્દ્રિયમાં એવી ગુહ્ય રીતે પેગી જાય છે કે નરેદ્રોમાં જ્યાં સ પ જોઈએ ત્યાં કોઈકે ઉત્પન્ન કરેલી ઇર્ષ્યાને પરિણામે પરસ્પર તેઓ અવિશ્વાસથી જોવા માડે છે.

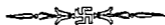
એક વખત એવો પણ કાળ હતો એવી કીર્વદન્તી છે કે નૃપોના મતલેદને જુદા જુદા ગાંધ્યના મંત્રીઓ શુભેચ્છાગળથી ઉત્પન્ન થયેલી એકસંખીને પરિણામે દૂર કગવી શક્તા અત્યારે એવું જવલેજ દેખાય છે, એમ કહીએ તો એ ભ્રમણા નથી.

પશ્ચિમમાં પ્રબલસત્તાકના ધોણુમાં જુદા જુદા પક્ષના મંત્રીઓ રાજ્યશાસન પર આવે છે, એઓના માનસ તપાસીએ તો માલમ પડશે કે એક ખીજાની ઉણપો પ્રસિદ્ધિમા લાવવી એ સુચતુર રાજ્ય નીતિ મનાય છે હીંદનો શિક્ષિત વર્ગ એ રીતે કેળવણી પામ્યો છે અને રાજ્યનીતિમાં પશ્ચિમની ચતુરાઈ ઉપયોગી માને છે.

દેશી ગાંધ્યોનું મંત્રીમંડળ જો આ રીતે કર્તુ હોય તો રાજ્યોની જે સ્થિતિ અને મુશ્કેલીની જે દશા અત્યારે દેખાય છે તેમાં આશ્ચર્ય શું ?

ભય છે કે આ ઉકેલ ઘણાઓને દુઃખ ઉત્પન્ન કરે. ઘણાઓને આ વાત ન ગમે એવી પણ છે આવું સ્પષ્ટ કહેવાના અવિવેકની અમે ક્યુલાત કરીએ છીએ પણ જેનું અશુભ જોવાની 'ઇચ્છા' ન હોય, જે પગપગના સ્થાયીપણામાં દેશનું ખર્ચ શુભ સમાયેકું છે એમ માનતા હોય એમને મુશ્કેલીની ખરી ચિકિત્સા કરવાનો વખત

આવે ત્યારે રોગનું ખરૂં સ્વરૂપ દરદીને કહે નહીં તો તે સિધક
એના ધર્મમાં ખરાખર વર્તતો નથી એ વાત સત્ય હોય તો આ
કથન ક્ષાંતવ્ય ગણાશે એવી આશા છે.



નરેંદ્રમહાલ સ્થપાયા પહેલાં અને પછી.

નરેશમહાલ સ્થપાયા પહેલાં રાજ્યોનો જે મોલો અને સત્તા સરકારમાં હતાં તે, તે મહાલ થયા પછી ચોછાં થયાં છે. નરેંદ્રમહાલની પહેલાં કેટલા નૃપેન્દ્રો રાજ્ય ઉપરથી ઉડી ગયા અને નરેંદ્રમહાલ સ્થપાયા પછી કેટલા ઉડી ગયા તથા કેટલાની સત્તા ઉપર કાપ મુકાયો, એ જે ગણતરી કરવામાં આવે તે ઉપલા વાક્યની યથાર્થતા અને અયથાર્થતાનો ધરાધર ખ્યાલ આવી જાય.



રાજકુમારોની કેળવણી.

રાજકુમારોની કેળવણીનો પ્રશ્ન ઘણો મહત્વનો છે. અને હાલ જે કેળવણી અપાય છે, તે સંબંધે તથા તે કયા પ્રકારની હોવી જોઈએ તે સંબંધે એ કેળવણી સંબંધી વિચાર કરનારાઓ—રાજકર્તાઓ, રાજકુમારોના વાલીઓ, રાજ્યોના હિંદી અને અંગ્રેજ એડમીનીસ્ટ્રેટરો, કૉલેજોના સંચાલકો અને ખુદ સરકાર—માં લિખ્ત લિખ્ત અભિપ્રાય છે. આ સર્વ પોતપોતાની દૃષ્ટિએ પોતાના વિચારોનું સમર્થન કરે છે. અને તેથી અત્યારે રાજકુમારોને જુદાં જુદાં ધોરણે શિક્ષણ આપવામાં આવે છે. આવી પરિસ્થિતિમાં જુદાં જુદાં દૃષ્ટિબિંદુ—ધોરણ લક્ષમાં રાખી તેમજ તેની તુલના કરી, આ વિષયના વિચારકોને જરૂર માર્ગ દર્શક નિવડે એ અભિલાષાથી નીચેનો લેખ લખવામાં આવ્યો છે કેટલાક કડવા અનુભવે એ ઉત્તેજ્યો છે, પણ શાંત ચિત્તે લખાયેલો લાગશે.

“ રાજ્ય કાળનું કારણ છે ” એનો અર્થ એવો છે કે રાજ્ય ઉપર તેની કુમાર વયમાં જે પ્રકારના સંસ્કાર પડ્યા હોય, તે પ્રમાણે તેનું માનસ ઘડાય છે, અને તે માનસનું પ્રતિબિંબ વધતે જાય અંશે પ્રજામાં પણ પડે છે. એટલે રાજકુમારોને—ખાસ કરીને જેના ઉપર રાજ્યભાર આવવાનો હોય તેમને કેળવવાનો પ્રશ્ન ઘણી કાળજી પૂર્વક વિચારવો જોઈએ. દેશ, પ્રજા, સાધનો અને પરિસ્થિતિને અંગે કેળવણીનો સવાલ જો કે વિકટ છે, પરંતુ રાજકુમારોની કેળવણી વિશેષ પ્રકારની: હોવાથી અને અમુક દૃષ્ટિબિંદુ લક્ષમાં રાખી તેનો વિચાર કરવાનો હોવાથી તે સવાલ ઉલટો ઘણી રીતે સરળ છે. માત્ર ઉપર કહ્યું તેમ તેનો ગંભીરપણે વિચાર કરવાની જરૂર છે.

અત્યારે રાજકુમારોને ત્રણ જુદી જુદી પદ્ધતિથી કેળવવામાં આવે છે. તે આ પ્રમાણે (૧) રાજકુમાર કૉલેજમાં (૨) પોતાના રાજ્યમાં જ ખાસ વ્યવસ્થા પૂર્વક self contained શાળા સ્થાપીને અને (૩) રાજકુમારોને ઇંગ્લેંડ મોકલીને. હવે આ દરેક પદ્ધતિને પૃથક પૃથક વિચાર કરીએ.

છેલ્લાં પચાસ વર્ષથી અજમેર, રાજકોટ વગેરે સ્થળે રાજકુમાર કૉલેજોમાં રાજકુમારોને શિક્ષણ આપવામાં આવે છે. આ કૉલેજો સ્થાપન થવાના સંયોગો અને કારણોનો વિચાર અપ્રસ્તુત છે પરંતુ તે જ્યારે સ્થાપન કરવામાં આવી ત્યારે રાજકર્તાઓએ તેમાં અતિ-શય ઉત્સાહભર્યો ભાગ લીધો હતો. ત્યારથી અત્યારસુધી આ કૉલેજોમાં દેશીરાજ્યોના સંસર્ગમાં આવી અનુભવ પામેલા અને શિક્ષણના અનુભવી શિક્ષકો રાખવામાં આવે છે. તથા તેમના ચાહુ પ્રયત્નથી એક રીતે આ કૉલેજો પ્રગતિ પણ સાધી રહી છે. એટલું જ નહીં પણ અમુક દષ્ટિએ તો તે ઉપયોગી પૂરવાર થઈ છે.

સામાન્યતઃ આ કૉલેજોમાં એવી પ્રથા છે કે જે રાજકુમારોને કૉલેજોમાં શિક્ષણ આપવામાં આવે છે તે રાજકુમારો મોટે ભાગે કૉલેજના છાત્રાલયમાં જ રહે છે. માત્ર રજના દિવસો તેઓ પોતાના રાજ્યમાં અથવા તો કોઈ કોઈ વાર કોઈ હવા ખાવાના સ્થળે ગાળે છે. અભ્યાસ પુરો થાય ત્યાં સુધી આ ક્રમ ચાલ્યો આવે છે, પરંતુ જે રાજકુમારોને તુરતમાં જ રાજ્યની લગામ હાથમાં લેવાની હોય છે તેમનો અભ્યાસક્રમ રાજ્ય ગાદીને યોગ્ય વય થવાનાં બે વર્ષ અગાઉ લગભગ પુરો થાય છે. આ બે વર્ષનો ગાળો રાજકુમારોને રાજ્ય-વહીવટનું વ્યાવહારિક જ્ઞાન મેળવવામાં ઘણો ઉપયોગી થઈ પડે છે. વળી તે દરમિયાન જે પ્રજાની વચ્ચે રહી તેને રાજ્ય ચલાવવાનું છે તે પ્રજાના પરિચયમાં પણ તે આવે છે.

શિક્ષણ આપવાની આ પદ્ધતિથી રાજકુમારોમાં વ્યવસ્થિત રીતે કામ કરવાની ટેવ પડે છે. અભ્યાસ અને જુદી જુદી રમતોમાં ભાગ લેવાને પરિણામે તેઓમાં સ્પર્ધાશક્તિ વિકાસ પામે છે અને સમાન કક્ષાના રાજકુમાર વિદ્યાર્થીઓ સાથે તેઓ મૈત્રીલાવથી જોડાય છે.

હવે રાજકુમાર કૉલેજોમા જે શિક્ષણ આપાય છે તે કરતા વધારે સાફ શિક્ષણ પોતાના કુમારોને આપી શકાય એટલા માટે કેટલાક મોટા રાજ્યોના રાજકર્તાઓએ પોતાના કુમારોને કૉલેજમા ન મોકલતા કુશળ અને અનુભવી શિક્ષકો રાખી સ્વતંત્ર શાળાઓ ઉભી કરી ઘર આગળે જ શિક્ષણ આપવાનું વિશેષ પસંદ કર્યું છે અને હજી કરે છે કુમારોના સાથી તરીકે પ્રતિષ્ઠાપાત્ર, શિક્ષિત, યોગ્ય વયના અને જીવન સંગ્રામથી અનુભવી ગૃહસ્થોને પસંદ કરી આ ધોરણે શિક્ષણ આપવામા સફળતા મળી છે હીન્દુ-તાનના મોટા રાજ્યોના રાજકર્તાઓએ ભૂતકાળમા આ પદ્ધતિએ શિક્ષણ મેળવ્યું છે અને તેમણે પોતાની કાગ્કીદિથી તે પદ્ધતિને મફત પૂરવાર કરી છે

રાજકુમાર કૉલેજોમા ગજકુમારોને શિક્ષણ આપવાથી જે લાભ થાય છે તે કરતા આ ધોરણે તાલીમ આપવામા કેટલાક આવશ્યક લાભ ખામ લક્ષ્ય ખેચે એવા છે

શિક્ષણ આપવાની આ પદ્ધતિથી મુખ્ય લાભ એ થાય છે કે પ્રત્યેક વિદ્યાર્થીકુમારના અભ્યાસ અને આગ્રિના વિકાસ તરફ વ્યક્તિગત લક્ષ આપી શકાય છે ખીજાઓ તરફની તેની વર્તણૂક તરફ સીધું ધ્યાન આપી શકાય છે ગૃહસંસ્કારની સાથે મળીને કેળવણીનો મુયોગ થઈ શિક્ષણનું કાર્ય યાત્રિક થતું અટકે છે ગજકુમારો મનુષ્ય સ્વભાવથી પુરેપુરા પરિચિત થાય છે મુમાફતી પણ એક પ્રકારની કેળવણી છે, તે દ્વારા રાજકુમારો વિશેષ લાભ મેળવી શકે છે સ્થાનિક ઈર્ષાલાવથી તેઓ મુક્ત રહી શિક્ષકો પ્રતિ તેઓનો પ્રીતિભાવ કેળવાય છે પરંતુ આ જાધા કરતા ખાસ લાભ તેો એ છે કે જેઓના ઉપર કુમારોના શિક્ષણની મુખ્યાશે જવાબદારી હોય છે તેમને કુમારોની કેળવણી મુજબની પ્રગતિની પુરેપુરી માહેતી મળે છે, તેમ તેઓ તેમા અગત રીતે રમ લઈ શકે છે અને પોતાના અનુભવનો વાર વાર લાભ આપી શકે છે ગજ્યોના અધિકારીઓની સાથે તેમ જ વરમમા કેટલોક વખત પોતાની પ્રવ્રતને મળવા હજવાના પ્રમ ગો પણ આથી કુમારોને વાર વાર મળે છે

ત્રીજી રીત રાજકુમારોને ઈંગ્લેડમા રાખી શિક્ષણ આપવાની

છે. પરંતુ ખરૂં જોતાં શિક્ષણની આ પદ્ધતિને સફળતા મળી નથી તેમાંય નાની વયના કુમારો કે જેઓને પોતાની લાપાતું પણ પુરૂં જ્ઞાન ન હોય તેઓને માટે તો આ પદ્ધતિ સાવ નિર્રથક જ છે. અને તેમ છતાંય જેમણે જેમણે આ પ્રયોગ અજમાવી જોયો છે તેમાં તેઓએ નિરાશાજનક પરિણામ જોયું છે; એટલું જ નહીં પણ ઇંગ્લેંડમાં જ કુમારોને યોગ્ય તાલીમ આપી શકાય એ બ્રમ અનુભવે દૂર થયો છે. સાંભળવા પ્રમાણે પતીયાલાના મહારાજએ પોતાનાં જાળકોને ઇંગ્લેંડથી થોડાજ વખતમાં પાછાં બોલાવી લીધાં હતાં. ટુંકામાં રાજકુમારોને ઇંગ્લેંડમાં શિક્ષણ આપવાની પ્રથા અત્યાર મુઢીના અનુભવે આવકારપ્રદ નથી અને એટલાજ માટે કોઈપણ રાજકુમારને શિક્ષણ અર્થે ઇંગ્લેંડ મોકલતા પહેલાં ભૂત કાળના દાખલાઓ ઉપર સંભાળ પૂર્વક વિચાર કરી જોવાની ખાસ જરૂર છે. આ ઉપરથી એમ માનવાનું નથી કે ઇંગ્લેંડમાં અપાતું શિક્ષણ સારૂં નથી. ઉલટું કેટલાક હીંદી યુવાનો ઇંગ્લેંડમાં સફળ રીતે શિક્ષણ લઈ શક્યા છે. પરંતુ એટલા માટે રાજકુમારોના શિક્ષણ પરત્વે પણ સફળતા મળશે એમ તો નજ કહી શકાય, કારણ કે એક ખાનગી ગૃહસ્થના પુત્રને ઇંગ્લેંડમાં કેળવણી આપવી અને એક રાજકુમારને ઇંગ્લેંડમાં કેળવણી આપવી એ બન્ને નોખી નોખી વસ્તુ છે. એક ગૃહસ્થનો પુત્ર તો ઇંગ્લેંડથી કેળવણી ગ્રાહ કરી પોતાને માટે યોગ્ય ધંધો ખોળી કહાડે છે. તેમજ પોતા પૂરતું મિત્ર મંડળ પણ જમાવી દઈ, આસપાસના સંયોગોને વશ વર્તી તેમાંજ સંતોષ માની જીવન ગાળે છે. જ્યારે એક રાજપુત્રને માટે આટલું બસ નથી. તેણે તો લોકોના હૃદયને સ્પર્શ કરવાનો છે તેમજ આસપાસના સંયોગોને પોતાને અનુકૂળ બનાવી લઈ રાજ્ય ચલાવવાનું છે. હવે આ બધું તો ત્યારે જ બની શકે કે તે પોતાની યુવાવસ્થામાં જે લોકોના ઉપર તેને રાજ્ય કરવાનું છે તે લોકોના તેમજ તેના શિક્ષણ સંબંધી જોઓના ઉપર જવાબદારી હોય તેઓના હુમેશના સહવાસમાં રહેતો જ. પરંતુ આમ કરવાને બદલે જે નાનપણથી જ રાજકુમારોને પરદેશ રાખવામાં આવે તો તે શી રીતે બની શકે ? અર્થાત્ કે રાજપુત્રોને કેવળ મોકલવાની ખાતર પરદેશ મોકલવા એ જોખમ ભર્યું છે. તેમ તેથી શ્રેષ્ઠ અને ઉત્તમ રાજકર્તાઓ થયે એમ માનવું એ પણ ગંભીર ભુલ છે.

આ ઉપરથી સહેજે જાણી શકાય કે રાજકુમારો માટે શિક્ષણ આપવાની આ પદ્ધતિનો સ્વીકાર કરવાથી લાભ કરતાં ગેરલાભ સ્પષ્ટ છે. એક તો રાજકુમારો પોતાની જાણ્યાવસ્થામાંથી પ્રજ્ઞથી છુટા પડતા હોવાથી પ્રજ્ઞની લાગણીથી તેઓ સાવ અણવાકેફ રહે છે, અને જ્યારે તેઓ ગાદી ઉપર આવે છે ત્યારે પોતાની પ્રજ્ઞની કંઈ કંઈ જરૂરીઆતો છે તેના જ્ઞાનના અભાવને લીધે પ્રજ્ઞમાં રાજકર્તા સંબંધે નિરાશાની લાગણી ફેલાય છે. એટલું જ નહીં પણ અત્યાર પહેલાં કેટલાક દાખલાઓમાં જન્યું છે તે પ્રમાણે ખરાંજ સંગતમાં પડવાનો તેઓના માટે લય રહે છે. વળી ઈંગ્લેંડમાં જો તેઓની કેળવણી ઉપર કાળજી પૂર્વક દેખરેખ રાખવામાં ન આવે અને બહુધા તેમ બને છે—તો તેનું પરિણામ એ આવે છે કે રાજકુમારો અર્થહીન પાશ્ચાત્ય અસરમાં ઘેરાઈ પડી હીંદી સંસ્કૃતિ અને હીંદી જીવનથી સાવ અજાન રહે છે રાજકર્તાના જીવનનું માર્ગદર્શક લક્ષણ ધાર્મિકતા છે જ્યારે ઈંગ્લેંડમાં તો ધાર્મિક વાતાવરણની ખામીને લીધે કોઈપણ રાજકુમાર માટે તે ધર્મવૃત્તિહીન થઈ જવાનો મોટામાં મોટો લય છે. અલબત્ત પશ્ચિમની કેળવણીથી બુદ્ધિમત્તા પ્રાપ્ત થાય છે, પરંતુ હીંદી સંસ્કૃતિમાં જીવન ગાળવા માટે તો બુદ્ધિ કરતાં હૃદયની ખરી જરૂર છે. શું ઈંગ્લેંડમાં હૃદયની કેળવણીને સ્થાન છે ? આ પ્રશ્ન ઉપર જોઈએ રાજકુમારોની કેળવણીમાં રસ લેતા હોય, તે બધાએ ગંભીરપણે વિચાર કરવો જોઈએ ઉપરાંત આ ધોરણે કેળવણી લેનાર રાજકુમારમાં સ્વલાપાનું તો અધુરું જ્ઞાન રહે છે જ, પણ જ્યારે તે કેળવણી પુરી કરી ગાદીએ આવે છે, ત્યારે વધારે પડતી મોજશોખની પડી ગયેલી કુટેવોને લીધે તેને પોતાની પ્રજ્ઞમાં રહીને જીવન ગાળવાનો અણગમો રહ્યા કરે છે અને બહાર ભટક્યા કરે છે.

આથી પ્રજ્ઞ સાથે તેનો મનોમેજ થઈ શકતો નથી. જો કે આ વિચારો અંગત અનુભવની નજરે ઘડાયા છે, છતાં પણ દરેક પદ્ધતિમાં લાભ અને ગેરલાભ ઉભય છે જે પદ્ધતિમાં લાભ કરતાં ગેરલાભ ઓછા હોય તેનોજ અંગીકાર કરવો જોઈએ. છતાં જ્યારે આપણે આમ પદ્ધતિના ગુણ ઉપરથી જ તેનું મૂલ્ય આંકવા બેગ્રીએ ત્યારે તો એટલું ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે કોઈપણ પદ્ધતિની

સફળતાનો આધાર માત્ર તેના ગુણ ઉપર નહીં પરંતુ જેઓના હાથમાં તે પદ્ધતિનો અમલ કરવાનો છે, તેઓની યોગ્યતા ઉપર છે ઉપરોક્ત ત્રણે પદ્ધતિનો વિચાર કરતાં આ મુખ્ય દૃષ્ટિગિંદુ અવશ્ય લક્ષમાં રાખવું જોઈએ. આ રીતે ત્રણે પદ્ધતિ વિચારીએ

રાજકુમાર કૉલેજમાં શિક્ષણ મેળવી જેમ ઘણા રાજકર્તાઓએ રાજ્યકારોળારમાં અસાધારણ સફળતા અને પ્રતિષ્ઠા મેળવ્યાં છે, તેમ ઘણાએ નિષ્ફળતા પણ મેળવી છે. એનાએ શિક્ષકો, એનાએ અભ્યાસક્રમ અને એનુંએ વાતાવરણ છતાં આમ જુદું જુદું પરિણામ આવવાનું કારણ શું ? તેનું મુખ્ય કારણ એ છે કે રાજકુમારો ઉપર તેઓના અભ્યાસ કાળમાં જે પ્રકારની દેખરેખ રાખવામાં આવે છે, તે દેખરેખ અને દેખરેખ રાખનાર શિક્ષકોને આભારી છે. કેટલાક તરફથી એમ કહેવામાં આવે છે, કે ઉત્તમ પ્રકારની દેખરેખ હોય, છતાં રત્નના દિવસોમાં ન્યારે રાજકુમારો પોતાના ઘેર જાય છે, ત્યારે ઘરના કે માળાપની આસપાસના અનિષ્ટ વાતાવરણની તેઓના મન ઉપર અસર થતા તેઓ અવળે માર્ગે જાય છે આ પ્રકારની દલીલ ખરી માનીએ છતાં પણ શું દેખરેખ રાખનાર શિક્ષકોની ફરજ નથી કે એ રાજકુમારોની અનિષ્ટ ટેવો સુધારવી કે દૂર કરવી ? ઉલટું ઘરના સન્કારોને જો સુમાર્ગે વાળવામાં આવે તો તેનાથી કદિપણ ખરાબ પરિણામ આવતું નથી ખરું જોતાં આવી દલીલો કરીને રાજકુમારોના માળાપના પ્રેમની અવગણના કરવાથી અને દરેક દેશી રાજકર્તાને ઘેર તો ખરાબ જ વાતાવરણ હોય છે, એવી ખોટી ભ્રમણા ઉત્પન્ન કરવાથી આ જમાનામાં આદર્શ રાજકર્તાનું સ્વરૂપ નષ્ટ થયું છે.

એટલે જો રાજ્યમાં જ સ્વતંત્ર શાળાઓ ઉભી કરી તે દ્વારા શિક્ષણ આપવામાં આવે તો પણ તેની સફળતાનો આધાર તો દેખરેખ રાખનાર શિક્ષક ઉપર જ છે. અર્થાત્ રાજ્યમાં સ્વતંત્ર રીતે ઉભી કરેલી શાળા અને દેખરેખ રાખનાર ઉત્તમ શિક્ષકો જો હોય તો તેમાં સફળતા મળવાનો વધારેમાં વધારે સંભવ છે. આ ધોરણે શિક્ષિત થએલા રાજકર્તાઓ બુદ્ધિશાળી, ઉદાર, પોતાના જીવન ધર્મને યથાર્થ રીતે સમજનાર, રાજકારણના ઉંડા અભ્યાસી, વાણી અને વર્તનમાં એકતા જાળવનારા, સત્યનિષ્ઠ અને તમામ પ્રકારના

ખુલ્લા તેમજ સ્પષ્ટ વ્યવહારવાળા માલમ પડ્યા છે. એટલું જ નહીં પણ આવા રાજકર્તાઓ પોતાની પ્રજા વચ્ચે રહી જીવન ગાળવામાં અને કામ કરવામાં રસ લેનાર, ઉશ્કેરણી કે તોફાની વાતાવરણ સામે દૃઢતાપૂર્વક કામ લેનાર, સાદું જીવન ગાળનાર અને પ્રજાનાં વાળળી દુઃખો દૂર કરવાની તીવ્ર ઈચ્છાશક્તિવાળા જણાયા છે. એ આ પદ્ધતિની જેવી તેવી સફળતા ન કહેવાય ? છતાં તેની નિષ્ફળતા નથી એવું નથી, કારણકે અત્યારે પણ એવા ઘણા રાજકર્તાનાં દયાંતો મળે છે, કે જેમને રાજ તરીકેની જવાબદારીના ખ્યાલ વગર જ આ પદ્ધતિએ શિક્ષણ આપવામાં આવ્યું છે. આનું મુખ્ય કારણ એજ છે, કે રાજકુમારાવસ્થામાં તેઓના ઉપર જે શિક્ષકોની દેખરેખ હોય છે તે શિક્ષકો તેમને હીંદી જીવનથી અલગના અલગ રાખે છે. એટલું જ નહીં પણ જ્યાં તેમને પોતાના નજીકનાં સગાં અને રાજ્યના અધિકારીઓને પણ મળવા હજવાની છૂટ આપવામાં નથી આવતી ત્યાં પછી તેમને પ્રજા વચ્ચે લેળાવાનો કે કોઈ રાજકર્તાને મળવાનો પ્રસંગ તો શી રીતેજ આપવામાં આવે ? એવા પણ દાખલાઓ છે, કે જેઓના હસ્તક આ રાજકર્તાઓના શિક્ષણનો પ્રબંધ કરવાની અને તેના ઉપર દેખરેખ રાખવાની જવાબદારી મુખ્યત્વે કરવામાં આવી હોય, તેમાંના કેટલાક એવા કડક હોય છે, કે રાજકુમારોને પોતાના નોકરો સિવાય ખીલ કોઈની સાથે વાત પણ કરવા દેતા ન હોય ! પરિણામે નોકરોની દૃષ્ટિએ આ રાજકર્તાનું જીવન ઘડાય. ખરૂં છે કે આ રીતે કેળવણી પામેલા રાજકર્તા જરૂર બુદ્ધિશાળી હોઈ શકે, પરંતુ રાજકર્તાને યોગ્ય લક્ષણો તો તેમાં ન જ હોય અને ઉપર કહ્યું તેમ તેનું કારણ એજ છે, કે તેઓને શિક્ષણ આપવા માટે જવાબદાર માણુઓની પસંદગી કરવામાં આવેલી નથી હોતી. નહીં કે શિક્ષણ આપવાની આ પદ્ધતિ દોષિત છે.

હવે રાજકુમારોને ઇંગ્લેંડ મોકલી શિક્ષણ આપવા સંબંધે પણ એની એ વાત કહી શકાય કે જે ઇંગ્લેંડમાં તેઓને મોકલવામાં જ આવે તો, તેઓના ઉપર ત્યાં કેવા પ્રકારની દેખરેખ રાખવામાં આવે છે, અને તે માટે કેવાં માણુઓ નિયુક્ત કરવામાં આવે છે તેના ઉપર એ શિક્ષણની સફળતાનો આધાર છે. આ

દૃષ્ટિએ મુખ્ય વિચાર કર્યા સિવાય રાજકુમારોને ઇંગ્લેંડ મોકલવા એ કેવળ જુગાર ખેલવા જેવું છે. જેમાં સફળતા પણ મળે અને નિષ્ફળતા પણ મળે.

રાજકુમારોને કેળવણી આપવાની ત્રણેય પદ્ધતિના ગુણદોષ ઉપર જણાવ્યા છે. પરંતુ તે પદ્ધતિમાંથી કઈ પદ્ધતિ પસંદ કરવી તેનો નિર્ણય તો એજ કરી શકે જેઓના ઉપર તેની સંપૂર્ણ જવાબદારી હોય અને જેમને પોતાની જવાબદારી અને કર્તવ્ય-નિષ્ઠાનો સંપૂર્ણ ખ્યાલ હોય.

રાજકુમારોના શિક્ષણ સંબંધે ઘણા ખ્રિસ્તી અધિકારીઓને વિચાર-નિર્ણય કરવાનો ઘણીવાર પ્રસંગ આવે છે આ અધિકારીઓ માટે ભાગે રાજકુમારોના શિક્ષણનું દૃષ્ટિગિહ સમજવામાં નિષ્ફળ જાય છે, તેનું મુખ્ય કારણ એ છે, કે તેઓ હીંદી સંસ્કૃતિ અને હીંદી જીવનથી માહેતગાર નથી હોતા અને જેઓ પોતાને માહેતગાર માનતા હોય છે તે પુરા માહેતગાર નથી હોતા. પરિણામે આવા અધિકારીઓને હાથે શુભનિષ્ઠાપૂર્વક સાડું કરવા જતાં, અનિષ્ટ થઈ જાય છે. તેઓ પૈકી કેટલાક ખરેખરી રીતે માનતા હોય છે, કે રાજકુમારોને રાજધર્મને અનુરૂપ શિક્ષણ તો ઇંગ્લેંડ સિવાય ખીજે ન જ આપી શકાય. આ માટે તેઓ પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે રાજકુમારોના વાલીઓ આગળ પોતાનો અભિપ્રાય જણાવે છે. કેટલીક વખત પોતાના અભિપ્રાયના સ્વીકારનો આગ્રહ પણ કરે છે. અલગત આ પ્રકારનો આગ્રહ કરવામાં તેઓનો અંગત સ્વાર્થ હોય છે એવું નથી હોતું, પરંતુ ઇંગ્લેંડમાં અપાતા શિક્ષણની સફળતા સંબંધે એમની એક પ્રકારની શ્રદ્ધા અને હીંદી જીવન તેમજ સંસ્કૃતિનું અધુરું જ્ઞાન, તે માટે આભારી છે. એટલે આ સંબંધે તેમનો આગ્રહ સ્વાભાવિક રીતે સ્વાર્થી નહીં તો હીંદી જીવન અને સંસ્કૃતિ સંબંધે ઘણા દર્શાવનારો તો જણાઈ આવે છે. અપવાદ તો વસ્તુ માત્રને હોય છે. પરંતુ સામાન્ય મત એજ વ્યવહારૂ મત છે.



सादां सत्यो

अने

पीनं लुप्राणो.

विभाग योथो.

સાદાં સત્યો.

૧

રાજામાં ઇશ્વરી અંશ.

૧. રાજામાં ઇશ્વરી અંશ છે, તેનામાં દેવત્વ છે, તે દ્વિભુવ પરમેશ્વર છે તેમજ તે નરાણામ્ ચ નરાધિપઃ છે એવી ભાવનાનાં સૂત્રો ધર્મશાસ્ત્રોમાં છે પરંતુ ઇશ્વરના દયા, સત્ય, ઔદાર્ય ઇત્યાદિ જે ગુણો છે, તે ગુણો પણ વિશેષતઃ રાજામાં હોય જ, એ ભાવનાને અનુલક્ષીને જ રાજાને ઇશ્વરનો અંશ માનવામાં આવ્યો છે. એટલે જે રાજકર્તામાં ઇશ્વરી ગુણોનો પ્રસાદ નથી, તે રાજા ઇશ્વરાંશી પણ ન કહેવાય કારણ કે રાજામાં ઇશ્વરાંશીપણની માન્યતા અને તેમ છતાં તેના ગુણોનો અભાવ, આ ઉભય વિચારોની સંગતતા હોઈ શકે જ નહીં.

ખેડુતનો પ્રશ્ન.

૨. “ અમે અમારા નાના ગામમાં નિરાંતે રહીએ છીએ. અમારા ખેતરના કામમાં કોઈ આડું આવતું નથી. સાદો, તાંને ખોરાક ખાઈએ છીએ, ખેતરમાં પુષ્કળ મહેનત પડવાથી પચાવ સારો થાય છે. સ્વસ્થ હવા, સ્વસ્થ પાણી, પૂરતો તડકો પામીએ છીએ, તમારા કરતાં લાંબું આયુષ્ય લોગવીએ છીએ અને એક બીજામાં વચમાં ન પડવાથી શાંતિમાં આપું ગામ રહીએ છીએ, આવું છતાં અમે જાણે દયા ખાવાની વસ્તુ હોઈએ એમ ‘ પોલીટીશ્યનો ’ અમારા તરફ કેમ જુએ છે? ” એક ગામડાના ખેડુતે પૂછ્યું.

કોણ રાજ્ય ચલાવી શકે ?

૩. જે માણસ પોતાના દ્રવ્યની દરકાર કરતો નથી તે જ ખરું રાજ્ય ચલાવી શકે છે. આથી એમ સમજવાનું નથી કે તેને દ્રવ્યની જરૂર નથી. પરંતુ દ્રવ્ય પ્રત્યે તે બેદરકાર રહે છે, તેનું મુખ્ય કારણ એ છે, કે તે હંમેશાં પોતાના કરતાં બીજાની જ આવશ્યકતાનો પ્રથમ વિચાર કરે છે. જેને જે આવશ્યકતા હોય તે પુરી પાડે છે. જે રાજ્યશાસકની આવા પ્રકારની વૃત્તિ હોય તે બીજાનું શી રીતે લઈ શકે ? અથવા લેવાની અપેક્ષા પણ કેમ રાખે ? પોતાની બાબતમાં આવા બેદરકાર પુરૂવો બીજાની બાબતમાં વધારેમાં વધારે દરકાર રાખે છે તેનું કારણ પણ એ જ છે, કે તે પોતાના કરતાં બીજાની જરૂરીઆતોને પ્રાધાન્ય આપે છે. એટલા માટે સારી રીતે રાજ્ય ચલાવવાની ઇચ્છા રાખનાર રાજ્યશાસકોએ હંમેશાં પોતાને વિષે બેદરકાર રહેતાં શિષ્યવુ અને બીજાની અનુકૂળતા અને બીજાની જરૂરીઆતોનો વિચાર કરતાં થવું. પોતાને વિષે બેદરકાર રાજ્યશાસક હંમેશાં આદર્શ શાસક નીવડે છે.

અધિકારની યોગ્યતાનું માપ.

૪. “ પોતાની ઇચ્છાનો અનાદર અથવા તે પોતાની ખરી ફરીઆદ સાંભળવાની પણ અનિચ્છા, કોઈનામાં આપણે જોઈએ ત્યારે આપણને જે દુઃખ અને લાગણી થાય છે, તેવું જ દુઃખ અને લાગણી એવી સ્થિતિમાં બીજાને પણ થતું હશે ” એ સત્ય માન્ય રાખવાની તૈયારી એ, અધિકાર અને રાજસત્તા માટેની યોગ્યતા અને શક્તિનું એક સાદું માપ છે.

સત્તા અને પ્રજા.

૫. રાજ અને પ્રજા વચ્ચે મુશ્કેલ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે, જેઓ શરૂઆતમાં સમાધાન કરતા નથી, તેને અંતે સામાની ઇચ્છાને તાબે થવાની ફરજ પડે છે. સત્તા હંમેશાં આખી પ્રજા સામે ટકી શકે નહીં.

આજનાં અજ્ઞાન બાળકો એ, આવતી કાલના યુવાન બને છે અને કોઈપણ રાજ્યે આ વાતનો અનાદર કરવો એ ભૂલ લેરહું છે. રાજ્યનાં આ અજ્ઞાન બાળકો છેવટની લડાઈમાં આપણને હરાવે છે.

પોતાની મુશ્કેલીમાં જે સામા પર દયા રાખી શકે છે, તેની પ્રભુ ચોકી કરે છે.

કેટલાકે કહે છે કે રાજનીતિ રમવાના નિયમો હોય છે. આ નિયમો તે કયા ? જીંદગાનીની સત્ય વર્તણૂકના સામાન્ય નિયમોથી કાંઈ જુદી જાતના ? તો તો એ પ્રમાણે વર્તવાવાળાને પ્રભુ મદદ કરે !

રાજ્યો એમ સમજતા હોય કે આપણે માણસોનું બંધારણ કરીએ તો તેઓ હાથમાં રહેશે, તો તે ભૂલ છે. જેઓ પોતાને હાથમાં રાખી ન શકે, તેઓ પ્રજાને હાથમાં નહીં રાખી શકે. નવું મા 'જન ઉલટું' વધારે સામું થશે. જેમ સરકારે કરેલી કાઉન્સીલો હાલ તેની સામે ધાય છે તેમ. જગતને જાણ છે, એમ જવા દેનાર જ અંતે થોડી મુશ્કેલીઓ લોગવે. નવાં જગત બાંધનાર પોતે અંદર સલાવાઈ જશે.

આપણો મત.

૬. “ કોઈ પણ વિષય ઉપર આપણે આપણો મત પહેલાં બાંધી નાંખીએ છીએ અને પછી તે મતને અનુમોદન મળે એવાં કારણો શોધવા બુદ્ધિ પાસે જઈએ છીએ. જેમ એક અસીલ વકીલ પાસે જાય છે તેમ. અને આ કારણથી જ ધણા મોટા મતોનો અસ્વીકાર થતાં નાસીપાસી ઉત્પન્ન થાય છે, કે જે, મત બાંધતા પહેલાં માણસનો વિચાર જો બુદ્ધિની સલાહ લે તો બને નહીં. પણ દરેક માણસ એવું બુદ્ધિ મન રાખી શકતું નથી. અને ખાસ કરીને ‘ I have an open mind ’ એમ કહેવાવાળાઓ તો પોતાને જ છેતરે છે, કારણ કે એમ કહેનાર જાણે છે, કે પોતે સરલ નથી અને એટલા જ માટે તે આ રીતે આગળથી પોતાનો બચાવ કરે છે. ”

ઉપરી અને તાબેદાર.

૭. કોઈ પણ માણસ સલાહ લેતું નથી પણ દે છે. તેમ દરેક માણસને સ્વમાન-પછી તે મિથ્યાભિમાન પણ હોય અને એમને યોગ્ય પણ હોય પણ સ્વમાન-બહુ વહાલું હોય છે. કોઈની સૂચનાથી કરેલ સારાં કામો પણ જાતે પોતે જ કર્યાં છે એમ

માનવાની જનસ્વલાવને ટેવ પડેલી છે બીજો જશ લઈ જાય એ તો થોડા વિરલા જ સહન કરી શકે છે જેણે ઘણા જશ મેળવ્યો હોય અને એના બોલથી પણ થાક્યો હોય તે જ બીજાને પોતાના જશમા ભાગ પાડવા દે છે. ખાટી તો દુનિયા હાલ તો બીજાને યોગ્ય જશ પણ પોતે હસ્તગત કરવા માગે છે. આવા સમયમા બીજા માણસો પ્રત્યે તો ગમે તેમ વર્તો તેમા અડચણ નથી પણ ઉપરી અને તાબેદાર વચ્ચે તો તાબેદાર ગમે તેવો હોશીઆ હોય તો પણ ઉપરી આગળ નિર્માલ્ય છે એમ વર્તવામા જ લાલ તેમ જ વસ્તુસ્થિતિ છે

મારા કામમા—મારી સૂચનામા પણ જ્યારે તે કરનારની અહ તાનુ ભાન થાય છે ત્યારે મામેા માણસ પોતાની અહ તા ઉપર ખટો થઈ જાય છે ને ઉપરી હોય તો તો તેને એ વાત ગમતી જ નથી એમાં ઉપરીનો વાક નથી જન સ્વલાવની એ આવી છે તમાગ પોતાના શિરસ્તેદારે એક સૂચના કરી હોય તે સારી બાણી તમે તે પ્રમાણે અમલ કરો અને તે માટે તમારો શીખ્તેદાર વખતો વખત તમને યાદ કરાવે કે સાહેબ, મારી સૂચનાથી જેમ ફલાણ ઠીક થયું તેમ આ બીજું પણ કરો તો સાડ તો તમાગ અભિમાની આત્માને એ ઠીક નહીં લાગે

માણસ બધું માફ કરી શકે છે મોટા મોટા ગુનાહો માફ કરી શકે છે પણ અજયેબી છે, કે પોતાના કરતા બીજો સગ્સ છે એ વાતનું વર્ણન તે સહન કરી શકતો નથી ઉપરીની ભૂલ હોય તોપણ હૃદયને હલાવવાની જરૂર નથી મગજને તેજ કરી સમજાય તેમ, પણ વિવેકથી ફરી કહેવાની જરૂર છે પણ તે પણ યોગ્ય ન લેખાય તો પછી તાબેદારની ફરજ સુગા રહેવાની છે

પોતાની સૂચનાઓ ઉપરીએ સ્વીકારી હોય, તો તે તેની લલાઈ અને કામ કરવાની ખાંત બતાવે છે, પણ તમારે એમાં જરાપણ અભિમાન ધગવી એ બાબત ફરીને યાદ દેવગવવી નહીં અને મુખ્યત્વે ફરીને જ્યારે તમારી કોઈ વાત નામજુર થાય ત્યારે તો કદીએ એમ કહેવું નહીં કે “ સાહેબ, ફલાણી બાબતમા જેમ માગ મત પ્રમાણે થવાથી ફાયદો થયો હતો એમ આમા પણ થશે ” એમ કહેવું એ ઉપરીની અક્ષલને હસવા બગાળ છે ઉપરી ખોટો

હોય કે ખરો એનો એમાં મવાલ નથી. વખતે તમે સાચા અને એ તદ્દન ખોટા હોય, એ ધનવા જેવું છે, પણ એવું ભાવણ એ સેવ્ય સેવક વચ્ચેની હાલ ચાલતી વર્તણૂક પદ્ધતિને અનુસરતું નથી. આ બધું તાબેદાર માટે છે. સ્વતંત્રતાના નિયમો બુદ્ધ છે. તાબેદાર રહીને સ્વાતંત્ર્યની વાત કરવી નકામી છે. દરેક સ્થિતિને તેના નિયમો છે. અને ઉપરી ઉપરી અને તાબેદારે તાબેદારે પણ ફેર છે સ્થિતિ એક હોય પણ માણસ માણસે પણ ફેર છે. અને તેથી ગમે તેવો ઉપરી હોય તોપણ સલામતી જળવાય એ નિયમ લખ્યા છે.

વેલીંગ્ટન જેણે નેપોલીઅનને હરાવ્યો તેણે એક વખત દુશ્મનનું નિશાન પોતાને હસ્તગત કરી એક સીપાહીના હાથમાં આપી પોતે અગત્યના કામ માટે લશ્કરના બીજા ભાગમાં ગયો ત્યાં પેલા સીપાઈ બડાઈ મારવા માંડ્યો કે નિશાન પોતે હસ્તગત કર્યું છે વેલીંગ્ટનને આ વાત કોઈએ કહી ત્યારે હસીને બોલ્યો કે “ પ્રભુ કૃપાએ એવાં અનેક માન મને આજ સુધી મળ્યાં છે. આ એક એ બિચારા ગરીબ સીપાઈને ભોગવવા દીધો. હા, ખરી વાત છે એ એની જ બહાદુરીનું ફળ છે ” પણ બધા વેલીંગ્ટન નથી હોતા. પેલા સીપાઈએ જેવા ઘણા હોય છે.

૨

૧ પેટમાં પડેલું ઝેર, રમનથી ઘોવાઈ જશે પણ પિશુનોએ કાનમાં રેડેલું ઝેર, જેની વિરૂદ્ધ તે રેડાયું હોય તેનો ને અંતે પોતાનો પ્રાણ લેશે.

૨. વહેમ એ એવો વધસ્થંભ છે કે જ્યાં ઘણા વખતના ગાઠા સ્નેહ સંબંધને કાંસીએ દેવામાં આવે છે સત્ય અને વિશ્વાસને પણ ત્યાં હણવામાં આવે છે

૩ જેમ સર્પને બે જીભાવાળા કહેવામાં આવે છે તેમ પિશુનને પણ બે જીભ હોય છે સર્પ માત્ર કરડે ત્યારે મરણને નિપજાવે છે. ચાડીઆઓ સ્પર્શમાત્રથી એથી પણ વિશેષ અનર્થ નિપજાવે છે. સર્પથી સ્વભાવે જ સાવચેત રહેવાની વૃત્તિ થાય છે. પિશુનોની

જીહ્વાની મીઠાશ માણસને લલચાવે છે. ત્યાં સાવચેતીને અવકાશ જ નથી. એવાઓથી બચવાનો જે એકજ રસ્તો છે, તે એકે પિશુનતા પહેલા કથન વખતે જ એને તજવો. જેનું હૃદય શુદ્ધ હોય તેને ચાડીની કડવાશ, અપ્રીણની પેઠે પ્રથમ ગ્રાસે જણાયા વગર રહેવી નથી. એ કડવાશ વખતે ચેત્યો તે ચેત્યો. એ ચેતવણી વખતે ન ચેતે ત્યારે બાંધાણી બન્યો, અને પરિણામ પણ બાંધાણીનું પામ્યો.

સંભાળજો, કાનના જેવી ઉચ્ચ ઈન્દ્રિય બીજી કોઈ નથી. એમાં જે પડે તેને તે પચાવી નત્ય છે.

૪. જે ગમે તે માણસની હાજરીમાં જોલી ન શકાય તે જોલો નહીં. એવો એક જ વ્યવહાર છે, કે જ્યાં ત્રીજાની હાજરી ન ઘટે— તે પત્ની સાથેનો સ્નેહ પ્રસંગ.

૫. ત્રીજા માણસની હાજરીમાં ન જોલી શકાય એવું ન જોલવાનું મુખ્ય કારણ તો એ છે, કે ત્રીજો માણસ હંમેશાં હાજર હોયજ છે—પરમેશ્વર.

૬. ત્રીજા માણસની હાજરીમાં જે કોઈ તમને પોતાની વાત કહેતાં અચકાય છે તથા કહેવાની આનાકાની કરે છે તે માટે તમારા કાન બંધ રાખજો. કેમકે જેનું હૃદય વાત કરતાં ડરે છે, તેની વાતમાં મરદને છાજે એવું કાંઈ નહીં હોય સ્વાર્થ અથવા ઈર્ષા વગર બીજી કશી વસ્તુ ભીડ્ હૃદયમાં વસી શકતી નથી.

૭. તમારી ટપાલ બીજો કોઈ ઉઘાડી શકે નહીં, એમ તમારો નિયમ હોય તો તમે તમારા પોતાથી ણહીતા રહેજો. તમારે કાંઈક છુપાવવાનું છે, એવો એનો અર્થ છે. પ્રભુ એ છૂપું દેખે છે ને કોઈક દિવસ ખુલ્લું કરશે. જે પ્રભુને બતાવતાં ડરતો નથી તેથીજ લોક ડરે છે. પ્રભુથી ન ડરનારને જગતનો ડર નથી.

જોઈએ છીએ.

૮. મારે એક મિત્ર જોઈએ છીએ, જે પોતાનો બધો પત્ર વ્યવહાર ખુલ્લાં પોસ્ટ કાર્ડમાં હંમેશાં લખતો હોય તેણે અરજ કરવી

૩

આપણી જરૂરીઆતો આપણને ગુલામ બનાવે છે. ગમે તેવી સ્થિતિમાં આપણે પહોંચી વળી શકીએ એટલી જરૂરીઆતો હોય તો તે આપણે સ્વાધીન છે. એથી વધારે જરૂરીઆતો આપણને પોતાને સ્વાધીન કરી ખીજાની સેવાની ફરજ પાડે છે. ને ફરજથી જે થાય છે તે બધી ગુલામગીરીની નિશાની છે એ રીતે તો આપણે આપણા જ ગુલામ બનીએ છીએ અને આપણામાં મિથ્યાબ્રમ એવો પેસી ગયો છે, કે જેને આપણે સેવીએ છીએ તેઓ આપણને ગુલામ તરીકે રાખે છે આપણી તાબેદારી, આપણી જરૂરીઆતો-માંથી ઉભી થાય છે. અને તે આપણને પોતાના ગુલામ કરી એ જરૂરીઆતો પુરી કરનાર શેઠના ગુલામ બનાવે છે હાથે કરીને પહેરેલી બેડીઓ આપણે કાપી નાંખી શકીએ છીએ અને તે છતાં આપણે કેવા અધારામાં ભટકીએ છીએ ? ખાવાને શેર અન્ન અને પહેરવાને લગોટી તો દરેક અશક્ત માણસ પોતાથી મેળવી શકે છે ને અશક્તને પણ એટલું તો મળી રહે છે જેઓ પોતાની સ્થિતિના દલભા ઘણા આશ્રિતો રાખે છે તેઓ પણ પોતાની ગુલામીનાં જંજીરો પોતાને હાથે ધડે છે. દરેકને સ્વાશ્રયો થતા શિખવવુ. ને તે એ જ શિખવી શકે છે કે જે પોતાની વધારે પડતી જરૂરીઆતોની બળમાંથી છુટીને સ્વાશ્રયી થયેલ છે દાખલો બેસાર્યા વગર ખીજાને સુધારી શકાતા નથી. આશ્રિતોમાં જે આપણી પાસેથી પોષણ માગે છે તે આપણા શોખો, ને એથી પણ વધારે ભયંકર આપણા દુર્ગુણો છે જેને આપણે ભોગવવાના પદાર્થો માનીએ છીએ તે ખાસ જંજીરો છે. એ જે પહેલા જવા બેઠાએ સ્વાતંત્ર્ય, શબ્દોની માન્યતામાં નથી. વર્તનમાં છે.

ખીજાનો વિચાર કરવાની ટેવ ન હોય તેને ખીજાની જરૂરી-આતો ઉપર તરત ધ્યાન આપવાની આવશ્યકતા સુઝતી નથી. ખાસ કરીને અધિકારીઓને આવી ટેવ પડી જવાને વધારે ભય છે. સેવા કરનારમાં ન્યારે આવો પ્રમાદ આવે છે, ત્યારે લોકમાં અસતોષ થાય છે અને રાજ્યને બે કોઈ રોગ ભયંકર હોય તો તે લોકોને પોતાને પડતા દુઃખમાંથી ઉત્પન્ન થતો અસતોષ છે. અસતોષ માટે

ઘણાં મોટાં કારણો હોવાં જોઈએ, એમ જે રાજ્ય માને છે તેને માણસના દુઃખનું લાન નથી એમ સમજવું. નાનાં કારણથી પણ થતો અસંતોષ તો લેળા થયેલા મેલની માફક અંતે તુકસાન જ કરે છે.

ખીજનું પહેલું ને પછી આપણું એ તો માણસ માત્રનું પહેલું સૂત્ર જોઈએ. અને ખાસ કરી રાજ્યએ પોતાની પ્રજાના કામ માટે રાખેલા પગારદાર અધિકારીઓનું તો જોઈએ જ. એવી ખાખતમાં આખાસ એ ફરજ તરફની બેદરકારી છે; એટલું જ નહીં પણ રાજ્ય અને રાજ્ય તરફની પ્રજાની વફાદારી ભરેલી લાગણીનાં મૂળ કાપનાર કુહાડાનું કામ સારું છે.

જેવી રાજ્યપદ્ધતિ તે પ્રમાણે જ પ્રકૃતિ ગોઠવવી જોઈએ. એ પ્રમાણે જ રાજ્યતંત્ર ચલાવવું જોઈએ. Personal Rule હોય ત્યાં રાજ્યતંત્ર પણ એ પદ્ધતિને અનુકુળ ન હોય તો સંકર રાજ્યપદ્ધતિ થઈ જાય અને સંકરતંત્ર ત્યાં પરિણામ પણ સંકરજ આવે.

દેશી સંસ્થાનેના લોકોની રાજ્ય તરફની ભક્તિ રાજના પિંડ પરની ભક્તિને લીધે છે. અને લોકોની એ ભક્તિમાં, રાજની ગેરહાજરીને લીધે અજાણ્યે પણ ઉચુપ આવ્યા વગર રહેતી નથી. આ ગેરફાયદો સમજી શકાય તેના કરતાં પણ વધારે અનર્થકારક છે. રાજ્ય, રાજ્ય દંડથી નહીં પણ લોકોની ભક્તિ અને સુખરૂપ જીવનમાંથી ઉત્પન્ન થતા લોકોના સંતોષ ઉપર જ નિર્ભર્ય ટકી શકે છે. આ ખ્યાલ મનમાં રહે તો અધિકારીઓએ પોતાના ધણી તરફ નજર રાખી લોકોનો સંતોષ અને ભક્તિ ધની રહે એવી સતત દૃષ્ટિ રાખવી ઘટે.

૪

ભૂતકાળના દાખલાઓ.

દરેક રાજ્યને એક ખાસ નિયમ છે, કે જ્યારે કોઈ પણ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય ત્યારે, એ ખાખતમાં ભૂતકાળમાં શું ધનતું હતું તેનો દાખલો જોવરાવીને, ઉત્પન્ન થયેલા સવાલનો નિર્ણય કરે. સવાલોનો અભ્યાસ કરી, ધધી હકીકત મેળવી, યોગ્ય નિકાલ કરવાની ધારણાથી ભૂતકાળના દાખલાઓ તપાસવામાં આવતા હોય,

તે તો સમજી શકાય એવું છે; પણ પ્રાયશઃ અને ખાસ કરીને તો હમણાં હમણાં મનુષ્ય હૃદય-તેમાંય સત્તાનું હૃદય-એવું થઈ ગયેલું દેખાય છે, કે ઉત્પન્ન થયેલા સવાલનો નિશ્ચય, મનથી તો પ્રથમ કરી નાખે છે અને તેના સમર્થનના દાખલાઓ ભૂત ઇતિહાસમાંથી શોધવાનો પ્રયત્ન કરે છે.

ગયા અવસરની હુકીકત જાણ્યા સિવાય, સવાલોનો નિર્ણય કરવાની વાત ઇચ્છવાલાયક નથી એ ખરું; કેમકે અજ્ઞાનના નિશ્ચયો ભૂલભરેલા હોય. પણ વર્તમાનને પણ ભૂતકાળના જેવો કરવાના પ્રયત્નમાં, જેઓ ગયા અવસરનાં ઇતિહાસનાં પાનાં તપાસે છે, તેઓ તો રાજ્યવ્યવસ્થામાં સંકોચ દાખલ કરે છે; આગળ વધતી જતી મનુષ્ય પ્રવૃત્તિમાં અંતરાય આણે છે અને લોક, પ્રગતિમાં હોય તો તેની આડી ભીંત બાંધીને અસંતોષનાં ખીજ વાવે છે.

કોઈ પણ રાજ્યને આ પદ્ધતિથી ફાયદો થઈ શકે નહીં એ દેખીતું છે. વળી આ જુના કાળની શોધ જો બરાબર કરીએ તો જણાયા વિના રહેશે નહીં કે એ શોધ કરનારની ઇચ્છાની વિરુદ્ધના દાખલાઓ પણ ભૂતકાળ તો પુરા પાડે છે.

કોઈ પણ સત્તાની પ્રથમ જમાવટ થાય ત્યારે તેનો વર્તાવ બહુ માનુષી અને સહવર્તનશાળી હોય છે. સત્તા જેમ જેમ જામતી જાય, તેમ તેમ જેના ઉપર તે જામે છે, તેની સાથેના વર્તાવમાં એક તરફ અધિકાર અને ખીજી તરફ આજ્ઞા પાલન, એ ભાવ દાખલ થાય છે. એના દાખલા જેવા હોય તો દરેક રાજ્યની જમાવટનો ઇતિહાસ તે પુરા પાડશે. એક જો દાખલા લઈએ.

રાજ્યો અને તેના ભાગીદારોનો ભૂત ઇતિહાસ કુટુંબચારા જેવો હતો; પણ આજે દેશી રજવાડાના ભાગીદારોની શી સ્થિતિ છે વારૂ ? થોડાંકસો વર્ષ ઉપરના પાછલા દાખલાઓ જોશું તો જણાશે કે તે દાખલાઓનો ઇતિહાસ, મોટે ભાગે ભાગીદારોની તરફથી છે. સરકારનું રક્ષણ આખ્યા પછી ભાગીદારોની મદદની જરૂરીઆત જેમ જેમ ઓછી થતી ગઈ તેમ તેમ ભાગીદારોની સાથેના વર્તનના નવા દાખલાઓ બનતા ગયા. પરિણામ એ આખ્યા કે આજ લગલગ

ખધાં જ રાજ્યોમાં લાયાતોની કઢંગી સ્થિતિ છે. રજપુતાનાનાં રાજ્યો લાયાતોની મદદ હોત નહીં તો આજે ક્યાં હોત ? ખીજે દાખલો લઈએ. સરકારી રાજ્ય હીંદુસ્તાનમાં પ્રથમ ન્યારે શરૂ થવા લાગ્યું, તે સમયનાં હીંદનાં મોટાં દેશી રાજ્યોનાં દરબારનાં ચિત્રો જોનારને જણાશે કે સરકારી અમલદારો અને નરેશો વચ્ચે પરસ્પરના વિવેક-વર્તનની વિધિમાં કેટલો ખધો તફાવત છે ? ભૂત દાખલાઓની વાતો માત્ર કરતાં કરતાં પ્રસંગ પ્રમાણે એ દાખલાઓમાં ફેરફાર કરીને નવા દાખલાઓ સ્થાપિત કરવામાં આવે છે. રાજ્યની નબળાઈને લીધે કે સગીર વહીવટ પુરો થાય ત્યારે રાજ્યાલિપેક કરવાને વળતે, અને કેટલેક ઠેકાણે તો સગીર રાજ્યવ્યવસ્થાની દરમિયાન પણ ઘણા નવા દાખલાઓ થયાના અને તેની ફરીઆદના પ્રસંગો પણ દક્ષતરમાં છે. આ ખધું એકજ વસ્તુ બતાવે છે અને તે એ છે કે ન્યારે કોઈ સવાલ ઉભો થાય, ત્યારે એ સવાલનો નિર્ણય, વર્તમાન અવસરને અનુકુળ, વર્તમાન મિત્રતાને ખંધભેસતો આવે એવી રીતે, મિત્ર મિત્ર વચ્ચે જે સર્વ સામાન્ય નિયમ હોવો જોઈએ તે દૃષ્ટિથી અને એકને ખર્ચે ખીજનો મોલો વધારવાની સ્પૃહા છોડીને થવો ઘટે. ભૂત દાખલાઓ, માત્ર સવાલમાં સમાયેલી ખધી બાબતોનો અભ્યાસ કરવા માટે જ ઉપયોગી છે. આંખ વીંચીને અનુવર્તન માટે નહીં.

છેલ્લાં થોડાંક વર્ષથી સરકાર અને નરેશો વચ્ચેનું વિવેક-વર્તન સુયોગની દૃષ્ટિથી નિર્ણિત થતું જાય છે. એવા આ સમયમાં એક વાતની ખાસ અગત્ય છે કે નરેશો અને સરકારી અમલદારો વચ્ચે વખતોવખત આવી વિવેકની વાતમાં જે મતભેદ પડે છે, તે મટાડવો હોય તો એ બંને સત્તાની પરસ્પરની વિવેકની ક્રિયાઓનો એક સાદો અને સર્વમાન્ય એવો પ્રખંધ સાથે મળીને કરી નાંખવો. નરેન્દ્રમંડળ આ બાબત હાથમાં લઈને એનો નિર્ણય કરશે તો ઘણાં મનદુઃખ થતાં અટકશે. જરા વિવેક-વર્તનથી સ્નેહ સુદૃઢ થશે. અને રાજકીય સવાલોના તોડજોડમાં, દુઃખાઓલાં મનને લીધે, જે મુશ્કેલીઓ પડે છે તે નાખુદ થશે. જાહેર ચર્ચા થાય અને તેને પરિણામે કોઈ કરવું પડે તેનાં કરતાં પરસ્પર સમજણથી નિકાલ થાય એ વધારે ઈચ્છવાલાયક છે.

સલાહ આપવાની પદ્ધતિ.

સલાહ આપવાના પ્રસંગ એ રીતે ઉત્પન્ન થાય છે. એક તો માણસ મુશ્કેલીમાં આવે ત્યારે એને ખીજની સલાહની જરૂર પડે છે. ખીજું એકના કરતાં ખીજો ડહાપણમાં, સત્તામાં, સંબંધમાં કે વયમાં મોટો હોય છે ત્યારે, તે મોટો બંને પોતાને સલાહ આપવાની ફરજ છે અને ખીજને તે આંખ વીંચીને સ્વીકારવાની ફરજ છે એમ સમજાય છે ત્યાં સલાહ અપાય છે. આ બે પ્રકારમાં પહેલી સ્વાભાવિક સલાહ છે. ખીજી અભિમાનમાંથી ઉત્પન્ન થએલી સલાહ છે. સ્વાભાવિક સલાહમાં જેને તે આપવામા આવે છે, તે માટે તે ઉપકાર માને છે. ખીજી પ્રકારની લદાયેલી સલાહમાં જેને તે માનવી પડે છે તે અણુગમતે મને સ્વીકારે છે. અણુગમમાં સ્નેહ સંબંધની આશા રાખનારાઓ ઉઘે છે એમ સમજવું. અશક્ત, સશક્તનું માન રાખે, એટલે એ સલાહ સાચીજ આપે એમ માની લેવામાં ભૂલ છે. જરૂર વિના સલાહ આપવી નહીં, બનતાં મુધી તો માગ્યા વિના આપવી નહિ તે સ્નેહ નીલાવવાનું પ્રથમ લક્ષણ છે આખા દેશમાં વિપ્લવ જેવી સ્થિતિ અત્યારે દેખાય છે, તેનું ખરૂં કારણ તો એ છે કે સલાહ લેનારાઓ કરતાં સલાહ દેનારાઓની સંખ્યા વધી પડી છે. નરેશો અને સરકાર વચ્ચેના સંબંધને અંગે, નરેન્દ્રમંડળમાં અને વર્તમાનપત્રોમાં જે ઉઘાડી ચર્ચા ચાલે છે, એનું કારણ પણ સલાહની પદ્ધતિમાં અને સલાહના પ્રસંગોમાં ઘણા તપાસવાલાયક ફેરફાર થઈ ગયો છે એ છે કોમ કોમ વચ્ચેની ફરીઆદોનું કારણ પણ પોતપોતાના સ્વમત ઉપર નિર્ભર રહેનાર સલાહકારોના મગજમાંથી જ છે. “હું પણ વળતે મોટો હોઉં” એવું માનસ થાય નહીં, ત્યાં મુધી મિત્રાઈનો સંબંધ બંધાવો કઠિન છે. જગતમાં કોઈ પણ વસ્તુની આપલે કિંમત વગર થતી નથી. પણ એકજ એવી વસ્તુ છે કે જે વગર કિંમતે વેચાય છે. અને તે સલાહ છે. જેઓ વગર માગણીએ તે વેચે છે, તેઓની સલાહ અવગણના પામે તેમાં આશ્ચર્યજ શું ?

કિંવદન્તિ.

જેને ગુજરાતીમાં ગામ ગપાટા, લોકવાયકા તરીકે ઓળખવામાં આવે છે તેને સંસ્કૃતમાં “કિંવદન્તિ” કહે છે. તેનો શબ્દશઃ અર્થ

કરીએ તો “ શું વાતો થાય છે ” એટલો તેનો અર્થ થાય, અથવા અમુક જાળતમાં લોકો શું કહે છે એ અર્થ થાય. કિંવદન્તિનો આ જમાનામાં બહુ બહોળી રીતે ઉપયોગ થાય છે. આ ઝેરી વસ્તુ છે કોઈ પાણીના વહનમાં થતી ધુમરી જેવી છે અને તેમાંથી લાભ થવાના દાખલા ભાગ્યે જ કોઈ મળી આવે ! દરેક માણસનો એ અનુભવ છતાં કિંવદન્તિ અથવા ગપસપ લગભગ મનુષ્યના મોટા ભાગને ખેંચી રહી છે. કેટલાક મગજને તો એવાં પણ છે કે જેઓ કિંવદન્તિ ઉત્પન્ન કરવાના સંચાનું કામ કરે છે. અને કેટલાંક વર્તમાન પત્રો એ ધંધા ઉપર છવે છે. કેટલાક રાજદ્રારી પુરૂષો એનો આધાર લઈ પોતાના ગ્રેય માટે મથે છે અને એ પથમાંથી ગ્રેયના કરતાં પતન પણ ઘણાં થયા છે. અકુદરતી પદાર્થમાંથી કુદરતી હિતનો સંલવ નથી એ વાત બુલાઈ જવાય છે. “ લોકો આમ કહે છે ” એમ કહીને સ્વાર્થીઓ પોતાના મનના ભાવોને પોપણુ આપે છે. મનના એટલા આનંદ માટે બીજાઓને ઘણું નુકસાન થાય છે એની દરકાર ગપાટા ચલાવનારાઓને હોતી નથી અને એવાઓ એટલુ પણ બુદ્ધી નય છે, કે એવી વાંતા ચલાવનારની સામે એથી વિરૂદ્ધ વાંતા ચલાવનારાઓનો એક વર્ગ ઉભો થાય છે અને તેમાંથી પરસ્પર ઘર્ષણ થતાં, લોક ચગડોળે ચડે છે અને છાપખાનાના આ જમાનામાં તો મનુષ્ય વર્તનનો મોટો ભાગ કિંવદન્તિથી દોરવાઈને પોતાની પ્રવૃત્તિઓ કરે છે. કિંવદન્તિનો આ અવગુણ હોત નહીં તો ઘોષીના કહેવાથી રામે સીતાને તન્ન્યા હોત નહીં નાની વાતને મોટું સ્વરૂપ આપવાની લાલસામાંથી આજે ઘણાં કોમી હુલ્લુટો થયા છે. કિંવદન્તિથી સ્નેહીઓ, ક્ષાયદો કરી શકે, તેના કરતાં ઈર્ષ્યાવાળાઓ વધારે નુકસાન કરી શકે છે. ઇતિહાસનાં પાનામા ઘણાં યુદ્ધો પણ આવાં ગપ્પાંમાંથીજ જન્મ પામ્યાના દાખલા છે. કૌસ્તુભ મણિની ચોરી, કિંવદન્તિએ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન જેવા અવતાર ઉપર પણ ઢાળી પાડી હતી. કિંવદન્તિનો આવો પ્રભાવ છતાં, હાલના જમાનામાં એને રાજકીય પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું છે; જેને આપણે “ Confidential Correspondence ” (ખાનગી પત્રવ્યવહાર) ને નામે ઓળખીએ છીએ ખાનગી પત્રવ્યવહારના લાભાલાભ વિષે તપાસ કરનારી એક નિષ્ણાત કમિટી નીમવામા આવે તો રાજ્યના હિતને ખાતર, પરસ્પરના સ્નેહસંબંધને ખાતર,

મિત્રતાનો શુભ સંબંધ બંધાય તે ખાતર, અને વિધનસંતોષીઓને નિષ્ફલતા મળે તે ખાતર રાજકીય પત્રવ્યવહારમાંથી Confidential એ શબ્દને જરૂર દેશવટો અપાય એવો અમારો તો ખાસ મત છે.

રાજ્યવહીવટ એટલે લોક સંગ્રહની નીતિ. રાજ્યવહીવટ એટલે લોકવ્યવહારનો ઉકેલ. રાજ્યવહીવટ એટલે લોકના પરસ્પરના સંબંધોને નિયમિત કરવાના નિયમોનું ધોરણ; જાહેર પ્રજાજીવનની સંભાળ માટેની યંત્રણા. આવો પરસ્પર વ્યવહાર કરનારાઓને ખાનગી શું હોઈ શકે વાડ? અમારો તો અનુભવ છે, કે અરજો જાહેરમાં સંભળાતી હોય, વર્તણૂકો માટે જાહેરમાં ખુલાસા મગાતા હોય, ઠપકો કે સ્નેહની ચુમ્બીઓ પણ જાહેરમાં જ થતાં હોય તો મનુષ્ય વર્તનના ઘણા ગોટાઓ વગર પ્રયત્ને દૂર થાય. શંકામાંથી સ્નેહભંગ જ થાય, ખાનગી મસલતમાં ખટપટની જ ગંધ હોય, અને ખાસ કરીને ત્યારે એવી મસલતમાં કોઈ ત્રીજા માણસને લગતી બાબતોનો ઉઠાપોહ હોય ત્યારે તો જરૂર એને અનિચ્છનીય કાવાદાવા કહેવા જોઈએ.

ગપાટાં ચલાવનારાઓ, ખીનજવાળદાર નીંદાઓરો અને ખીનની મુશ્કેલીમાં આનંદ માનનારાઓ એ બધી અનિચ્છનીય વ્યક્તિઓ છે. પણ એ બધી પોતાનું કામ એટલી ગુપ્ત રીતે કરે છે, કે એનો ઝેરી પવન ફેલાયા છતાં ફેલાવનાર મળી શકતો નથી. પણ રાજ્યવ્યવહારમાં સહી કરીને રાજ્યનીતિના એક અંગ તરીકે કિંવદન્તિને, Confidential Correspondence ના નામે અગત્યનું સ્થાન આપવામાં આવે છે, એ તો શોચનીય વાત છે.

કિંવદન્તિ પોતાને માટે પ્રસરે છે, ત્યારે માણસને રીસ ચડે છે. પણ એજ માણસ ત્યારે એ ખીનને માટે સાંભળે છે, ત્યારે આનંદથી સાંભળે છે, વાંચે છે, અને ફેલાવે છે. એ માદકપણું, એ તે કિંવદન્તિમાં હશે કે તેની અસરનો ભોગ થનાર માણસના સ્વભાવમાં હશે? મહાત્મા ગાંધીએ આ વિષે કાંઈ કહેવું ઘટે, એમ અમને થાય છે. કારણકે કિંવદન્તિના અભાવ વિના આ જમાનામાં અહિંસાનો પ્રાદુર્ભાવ અમને કઠિન લાગે છે.

સ્વદેશી માલનો પ્રચાર.

દરેક દેશની ઉન્નતિનો આધાર તેની આર્થિક સ્થિતિ ઉપર છે આર્થિક સ્થિતિનો આધાર, તે દેશમાં ઉત્પન્ન થતા માલના ઉદ્ભવ ઉપર છે. જે દેશમાં જે માલ થતો હોય તે, દેશની વસતીના ઉપ-યોગમાં આવે તે કરતાં વિશેષ પ્રમાણમાં માલ હોય તો જ તે વિદેશમાં જઈ વેચાઈ, પરદેશનું દ્રવ્ય દેશમાં લાવે જેટલે દરજ્જે એ દ્રવ્ય આવે તેટલે દરજ્જે તે દેશની આર્થિક ઉન્નતિ વધે સ્વદેશનો માલ સ્વદેશમાં જ ખપી વપરાઈ જાય, ત્યારે તો એ દેશનું દ્રવ્ય એ જ દેશમાં ફરતું રહે; એ સિવાય બીજો કાયદો એમાં નથી. પણ જ્યારે દેશની વધારાની પેદાશ બીજા દેશોમાં વેચાઈ નવું દ્રવ્ય દેશમાં આવે, ત્યારે જ સ્વાભાવિક એવી આર્થિક સ્થિતિના કરતાં વધારે સારી આર્થિક સ્થિતિ એ દેશની થાય. જાડી દૃષ્ટિએ કોઈ દેશની આર્થિક સ્થિતિનો અમે આ અર્થ કરીએ છીએ એમાંથી જે એક સત્ય ઉદ્ભવે છે, તે એ છે, કે દેશના કાચા માલની પેદાશ જેમ અને તેમ વધારવી, અને તે અન્ય દેશોમાં વેચી તેના પૈસા સ્વદેશમાં લાવવા. એથી ઉલટું દેશને જરૂરીઆત ની વસ્તુઓ બહારથી લાવવી પડે, તો દેશનાં નાણાં વિદેશમાં જાય એટલે દરજ્જે એક દેશ બીજા દેશની આર્થિક સ્થિતિમાં સુધારો વધારો કરી શકે. ત્યારે સત્ય એ નીકળ્યું કે દરેક દેશે પોતાથી અને એટલી રીતે સ્વદેશી વસ્તુઓ વાપરવા તરફ પ્રયત્ન કરવો જોઈએ. જે વસ્તુઓ દેશમાં બની જ શકે નહીં અને છતાં મનુષ્ય જીવનને ઉપયોગી હોય, તે વસ્તુઓ તો વિદેશથી આવવા દેવા વગર છૂટકો જ નથી. પણ વિદેશી વસ્તુઓનો એ હુમલો અટકાવવો હોય, તો એના બે જ રસ્તા છે. એક તો એ વસ્તુઓની પેદાશ અહીં થાય એવો ઉદ્યોગ કે કારખાનાં કાઢવાં અને તે ચલાવી શકાય એટલા નિષ્ણાતપણાનો અને એટલા દ્રવ્યનો યોગ કરવો બીજો રસ્તો એ છે કે એ વસ્તુઓ વિના જાહેરી મુખેથી લોગવી લેવા જેવું લોક-માનસ બનાવવું. આ સત્ય દરેક દેશને લાગુ પડે છે અને લાંબી લાંબી તત્વજ્ઞાનની વાતો કરતાં કરતાં દરેક દેશ, વિદેશ ઉપર પોતાના દેશમાં બીજેથી વસ્તુઓ ન આવે એવા અંકુશો મુકી રહ્યો છે.

હીંદ અને ઇંગ્લેંડ વચ્ચે માલ વેચવા ખરીદવાની જે મોટી ઝુંબેશ ચાલે છે, તે ઉપર કહેલા આર્થિક નિયમમાંથી ઉદ્ભવી છે. હીંદ એક દુઝણી ગાય છે; કે જેમાંથી ગમે તે જાતનું ખાણુ-ખોરાક આપીને થયેછ પ્રમાણમાં દૂધ લઈ શકાય છે, એમ આખી દુનિયા માની રહેલ છે. પણ એ માન્યતા સામે હીંદ ગાય, હવે લાંબરવા લાગી છે. અને તે કહે છે, કે અમારાં વાછરડાંઓને પૂરતું અમે પાઈ લઈએ અને બાકીનું, માગીએ તે દામ તમે અમને આપો, તો જ હવે મારું દૂધ હું વેચવા માગું છું. આ નિયમ કાંઈ એકલા હીંદને જ લાગુ નથી. દરેક દેશ એ પ્રમાણે કરી રહ્યો છે. વ્યાપારી છુટાપણાનું (Free Trade) અભિમાન ધરનાર જગત આખામાં એક ઇંગ્લેંડ છે; તે પણ હવે તો પોતાના દેશમાં ઘોષણા કરી રહ્યું છે કે લોકોએ “સ્વદેશી માલ વાપરવો.” આ પાઠ ઇંગ્લેંડ સાથે સહચારમાં રહેલા બધા દેશો સહજ શીખી નવ્ય તેમાં રીસ કરવાનું કારણ નથી. તેમાં તો બાળકો પોતાના પગ ઉપર ઉલાં થતાં શીખે ને માતાને જે આનંદ થાય, તેટલો આનંદ ઇંગ્લેંડને થવો જોઈએ. તો એ આનંદમાંથી જે સુખરૂપ સંબંધ ઉદ્ભવે તે બંને દેશની આર્થિક સ્થિતિને પરસ્પર ટેકો આપે. એને બદલે ભૂતકાળના સ્વાદને યાદ કરીને સહલોજનને ઠેકાણે લેદવાણું વર્તન થાય અને તેથી દરેક દેશ માત્ર પોતાનો જ વિચાર કરીને, પોતપોતાનો સ્વદેશી માલ વાપરવાની ઝુંબેશ ઉપર આવે તો એ ઝુંબેશમાં સંકુચિત મનને અવકાશ છે. એ સાંકડા મનમાંથી સ્વાર્થ દ્રષ્ટિનો સંલવ છે. સ્વાર્થમાંથી દ્રેષ ઉદ્ભવે છે. દ્રેષનું પરિણામ જુદાઈ થાય, જુદાઈ એટલે વ્યક્તિગત જીવન, અને વ્યક્તિગત જીવન એટલે લોક સંગ્રહનો અભાવ. એવા અભાવમાંથી સુખમય જીવનની આશા ક્યાંથી સંલવે ? અને જેને રાજ્ય કરવા હોય તેને તો પોતા વચ્ચે અને પ્રજા વચ્ચે આવી વિલિનતા આણવામાં લાલ જ નથી. સત્તાથી તો માણસોનાં હુખોનો નાશ થઈ શકે છે; સત્તાથી માણસ માણસ વચ્ચે ન્યાયાન્યાયનું તોલન થઈ શકે છે; પણ સત્તાથી, વસતીના સ્વાર્થની સામે, રાજના વ્યક્તિસ્વાર્થને પોષણ આપી શકાતું નથી. રાજ્યનીતિનું એ સૂત્ર બરાબર સમજાઈ નવ્ય તો હીંદ અને ઇંગ્લેંડ વચ્ચેના વ્યવહારની સડક બહુ સીધી થઈ નવ્ય. એ સડકને સીધી કરવામાં સામ્રાજ્યના દરેક અંગને, પોતપોતાને

યોગ્ય લાગે તે પ્રમાણે—પણ પરસ્પરના દેખ વગર—સૌ સૌની સ્વદેશી વસ્તુઓ પણ યથેચ્છ વાપરી શકે અને તે વાપરવા માટે જે યોગ્ય પગલાંની જરૂર હોય તે સ્વતંત્રતાથી લઈ શકે એટલી છૂટ હોવી ધટે. આ દૃષ્ટિએ હીંદનો ઉકેલ કરવો હોય તો હીંદના સ્વદેશી વસ્તુ વાપરવાના ઉત્સાહ અને ઉપાયની આડે આવવું જોઈએ નહીં.

એથી ખીલ રીતે બહારનું છે, તે દેશમાં ઉત્પન્ન થતું ન હોય તોપણ, અને દેશનો વસતીનો ભાગ પોતે મમલુ લીધેલાં સુખને ખાતર બહારથી ખરીદવા ઇચ્છતા હોય, તો તેનો વસતીના ખીન ભાગે જોરજુલમથી અટકાવ કરવો એ જોટો ઉપાય છે સમજાવીને કે હિત તરફ લક્ષ દોરીને મનુષ્યને એક રસ્તે દોરવાં એ એક વાવ છે, પણ જોરજુલમથી કે અગાતિ ફેલાવવાનો ભય બતાવીને માણુ સમાં સહજ એવા વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્યને આડે આવવું એમાંથી તો અંતે આર્થિક લાભ થવાનો સ ભવ એાછો છે એમ અમને લાગે છે. કેમકે આર્થિક લાભ તો સુખરૂપ જીવનમાંથી, અખાદિત સ્વાતંત્ર્યમાંથી, અને લોકહિતની કેળવણીમાંથી ઉદ્ભવી શકે. કજ્યા ટંટામાંથી, માલને પરાણે વેચવાના આગ્રહથી કે અમુક માલનો બહિષ્કાર કરવાની ઝુંબેશથી આર્થિક સ્થિતિ સુધરી શકે નહીં, એમ લોકજીવનના અભ્યાસીને લાગ્યા વગર રહેશે નહીં.

રાજકીય હુથીઆર તરીકે જે બહિષ્કાર બધા દેશોમાં વાપરવામાં આવે છે, તે તો એક ક્ષણભરનું હુથીઆર છે. હુથીઆરો તો લડાઈના કાળમાંજ વાપરી શકાય. સ ધી વખતે હુથીઆરોનો ઉપયોગ લડાઈની સ્થિતિને હંમેશાને માટે સજીવન ગખવા જેવું દુષ્કર્મ ગણવું ધટે. જે દેશ દુનિયાના બધા પ્રદેશોની સામે જાથુકનો બહિષ્કાર જાહેર કરે છે, તે તો જાણે વિશ્વના પડ ઉપરથી પોતાનો હંમેશનો બહિષ્કાર ઇચ્છે છે એવું લાગે છે. કોઈ પણ દેશના માલને પરાણે બહાર રાખીને નહિ, પણ એ માલ દેશમાં પ્રવેશ કરી શકે જ નહિ એટલી ઓછી કિંમતે એવો જ માલ દેશમાં ઉત્પન્ન કરીને, લોકો એને જ ખરીદે એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન કરવી ધટે છે. કેમકે જાંદગીની જરૂરીઆતો, સદા કાળને માટે એક દેશ, પોતાની પ્રજાના આખા માનસની સામે, અમુક રીતે જ પુરી પડાવી જોઈએ, એ નિયમ અખાધ્ય રીતે પખાવી શકે નહિ. કોઈ વ્યક્તિના

સામર્થ્યથી કે કોઈ દ્રેપબુદ્ધિના ક્ષણુલર ઉત્પન્ન થયેલાં વહનથી, માણુસ પોતાના લોગ્ય આનંદોને હંમેશાંને માટે તણ શકતું નથી.

એટલા માટે ખરેખરી સ્વદેશી વસ્તુ વાપરવાની તરફ પ્રંતમાં પ્રીતિ દાખલ કરવી હોય, તો બહિષ્કારના પાઠો કરતાં દેશલાલના આર્થિક પાઠો, મોજ શોખ તરફથી નિવૃત્તિના પાઠો, દુનિયામાં થતી લોક-જીવનની જરૂરીઆતની વસ્તુઓ સ્વદેશમાં ઉત્પન્ન થાય તેના પાઠો અને દેશવિદેશની વૃત્તિ નાબુદ્ધ થઈ સર્વ સામાન્ય જનતાની વૃત્તિઓ ઉત્પન્ન કરવાના પાઠો તરફ લક્ષ આપવું ઘટે તેનાથી લડાઈ નહીં પણ લોકોમાં વખાણુવા લાયક એવી હુરિફાઈ ઉત્પન્ન થવાનો અવકાશ છે. ખરૂં સ્વદેશાભિમાન એમાંથી ઉદ્ભવશે, એ જ ટકી શકે એવો સ્વદેશપ્રેમ કેળવશે, એમાંથી ખરૂં આર્થિક સ્વાસ્થ્ય ઉત્પન્ન થશે, દેશપરદેશ વચ્ચેની આપલે-લડીને સ્વાર્થ સાધવા તરફ નહીં પણ-પરસ્પરની સેવના કરીને સ્વાર્થ સાધવા તરફ દોરાશે.

ઉપરના વિચારો હાલની બહિષ્કારની પ્રવૃત્તિમાંથી ઉદ્ભવ્યા છે લોકના મન ઉપર સ્વદેશી વસ્તુઓ તરફ ધ્યાન ખેંચવાના એક ઉપાય તરીકે બહિષ્કાર પ્રવૃત્તિ થોડા વખતને માટે ઉભી કરવામાં આવી હોય, તો તે સામે વિરોધ બતાવવાનો આશય નથી માત્ર એ બહિષ્કાર પ્રવૃત્તિમાંથી કોમ કોમ વચ્ચેના સ્વાર્થનું ઘર્ષણ ઉત્પન્ન થયું છે અને ધંધા ધંધા વચ્ચે વિખવાદ ઉભો થયો છે એનો નિર્દોષ માત્ર કરવાનો આશય છે. ન્યા વિખવાદ થાય ત્યાં જે પ્રકારની રાજ્ય-સત્તા હોય તે રાજ્યસત્તાને વિખવાદ ન થાય એવા ઉપાયો યોજવાની આવશ્યકતા ઉત્પન્ન થાય છે કેમકે લોકમાં વિખવાદ સત્તાના સ્વાસ્થ્યને પણ બગાડે છે. એટલે એ વિખવાદ મટાડવાના પ્રયત્નમાં જે પક્ષ એ વિખવાદ રહે તો ઠીક એમ ઇચ્છતો હોય છે, તેને સત્તા વિરૂદ્ધ પણ ફરીઆદ ઉભી થાય છે, અને એ પ્રમાણે આખું રાજ્યવાતાવરણ ચક્રોળે ચડે છે ચક્રોળમાં કોઈને સુખ નથી. સુખ માટે પણ લોગ આપવા પડે છે, તો સ્વદેશી તરફનો પ્રેમ માત્ર ઉત્પન્ન કરીને રાજકીય વાતાવરણ જેમ અને તેમ જલ્દી શાંત થાય એમ કરવાની અગત્ય હવે આવી પહોંચી હોય એમ અમને લાગે છે.

સંધીના ઠરાવો અર્થાત્ હોય ત્યારે સંધીની શરતો ઠપ્પૂત થયા પછી પણ પળાશે નહિ એવી ભીતિ થાય, એવું વર્તન કોઈ પણ હોયું ઘટે નહીં. સંધી એટલે લેકેશાયરનો માલ ખરીદવો એમ ને કોઈ અર્થ કરે તો ખોટું છે; તેમ સંધી એટલે ગમે ત્યાંનો માલ આવે પણ લેકેશાયરનો તો નહીં જ એ આગ્રહ પણ એટલો જ ખોટો છે. સંધી એટલે “ સ્વદેશમાંથી વાપરી શકું એટલું હું સ્વદેશનું વાપરું અને બહારનું નેટલું નેઈએ તેટલું ન્યાંધી સસ્તું મળે ત્યાંથી, ખરા આર્થિક હિતને ખાતર ખરીદું અથવા એક સામ્રાજ્યના છત્ર નીચે હોવાને લીધે થોડીઘણી કિંમત ફેરે હું સમગ્ર સામ્રાજ્યના ખીજા ભાગોમાંથી પણ મારી ખુશી હોય તો લઉં ” એ અર્થ અમે તો કરીએ છીએ. હાલની પરિસ્થિતિની પ્રવૃત્તિને સરખે ચીલે ચડાવવા માટે જે જે જાતની સલાહ ગાંધીજી આપી રહ્યા છે તે આ રસ્તે હોય એમ અમને લાગે છે.

સ્વદેશપ્રેમ ઇચ્છવાલાયક વસ્તુ છે, પણ બધાજ વિદેશો તરફ ને તેમાંથી વૈરભાવ ઉત્પન્ન થાય તો એ સ્વદેશ પ્રેમમાં મુખી છંદગીનો અવકાશ બહુ થોડો છે. આ દૃષ્ટિએ જગતના બધા પ્રદેશો સાથે વ્યવહાર થાય તો પ્રજાઓનું ઐક્ય થાય અને પ્રજાઓના એ ઐક્યમાંથી વૈર અને લડાઈનો અંત આવે.

૫

દરેક સત્તા પાસે પ્રજાનું યથેચ્છ આજ્ઞાધીનપણું મેળવવાની સામગ્રી હોય છે. કોઈ તરવારથી, કોઈ પ્રજાની સેવા કરીને, તો કોઈ પોતાની ન્યાયવૃત્તિને માટે પ્રજામાં માન બુદ્ધિ ઉત્પન્ન કરીને પોતાનું સ્થાયી સ્વામીત્વ ટકાવી રાખવાનો પ્રયત્ન કરે છે. પ્રજાની જાહેર કે ગર્ભિત સંમતિ એ, રાજ્યના અસ્તિત્વનું મૂળ સૂત્ર ગણવું હોય તો ઉપર કહેલાં સત્તાનાં ત્રણ સ્થૂલમાંથી કયું સ્થૂલ સત્તાની છંદગીને લાંબાવી શકે છે તે તપાસીએ.

લશ્કરનું જોર લોકોમાં લય ઉત્પન્ન કરે છે. અને સદા લયમાં રહેનારી પ્રજા, એ લયમાંથી મુક્ત થવા ઇચ્છે છે. એ મુક્ત થના-

રાઓનું માનસ, રાજના નાશની પ્રભુ પાસે સતત અભ્યર્થના કર્યા કરે છે. અને એ અભ્યર્થનાની તીવ્રતામાંથી પ્રભુને અવતાર લેવો પડે છે. જેનું આવું હીંદુ માનસ હોય તે તો એમજ ઈચ્છે છે, કે દરેક રાજ, પ્રજાના શાપમાંથી દૂર રહે.

પ્રજાની સેવા કરીને જે અધીશ સ્થાયી થવા ઈચ્છે છે, તે તેની સદ્લાવના છે ખરી, પરંતુ પ્રજા કરતાં અધીશ વધારે સાધનવાળા અને વિચાર સામગ્રીવાળા હોવાથી એવાને મોટું સ્વરૂપ આપીને પ્રજાની વિરુદ્ધ પોતે લાલ મેળવવાના પ્રયત્નો પણ કરી બેસે છે. સત્તાની આંખ અંધ છે. એટલે માનસ, સેવાલાવી હોવા છતાં એ સેવાનો અર્થ પ્રજા કેવો કરે છે તે સત્તા દેખી શકતી નથી. અને એ મેવામાં જ્યારે લોકો સ્વાર્થની ગંધ દેખે છે ત્યારે લશ્કરી યજ્ઞવાળા રાજાની સામે જેમ ખંડ થાય છે તેમ સેવાનો ખોટો ડોળ યતાવવાવાળા રાજાઓની સામે-જે કે ખંડખોર ઉલા યતા નથી પણ અધીશનો ડોળ ખુલ્લો પાડનારા-વિચારકો ઉલા યાય છે. જે વિચારકો રાજના ખરા સ્વરૂપને પ્રજામાં ઉઘાડું પાડે છે. અને તેને લીધે સત્તાધીશ અને રક્ષાયલા-જે રાજ્યનાં બે અંગ છે તેની-વચ્ચે વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન થાય છે. અને પ્રજાનું વૈમનસ્ય એટલે રાજાનું પતન એ સિદ્ધાંત ખોટો નથી. એટલા માટે સુદૃઢ રાજ્ય ઈચ્છનારે મેવાલાવનાનું સ્વરૂપ પણ ખૂબ વિચારીને સમજી લેવું જોઈશે.

સત્તાના સ્થાયીપણાનો ત્રીજો સ્તંભ, સત્તાની ન્યાયવૃત્તિ માટે પ્રજામાં મોટું માન ઉત્પન્ન કરવાની જરૂરીઆતનો છે. પ્રજાવર્ગની વૃત્તિઓના પરસ્પર વિરોધનો ન્યાય-ખરાખર ન્યાયપુરઃસર-થાય છે ત્યારે પ્રજામાં તે રાજા વિષે જે માનબુદ્ધિ ઉત્પન્ન થાય છે અને તેને લીધે રાજાને જે આશીષો અપાય છે અથવા તેની હુયાતી હુ મેથાં ઈચ્છાય છે તેવી માનબુદ્ધિ અને લાવના, લશ્કરી યજ્ઞના લયને લીધે તાબે રહેવાની જરૂરીઆતને લીધે જે તાબેદારીની લાવના રાખવી પડે છે તેના કરતાં વધારે કીંમતી છે. અને નેટલી એની કીંમત વધારે તેટલો ન્યાયવૃત્તિના ડોળમાં લય વધારે.

પણ પછી કમનસીબે બને છે તેમ ન્યાયવૃત્તિ માટે વિશ્વામ બેસાડનારા શાહોમાં પણ ઘણા કાળની સત્તાના ઉપભોગમાંથી એવી

કોઈ અન્નયજ્ઞ દુર્વૃત્તિ પેસી જાય છે કે ન્યાયને નામે અને ન્યાયના ઢોંગ નીચે, પોતાના લાલના કાયદાઓ કરીને એ ન્યાયી રાજ્ય કાયદાઓથી રાજ્ય કરનારૂં બની જાય છે. એને એમ સમજાય છે કે લોકો આપણા કાયદા બાંધનારા અધિકારીઓના જેવા સમજી અને સુચતુર ન હોવાથી કાયદાઓના આપણા શબ્દ લાઘવમાં જે કાંઈ લુચ્ચાઈ ભરી છે તેને સમજી શકશે નહીં. અને આપણાથી આપણો લાભ યથેચ્છ મેળવી શકાશે.

મનુષ્ય સ્વભાવમાં એક બહુ મોટી વિચિત્રતા છે. અને તે એ છે કે જોરથી તાબે રહેવાનું એ પસંદ કરે છે. પોતાની સેવા થતી હોય અને તેમાં કદી કોઈ વખત પોતે છેતરાઈ જતો હોય તો પણ મનુષ્ય, થઈ ગયેલી સેવાને યાદ કરી કરીને તાબે રહેવાને ના પાડતો નથી. પણ ન્યારે ન્યાયવૃત્તિના ઉપર મદાર રાખનાર નૃપેન્દ્રો પ્રજામાં એવી ભાવના કરે છે કે ન્યાયને નામે સત્તા પોતાનો સ્વાર્થ સાધે છે ત્યારે પ્રજાને જાણે મૂર્ખા માનતો હોય એમ તેને થઈ જાય છે. અને મનુષ્યસ્વભાવ પોતાની જેવકુશીને કબૂલ કરવાને તૈયાર નથી. એટલે પ્રજામાં એવી ભાવના ધીમે ધીમે ફેલાતી જાય છે કે ન્યાયના આ પોશાક નીચે ઘમંડ છે. આખી પ્રજા જેવકુશીનો અભિશાપ લેવા તૈયાર થતી નથી. અને તેથી નરેશોને વાપરવાની ઉપરની ત્રણ નીતિમાંથી ન્યાયને નામે અન્યાય કરવાની નીતિવાળા નરેશો ઉપર તો પ્રજા, બીજાં જે ધોરણને અનુસરનારા નૃપો કરતાં સવિશેષ ઝેરની વૃત્તિવાળી થાય છે. અમૃતમાંથી અમૃત અને ઝેરમાંથી ઝેર. એ તો જેવું વૃક્ષ તેવાં કૃષ્ણ એ નિયમને અનુસાર પ્રજામાં તેવા ભાવો ઉઠે છે. અને પ્રજાનો જેવો ભાવ તેવી અધીશની છાંદગીની હુયાતી

x

x

x

રાજ્ય એટલે રાજા અને પ્રજા બંને મળીને થયેલી સંસ્થા. પ્રજાથી માન પામીને શોભતી વ્યક્તિ તે રાજા.

રક્ષણમાં અને પ્રજોત્તરિનાં કામોમાં રાજાને જે ધન અને સત્તા જોઈએ તે ખુશીથી અને ભક્તિથી આપનાર તે પ્રજા.

પ્રજોત્તરિનાં કામોથી વિશેષ ધન લેનાર અને પોતાની સત્તા લોકસંગ્રહ માટે જોઈએ તે કરતાં, પોતાના સ્વાર્થ માટે વિશેષતઃ

પ્રજા ઉપર નાંખનાર તે હુંટારાઓ અને પોતાનું શુભ તથા હિત શેમાં છે તે ન સમજી શકે એવા અભણ લોકો, સારા રાજને પણ જોઈતો કર અને જોઈતું સ્વામીત્વ ન આપી શકે તે ખંડખોરો.

વ્યાવહારિક દાખલો લઈએ તો કોઈપણ જાન એક ગામથી બીજે ગામ જતી હોય ત્યારે હુંટાઈ જાય નહીં એટલા માટે જે હુથીઆરખંધ વળાવાઓ વરનો બાપ જાનની સાથે લે છે તે રક્ષણ કરનારાઓ છે. જાનની સાથે તેઓ સહભોજન કરે છે. અને વરના બાપ પાસેથી એ સેવાના બદલામાં વળાવાની રકમ મેળવે છે અને જાનનું બધું કાર્ય પુરું થઈ રહે ત્યાં મુઠી જે એવા આ વળાવાઓ આપે છે અને તેના બદલામાં તેઓ ખુશી રહે એટલું વળાવું અને વળાવીઆ જાણે જાનનાં જ માણસો હોય એવો વર્તાવ જે જાન કરે છે એ એટલી મુદતનું વળાવીઆઓનું રાજત્વ છે. તેઓ રક્ષણ કરનાર છે અને જાન રક્ષાયેલું ટોણું છે. રસ્તામાં જતા ધાડપાડુઓ જાન ઉપર પડે અને જાનને પરાણે હુ ટે તથા વળાવીઆઓને મારી નાખે અને બધી જાનનું સર્વસ્વ જે જાન ખુશીથી આપી દેવા તૈયાર હોતી નથી તે લઈ લે તો એ સત્તા શારીરિક સત્તા છતાં ધાડપાડુના નામથી મંજોરવા યોગ્ય છે. એજ હુંટારાઓ જે વળાવીઆનો ધ ધો કરતા હોય તો તેની ગણતરી રક્ષણ કરનાર સ્ત્રીપાઈમાં થાય વળા બાપ પાસેથી વળાવીઆઓને પણ પૈસા મળે છે અને હુંટારાઓને પણ પૈસા મળે છે પણ એક વળાવીઆ કહેવાય છે બીજો હુંટારો.

આ નાના જેવા વ્યાવહારિક દાખલામાંથી ખરો સાર લઈએ તો એ નીકળે કે જેઓ રક્ષણ કરનારા વળાવીઆની પદ્ધતિએ લોકની સલામતી જાળવે છે અને પ્રજાથી માન પામે છે તેઓ ખરા રાજાઓ છે. ને એ ગજાની પદવીમા પ્રજાનું રક્ષણ છે, એવા જાનથી એ રાજાને ટકાવી રાખવામાં લોકો શક્તિ પ્રમાણે સ્વાર્પણ કરે છે. અને રક્ષનારને દેવની પેઠે પુજે છે. એવો રાજા એ, હીંદના માનસ પ્રમાણે રામરાજ્યનો રાજા છે

લોકોનું એટલું પોતાનું. લોકો એટલે ચૂસવાની ગાય. સત્તા એટલે અન્યાયને પણ ન્યાય જોવાની દૃષ્ટિ. “હું” શબ્દમાં જીવગાનીનો બધો સાર અને “તું” શબ્દની હયાતીનું અલાન-એ બધા ધાડપાડુઓની પ ક્રિતમાં આવે એ રાવણ રાજ્ય ગણાય

આ લખવાનો સાર એ છે કે જે શાહો, પાદશાહો કે નરેશોને પોતાના સ્થાયીપણાના પાયા ઉંડા નાંખવા હોય તેણે વળાવીઆ-ઓની વૃત્તિએ પ્રજાની સેવા કરવી જેઓને રાજ્યના સ્થાયીપણામા નહીં પણ પોતાની જીંદગીમાં યથેચ્છ વર્તન ઉપર લાભ હોય અને “ આપ મુઆ પછી ડૂબ ગઈ ઢુનિયા ” એ સૂત્રના જેઓ લખા હોય તેઓએ પોતાનાં જાળકોને પોતાનો વારસો મળવાની આશા છોડી દેવી. ગમે તેટલી સત્તા લોગવવા છતાં પણ દરેક સત્તાધીશે જે એક વાત અંતરથી સમજવાની છે તે એ છે કે પ્રજાની સ્ત્રીધી કે માર્મિક કબુલાત વગર રાજસત્તા લાંબા કાળ માટે લોગવી શકાતી નથી. આ સિદ્ધાંત જગતનાં બધા રાજ્યોના ઇતિહાસમાંથી સ્પષ્ટ તરી આવે છે

એકતુ રાજ્ય ધીજાના હાથમા આવે છે, ત્યારે ધીજો એમ સમજે છે કે જેના હાથમાંથી આ રાજ્ય પડાવી લેવામા આવ્યું છે, તે રાજ્યની પ્રજા જે તેનાથી બરખીલાફ અને અલખત માનસવાળી હોત નહી તેા તરવાર, ખેયોનેટ કે બદુકના જેથી લીધેલું રાજ્ય, તે જીતાયેલી પ્રજા પોતાની લખિત કે પોતાના ઉપરનુ સ્વામીત્વ એ ધીજાને લાખા વખત મુધી લોગવવા દેત નહી.

યુરોપનો તાજો ઇતિહાસ જુઓ જર્મનીને યુરોપના ધીજા રાજ્યોએ હરાવ્યું તે આપી ન શકે એટલા ધનનો એના ઉપર દંડ નાંખ્યો. તદ્દન હારી ગયેલુ છતાં, જર્મનીના લાગ પાડીને યુરોપનાં ધીજાં રાજ્યો તેના સ્વામી બની શક્યા નહીં. અને વિશેષમા તેા એ કે અત્યારે તેા જર્મની આખા પ્રજાસંઘની સામે થઈ શકે છે. એ બધું ટેસરના બળના યોગથી નહીં, હીન્ડનબર્ગ કે હીટલરની લશ્કરની બીકથી નહી પણ સમગ્ર જર્મન પ્રજાના માનસની ધાસ્તીથી. અને અદર અદરના અવિશ્વાસથી ગલરાઈને એટલે રાજા સત્તાધીશ છતા અંતિમ સ્થિતિમાં તેા પ્રજાનુ જ સ્વામીત્વ સિદ્ધ થાય છે.

પ્રજાને સ્વામીની તેા જરૂર જ છે. પછી તે વશપર પરા ઉતરતી ગાદીનો ધણી હોય, પ્રજાએ પસ દ કરેલો પ્રેસીડેન્ટ હોય કે પ્રજાના માનસને પોતાની આત્મલોગની જીંદગીથી વશ કરી થયેલો ડીક્ટેટર હોય પરંતુ પ્રજા માત્રને રક્ષણને માટે અને તેનું હિત જાળવે

એટલા માટે તથા પ્રજાવર્ગમાં અજ્ઞાનતાને બદલે અંધાધુંધી ન પ્રવર્તે એવું શાસન મેળવી આપવા માટે કોઈ અધીશની તો આવશ્યકતા જ છે. પણ એ અધીશ પ્રજાના માનસમાંથી જન્મ પામેલો છે, એ ભાન જ્યારે તે ભુલે છે ત્યારે પ્રજા પોતાનું કામ કરવા માટે બીજા બાળકને જન્મ આપે છે. પિતા સાથે અને કુટુંબમાં જે જનવ્યવહાર ચાલે છે, એવો વ્યવહાર રાજા અને પ્રજા વચ્ચે ચાલે ત્યારે રાજ્યનું સ્થાયીપણું રહે. પિતા અને બાળકને જે ગૃહસુખ રહે છે તેમ રાજા અને પ્રજા વચ્ચે રાજ્ય સુખ રહે છે. એથી વિરૂદ્ધ એ બધું ઉંધું. એથી વિરૂદ્ધ તે બંને પક્ષના નાશનું કારણ. એથી વિરૂદ્ધ તે સ્વાર્થાધતા અને તેમાંથી ઉત્પન્ન થતો વિનાશ. પણ એ વિનાશમાં સૌથી વધારે ગેરલાલ થાય છે તે સત્તા વ્યક્તિ છે તે વ્યક્તિ નાશ પામી શકે છે પણ પ્રજાનું અસ્તિત્વ કોઈ મટાડી શકતું નથી. માણસો મરી જાય છે, પણ પ્રજાની પરંપરાનો ચાલતો ઝરો કોઈથી સુકવાઈ શકતો નથી. સુકવાઈ શકશે નહીં. પ્રજાનાં બાળકોનો નાશ કોઈ સત્તા કરી શકતી નથી. અને કરી શકવાના અભિમાનવાળો દરેક સત્તાધીશ એ બાળકોના કોપમાં અલોપ થઈ ગયો છે, એમ ઇતિહાસનું પાનેપાનું કહી રહ્યું છે છતાં સત્તાને એનું ભાન કેમ નહીં થતું હોય વાડ? પ્રજામાંના ખોટા બંડખોરોને આ વાતનું સ્મરણ કેમ નહીં રહેતું હોય વાડ? આવી સ્થિતિ અને આણું અજ્ઞાન એ અફમોસનું કારણ નથી ?

આ માસિકનું નામ “ દેશીરાજ્ય ” રાખવામા આવ્યું છે પણ આવાં માસિકો, સામાન્ય રાજનીતિ પછી તે પાદશાહની હોય, શહેનશાહની હોય કે દેશી રાજ્યના નરેશની હોય એ વિશે પણ ચર્ચા કરે છે. રાજ્યોમાં રાજા અને પ્રજા, એ બેની વચ્ચે રહેલો જોઈતો સંબંધ જેને આપણે રાજનીતિ કહીએ છીએ, તે સંબંધી પણ આ માસિક પોતાના વિચારો આપે છે એટલે આવો કોઈ વિષય, માત્ર દેશીરાજ્યો સંબંધી જ લખાયેલ છે એમ સમજવાનું નથી. રાજનીતિના ધોરણ ઉપર પણ ઘણા ખરા વિચારો દર્શાવાય છે.



જામશ્રી રણજીતસિંહનું ખેદજનક અવસાન.

હીંદના નૃપતિ મંડળમાંથી એક નૃપરત્ન ત્રાહ્યું ગયું. મહુમ જામમહારાજને એકલું હીંદુસ્તાન જ નહીં પણ આખું પશ્ચિમ ઓળખતું હતું. એની શક્તિ, બુદ્ધિમાં અને ખેલમાં જગતહર હતી રાજઓમા પ્રાયશઃ હીંમત તો હોય છે કેમકે એઓ સત્તાના અધીશ છે પણ એ હીંમતના પ્રદર્શનમાં એમને એટલું બધું ખોવાનું પણ હોય છે કે ઘણા થોડાઓ જાહેર પ્રશ્નોને ખુલ્લી રીતે ચર્ચે હૃદયની આવી હીંમતમાં જામમહારાજ અદ્વિતીય રાજ હતા. ભાષાનો વિવેક, મનની ઉદારતા, લાક્ષણિક ગૃહસ્થાઈ અને જે કામ હાથમા લે તેને ઝુંબેશથી પાર પાડવાની ખંત એ બધા એ નામ દારના જાહેર ગુણો હતા કાઠીઆવાડમાં તો શું પણ હીંદના ખીજા ભાગોમા પણ એમના જેવા શક્તિ અને સરલતાના એક સરખા મિશ્રણવાળા ઘણા જ થોડા નૃપતિઓ આપણે જોશું.

મહારાજ રણજીતસિંહજીના અવસાનથી આખા કાઠીઆવાડ પ્રાંતને મોટી ખોટ પડી છે જામનગરનું તેજ હણાયું છે પૈસા સબ ધી દુઃખી માણ્યોનો ઉદાર હાથ આજે બંધ થઈ ગયો રાજકીય રીતે મુશ્કેલીમાં કોઈ હોય તો પોતાથી બનતી મદદ કરવા તેઓ તત્પર હતા. જગતનો એવો સ્વભાવ છે, કે માણસની હયાતીમા માણસનું ખરૂં સ્વરૂપ કોઈ પારખી શકતું નથી ગયા પછી ઘણા ગુણો આગળ તરી આવે છે તેમ જામ રણજીતસિંહના સબંધમા સર્વને લાગ્યા વિના રહેશે નહિ.

અવસાન પછીનો શોક લાંબાં વર્ષુનથી પ્રદર્શિત થતો નથી. એ તો હૃદયની લાગણીઓનો વિષય છે. એટલે અમે એ સંબંધમાં

લાંબું લખી શકતા નથી. જે ક્ષેત્રમાં એઓ નામદાર પડ્યા હતા તે દરેક ક્ષેત્રમાં એમના નામ પ્રમાણે “ રણ-જીત ” હતા, એ સર્વમાન્ય વાત છે

જામનગરની લબ્યતા એમની જગ્યાએ આવનાર જામ મહારાજ એવીને એવી દીપાવે એવી મહુમ મહારાજ, સાહેબની પસંદગી છે શોકની દીલસોજી અમારા તરફથી પાઠવતા અમે હાલના જામ મહારાજ પોતાના પિતાને પગલે ચાલીને જામનગરનું નામ ઉજવલ રાખે એમ ઇચ્છીએ છીએ

એપ્રિલ, '૩૩.



પ્રશ્નમાળા—જવાબ.

(પ્રશ્નમાળા* શુભેચ્છાથી ઉત્પન્ન થઇ છે પણ અનુભવથી ગિંચાયેલ નથી)

૧. કાઠિયાવાડની વર્તમાન દશા નેતા, કાઠિયાવાડનું વાની આપ કેવું કર્યો છે? અને આપની મનોસૃષ્ટિ અને આદર્શ સૃષ્ટિ મુજબ, આપ આપની આ પ્રિય માતૃ ભૂમિનું કેવું ભાવી માગો છો? તેમજ એ નિશાને પદોચ્ચવા આપ શા શા માર્ગો અને ઉપાયો સૂચવો છો?

૨. કાઠિયાવાડની પ્રબલને તેના રાજતંત્રમાં કેટલે અશે હિસ્સેદાર બનાવવા આપ ઈચ્છો? દુનિયામાં પ્રવર્તતા અનેક પ્રકારના રાજતંત્રો માથી કાઠિયાવાડના શુભ અર્થે આપ કયા રાજતંત્રને આવકાર

૧ જગત પ્રગતિ તરફ જ આટ્યું જાય છે, અને એ ગીતે કાઠિયાવાડના ભાવિ માટે મને સારી આશા છે હાલજે ઉલ્લુપો હશે તે ધીમે ધીમે સુધરતી જશે તે વિશે મને શંકા નથી કેમકે ભૂતકાળની ઘણી ત્રુટીઓ મેં મારા જીવનના પરિઘમાં સુધરેલી અને સુધરતી જતી જોઈ છે

કોઈપણ દેશની સારી સ્થિતિને આધાર તેમાં વસતા લોકોની શારીરિક, માનસિક અને આધ્યાત્મિક કેળવણી ઉપર ગણે છે એટલે એ ત્રણે જાતની કેળવણીના પ્રચાર માટે પ્રયત્નો થવા જોઈએ એ તરફ પ્રથમ રાજ્યની, પછી દરજ્જે કુટુંબના વડાની, અને ત્રીજે દરજ્જે લોકસંસ્થાની નજરની જરૂર છે

૨ જેટલે દરજ્જે કુટુંબના માણસોને કૌટુંબિક વ્યવહારમાં સ્થાન છે તેટલે દરજ્જે

કાઠિયાવાડના શુભ અર્થે હું આપ જીને પરિચિત એવું નરેશાધિપત્ય તંત્ર

દાયક લેખો છા ? અને એ રાજ-
તત્ર અત્યારેજ દાખલ ન કરી
શકાય ? તે વહેવામા વહેલું
કપારે ક્ષી શકાય ? તેને માટે
રાજ અને પ્રજાને તૈયાર કરવા
શી શી પ્રાથમિક પ્રવૃત્તિઓ જોઈએ ?

(Monarchical) પસંદ કરું છું.
આ તંત્રની સફળતા માટે જે પ્રાથમિક
પ્રવૃત્તિની જરૂર છે તે એ છે કે રાજ-
ઓનું શિક્ષણ, પ્રજાપાલનને માટે જે
શુભો જોઈએ તે દરેક રાજપુત્રમાં આવે
એવી રીતે ગોઠવાવું જોઈએ; અને
પ્રજાકીય કેળવણી એ ધોરણ ઉપર
રચાવી જોઈએ કે જે, વ્યક્તિસ્વાતં-
ત્ર્યતા વિચારની સાથે સારાસાર વિચાર-
શક્તિ ખીલવે, ગુરૂ અને સદાધિકાર
તરફ વિવેકબુદ્ધિ ખીલવે, અને ખીન-
ઓની ફરજ તરફ ધ્યાન ખેંચવાની
વૃત્તિ પહેલાં, પોતાની ફરજો તરફ
વધારે સદૃષ્ટિ ખીલવે.

૩. નાના મોટા, સારા નરસા,
હુકુમતી અને ખીનહુકુમતી ૧૯૯
રાજ્યોમા હુકુડા હુકુડા ગઠ ગયેયો
કાઠિયાવાડ એક અને અખડ,
સરાન અને સમૃદ્ધ બને એ માટે
કયા પગલા આપને આવશ્યક
લાગે છે ? કે નાના નાના અસખ્ય
રાજ્યો એ ગૂચળ નથી ?

૩. સારું રાજ્ય શી રીતે ચલાવી
શકાય એ ખ્યાલ સર્વ રાજ્યોએ એક સરખી
રીત માન્ય કરવો જોઈએ અને ધોરણ
માન્ય થયા પછી રાજ્યનીતિ તે પ્રમાણે
ઘડાવી જોઈએ એ રીતે રાજ્ય પોતાનું
શુભ કરી શકે છે અને એવા વિચાર-
વાળા નાનાં મોટાં બધાં રાજ્યો થાય
તો તેઓ સાથે મળીને એ સમગ્ર
સંસ્થાનું લેણું શુભ શી રીતે થઈ શકે
તે વિચારી શકે છે આવો સુધારો
થવામા મુશ્કેલીઓ હોવાથી જ માત્ર
આપણી પરિચિત એવી રાજ્યસંસ્થાને
તોડી તેને બદલે નવી ઈંટ મૂકવાના
પ્રયત્નની સફળતા ઉતાવળે માની લેવા
જેવી નથી. એક શહેરમા વસતાં ઘણાં
કુટુંબો એ ઘણાંજ નાનાં પણ અગ્ર
રૂપ સ્વતંત્ર ગૃહરાજ્યો છે. અને છતાં

મોટાં શહેરો એનાથી બંધાઇ એક નામ ધારણ કરે છે, તેમ કાઠિયાવાડ જુદાં જુદાં રાજ્યોને આંગે કરી શકે એવો આશાવંત હું છું.

૪. આપ રાજસંસ્થાના પક્ષકાર છો ? આપ રાજ્યોમાં ઈશ્વરી અધિકારમાં માનો છો ? રાજ્ય એ રાજને વારસામાં મળેલી મિલકત છે અને રાજ્યનો ખલનો એ રાજની ઈચ્છા અનુસાર ખર્ચવિગ્ર જોઈએ એમ આપ માનો છો ? એમ આપ ન માનતા હો તો રાજ્યમાં રાજની શી સ્થિતિ હોવાનું આપ માનો છો ?

૪. હા, હું રાજસંસ્થાનો પક્ષકાર છું. ઈશ્વરના જેવા રાજ્યો હોય તો હું રાજ્યોના ઈશ્વરી અધિકારમાં માનું છું. પ્રભુ સાર્વભૌમ ઈશ્વર છતાં દરેક વ્યક્તિને સ્વતંત્ર રહેવા દે છે, અને શિક્ષા કરે છે તે અનિવાર્ય છતાં, પાપના પ્રમાણમાં હોય છે. અને એ અધિકાર પદ્ધતિ અને શાસનપદ્ધતિ જનસમૂહ આખાને સર્વમાન્ય છે. પ્રભુના એ ગુણને અનુસરીને વર્તનાર નરેશની સત્તાને હું ઈશ્વરી અધિકાર જેવી સમજું છું. એ પદ્ધતિ જેટલે દરજ્જે એ વિમુખ હોય તેટલે દરજ્જે એ ઈશ્વરી અધિકાર નહિ. પ્રભુથી વિમુખ થઇ પતન થયેલા પહેલા ક્રિસ્તાની સત્તા ઈશ્વરદત્ત છતાં તે ઈશ્વરીય નથી તેમ. ટુંકામાં ઈશ્વરી અંશ માનવાવાળાઓએ પ્રથમ, ગુણમાં ઈશ્વરાંશની ઈચ્છા રાખવી જોઈએ. મનુષ્ય સ્વભાવ જોતાં આ આદર્શની સફળતા ઘણા વરસોને અનુભવે અસંભવિત સાબિત કરી છે એટલે રાજની સત્તા ઈશ્વરાંશ ગણવાની ખોટી આશા અને માન્યતા હવે છોડી દેવી જોઈએ.

રાજ્ય એ રાજને વારસામાં મળેલી મિલકત નહિ પણ વારસામાં મળેલી મોટી જવાબદારી છે. અને એને

ખબતનો એ રાજાની ઇચ્છાનુસાર ખર્ચવાનો ખાનગી ખબતનો નહિ પણ જનસમાજની સાથે સૌ સૌની યોગ્યતા પ્રમાણે લોગવવાની વસ્તુ છે એમ હું માનું છું. એનો માત્ર સ્વેચ્છા પ્રમાણે ઉપયોગ એ ગેરસમજણ કહેવાય.

રાજ્યમાં રાજાની સ્થિતિ ઘરમાં પિતાના જેવી છે.

૫ રાજ્યોના રાજ્યકાર્યમાં અગર રાજ્યવલિવટમાં ક્વિટિસ સરકારની દરમ્યાનગીરી ઇષ્ટ હોવાનું આપ માને છે ? જો ઇષ્ટ માનતા હો તો, તે કેવા પ્રકારની અને કઈ હદ સુધીની ? કેવા સંજોગોમાં રાજ્ય એ દરમ્યાનગીરી માગે અને સરકાર આપે ? અને કેવા સંજોગોમાં પ્રજા માગે અને તે તેને મળે ? ખીનદરમ્યાનગીરીમાં આપ માનતા હો તો તે કેવી રીતે ? રાજ્ય પ્રજા પોતપોતાની અદરઅંદર ઠીક લાગે તેમ પતાવી રહે અને ન્યાય સુધી ખાજીના રાજ્યને કે સરકારને કાઈ અસર ન થાય ત્યાં સુધી કોઈ વચમાં ન પડે; એ પ્રકારની ખીનદરમ્યાનગીરીમાં આપ માને છે ?

૫. રાજ્યમાં સરકારની દરમિયાનગીરી ઇષ્ટ નથી. અને હાલ સરકારે એ વાત બંધ કરી છે. રાજ્ય ન્યારે એવી દરમિયાનગીરી ન હોવી જોઈએ એમ માને છે ત્યારે તેણે એવી દરમિયાનગીરી માગવી અને સરકારે આપવી એ ખોટું છે. જો રાજ્યને તે માગવાની છૂટ હોય તો પ્રજાને તે માગવાની છૂટ ઉભી થાય છે. દરમિયાનગીરીનો સવાલ બહુ ઝીણી નજરથી જોવા જેવો છે. મનુષ્ય સ્વભાવ જોતાં આજ સુધીમાં એવી કોઈ સત્તા જોવામાં આવી નથી કે જે બહારની કોઈપણ દરમિયાનગીરી ન હોય તો નિષ્પક્ષપાતપણે વર્તી શકે. આ લયને લીધે જ ધર્મશુરૂઓએ ઇશ્વરનો ભય રાજ્ય ઉપર રાખેલો. ધર્મવૃત્તિઓ ન્યારે રાજ્યોમાં ઓછી થઈ ત્યારે ચાના ખ્યાલામાં ઝેરની ટીપું અને રાજદ્રોહીની કટાર જન્મ પામ્યાં. અન્યાયની સામે બહારવટાંનો ઉપાય દાખલ થયો. અને બહારવટાંના ત્રાસને અટકાવવાની જરૂર જણાઈ ત્યારે સરકારે ખાંડેધરી આપી કે અન્યાયથી મુંઝા-

એલાઓએ અરજ કરવાથી ન્યાય મળશે. એ બાંહેધરીએ દરમિયાનગીરીનું રૂપ પકડ્યું. એટલે કેટલીક જગ્યાએ અન્યાયો અટકાવવાને અને ક્યાંક ક્યાંક વગર અન્યાયે પણ દબાલગીરી થવા લાગી; અને હાલ છે, તેમ બીનદરમિયાનગીરીનું તત્ર માન્ય રહ્યું મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય છે તેમ તેમ મનુષ્ય સ્વભાવ તેના ઉપાયો શોધે છે અને ચેત્ને છે પણ મૂળ રોગ તરફ ધ્યાન રહેતું નથી મૂળ રોગ તો એ છે કે સ્વતંત્ર સત્તા, ઉપરના કે બહારના કોઈ ભય સિવાય સ્ત્રીધી ચાલી શકતી નથી, એવો એનો પ્રકૃતિ જન્ય ગુણ છે. આ કેળવણીના જમાનામા બહારનો એ ભય બેજ રીતે મેળવી શકાય તેમ છે. યા તો પ્રજામતનું (સત્તાનું નહીં) પ્રાબલ્ય. અથવા તો સાર્વભૌમ નરેશની સહલાહ પદ્ધતિ. જ્યાં આ બેમાંથી એકેનો સ્વીકાર થાય નહીં ત્યાં બહારવટું કે તોફાન થવાનો સંભવ છે. રાજ્યક્રાંતિઓ ઇતિહાસમા આ જ પ્રમાણે થઈ છે. રાજ્યો પાને પસંદગી માટે બે જ રસ્તા છે. યા તો પ્રજામાં પોતે ઉત્પન્ન કરેલું માન ખોવાનો ભય, અથવા તો થયેલી ભુલને સુધારવાને અપાયેલી સામ્રાટની સલાહનો ભય હું રાજા હોઉં તો પહેલી પદ્ધતિને પસંદ કરું. કારણ કે એ ભયમાં પ્રેમ અને ભક્તિનો અંશ છે અને બીજા ભયમાં મોટી સત્તાનું અભિમાન અને એટલે દરજ્જે ભૂલ થવાનો સંભવ છે પ્રભુના ભયને ન માનનારને પોતાની

પ્રજનો લય ઉત્તમ કમોટીરૂપ છે. જેમ એક જાપને પોતાના કુટુંબનાં સંપને શાન્તિ માટે કુટુંબના દરેક જણને યોગ્ય રીતે રાજી રાખવાનો લય રહે છે તેમ.

હા. રાજ પ્રજા પોતાની અંદર અંદર પતાવી લે એવી ખીન દરમિયાનગીરીમાં માનું છું

૬. કાઠિયાવાડની પ્રજાને તેજુ અતર પ્રકટ કરવા અને તેની માગણીઓ નહેર કરવા કોઈ નહેર સંસ્થા જોઈએ એમ આપ સ્વીકારો છો? અને રાજ પ્રજાના દલ્યાલુની શુભ હિતોથી જ જન્મ પામેલી અને જીવતી કોઈ પ્રજા સંસ્થાનું આપની નજરમાં કેવું સ્થાન છે? એવી સંસ્થા કાઠિયાવાડમાં સર્વમાન્ય બને એ આપ ઈચ્છો કે નહીં? અને તેજુ એવું સ્થાન સ્થાપવા આપ શી સલાહ આપવા તૈયાર છો? કાઠિયાવાડ રાજકીય પરીપદ અને કાઠિયાવાડ દ્વિતવર્ધક સભા એ જે સંસ્થાઓને આપ કેવું સ્થાન આપો?

૬. દરેક રાજ્યની પ્રજાને, જેમ રાજ્યની સાથે લક્ષિત અને સન્નિષ્ઠાથી વર્તવાની ફરજ છે તેમ તેજુ અંતર પ્રકટ કરવા અને તેની માગણી નહેર કરવાનો જન્મસિદ્ધ હક છે. બહારની પ્રજાની દરમિયાનગીરી એ જોખમ વગરની દરમિયાનગીરી જેવું થાય અને ઇરાદાપૂર્વક લલે નહિ, પણ અજાણ્યે પણ, રાજ્યની અંદરની પ્રજાના મોટા ભાગને અનિચ્છનીય રસ્તાઓ પર ધસી જાય એમાં રાજ પ્રજાને બંનેને જોખમ છે.

રાજ પ્રજાના કલ્યાણની શુભેચ્છાના પાયા ઉપર જન્મેલી કે જન્મતી કોઈપણ રાજ્યની પ્રજાકીય સંસ્થા માટે મારી નજરમાં માનનીય સ્થાન છે.

ત્યાં સુધી પ્રશ્ન ડના ઉત્તરમાં કહ્યા પ્રમાણે આખા કાઠિયાવાડના રાજ્યોની સંસ્થા બંધાય નહિ ત્યાં સુધી કાઠિયાવાડ આખા માટે કોઈ એવી એક પ્રજાની સંસ્થાની સફળતા માટે મને શકા છે

૭. પાચ વર્ષ થયા જન્મેલી કાઠિયાવાડ રાજકીય પરિષદ અને હિતવર્ધક સભાની અત્યારે જે દશા છે તેમાંથી તેને બેઠી કરી પ્રાણુવંત બનાવવામાં આપ મદદ આપવા તૈયાર છો ? શી અને કઈ રીતે મદદ આપશો ? પરિષદની અત્યારની દશા માટે તેનો સૂતરનો મતાધિકાર અને તેના આગેવાનોના મતબેદો કે કર્તવ્યભક્તિનો અભાવ કેટલા જવાબદાર ? પરિષદનું પુનર્જીવન ન થઈ શકે એમ માનતા હો તો બીજો કોઈ માર્ગ સૂચવી શકો છો ? પણ કાઠિયાવાડમાં જાહેરજીવન ન હોય, તેની ત્રીશ લાખ રૈયતને અવાજ ન હોય, એ સ્થિતિ ચલાવી લેવા જેવી આપને લાગે છે ? એ સ્થિતિ મિટાવી, યોગ્ય સ્થિતિ સર્જવા શુ કરવું જોઈએ ?

૭. જવાબ ઉપલા બધા ઉત્તરોમાં આવી જાય છે.

૮. કાઠિયાવાડમાં અર્વો રોટલોયે ન મળવાથી કાઠિયાવાડના હજારો પાણીદાર પુત્રો કાઠિયાવાડ ત્યાગી જાય છે; એ પ્રવાહ દેશાવરમાં અવિરત વહા જ કરે છે, એ જોઈ કાઠિયાવાડના મધ્યમ વર્ગને બરખી રહેલો બીનરોજગારીનો કોથડો કેવી રીતે ઉકેલવો, એ કાંઈ આપને સૂઝે છે ? કાઠિયાવાડના ભૂતલમાં અનેકસમૃદ્ધિઓ ભરી છે, કાઠિયાવાડની જમીન ખુબ જ કસદાર છે; એ છતાં કાઠિયાવાડનો ખેડુત આટલો કંગાલ, કમતાકાત અને કમ્બદાર કેમ છે ? કાઠિયાવાડમાં ખેતીનો પાક નવા સાધનોની સહા-

૮. માણસ પોતાનું પોપણ પોતે કરી શકે એવો તેને શક્તિવાન કરવાની ફેરજ માળાપ અને રાજ્યની છે. કેળવણી આપીને માળાપની શક્તિ સુધી માળાપે, અને તે ઉપરાંત રાજ્યે કેળવણીમાં મદદ કરવી જોઈએ અને એ રીતે તૈયાર થયેલામાંથી રાજ્ય સેવા માટે બની શકે તેટલાને તેમાં દાખલ કરવા જોઈએ. એ સિવાયનાઓને હુન્નર ઉદ્યોગ અને વેપાર ધંધામાં યોગ્ય મદદ આપવી જોઈએ.

કાઠિયાવાડનો ખેડુત કંગાળ હોવાનું મૂળ કારણ (૧) ખેતીના જ્ઞાનનું

યથી આજના કરતા અનેકગણે વધી રહે, ખેડુતનું દ્રવ્ય ખેડુતના હાથમાથી કોઈ ખુટવી ન જાય, કાઠિયાવાડમા પ્રેરવાયે નવા નવા હુન્નર ઉદ્યોગ દાખવ કરી ખીવની શકાય અને કાઠિયાવાડના અમૂલ્ય કુદરતી સાધનોથી વ્યતિ દેશોમા પણ તેના દરેક માણસની સરેરાશ માસિક આવક ૬૦-૭૦ રૂપિયા હોય ત્યારે કાઠિયાવાડના માણસની આવક માત્ર રૂપિયા જ હોય એ સ્થિતિ મિગવના સબધમા આ પની પાસે શા વિચારો છે ?

૮ પ્રચલકાય કાઠિયાવાડી દિવસે દિવસે માયકાગનો બનતો જાય છે દિવસે દિવસે તેનું ખમીર ખુટતું જાય છે, એ સામે આપ કયો પ્રતિ કાર સૂચવો છો ? ઠેર ઠેર અખા ડાબોની સ્થાપના અને એના શરીરવિકાસ અર્થે પ્રવૃત્તિ કરતા યુવાનમણો જેની કોઈ યોજના આપ પસંદ કરો છો? તેને પગભર કરવા આપ શી સાહાય આપો ?

૧૦ કાઠિયાવાડનો કોઈ પણ પ્રતજન પ્રાયમિક શિક્ષણથી વ્યતિ ન રહે એ અર્થે આપ પ્રાય મિક શિક્ષણ ક્ષેત્રમાત અને મક્ત પસંદ કરો છો ? શિક્ષણના આ પની પાસે કાઈ આદરો છે ? આજના શિક્ષણમા ક્યા ક્યા સુધારાઓ સૂચવો છો ? પ્રાયમિક,

અજ્ઞાન, (૨) કેળવણીની ખામીને લીધે પૈમા ધીન્નારતું દળાણુ (૩) સાધનો પુરા પાડવાની અશક્તિ અને (૪) કેટલેક દરજ્જે આબોહવા જવાળ દાર છે પ્રથમના બેના ઉપાય કેળવણી છે અને ત્રીજાનો ઉપાય રાજ્ય મદદ છે

પેટા પ્રશ્નના દરેક સુદા ઉપર જુદો નિબંધ લખી શકાય તેમ છે જેને માટે અહીં જગ્યા નથી આવા સવાલોનો મૂળ ઉપાય વ્યક્તિગત કેળવણી છે તેમા સ્થિતિ સુધારનારે પોતે પ્રથમ પ્રયત્ન કરવાનો છે, અને રાજ્યે મદદ કરવાની છે

૯ પ્રશ્ન પૂછનારે પોતે જ તેના છેવટના લાગમા જવાળ આપ્યો છે તે મારે માન્ય છે તેને પગભર કરવા માગવામા આવે ત્યારે યોગ્ય સહાય હું આપુ અને સ્કુલમા કસગતશાળાઓ કાઢું કે જે દરેક રાજ્યમા છે એમ હું માનું છું

૧૦ આ સબધમા મારા વિચારોનું Pamphlet સને ૧૯૦૮ મા મે લખ્યું હતું તે આ સાથે છે

માધ્યમિક અને ઉચ્ચ શિક્ષણ પૂરું કરી તૈયાર થયેલા કાઠિયાવાડીઓને માટે કાઠિયાવાડમાં કયું ક્ષેત્ર આપ સૂચવે છે? તેમાંથી આગળ અભ્યાસ ઇચ્છતા તેજસ્વી જીવાનેને યુરોપ અને અમેરિકામાં જીવે જીવે ઔદ્યોગિક અભ્યાસક્રમો શીખવા મોકલી તેમને હાથે કાઠિયાવાડના દુનિયા ઉદ્યોગની ખીલાવટ કરાવવી એ વસ્તુ આપને કેટલી અગત્યની લાગે છે? એ દિશામાં આપ શું કરી શકે છે?

૧૧ આપણા ગામડાઓની આજે જે દશા છે, તેમાંથી ગામડાંયાને ઉચ્ચ લેવા આપ ગામડાંઓના પુનરોદ્ધારની શી યોજના આપે છે? ગામડાંયા પ્રાથમિક શિક્ષણ પામે, તેને પીવાને સ્વચ્છ પાણી અને ખાવાને સારો ખોરાક મળે, તેની માદગીમાં તેને દવા દાખતરની સગવડ હોય, તેની નજર પુસ્તકાલયો અને પત્રો દ્વારા વિશાળ બને, તેના મુખ્ય રોજગાર ખેતીના સબંધમાં તેને પ્રાથમિક જ્ઞાન હોય, શહેરની પીળી ટાપી કે ઘોળો પોશાક તેને દબાવી લટ છે એ માથી ઉગારવા તેના માનવ તરિ ંના પ્રાથમિક અધિકારજી તેને જ્ઞાન હોય, એવી એવી પ્રાથમિક વસ્તુઓ ગામડાંમાં પહેલી તકે દાખલ કરવી જ જોઈએ, એ પ્રકારની માન્યતા સાથે આપ સમન છે? અગર કયા અને કેટલા જીવે પડે છે? જેટલું કરવા જીવે લાગે તેટલું કઈ રીતે કરવું?

૧૧. ગામડાંઓના પુનરોદ્ધાર માટે જીવે પદ્ધતિએ ગ્રામ્ય પ ચાયત દાખલ કરવી એ યોજના છે

હા.

પ્રાથમિક શિક્ષણની શાળાઓ બન્યા પ્રમાણે ગામડાંઓમાં કાઠવી અને ત્યાં ગ્રામ્ય પ ચાયત દાખલ કરવામાં આવી હોય તો તેની વ્યવસ્થા તેને મોપવી કે જેથી પોતાને હાથે ચાલતી સંસ્થાના અભિમાનને લીધે ગામડાંના લોકો પોતાના છોકરાને ત્યાં મોકલવાને પ્રેરાય.

સ્વચ્છ પાણી માટેના લોકોના પ્રયત્નને રાજ્યે ટેકો આપીને પાણીજી સાધન કરી આપવું જોઈએ ખાવાને ખોરાક પૂરતો અને સારો મળે તે માટે તો દરેક કુટુંબે યોગ્યેમ યોજવાનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ અને જે જીવે સામાન્યરીતે જરૂરીયાત છે તેવી કચકસગની ટેબ પાડવી જોઈએ ફરજિયાત ગતીથી એ કચકસર નથી

દવાદાર માટે બની શક્યા પ્રમાણે ફરતી દવાશાળાની ગોઠવણુ કરવી આમ્ય પં-ચાયત હશે ત્યાં ચોરે વર્તમાન પત્રો વાચી શકાય દરેક ખેડુતને વ્યક્તિગત શોખ ઉત્પન્ન થવાને કે વખત મળવાને હજુ તો વર્ષો ભેદશે ગામડાની સુકુલોમા ખેતીના જ્ઞાનના પદાર્થ પાઠી શીખવવા ભેદએ

૧૨. આપ ભાગ્યદાહની પદ્ધતિ સ્વિકારો છો કે વિદ્યાથીની ? તેને માટે આપના કારણે આપ કહેશો ?

૧૨ ધોરણુ તરીકે લાગ બટાઈની પદ્ધતિ હું વધારે પસંદ કરું છું કારણુ એ છે કે લેનાર દેનાર ખેતને સારા નરસા બન્ને વખતમા યોગ્ય ન્યાય આપે છે ક્રિયામા વિદ્યાથી એટલા માટે પસંદ થયેલી લાગે છે કે વિદ્યાથીનો વહીવટ સહેલો છે અને અપ્રામાણિકતાને એમા અવકાશ થોડો છે દરેક ગામને આમ્ય પંચાયત થઈ ગઈ હોય અને ગામ પોતે પોતાનો વહીવટ કરી દરબારને રાજ્યની વિદ્યાથી ભરી દે અને ગામ પોતાનો બીજો બધો આમ્ય વહીવટ વગર દરમિયાનગીરીએ કરી લે એવી કોઈ પદ્ધતિ લોકોને સમજતી તેની સહાનુભૂતિથી થઈ શકે તો તે કરવા જેવું છે

૧૩ રાજ્યોના ભાયાતો અને ગરાસદારોનો પ્રશ્ન ચિકરાજ બનતો ન્ય છે, તેનો ઉકેલ આપ બતાવો છો ? તેમની દશાનુ નિવારણુ સૂચવી શકશો ? પેઢીએ પૂર્વે વડવાએ કરેલા પરાક્રમોના પરિપાક વે મળેલા ગરાસ ભાયાતો ખાસ પકિ

૧૩ આવી બાબતમા યોગ્ય કેળવણી જ ઉપાય છે

ક્રમ વિના ખાધા કરે અને તેમના અજ્ઞાનજન્ય અનાચારમાં તેમની રૂચિતને પીડયા કરે, એ સ્થિતિને ઉપાય આપને સૂઝે છે ?

૧૪. નીમુચાળાની હત્યાકાંડ રૂપે દેહલીક વખત પ્રગટ થતા સ્વેચ્છાચારીનાં શાં પરિભ્રામ આપ કહ્યો છો ?

૧૫. જેની માટીમાંથી આ કાયા બંધાય છે અને જેના ધનધાન્યથી તે પોષાય છે, તે માનુષ્યમિને કાળે, તેમજ પ્રયુએ જેમને આપણા સાથી તરિકે આપણી સાયમા મૂક્યા છે તે બાંધવોને અર્થ, કંઈક સ્વલ્પ સેવા યે કરી, આ નાની છન્દગી કૃતાર્થ ક્ષવાના આપે કાંઈ અલિલાપ યોગ્યા છે ? તે શા છે ? અને શી રીતે તેમને આચરણની ફુનિયામાં ઉતારશે ?

૧૪. કોઈપણ સ્વેચ્છાચારના પરિભ્રામને માટે કલ્પનાશક્તિને ખેંચવાની જરૂર નથી. કૃષ્ણ અક્ષોસકારક જ હોય.

૧૫. દરેક અધિકારીએ ઘણું કરીને અલિલાપ યોગ્યા હોય છે. અને તે તેની છન્દગીમાંથી દેખાઈ આવે છે.

લખાચ્યા

તા. ૧૮-૯-૨૫.



ખેડુતો ઉપરના કરજનો પ્રશ્ન.

એક વિવેચન.

૧. હિંદુસ્તાનમાં ૭૦ થી ૭૫ ટકા મુઘી જમીન ખેડી પોતાનું ગુજરાન ચલાવનાર ખેડુતોની વસ્તી છે. હિંદુ, મુસલમાન, શીખ અને કેટલેક ઠેકાણે તો પારસીઓ પણ એ ખેડુત વર્ગમાં આવી ગયા છે. ધર્મમાં ભુદાં ભુદાં ટોળાં છે પણ એ બધાંઓની એકતા કૃષિકારના ધંધામાં થઈ ન્વય છે. ધૂળ ધમીને ગુજરાન ચલાવનાર એ વર્ગ જે જે દેશમાં છે તે તે દેશમાં એમની આર્થિક સ્થિતિ ઘણીજ ગરીબ અને દયા ઉપલવે એવી હોય છે. હિંદુસ્તાનનો ખેડુત વર્ગ બહુ કંગાળ સ્થિતિમાં છે. અને જે કે હિંદુસ્તાનના પ્રાંતોની દરેક સરકાર અને સુધરેલાં રાજ્યનો દરેક મત્રી ખેડુતોની સ્થિતિ સુધારવા બાબતમાં ભાષણો કર્યા કરે છે અને શબ્દ માત્રથી એ વર્ગને સંતોષવાની અભિલાષાઓ એવી રહ્યા છે, તો પણ એ ઉપચારોથી ખેડુતોનું દળદર ભાંગ્યું નથી. ખેડુવર્ગ દયાને પાત્ર છે એમ બધા કહે છે.

૨. અમને લાગે છે કે એ વર્ગ રાજ્યની જાહોજલાલીના પાયા છે. રાજ્યની મૂળ અને સ્થાયી ઉપજ જમીન મહેસુલની છે, જે આ ખેડુવર્ગ પુરી પાડે છે. એટલે એ દૃષ્ટિએ દયાનો વિચાર એક બાબુએ રાખીને સ્વાર્થની ખાતર પણ એ વર્ગને સળાળ અને પોતાનું ગુજરાન સુખથી ચલાવી શકે એવો કરવામાં રાજ્યનું મોટું હિત સમાયેલું છે. એને મદદ કરવી એ રાજ્યને સુદૃઢ કરવા બરાબર છે. એમની આર્થિક સ્થિતિ સારી કરવી એ રાજ્યની વીજેરીને ભરપુર રાખવા બરાબર છે. એમને સશક્ત કરવામાં રાજ્યની શક્તિ જળવાઈ રહે છે. વસ્તીના મોટા ભાગનો સંતોષ

એ ગંભ્યના સ્થાયીપણાનું ચિહ્ન છે ૭૦ થી ૮૦ ટકા બેટલો રૈયત દુર્ગળ હોય એવા દેશને બહુ લય રાખવાનું કારણ છે સાગ વર્ષમા પણ એને ગુજરાનના સાસા હોય તો નહારા વર્ષમા એમની શી સ્થિતિ થાય એ વિચાર રાજ્યે ખામ કઠીને કરવાનો છે કેમકે રાજ્યની ફરજ લોક રક્ષણની છે અને દુષ્કાળમા અનાજને અલાવે લોકો મગે જાય તે છતાં રાજ્ય રક્ષણ કઠી શકે નહીં એનું કારણ એ છે કે એટલો મોટો વસ્તીનો ભાગ, રાજ્ય પોતાના લોકોમાંથી નાણા ખર્ચીને કે અનાજ આપીને ઉગારી શકે નહીં પશ્ચિમ એ આવે કે લોકમા અમ તોપ ફેલાય અને તેથી ગંભ્યના પાયા ડગે પણ તત્કાળ ગેર લાભ તો એ થાય છે, કે બીજું વર્ષ સાફ આવે તો પણ ખેતીના સાધનોના અલાવે, વાવવાના ખીયાના અલાવે દુર્ગળ થઈ ગયેલા શરીરને લીધે, ખેતી કરવાની અશક્તિને લીધે, સાગ વર્ષમા પણ જોઈએ એવી ખેડ નહીં થઈ શકવાથી ગંભ્યની તીજેગીમા વિધો ટીના પૈમા આવી શકે નહીં રાજ્યનું માનમ પણ કમનમીએ એવું થઈ જાય છે, કે વાર્ષિક ખર્ચ પૂરતી ઉપજ ન આવે તો લોકો ઉપર વિધોટી માટે સખત તાકીદ થાય છે ભાર વહન ન થઈ શકે એટલો ભાર ગાડામા ભર્યો હોય અને બગદો દુર્ગળ હોય તો હાકનાં જેમ બગદોના પૂછડા મગ્ડી ગાડુ હુ કાર્યે જાય છે, તેમ રાજ્ય મત્તાના અધિકારીઓ દુગળા ખેડુતોને વિધોટી માટે હેનન કરે છે એ જેને નેત્રો છે, તે જોઈ શકે છે અને એ છતાં ગરી બોની કોને પડી છે ?

૩. ગંભ્ય કાતિના મૂળમા પ્રજનો અમ તોપ છે પ્રજનો મ તોપ જનસમાજના જીવનની પૂરતી સામગ્રી ઉપર આધાર રાખે છે જે રાજ્યમા પ્રજને રક્ષણ ન હોય કે જે ગંભ્યમા પેટ ભરી પૂરતું ખાવાનું સાધન કે ઋતુ પ્રમાણે શરીરને ઢાકવાને વસ્ત્ર ન હોય તે રાજ્ય ગમે તેટલા લશ્કર બળથી સબળ હોય તો પણ એની જીવગી લયમા છે, એમ ઇતિહાસ પર દૃષ્ટિ કરનાર સુસ અભ્યાસીને લાગ્યા વગર રહેશે નહીં

૪ હીંદના ખેડુતની અત્યારે કેવી દશા છે ? એનું ચિત્ર આલે ખીને એમની દશાનું ભાન કરાવવાની આવશ્યકતા નથી જે પગે ચાલતો દરેક માણસ ખેડુતોની દશાને સમજી શકે છે હીંદના ચારે

ખુણામાંથી એ લોકો માટે જરૂર કાંઈ કરવું જોઈએ એવા અવાજો આંખ્યા કરે છે. રાજ્યે પ્રજા ખાતર નહીં તો પોતાના સ્વાર્થ ખાતર એમની સ્થિતિ સુધારવી જોઈએ. હાલમાં ગાયને દોયા જ કરવી અને તેને પૂરતું ખાણ, ખડ કે ખોરાક આપવાં નહીં તેમાં જેટલી ખેવકુશી છે એના કરતાં વધારે ગેરસમજ ધૂળ ધમીને સરકાર દરખારને સોનું રૂપું આપનાર ખેડુતોનાં ચામડાં અને હાડકાં એક રહી શકે એવો પ્રયત્ન ન કરવામાં છે.

૫. ઉપરના વિચારોમાં કાંઈ તથ્યતા હોય તો પછી સર્વાનુમતે એમ ઠરે છે, કે ખેડુતોની જીંદગી સુખરૂપ ચાલે અને રાજ્યની આબાદીના એ મૂળને પૂર્ણ પોષણ મળે એવા કાંઈ ઉપાય તુરત શોધી કાઢવાની જરૂર છે. એમ કરવાની જરૂરીઆત માટે બધે વાતો થઈ રહી છે. વર્તમાન પત્રોમાં તે વિષયમાં ઘણાં લખાણો લખાય છે દરેક પ્રાંતની ધારાસભામાં, લોક તરફથી ચુંટાયેલા સલાસદો અને પ્રાંતના મુખ્ય અધિકારી ગવર્નરો તથા વાર્ધસરોય સુધાં ખેડુતોની સ્થિતિના સંબંધી વારંવાર બોલ્યાજ કરે છે અને છતાં ખરા ઉપાયો થતા નથી એ ખેદની વાત છે.

૬. ગરીબાઈમાંથી રાજ્યને મોટામાં મોટો ભય ઉત્પન્ન થાય છે, એ મૂળ વાત વિચાર કરીને પચાવી લેવા જેવી છે. કહેવામા આવે છે કે હાલમાં અને પૃથ્વીના બીજા દેશોમાં એશિયામાંથી સામ્યવાદના વિચારો ફેલાવવામાં આવે છે. અને સ્વાતંત્ર્યના ખોટા વિચારો તથા રાજ્ય અને મુડીવાદને નાબુદ કરવાના પ્રવાહો ફેલાવવામાં આવે છે. આ વાતમાં વખતે કાંઈક સત્ય પણ હશે. પણ તોફાનના આ બધા પ્રવાહોનું સ્થાન ગરીબાઈમાં છે.

૭ લોકો સુખમાં રહી શકે એવા સમૃદ્ધ હોય તો બીજાના ભમાવવાથી ઠાયદા અને રાજ્ય આજ્ઞાથી વિરૂદ્ધ થાય એવો મનુષ્ય સ્વભાવ હોય એમ અમે માનતા નથી. જો કોઈ દેશમાં ખેડુવર્ગી કર આપવાથી નારાજ હોય અને એ કર ઉઘરાવતાં કેદ કે લાડી ખાવા તૈયાર હોય તો એમ સમજવું જોઈએ કે એ વર્ગી ખડુ ગરીબ છે અને પોતાની જવાબદારી ઉપાડવાને અશક્ત છે. કર ન ભરવાની ઝુંબેશને પરિણામે એનાં ખેતીના સાધનો, ખેતરો, એનાં

ઠાન ઢાળરો એ બધુ મરકાર કે દરબારને સ્વાધીન થશે તે એ પુરેપુરુ સમજે છે એને કેદ મળશે અને કુટુંબ તથા છેકનાવી વિષુટા પડવુ પડશે તે પણ સમજે છે એ એટલા બધા મોટા આત્મભોગો છે, કે કર લરવાની શક્તિ હોય તો ઉપર કહ્યુ તે બધુ જોખમ વહોરતા તેને ત્રામ થાય એવો એ ગરીબ છે જેઓ આર્થિક સ્થિતિમા ગરીબ હોય તેઓ સ્વભાવમા પણ ગરીબ હોય છે

૮ બની શકે ત્યા સુધી દરબારી કરજમાથી છૂટવા માટે એ ઘણે મોટે વ્યાજે પૈસાદાર લોકો પામેથી પૈમા લે છે અને એ વ્યાજમા કુળી જતા એ નથી દરબારને પેમા આપી શકતો કે નથી વેપારીને પૈમા આપી શકતો આપી ન શકવાની આવી સ્થિતિમા માણુમ આવી પડે છે ત્યારે એનુ માનસ વિહ્વલ થઈ જાય છે અને એ વિહ્વલતામા એ ડાયદાને તુરંજકાવવાના વિચારો ઉપર આવી જોને છે

૯ દરેક રાજ્યમા જેમ આર્થિક દુ જો હોય છે, તેમ ગાજીય દુ જો પણ ડેટલાક ડાગણથી ઉભા વાય છે મત્તાના ઘણા ગુણો વચ્ચે પ્રજ્ઞના માનસને ઉશ્કેરી મૂકવાનો એક અવશુલુ પણ હોય છે એને લીધે દરેક દેશમા અજ્ઞાની અને ગાજીય વાતમા નહીં સમજનારા રૈયતના મોટા ભાગને, એની ગરીબ સ્થિતિનો લાલ લઈને, રાજ્ય વિરોધ ચળવળ ડગ્નાગઓ, ખેડુત વર્ગને રાજ્યની સામા થવાને ઉશ્કેરે છે અને ભુખે મરતો માણુમ એ પ્રલોભનમા લોભાઈ જાય તો એમા એની અજ્ઞાનતાનો વાડ નહીં પણ એના કગાલીયતપણાનો વાક છે

૧૦ ખેડુતોની સ્થિતિની સુધાણુ સ બધી લખતા ઉપર પ્રમાણે માનસશાસ્ત્રનુ તત્વજ્ઞાન કરવાની કાઈ જરૂરીઆત ન હતી, એ અમને માન્ય છે પરંતુ લયના ભાન વગર કે ખગ સ્વાર્થ તરફ ધ્યાન ખે સ્યા વગર સાધારણુ રીતે શક્ય એવા પ્રચારો કે ઉપાયો કરવા તરફ માણુસનુ કે સત્તાનુ મન સહુજ લાગતુ નથી એટલા માટે પ્રજ્ઞની ગરીબાઈમા કેટલો લય છે તે બતાવવાનો સાદા શબ્દોમા પ્રયત્ન કર્યો છે

૧૧. ન્યારે એ વાત કંબૂલ છે, કે ખેડુત વર્ગની સ્થિતિ સુધારવી જોઈએ ત્યારે હવે તે કયા ઉપાયોથી સુધરી શકે તેનો એક અખતરો નાના સરખા લાવનગર રાજ્યે કરીને સાંગોપાંગ પાર ઉતાર્યો છે, તેનું થોડું ધ્યાન કરીએ. એવી ઇચ્છાથી કે જો એ અખતરમાં ણીજાં કોઈ રાજ્યોને એનું અનુકરણ કરવાનું મન થાય તો તેઓને સાહિત્ય સહેલાઈથી સાધ્ય બની શકે.

૧૨. લાવનગરનું રાજ્ય, ૧૯૧૯ ના કમનસીબ બનાવે સગીર વહીવટ નીચે આવ્યું હતું. મહુમ મહારાજ લાવસિંહજીની કારકીર્દીના ૨૪ વર્ષો-હુકામનાં નળણાં વર્ષો હોઈ-શરૂઆતથીજ રાજ્ય ઉપરની કરજદારીને પહોંચી વળવામાં ગયાં હતાં અને છતાં એમની દૃઢતા, પ્રજા ઉપરની એમની પ્રીતિ, ખરચાણ નહીં એવું જીવન, સાદી જીંદગી, મદ્યપાનથી અલગ રહેવાપણું, એક પત્નીવ્રતનો અડગ નિર્ણય અને અધિકારીઓને પસંદ કરવામાં ચાતુર્ય, એ બધા ગુણોને લીધે લાવનગરને એમણે લાવનાના નગર જેવું પોતાના અંતકાળ સુધી ટકાવી રાખ્યું હતું.

૧૩. લાવનગરમાં ન્યારે સગીર વહીવટ સ્થપાયો ત્યારે બાળ મહારાજની ઉંમર માત્ર સાડા સાત વર્ષની હતી ૧૧-૧૨ વર્ષ લાગે સગીર વહીવટ હતો સગીર વહીવટની એ જવાબદારી મહુમ મહારાજના એક જુના સેવક અને મિત્ર ઉપર સરકારે નાંખી અને હાંદી પ્રધાનની કૌન્સીલમાંથી બોલાવીને રાજ્યનો કારભાર અને મહુમ મહારાજનાં બાળકોની કેળવણી અને સંભાળ પણ એમને સુપ્રત થઈ. સગીર વહીવટ કૌન્સીલથી ચલાવવામાં આવતો હતો એટલે રાજ્યનાં બધાં ખાતાંઓ કૌન્સીલના સભ્યો વચ્ચે વહેંચાઈ ગયાં હતાં. ખેડુતને લગતું જે ખાતું હતું-તે વસુલાતી ખાતુ વાઈસ પ્રેસીડેન્ટના હાથમાં હતું, જેઓ સરકારના રાજદારી ખાતામાંથી નીમાતા હતા એવા ત્રણ અધિકારીઓ એ બાર વર્ષમાં આવી ગયા આખી રાજ્યવ્યવસ્થા સુખરૂપ ચાલતી દેખાતી હતી.

૧૪. એક મિત્રના કામની વચમાં કારણ વગર ણીજાં સભ્યે પડવું નહીં એ સુસિદ્ધાંતનો અહીં બરાબર અમલ થતો હતો.

આઠેક વર્ષ આ પ્રમાણે ચાલ્યા પછી કૌંસીલના પ્રેસીડેન્ટને ડી-ટ્રી કટમા જતા માલમ પડ્યુ કે ખેડુતોના ઉપર રાજ્યની વિધેયીના પાછલી બાકીના ૬૦ લાખ રૂપીઆ લેણા ચડી ગયેલા હતા વાર્ષિક વિધેયી ૨૭ લાખની અને પાછલી બાકીતુ કરજ ૬૦ લાખનું એ હકીકત જાણવામા આવી ત્યારે આખી જવાબદારી પ્રેસીડેન્ટની હોવાથી, આનો ઉકેલ જેમ અને તેમ તુરત કરવા યોગ્ય છે એમ એમને લાગ્યુ ડીસ્ટ્રીક્ટના અધિકારીને સાથે લઈને ગામડાઓમા જઈ કણુખીઓના સુપડા તપાસવામા આવ્યા હતા ક્રાંટા તુગા લુગડા, માજા નહીં એવા ચણુના ખાટલા અને પાણી ભરવાને માટીના વામણો સિનાય એ ખેડુતોના ઘરમા કીમત ઉપજો એવી કોઈ વસ્તુ જોવામા આવી નહીં એ સ્થિતિમા વિધેયી તેઓ કેમ ભરી શકે એવો પ્રશ્ન વહીવટદારને પૂછતા જવાબ મળ્યો કે “વેપારીઓ પાસેથી તેઓ વ્યાજ પૈમા લઈ શકે છે અને દર બારની વિધેયી આપી શકે છે” ગામડામા હુ મેશા બે ત્રણ નાના પૈસા ધીંગના જગતા વધારે હોતા નથી દરેક ઠેકાણે એવા ધીંગનાને ખોલાવામા આવ્યા અને અમુક ખેડુત પાને એતુ કેટલુ લેણું છે તે પૂછવામા આવતા જણાયુ કે જે ખેડુત માત્ર ૨૫-૩૦ રૂપીઆ દર વરસે વિધેયીના ભગતો હોય તેના ઉપર ૫૦૦-૧૦૦૦ રૂપીઆનુ વાણીઆનુ કરજ હોય તેનેના ઉપર સે કહે ૨૦ થી ૨૫ ટકા વ્યાજ એટલે દરવરસે ૨૫૦ રૂપીઆ વ્યાજ હોય ૨૦ થી ૨૫ રૂપીઆ વધેટી ભરનાર માણસ ૨૫૦ રૂપીઆ વ્યાજના શી રીતે ભરી શકે તે દરેક માણસ સમજી શકે તેવી વાત છે કોઈપણ ગજ્યના ખેડુ તની આવી સ્થિતિ લાખો વખત ચાલી શકે નહીં, એ છતા ઘણા રાજ્યોના લોકોની આ સ્થિતિ છે, અને તે ગાડુ હજી પણ ગખડયા કરે છે તે કેમ થતુ હશે, તે આશ્ચર્યની વાત છે પણ આ સ્થિતિમા મોટો ભય છે, તે ભાન ભાવનગરને તુરત થયુ અને ગામ ડાઓમાથી તુરત મુખ્ય શહેરમા આવીને, ત્યા હકીકત રજુ કરવામા આવી જેને પરિણામે ૬૦ લાખમાથી ૩૩ લાખની મોટી રકમ એક હુકમથી માડી વાળવામા આવી અને બાકીના ૨૭ લાખ રૂપીઆ વરસે વરમની વિધેયી સાથે નાની નાની રકમો પ્રમાણે બની શકયા પ્રમાણે ઉધરાવી લેવાનો પ્રબંધ કરવામા આવ્યો.

૧૫. ખેડુતો ઉપરનું રાજ્યનું કરજ આ પ્રમાણે ઘણું ઓછું થયું એથી ખેડુત ઉપરનો ભાર ઉતર્યો ખરો. પણ રાજ્યના કરતાં પણ વધારે, લેણીયાતોના કરજના દબાણમાં ખેડુતો દટાયેલા હતા. અને તેમાંથી કોઈ પ્રકારે એની મુક્તિ થાય નહીં ત્યાં સુધી લોકો રોટલા ભેળા થાય નહીં અને દરખાાર વિદ્યોટી ભેળા થાય નહીં એ વાત સ્પષ્ટ હતી.

૧૬. પ્રેસીડેન્ટે એક ખેડુતના ખાતગી ખર્ચનો અંદાજ કાઢવા માટે એક કમિટી નીમી અને દીવાન બહાદુર ત્રિભુવનદાસ જેઓ ખેડુતની જીંદગીના ખૂબ અનુભવવાળા છે, એમણે તેનું પ્રમુખપદ સ્વીકાર્યું. વસુલાતી અધિકારી અને સર ન્યાયાધીશ એ કમિટીના મેમ્બર થયા. અને હોશિઆર હીસાબ તપાસનારાઓની સાથે એ મંડળે ભાવનગરનાં ગામડાંઓના ખેડુતોનું એકંદર કરજ કેટલું હતું તેનો અંદાજ કાઢ્યો. વેપારીઓ કેટલું વ્યાજ લેતા હતા અને કરજના બોલમાં ખેડુતો કેમ ઉતરતા જતા હતા તેનો પણ તપાસ કર્યો. એ કમિટીનો રિપોર્ટ આવ્યા પછી એ બધા કરજમાંથી એ વર્ગને મુક્ત કરવાની યોજના ઘડાઈ. એ યોજના કૌન્સિલના પ્રેસીડેન્ટના આશ્રહનું પરિણામ હતું. ખેડુત અને વેપારીને સમ-ભાવીને સમાધાનીથી ખેડુતના કરજનો નિકાલ કરવાનું નીચેના ધોરણ ઉપર ઠર્યું.

૧. ખેડુતોને ખરેખરી જે રકમ ધીરણ હોય તેના ઉપર સેંકડે ૧૨ ટકાનું સાદું વ્યાજ આપવું.
૨. રૂપીઆના ચાર કે પાંચ આના જેટલી રકમ અપાવીને એ કરજ માંડી વળાવવું.
૩. ખેડુતની વાર્ષિક વિદ્યોટી હોય તેથી ત્રણગણી રકમ કરતાં કરજ પતાવવાની રકમ વધારે હોવી જોઈએ નહીં.
૪. દરેક ખેડુત પાસેથી ઉપલા નિયમ પ્રમાણે જે રકમ આપવાની ઠરે તે દરખારે, તુરત વેપારીને આપી દેવી. અને ખેડુત પાસેથી એ ધીરેલી રકમ ઉપર ચાર ટકા પ્રમાણે વ્યાજ લેવું.

૫ જે મહાલ કે તખ્તને આ ધોરણે પોતાની માહવાણ કન્વી હોય તે તખ્તે કે મહાલના લોકો એકમ પ થઈ અગ્નિ દરે તો કમિટીઓ માર્કે તે એના હીમાબો તપામણ કરવા ચુકવી આપવાનું ધોરણ ગમ્યુ છે

૧૭ ઉપરની કલમોને આધારે એ બાબતનો ધારો પસા કરવામા આવ્યો અને પ્રથમ એ ધાગ પ્રમાણે આખા લીલીયા પરગણાએ લાલ લેવા માટે અગ્નિ કગી અને ખેડુતો તથા વેપારીઓની સમતિથી લીલીયા પરગણાનું કન્ન ચુકવે ચુકવી આપવામા આવ્યુ

૧૮ એક પરગણામા મહેલાઈવી આ પ્રમાણે થઈ ગયુ તેવી તેનો ચેપ આખા રાજ્યમા લાગ્યો અને જો કે ડોઈ વેપારીને તેના ચોપડામા લખેલી બધી ગ્કમ મળી નહીં છતા, આ મમાધાનથી જે ગ્કમ મળી તેથી ઘણા ખુશી થયા ગણુ કે ચોપડાની ગ્કમ મનસ્વીપણે વધારી દેવામા આવી હતી, અને ડોઈ ડાબે એ બધી ગ્કમ મળવાનો આગા ન હતી એવે જુના હીમાબનો ખીચડો આ રીતે ઉકલી ગયો અને જે રોડડા નાણા હાવમા આવ્યા તેમાથી તે વેપાર કરવા ઉત્તેનયા લીલીયાનું એક દગ કન્ન ૬,૬૮,૩૮૪ રૂપીઆનું હતુ, અને તે ૨,૬૩,૭૭૭ રૂપીઆમા પતી ગયુ

૧૯ ત્યાર પછી ઉમગળા પરગણુ હાથમા લેવાયું દરેકનું વિગતવાર વર્ણન થઈ શકે એમ નથી પણ દુઝામા એ કે આખા રાજ્યના ખેડુત વર્ગનું સઘગુ કરન્ આપતા ચાર વર્ષ થયા અને એ ચાર વર્ષ સુધી છ કમિટીઓએ કામ કર્યું સારે નમીબે એ કમિટીમા એવા કુશળ અને પ્રામાણિક અધિકારી મળી આવ્યા હતા કે જેમ ન બન્યુ હોત તો દગ્ગારની ગમે તેટલી શુલેચ્છા છતા ખેડુત અને વણિકવર્ગને જે જાતનો સળધ આપી શકાયો છે તે મળી આવત નહી

૨૦ હીસાબ થયા પછી રૂપીઆ ચુકવતી વખતે ના બાબ મહા રાજ માહેબ-સત્તા સુપ્રત થયા પહેલા અને પછી-પણ હાબર રહેતા હતા અને લોકોનો પ્રેમ એમના ઉપર વરસતો હતો એ દેખાવ ખીજા ઘણાઓએ જોવા જેવો હતો

૨૧. આખા સંસ્થાનના ખેડુતોનું એકંદર કરજ ૮૬, ૩૮, ૮૭૪ રૂપીઆનું હતું. તે ૨૦,૫૬,૪૭૩ રૂપીઆમાં ભરપાઈ થયું. મૂળ ૮૬ લાખના કરજ ઉપર ૨૫ ટકા પ્રમાણે લોકો દર વરસે ૨૦ લાખ રૂપીઆ જેટલી રકમ વેપારીઓને ભરતા હતા. એટલે એક વરસના વ્યાજની રકમમાં જ એમનું હંમેશાંનું કરજ છુટી ગયું. અને હવે ભાવનગરનો ખેડુતવર્ગ ભારમાંથી પોતાના ખલાઓ નિર્ભર કરી મુખે છાંદગી ગાળી શકે છે.

૨૨. જ્યાં મુઘી આ આખી યોજના પુરી થઈ ન હતી ત્યાં મુઘી લોકો અને અધિકારી સુધા આ યોજનાની સફળતા માટે અને આગ્રહ કરી તેને અમલમાં મૂકવામાં પ્રેમીડેન્ટના ઠહાપણુ ઉપર સર્વ હસતા હતા, તેની બધાને માહીતી છે. હવે એ શંકાઓ દૂર થઈ.

૨૩. આ યોજના હાથમા હતી ત્યારે એક બે સરકારી પ્રાંતો-માંથી અને બે ચાર મોટાં રાજ્યોમાંથી આને માટે પૃચ્છા થઈ હતી તે વિષે બધું વાંચવું હોય તેણે, ભાવનગરની આ યોજના પુરી થયા પછી એ સંબંધી માહેતી અને પત્ર વ્યવહારનું એક પુસ્તક ખીન્ત સંસ્થાનોને કામ લાગી શકે એવા ઇસદાથી બહાર પાડવામાં આવ્યું છે તે વાંચવું.

૨૪. કેટલાકોને એવી શંકા રહેતી હતી કે એક વખત કરજ અપાઈ ગયા પછી કરજમાં પડવાની ટેવવાળો ખેડુતવર્ગ પછી પાછો કરજ કરી બેસશે એ શંકાઓના જવાબ, ઉપર કહેલી ચોપડીમાં આપેલા પત્ર વ્યવહારમાં છે, તે વાંચવા જેવા છે. ભવિષ્યમાં પાછો રોગ થશે એ ભયથી રોગનો ઉપાય જ કરવો નહીં એ ઠહાપણુ ભરેલું નથી એમ એમાં સ્પષ્ટ કહ્યું છે. પણ તેની સાથે સાથે એ ફરીથી કરજમાં પડે નહીં એના ઉપાયો પણ યોજવામાં આવ્યા છે. તેમાંનો એક એ છે કે ગામડાંઓને જ, લોકોને પસંદ પડે તેવી ગ્રામ્ય પંચાયત આપવી. ગ્રામ્ય પંચાયતના એ નિયમો વાંચવા જેવા છે.

૨૫. આખું ગામ પોતાનું ગ્રામરાજ્ય લોકેચ્છા પ્રમાણે ચલવી શકે એવો તેમાં પ્રબંધ છે. જવાબદારી માત્ર, વાર્ષિક વિદોટી પોતાની અંદરોઅંદરથી ઉઘરાવીને દરબારને ભરવા પૂરતી છે.

ગામના પોલીસ અને પસાયતાઓ તથા ગામના ખીલ્ત નોકરો આખા ગામના અધિકાર નીચે એપી દેવામાં આવ્યા છે. દરબાર પગાર આપે, પણ એ પગાર ગામ જ, ગ્રામ્ય પંચાયતના નોકરોને આપશે કે નેથી નોકરોને લાન રહે કે તેઓ ગામને તાબે છે નોકરોમાંથી કોઈને રત્ન આપવી હોય અને નવા નીમવા હોય તેનું સ્વાતંત્ર્ય પણ લોકોને આપવામાં આવ્યું છે. માત્ર એ શરતે કે નવા માણસને રાખવામાં આવે તે પહેલાં તે પોલીસનું કામ કરવાને યોગ્ય છે એવી ખાત્રી પોલીસ મુખીને-કન્ટને કરી આપવી જોઈએ.

૨૬. પૈસા સંબંધી દીવાની દાવામાં જે ગામ, ગ્રામ્ય પંચાયત માર્કેટ લેણદાર અને દેણદાર વચ્ચે સુકાદો કરી સમાધાન કરવા ઇચ્છતું હોય તે ગામને એ ગામ માગે એટલી રકમ સુધીના દાવા સુકવવાની સત્તા આપવામાં આવી છે. તે સત્તા કરતા વધારે સત્તા, માગવાથી મળી શકે એવી છૂટ છે અને આપેલી સત્તા પ્રમાણે જે ગામ કરી શકે નહીં તે ગામને તે સત્તા મુકી દેવાની છૂટ પણ આપી છે.

૨૭. ગામમાં કોઈ એવો હુરામખોર માણસ હોય કે નેથી આખા ગામના જીવનને દુઃખ થતું હોય તો એવા માણસને ગામ માંથી રત્ન દેવા સુધાતની સત્તા આપવામાં આવી છે. પંચાયતના કામની નોંધ અને હીસાબ ગળવા એક હીસાબી કારકુનની જરૂર પડે તો કરાવેલા પગાર પ્રમાણે એવો એક કારકુન પણ દરબારશ્રીના પગારે ગામને આપવામાં આવે છે પણ તે પગાર ગ્રામ્ય પંચાયત માર્કેટ આપવામાં આવે છે, નેથી એ નાના કારભારીને ગામની તાબેદારીનું લાન રહે.

૨૮. ટુંકામાં ઉપર પ્રમાણેની ગ્રામ્ય પંચાયત છે. જે જે ગામોને કોઓપરેટીવ સોસાયટી કરવાની ઇચ્છા હોય તેને તે સોસાયટીના નિયમ પ્રમાણે સોસાયટી આપવામાં આવે છે તથા આખા રાજ્ય માટે કોઓપરેટીવ સોસાયટીનો એક ખાસ અમલદાર નીમવામાં આવે છે. જેની સલાહ અને દેખરેખ નીચે ગ્રામ્ય પંચાયત એ સોસાયટી ચલાવે એવો પ્રબંધ છે.

૨૯. આ બંધી સુધાણી એટલા માટે કરવામાં આવી છે, કે લોકોને જરૂર પડે ત્યારે પૈસા મળી શકે. ગ્રામ્ય પંચાયત માર્કેટ

મળી શકે. જેથી આખા ગામની જવાબદારી હોવાથી વિચારીને ધીરી શકાય એટલા જ ધીરે, અને લેનાર પણ આખા ગામને જવાબદાર હોવાથી વિચારીને લે અને ખનતી ત્વરાએ પાછા ભરી દે.

૩૦. ગ્રામ્ય પંચાયતના હાથમાં ગામનો વહીવટ હોવાથી ગામ દર વરસે ઇચ્છે તો ખાખામાંથી-કરજદારના રૂપીઆ ઉપજમાંથી વસુલ કરી શકે છે.

૩૧. કરજ કમિટી જે ધોરણે કામ કરતી હતી એ ધોરણનો જે કાયદો કરવામાં આવ્યો છે તે કાયદો હજી પણ હયાતી ભાગવે છે. એટલે નવું કરજ થશે તો તેનો નિર્ણય પણ એ કાયદાને આધારે થશે, એમ લેણદાર અને દેણદાર બંનેને ભાન રહેવાથી મોટાં કરજ થવાનો સંભવ રહેતો નથી. કેમકે નાણાં ધીરનાર એ કાયદા પ્રમાણે બહુ સાવચેતીથી નાણાં ધીરશે.

૩૨. આ બધા ઉપાયોની એકંદર અસર એ થવાનો સંભવ છે, કે ભવિષ્યનો ખેડુત, કરજ કરવામાં વધારે સંભાળથી ચાલશે ઉડાઉ ખર્ચ કરવાથી તે પાછો ખેંચાશે. જરૂરીઆત પ્રમાણે નાણાં, કેઓપરેટીવ સોસાયટીમાંથી અને એ નહીં હોય ત્યાં વેપારી પાસેથી તે લઈ શકશે અને ધીમે ધીમે કરજ વિનાની સ્થિતિના કાયદાઓ શીખ્યાથી કરજમાંથી દૂર રહેવાને-લલચાશે.

૩૩. એક વાત કહેવાની રહી નય છે અને તે એ છે, કે ઉપર પેરેઆક્ટ ૧૪ માં લખ્યા પ્રમાણે કૌન્સીલે જે ૩૩ લાખની પાછલી ખાકીની રકમ માંડી વાળી હતી અને ૨૭ લાખ ધીમે ધીમે વસુલ કરવા રાખ્યા હતા તે રકમનો ભાર ખેડુતો ઉપરથી ઉતરી નય, એવી લાગણી ભરેલી ઇચ્છા નામદાર બાળ મહારાજ સાહેબે ગાદીએ બેઠા પહેલાં જ ખતાવી હતી. એટલે એ રકમ માંડી વાળવાને બદલે, ભાવનગરનો ખેડુત વર્ગ પોતાની મેળે પોતામાંથી ઉઘરાવીને તેનો યથેચ્છ ઉપયોગ ગ્રામ્ય સુધારણા, પુસ્તકાલય, ગામડાં ગામડાં વચ્ચે રસ્તા સુધારવામાં, ખેડુતોના છોકરા માટે બોર્ડીંગો કે સ્કોલર-શીપની મદદ કરવામાં વાપરવા માટે એનાયત કરવામાં આવી છે. એ રકમ ધીમે ધીમે ભેળી થતી નય છે. અને તેમાંથી વ્યાજની જે ઉપજ આવે છે તે ઉપજ હાલ તો ખેડુતોએ કેળવણીના કામમાં અને બોર્ડીંગની મદદમાં વાપરવા માંડી છે.

- ૩૪ આ રીતે નામદાર મહારાજને લાવનગરના ખેડુતને કરજના ભારમાંથી મુક્ત કર્યો છે. બીજાં સંસ્થાનો આ દાખલો લે તો હીંદની સરકારને પણ એ બધા પાઠોમાંથી એવું કરવાનું મન થાય અને આખા હીંદના ખેડુત વર્ગની સ્થિતિ કરજ વિનાની થાય, તો રાજ્યસત્તા તરફ એની ઉપયોગિતાની લાગણી રહે અને તેને અગે હીંદમાંથી સામ્યવાદની હવા ફર રહે એમ અમને લાગે છે.

૩૫. એમ કહેવામાં આવતું સાંભળ્યું છે, કે લાવનગરનું નાનું રાજ્ય કરી શકે પણ હીંદ જેવો મોટો પ્રદેશ ન કરી શકે. અમારો ખુલાસો એ છે, કે લાવનગરનો વિસ્તાર નાનો છે તે સત્ય છે. પણ હીંદના દરેક કલેક્ટરનો પરિઘ કાંઈ મોટો હોતો નથી. અને કલેક્ટર એના ભાગનો લગભગ રાજ્ય જેવો છે, એટલે આ યોજના સરકારને પ્રગતિમાં મૂકવી હોય તો એકાદ જીલ્લાના કલેક્ટરને મોખી દેવામાં આવે અને તનતોડીને કામ કરવાવાળા, ગાંડી ઝુંખેશવાળા અને કામ હાથમાં લીધું છે માટે પાર પાડવાના આગ્રહવાળા કમિટીના મેળરોને કામ સોંપવામાં આવે તો લાવનગરને ધોળું એકાદ જીલ્લાનું કામ ક્તેહમદીથી થાય એટલે બીજા જીલ્લાઓ પણ એ રસ્તે દોરાય એવી આશા રહે છે.

૩૬ કોઈ પુછે કે લાવનગર પાસે તો કરજમાં આપી દેવાના રૂપીઆ તીજોરીમાં હતા. સરકાર પાસે એ છે નહીં. તેનો સાદો, ટુંકો અને સહેલો જવાબ એ છે કે જો કોઈ આખા પ્રાંતના ખેડુત વર્ગને કરજમાંથી મુક્ત કરવાની વાત જાહેર કરવામાં આવે અને તેને માટે રૂપીઆનો અંદાજ કાઢી, ખેડુત કરજ નિવારણ ફંડને નામે એ પ્રાંત એટલી જાહેર લોન કાઢે તો અમને ખાત્રી છે, કે લોકો ઝડપથી એ લોન ઉપાડી લે અને ખેડુતો પાસેથી ધીમેધીમે એ નાણાં વસુલ કરવામાં સરકારને કોઈ જાતની મુશ્કેલી નડે નહીં કોઈ દેશી રાજ્ય કરતાં સરકારની વધારે સત્તા છે, વધારે આગર છે, પૈસા પેદા કરવાની સરલતા છે અને પૂરતો અધિકારી વર્ગ છે માત્ર વિચાર ઉપર આવવાની જરૂરીઆત છે.



નરેંદ્રમંડળ : એક અવલોકન.

નરેંદ્રમંડળ —

નરેંદ્રમંડળમાં બધા મળી ૧૨૦ ગજ માહિષો ખીરાળે છે. એમથી સ્વતંત્ર ગજકર્તા તરીકે પોતાના હકથી ૧૦૮ સભ્ય થઈ શકે છે અને નાનાં રાજ્યોએ ચુંટી કહાડેલા પ્રતિનિધિ રાજ્યો તરીકે ૧૨ સભ્યો છે. સ્વતંત્ર સભ્યોની સંખ્યામાંથી હૈદરાબાદ, મહેસાર, વડોદરા, ઈન્દોર, વગેરેના નરેશો જાતે હાજરી આપી ભાગ લેતા નથી આ મંડળ ૧૯૧૬ થી ૧૯૨૦ ની સાલ સુધી Informal Conference ને નામે ભરાતું. પણ રાજ્યોને તથા સરકારને એની ઉપયોગિતા સિદ્ધ થવાથી હાંફના બંધારણને અંગે દિલ્હીની ધારાસભાઓમાં આ મંડળને પણ યોગ્ય સ્થાન મળ્યું છે દર વરસે એક વખત તે ન્યુ દિલ્હીમાં આલીશાન સભા મંડ-પમાં પોતાને માટે ખાસ બંધાયેલા ભાગમાં મળે છે.

નરેંદ્રમંડળનું બંધારણ:—

નામદાર વાઈસરોય સાહેબ આ સભાના પ્રમુખ છે. અને તેઓ નામદાર ખાસ બેઠકો (open sessions) માં હુ મેથાં હાજર રહે છે. કોઈ કોઈ વખત ખાસ અગત્યના કામના સળગે વખતે ગેરહાજર રહેવાની જરૂર પડે તો માત્ર થોડીક મીનીટો માટે ત્યારે જાય છે ત્યારે જે નરેશ એન્સેલરની પદવી પર નિયત થએલ હોય તે નરેશ સભાનું પ્રમુખ સ્થાન લે છે. કોઈક જ વખત આમ બને છે. પણ જે એક વાત આ પદ્ધતિમાંથી ઉદ્ભવે છે, તે એ છે કે આ આખો પ્રબંધ નરેંદ્રોનો છે અને તે પ્રબંધ, શહેનશાહના પ્રતિનિધિ તરીકે ના. વાઈસરોય ચલાવે છે. કેમકે નરેંદ્રોની આ

સંસ્થાના શીરનરેંદ્ર એ છે. પણ એમની ગેરહાજરીમાં ચેન્નેલર તરીકે ચુંટાયેલા એક નરેશ એ સ્થાન લઈ શકે છે. એકતાનું આ બહુ અશુભ સ્વરૂપ છે, અને તે, સાથેસાથે નરેશોના હકનો પણ સ્વીકાર કરે છે

વાઇસરોય સાહેબ બહુરે ગેઠકોના કામકાજના આત્મા છે ના વાઇસરોય પછી અગત્યમાં ધીને નંબરે નરે દ્રમંડળના ચેન્નેલર મહારાજ આવે દર વરસે ચુંટણીથી તેઓ નીમાય છે. નરે દ્રમ ડળની ખાસ સભાઓમાં Ballot થી (ચીક્રીઓથી મત લઈને) ચુંટણી થાય છે અને જે નરેશને ઝાઝા મતો મળે તે નરેશ ચેન્નેલર તરીકે બહુરે થાય છે. પછી આખા વરસની બધી પ્રવૃત્તિ તે નામદાનના હુકમથી થાય છે. ખાસ બેઠક માટેની તૈયારીઓ એઓ ભોગવે છે જુદા જુદાં રાજ્યોમાથી તપાસ કરાવી વરસ આખરે જે બેઠક ધવાની હોય તેમાં જે કામ કરવાનું હોય તે તેઓ ભેગું કરે છે અને વસ્ત આખરે અગત્યની બાબતો તાગવી કાઠી સૂચિપત્ર (Agenda) મા નાંખવા માટે તૈયારી કરે છે

ચેન્નેલર સાહેબને મદદ કરવા માટે એક પ્રો-ચેન્નેલરને ચુંટણીની પદ્ધતિથી નીમવામાં આવે છે કોઈ કાર્ય પ્રમગે ચેન્નેલર હીંદુસ્તાનમાથી ગેરહાજર હોય ત્યારે પ્રો-ચેન્નેલર એમના વતીનું કામ કરે છે; કે જેમ ૧૯૨૮ માં જ્યારે પતીઆલા મહારાજ બહુરે કમિટીના કામને અંગે વિલાયત ખીરાજતા હતા ત્યારે બન્યું હતું. એ વખતે ના. અલવર નરેશ ચેન્નેલરનું કામ કરતા હતા પણ તે પ્રો-ચેન્નેલર તરીકે તે વખતે ન હતા. પ્રો-ચેન્નેલરની જગા તે વખતે ન હતી પ્રો-ચેન્નેલરની નીમણૂક થઈ તે પહેલાં એવો નિયમ હતો કે ચેન્નેલરની ચુંટણી વખતે ચેન્નેલર કરતા ધીને નંબરે જેના મતો આવે તે નરેશ, ચેન્નેલરની ગેરહાજરીમાં ચેન્નેલરનું કામ કરે, એવી યોજના હતી એ યોજનાને અંગે અલવર નરેશ ૧૯૨૮ માં ચેન્નેલરને બદલે કામ કરતા હતા ૧૯૨૯ માં પ્રો-ચેન્નેલરની પદવી દાખલ થઈ અને કાશ્મીર નરેશ નીમાયા તેમ આ વખતે પણ એઓ જ નીમાયા છે એટલે હવેથી ચેન્નેલરની ગેરહાજરી પ્રો-ચેન્નેલરથી પુરાશે.

આ ઉપરાંત બીજા પાંચ નરેશો કાર્યવાહક સમિતિ (Standing Committee) ના સભ્યો તરીકે ચુંટાય છે. એ ચુંટણી પણ મતાધિકારની પદ્ધતિએ થાય છે. આખા નરેંદ્રમંડળમાં ખીકાનેર નરેશનો અનુલવ, કાર્યદક્ષતા અને કુનેહને લીધે બધા નરેશોનો એમના તરફ સહલાવ છે. એટલે દરેક ચુંટણીમાં ચેન્સેલરને જોટલા મતો મળતા તેથી પણ વધારે મત નરેંદ્રમંડળની કાર્યવાહક સમિતિના પ્રથમ સભ્ય તરીકે તેમને મળતા રહ્યા હતા. આ વર્ષે એ સ્થિતિમાં ફેરફાર થએલો દેખાય છે. તેઓ કાર્યવાહક સમિતિ ઉપર તો છે, પણ પ્રમાણમાં મતોની સંખ્યા ઓછી થાય છે. કાર્યવાહક સમિતિના આ વર્ષના સભ્યો, અનુક્રમે ના. લોપાલના નવાબ સાહેબ, ના. જ્વમસાહેબ, ના. અલવર મહારાજ, ના. ખીકાનેર મહારાજ અને ના. ધોળપુર મહારાજ ચુંટાયા છે.

ચેન્સેલરની ગેરહાજરીમાં જેમ પ્રો-ચેન્સેલરની વ્યવસ્થા થઈ છે, તેમ નરેંદ્રમંડળની કાર્યવાહક સમિતિના સભ્યોની ગેરહાજરીમાં તેની જગાએ કામ કરી શકે એટલા માટે છ વધારાના સભ્યો Substitute Members ને નીમવામાં આવ્યા છે. જેઓ આ વર્ષને માટે અનુક્રમે આ પ્રમાણે છે:—

૧. ના. ચીક્ર સાહેબ, સાગલી.
૨. ના. મહારાજ સાહેબ, જોધપુર.
૩. ના. મહારાજ સાહેબ, રેવા.
૪. ના. મહારાજ સાહેબ, પત્તા.
૫. ના. રાજસાહેબ, સીતામઉ.
૬. ના. રાજસાહેબ, વાંકાનેર.

ઉપલાં પદો (Offices) મંડળનાં મુખ્ય અંગ થયાં. પણ રાજ્ય ચલાવવાને જેમ અધિકારી વર્ગની જરૂર છે તેમ કામો તૈયાર કરવા માટે, સવાલો વિચારી કાઢીને તેના લેખો તૈયાર કરવા માટે, અને હુકમ કરવામાં આવે તે પ્રમાણે અમલ કરવામાં તથા આખા મંડળનું જે કામ થાય તેની વ્યવસ્થિત રીતે નોંધ રાખવા માટે એક અધિકારી મંડળ (Secretariat) નીમવામાં આવ્યું છે.

૧૯૨૬ ની આખર સુધીમાં આવું કોઈ મંડળ સમગ્ર સંસ્થાને માટે નિયત કરવામાં આવ્યું ન હતું જે વખતે જે ડિરેક્ટર હોય તે પોતાના રાજ્યના અધિકારીઓમાં એકને એ કામ સોંપતા હતા. આવી મોટી સંસ્થાને માટે સુકરર કરેલ અધિકારી હોય તો એ સંસ્થાને જવાબદારીવાળો મંત્રી મળે અને કામ નિયમિત ચાલે તથા ભવિષ્ય માટેનું દફતર (Records) બંધાય. એ વિચારથી ગયા થોડા માસથી એક નવથુકના પગારદાર એકેટરીની નીમણૂક થઈ છે. મી. મગબુલ મહમદ એ કામ માટે નિમાયા છે. એઓ વયે યુવાન છે. ઍરિસ્ટર છે. પંજાબની ધારાસભાના મુસલમાનો તરફથી ચુંટાયલા સભ્ય છે તેઓ થોડા વરસથી પતીયાલા નરેશના પોલીટીકલ એકેટરી હતા. અને મી. રશબુક વીલીયમ્સ પ્રચારકાર્ય (Propaganda) ના કામ માટે ઇંગ્લેંડ ગયા પછી પતીયાલાના પરદેશ ખાતાના મંત્રી (Foreign Minister) ની જગા ઉપર હતા. મંડળના કામમાં એમની નીચે બીજા નોકરો એમને મદદ કરે છે. બટલર કમિટીને અંગે એક માણસથી ન થઈ શકે એટલે કામનો બોજો ભરાયો હતો. તે ઉપરથી જુદાં જુદાં રાજ્યોમાંથી અનુભવી દિવાનોને ચુંટી કહાડીને કાર્યની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હતી. જાણવા પ્રમાણે એ કામને માટે લાવનગર રાજ્યની કૉન્સીલ ઓફ એડમીનીસ્ટ્રેશનના પ્રેસીડેન્ટ સર પ્રભાશ કર પટ્ટણી, વડોદરાના માણ દીવાન અને હાલ બીકાનેર રાજ્યના દીવાન સર મનુભાઈ મહેતા, ગ્વાલીયર રાજ્યની કૉન્સીલ ઓફ રીજીસ્ટ્રીના સભ્ય કર્નલ કૈલાસ નારાયણ હકસર, પતીયાલાના પરદેશ ખાતાના માણ મંત્રી ડૉ. રશબુક વીલીયમ્સ, ભોપાળ રાજ્યના રાજદારી મંત્રી મી. અબ્બાસી, કાશ્મીર રાજ્યના Minister in Attendance મી. વાટલ વગેરે હતા.

વિલાયતમાં ૧૯૨૮ માં બટલર કમિટીની બેઠક મળી ત્યારે બીકાનેરના મહારાજા અને સાંગલીના રાજાસાહેબ સિવાય કાર્યવાહક સમિતિના બધા નરેશો વિલાયતમાં હતા તેમની સાથે ઉપર લખેલા બધા પ્રધાનો પણ હતા. કામ કરવાનો મુખ્ય બોજો આ પ્રધાનો ઉપર હતો. નરેશો તંત્રના સંચાલક હતા અને પ્રધાનો કામ કરનારા હતા. લખાણ વગેરેની જોઈતી સહાઈતો શોધી કહાડવાનો, જુદાં

જીદાં રાજ્યોમાંથી આવતી ખર્ચોને વ્યવસ્થિત કરવાનો અને રાજ્યોનો કેસ મજબૂત કરવા માટે દાખલાઓ લેવા કરવાની મહેનતનો કાર્યવાહીનો ઘણોખરો ખોલો કર્નલ કૈલાસ નારાયણ હકસર અને મી રશ્મીક વીલીયમ્સ ઉપર હતો. આ કામ ખટલર કમિટીના અંગતું હોઇને એક પ્રકારનું ખાસ કામ હતું. અને તેથી તેને Special organization એવું નામ આપવામાં આવ્યું, જેના સંચાલક મુખ્યત્વે કરીને કર્નલ હકસર અને મી રશ્મીક હતા. ખટલર કમિટીના રિપોર્ટમાં સમાયેલા સવાલોનું છેવટનું નિરાકરણ થાય નહીં ત્યાં સુધી આ Special organizationનું કામ ચાલુ રાખવાની આવશ્યકતા છે, એટલે આ સાલથી કર્નલ હકસર અને મી રશ્મીક વીલીયમ્સને પોતપોતાના રાજ્યમાંથી ફારગ કરીને આ કામ ઉપર નરેન્દ્રો તરફથી નીમવામાં આવ્યા છે. કર્નલ હકસરને તો માસિક રૂપીઆ આઠ કે દસ હજારના પગારથી ખાસ ઓફીસર તરીકે બે વર્ષ માટે ગ્વાલીયર રાજ્યમાંથી માગી લઇને રોકવામાં આવ્યા છે. તેમ મી રશ્મીકને પણ પતીયાલાના કામમાંથી મુક્ત કરીને ખાસ રોકવામાં આવ્યા છે. પરંતુ તેમનો પગાર ઉદાર પતીયાલા નરેશ પોતાના પદથી આપે છે Special organizationને અંગે રાજ્યો તરફથી પ્રચાર કાર્ય (Propaganda)નું કામ મી. રશ્મીકને સુખત થયું છે; જેઓ વિદાયતમાં, હીંદમાં અને દેશાવરમાં પ્રચાર કાર્યનું, વર્તમાન પત્રોદ્વારા રાજ્યોના ખરા સ્વરૂપની ઓળખાણ કરાવવાનું અને રાજ્યો સંબંધી ચાલતી ગેરસમજીતીને વીખેરી નાંખવાનું કાર્ય કરે છે.

ઉપજ અને ખર્ચ:—

કોઈ પણ કામ ચલાવવાને માટે દ્રવ્યની જરૂર પડે છે. દરેક રાજ્ય ચલાવવાને જેમ ખર્ચની જરૂર છે તેમ સમગ્ર રાજ્યોનું રાજ્ય ચલાવવાને તો ખર્ચની જરૂર પડે તેમાં નવાઈ નથી. કોઈ પણ સંસ્થાનું જીવન તેનો ખર્ચ લ ડોળ છે. નરેન્દ્રમંડળનું અત્યારનું ખર્ચ બે પ્રકારનું છે. (૧) નરેન્દ્રમંડળના ચાલુ ખર્ચનું, અને (૨) ખાસ ચળવળ (Special organization)ના ખર્ચનું. પહેલા પ્રકારનું ખર્ચ તો દરસાલ બજેટ થઈ સર્વે રાજ્યોમાં ફાળવી નાખવામાં આવે છે અને દરેક રાજ્ય તે પછી વિસ્તારમાં ગમે તેટલું મોટું

હાય, ઉપજમાં ગમે તેટલી રકમવાળું હાય, તેપોના માનમાં ગમે તેટલી હેરફેરવાળું હાય, એકકની અગ્રતા (Precedence)માં ગમે તેટલું ઉપર નીચે હાય તો પણ તે પોતાને ફાળે પડતી સરખી રકમ આપે છે. અને આ નિયમનું મૂળ સૂત્ર—ખરેખર જાળવી રાખવા જેવું સૂત્ર—એ છે કે એ જાધા એક માળાના સરખા મણકા છે. નરેશો તરીકે એમનું સર્વનું સ્વાતંત્ર્ય સરખું છે. અને એ સરખામણાની નિશાની તરીકે સર્વના સંયુક્ત કામમાં પોતાના વિચારોનો તથા પૈસાનો એઓ સરખો ફાળો આપે છે, એ નિયમ પ્રતિપાદન કરવામાં ખર્ચનો ફાળો સરખી રીતે ઉપર પ્રમાણે જાંઘાયેલો છે.

પરંતુ ખાસ પ્રચાર કાર્ય (Special organization)નું ખર્ચ એ નિયમે થતું નથી. આ કામ ઘણું ઉપયોગી છે. છતાં એ કામના સ્વરૂપ માટે—જે રીતે એ કરવામાં આવે છે એ માટે, કરનારના કેટલાક વિચારો માટે, સમગ્રના સ્વાર્થમાં સર્વની શુભેચ્છા છતાં એની કાર્યપદ્ધતિ માટે—નરેન્દ્રોમાં થોડો ઘણો મતભેદ દેખાયા કરે છે અને જ્યાં એકમત ન હોય ત્યાં ખર્ચમાં પણ એકમતી થવી મુશ્કેલ છે આ નિયમે ખાસ જાળવણ કરવાના ખર્ચ માટે આખું નરેન્દ્રમંડળ ફાળો આપતું નથી. કેટલાંક રાજ્યોએ સ્વેચ્છાથી પોતાના પદરથી એ માટે ખાસ ફંડ ઉભું કરેલ છે. કયા કયા રાજ્યોએ આમાં શું શું રકમો આપી છે તે જાણવાનું સાધન જાહેરમાં નથી એટલે આ જાણતના ખજાર આપવામાં એટલી ઉણપ રહી જશે પણ જાણવામાં આવી શક્યા પ્રમાણે ગયા એક વર્ષનું (૧) એ ખાતાનું, (૨) વિલાયતમાં કાયદાશાસ્ત્રી વગેરેનું અને (૩) પ્રચાર કાર્ય (Propaganda) વગેરેનું એકંદર ખર્ચ ૩૨૫ લાખ ઉપર થયેલું કહેવાય છે અને આવતી સાલને માટે આશરે રૂ. ૧૭ લાખ થવાની અટકળ થયાનું જાણવામાં આવ્યું છે પણ આ ખર્ચ તો જટલર કમિટીના કામનો નિકાલ થઈ જશે એટલે જાંઘ થશે એમ સૌ કોઈ આશા રાખે છે.

કામ કરવાની પદ્ધતિ:—

એકેટરીએટમાં જે કામ જન્મ પામે તે માટેની જાંધી માહેલી જ્યાંથી મળી શકે ત્યાંથી તે ખાતાના અમલદારો મેળવે છે અને જે વિષય ઉપર જુદા જુદા દીવાનો કે પ્રધાનોની સલાહ લેવાનું

યોગ્ય લાગે તેમને લખી પુછાવવામાં આવે છે. નરેંદ્રમંડળની કાર્ય વાહક સમિતિના નરેશોની સૂચનાઓ મેળવવામાં આવે છે અને દરેક રાજ સાહેબ પાસેથી અગત્યની બાબતમાં અભિપ્રાય માગવામાં આવે છે. બધા પ્રબંધ સંલાભથી થાય છે અને બધા રાજ સાહેબોને વિશ્વાસમાં લેવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે છે. પણ હજી એ વિશ્વાસ થવો જોઈએ એટલો સ્થાપિત થયો છે કે કેમ તે તો નરેશો જ કહી શકે.

વર્ષ આખરે એમાંથી જાહેર બેઠકમાં કરવાના કામનું સૂચિપત્ર (Agenda) તૈયાર થાય છે. એ સૂચિપત્ર, કાર્યવાહક સમિતિ સરકારના પોલીટીકલ એક્ટરી સાથે બેચીને ખાસ બેઠકને માટે તૈયાર કરે છે. તૈયાર થયા પછી તેની નકલ બધા રાજ સાહેબોને મોકલી એ વિષે કોઈને કાંઈ કહેવાનું હોય તો તે અથવા તેમાં કાંઈ વધારે વિષય (Item) ઉમેરવાનો હોય તો તે માટે વિનવિ કરવામાં આવે છે અને પછી છેવટનું સૂચિપત્ર ખાસ બેઠક માટે તૈયાર કરવામાં આવે છે.

સૂચિપત્ર ઉપરના બધા વિષયોનો અંદર અંદર ખાનગી રીતે વિચાર કરી લેવા માટે ખાસ બેઠક મળવા પહેલાં ૫-૬ દિવસ સુધી બધા રાજ સાહેબો સાથે મળી ગુફતેગો કરે છે. અને તે વખતે રાજ્યના દીવાનો તથા એક્ટરીઓ વગેરે અધિકારીઓ પણ હાજર હોય છે જે જે વિષય ઉપર ઠરાવો (Resolutions) હોય છે તે છણાઈને તે વખતે નક્કી થાય છે અને દરેક ઉપર કોઈને કાંઈ કહેવાનું હોય છે તો તે પૂછવામાં આવે છે, તથા બનતાં સુધી મર્વની સંમતિથી કામ લેવાય છે.

ત્યાર પછી મુકરર થએલ તારીખે જાહેર બેઠક ભરાય છે. ગઈ સાલ સુધી આવી બેઠકો જાહેર પ્રજાને માટે ખુલી ન હતી. ગઈ સાલથી તે સર્વને માટે ખુલી થઈ છે પરંતુ તેમાં દાખલ થવા માટે પોલીટીકલ ખાતા પાસેથી કાર્ડ મેળવવું પડે છે.

સભાનું અધ્યક્ષપદ હ મેશાં ના. વાઈસરોય લે છે. પ્રથમ દિવસે બધા રાજ સાહેબો વાઈસરોય મોટરમાંથી ઉતરે ત્યારે પ્રથમ એમને

મળી લે છે, અને પછી પોતપોતાની બેઠક ઉપર બેસે છે. બેઠક શરૂ થયા પછી ક્રમવાર ઠરાવો જે જે રાત્રને સોંપવામાં આવ્યા હોય છે, તેઓ તરફથી મુકાય છે. તેમાં જે ઠરાવો હંમેશાં ખાસ એક સરખી રીતે જ આવ્યા કરે છે. (૧) ગત વર્ષે જે નરેશ છુનેવા કોન્ફરન્સમાં ગયા હોય છે, તેમનો ત્યાં થએલા કામનો રિપોર્ટ અને (૨) ઍન્ગ્લેલરે ગત વર્ષમાં કરેલા કામનો રિપોર્ટ. આ સિવાય બીજા ઠરાવો એ વર્ષમાં ઉત્પન્ન થએલા સવાલો ઉપર હોય છે.

ઠરાવ રજુ કરનાર નરેશ ઠરાવ રજુ કરી એના સમર્થનમાં પોતાને જે કહેવાનું હોય તે કહી જાય છે અને ટેકો આપનાર નરેશો પોતપોતાનું મંતવ્ય જાહેર કરે છે. ત્યાર પછી નાઠ વાઈસરોય સાહેબને એ સંબંધે કાંઈ કહેવાનું હોય તો તેઓ કહે છે. પછી છેવટે દરેક ઠરાવ ઉપર મંત્રા લેવાય છે તરફથી હાથ તેઓ હાથ ઉઠા કરે છે, ત્યાર પછી વિરૂદ્ધમાં હોય એને પણ હાથ ઉઠા કરી પોતાનો મત જણાવવાનું કહેવામાં આવે છે પ્રાયશઃ કોઈ ઠરાવમાં વિરૂદ્ધ મતના હાથ ઉઠા થતા નથી પણ એક જ એવો દાખલો આ વર્ષે બન્યો છે.

બધા ઠરાવો સરકારને કરવામાં આવેલી ભલામણના સ્વરૂપના હોય છે તે મંજૂર કરવા કે કેમ તે વાઈસરોય સાહેબની મરજીની વાત છે. બનતા મુઘી રાજ સાહેબોની વૃત્તિને અનુકુળ થવાનું વલણ દેખાય છે. પરંતુ પરસ્પરના રાજકીય સંબંધો વિષેના મવા લોમાં સ્વાભાવિક રીતે કોઈને પોતાનું સ્વરૂપ ગૌણ કરવાની ઇચ્છા ન હોવાથી રાજ્યો જ્યાં વધારે પડતું માગે એવું દેખાય છે ત્યાં તે વિષેના ઠરાવો પૂર્ણાંગે મંજૂર રહેતા નથી. અને રાજ્યોને પણ કોઈ કોઈ વાર વધારે પડતા હકો માગવાનું મન થઈ જાય છે, એ પણ દેખાઈ આવે છે.

આવી બેઠકો ચાર પાંચ દિવસ ચાલે છે. પહેલે દિવસે વાઈસરોય સાહેબ ભાષણ કરીને બેઠક ઉઘાડે છે. છેલ્લે દિવસે રાજ્યો તરફથી એ ભાષણનો જવાબ અપાય છે તેમાં નાઠ વાઈસરોયના ભાષણમાં દાખલ થએલી બાબતોને! અને જાહેર બેઠકમાં થએલી ચર્ચાના અગત્ય લાગે તેટલા ભાગનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવે છે. અને તે એક નરેશ, બધા નરેશો તરફથી વાચી જાય છે. પણ મોટે ભાગે

અન્નેલગ્ને તે વાચવા માટે પત્ર દેવામા આવે છે કોઈ કોઈ વખત ખીજા કોઈ રાજા સાહેબ પામે પણ તે વચાવાય છે છે લે દિવને સભા ખરખાસ્ત થયા પછી બધાને સાથે મળીને એક ફોટોગ્રાફ લેવામા આવે છે આ વખતે એ ફોટોગ્રાફ પહેલે દિવસે લેવામા આવ્યો હુકામા એ રીતે આ નરેદ્રમહા પોતાનું કામ કરી ગયું છે



નરેંદ્રમંડળની ખાનગી બેઠકો.

ઉપર કહ્યું છે તેમ ખાસ બેઠક પહેલાં પાંચ છ દિવસ સુધી ખાનગી બેઠકો થાય છે. જેમાં પસાર કરવાના બધા ઠરાવો અને તેને લગતી બાબતો ચર્ચાઈ નક્કી થાય છે, ખર્ચ સંબંધી ડ્રાજાઓનો હિસાબ રજુ થાય છે અને આવતા બજેટને માટે અંદાજ-બજેટ સર્વની પાસે મૂકવામાં આવે છે. આ બેઠકમાં લગભગ બધા રાજ્યસાહેબો, એના દીવાનો તથા મેકેટરીઓ હાજર હોય છે. આવી બેઠકનું સંપૂર્ણ બ્યાન જાહેરમાં મુકી શકાય તેમ નથી. એનાં બે ઠારણો છે.

એક તો એ કે ચોખ્ખા દીલની વાતો બહાર આવવાથી અનેક જાતના ખટરાગ ઉભા થાય છે; કારણ કે જે રાજ્ય મંડળને લગતો આંહી ઉહાપોહ થાય છે તેનાથી વિરૂદ્ધ દષ્ટિવાળાઓ, અંદરની ખરી હકીકત સમજ્યા પહેલાં, જગતને લમાવવાની તક લે છે. અત્ર અંદરનું કહેવું જરૂર પ્રાપ્ત થાય છે કે ખાનગી વિચારોનું પરિણામ-બહારની ખીલ વાતો પોતાની સમક્ષ ન હોવાથી-હંમેશાં સુખરૂપ ન આવે. તેની સાથે એ વાત પણ સત્ય છે કે કાંઈ સુધારવાને કે પાટો સરખી રીતે ચડાવવાને બદલે માત્ર એક તરફી જ વિચાર કરવાવાળાં બહારનાં માણસો પણ એજ રીતે ભૂલ ભરેલાં પગલાં લે છે. જમાનો એમ કહે છે કે આ બંને પક્ષ સાથે મળીને પોતપોતાના વિચારો ઘડી કહાડે અને એમાંથી બંને પક્ષને અનુકુળ આવે એવો કાંઈ રસ્તો વિચારી કાઢે તો કેવું સારું? પણ આ વિચારના મૂળમાં એક જબ્બર ભૂલ રહેલી છે. એ ભૂલ એ છે કે કોઈપણ સંસ્થાના સુખરૂપ ચલણમાં જેને સ્વાર્થ ન હોય એવા માણસ સાથેનો ઉહાપોહ સંપના કરતાં કલેશમાં વધારે પરિણમે.

જગતનો બધો વ્યવસાય આ રીતે ચાલે છે. જેસા કોકના અને વ્યવસ્થા કોકના હાથમાં હોય છે ત્યાં તે ખાતાનું યોગક્ષેમ ધરાવતું ચાલતું નથી. નુકસાન થાય તો ધનાઢ્યને (Capitalist) અને ક્ષાયદો થાય તેમાં કામ ચલાવનારનો ભાગ અર્થાત્ વગર પૈસે ભાગ લેનારને એમા નહાવા જવાનું થોડું. જે તે ધનિકનું. એવી પરિસ્થિતિમાં જેમ બધા ઉદ્યોગ (Industry) નું ભવિષ્ય શકા સ્થાનમાં રહે છે, તે પ્રમાણે કોઈ સંસ્થાની હયાતીમા જેનું જીવન છે, તેવી સંસ્થાના જીવનમાંથી વગર જોખમે પોતાનો હિસ્સો કાઢી લેવાની ઇચ્છાવાળા બહારના મનુષ્યો તે સંસ્થામાં જરૂર ક્ષાયદાને બદલે વિક્ષેપ દાખલ કરે છે વિક્ષેપવાળાઓની મૂળ દલીલ એ છે કે તેઓ ભોજ અને વિક્રમની માફક જનતાનું શુભ ઇચ્છે છે. આ જમાનામાં એવા પરગણુઓ કોઈ જાણુવામાં આવ્યા નથી, પણ પરગણુપણાને નામે વિધનસ તોપ અને સ્વાર્થની ગ ધ ઠગલગ બધે દેખાય છે. એટલે નરેન્દ્રમંડળની ખાસ ખેડકમાં ભાગ લેનારાઓને પરસ્પરના ઉહાપોહમાં, રાજ્યના અંગરક્ષકોની અને રાજ્યભંગના ઉપામકોની એકત્ર મિશ્રિત ખેડકની ઇચ્છા ન થાય એમા આશ્ચર્ય થવા જેવું નથી.

ખીનું કારણ મુદ્દાનું છે તે મુદ્દો એ છે કે વ્યવહારની બધી દિશામાં કોઈ વાત વિચારમાં હોય ત્યાં મુધી જે વ્યક્તિઓને લગતી તે હોય તે સિવાય બહારના માણુસો, તે વાતના વિચારકાળમાં અદર દાખલ થાય તો તેનો છેવટનો નિર્ણય આવતા પહેલાં, તે વિચારલેદના એટલા બધા વમળમાં આવી પડે અને તેને એટલું બધું જાહેર સ્વરૂપ આપવામાં આવે કે વર્તમાન પત્રો અને ખીન-ઓને લગતી ટીકાઓમાંથી જેમનું ગુજરાન ચાલતું હોય એવાઓ નાહકનું ડોળાણુ કરી દે.

આ લખાણુનો અર્થ એવો નથી કે રાજસંસ્થાનું બધું કાર્ય બ ધ બારણુ થાય પ્રાથમિક વિચારણુ-જે મ ત્રીઓ સાથેની મંત્રણુ છે, એ મંત્રણુની સ્થિતિમાં કોઈ મંત્ર પરિપક્વ થયા પહેલા બહાર આવે તો સંભાગના બધા વ્યવહારમાં જેમ બને છે તેમ ખટરાગ અને દુઃખ સિવાય ખીનું પરિણામ આવે નહીં પણ પ્રથમ મંત્રણુ પુરી થયા પછી જે નિશ્ચયો ઉપર અવાય છે, એ નિશ્ચયો સ્પષ્ટ

રીતે જાહેરમાં આવવા ઘટે છે. તે જાહેરાતનો ફાયદો એ છે કે જે એ નિશ્ચયે સત્ય હોય છે તો કોઈ તેને ડગાવી શકતું નથી. અને તેમાં ભૂલથી કે પછી ઇરાદાપૂર્વક કાંઈ ઉણપ રહી ગઈ હોય છે તો જાહેર ટીકાઓ એને સાફ કરવામાં મદદ કરે છે. ત્યારે રાજનીતિનું સૂત્ર એ થયું કે મંત્રીઓ સાથેની મંત્રણા, ખાનગી રીતે થાય અને તેનો અમલ કરતા પહેલાં જનતાના જાણવામાં આવે, એ રીતે જ રાજ પ્રજાની એકતા જળવાઈ શકે. ખાનગીમાં કરેલા નિશ્ચયો માત્ર હુકમ તરીકે એકદમ બહાર પડે અને તેમાં રાજ્ય અને પ્રજાના હિત સંબંધી એક સરખો વિચાર કરવામાં ભૂલ થઈ હોય, તો રાજ્ય અને પ્રજા વચ્ચે વિખવાદનું મૂળ સ્થપાય અને કેટલીક વખત તો એમ પણ બને કે અંતઃકરણમાં ભૂલ જણાયા છતાં હુકમ થઈ ગયો છે, માટે ન ફેરવવાનું મમત્વ પણ બંધાય જાય.

સત્તા અને મમત્વને અતલગનો સંબંધ છે. પણ એ સગાઈમાંથી જ રાજ્યોની ઘણી મુશ્કેલીઓ અને પ્રજાનાં ઘણાં દુઃખો ઉત્પન્ન થયાં છે; એ ઉત્તમ નિયમ ધ્યાનમાં રાખીને નરેશો અને તેના મંત્રીઓ ખાનગી બેઠકમાં મંત્રણા કરે છે અને મંત્રણાનું પરિણામ ખાસ બેઠકમાં જાહેર કરે છે. રાજનીતિનું એ એક અચ્છું સૂત્ર છે.

ગઈ સાલ સુધી ખાનગી બેઠકો તદ્દન ખાનગી જ થતી. એટલે બધે દરજ્જે તે ખાનગી હવે હોય એવું દેખાતું નથી. એ સખ્તાઈ એટલા માટે ઓછી થઈ છે કે જાહેર બેઠકો ગઈ સાલથી સર્વને માટે ખુલ્લી મૂકવામાં આવી છે. એટલે ગઈ સાલથી પ્રથમ મંત્રણા અને છેવટના નિર્ણયની જાહેરાત: એ બંનેનાં ખર્સ સ્વરૂપે હવે જળવાય છે. એમાંથી ફાયદો જ થાય. એમાં શંકા રાખવાનું કાંઈ પણ કારણ નથી.

ખાનગી બેઠકોમાં થએલા કામકાજ વિષે ઉલ્લેખ કરવાની ઇચ્છા નથી. પ્રથમ તો સિદ્ધાંત તરીકે એ બધું જાહેરમાં મૂકવામાં શિષ્ટતા નથી. અને બીજું ત્યાં ધરેલું બધું કામ જાહેરમાં આવી શકે એવી પરિસ્થિતિ નથી. એટલે જે કોઈ તે મેળવવાનો પ્રયત્ન કરે તો તે અનુમાનના દરીઆમાં તરવા જેવું છે. અને રાજનીતિમાં કે રાજ્ય કાર્યમાં અનુમાન એ મોટામાં મોટી ભૂલ ગણાય. એટલા માટે એક બે અગત્યની બાબતોનું જ માત્ર દિગ્દર્શન નીચે કરાવીએ.

(૧) આવતા વર્ષના નરેંદ્રમંડળનું સામાન્ય બજેટ અને ખાસ પ્રચારકાર્ય (Special organization)નું ખાસ બજેટ પસાર થયું છે.

(૨) રાજ્યોની સામે સામાન્યતઃ જે ચળવળ થઈ રહી છે, તેમાં જનતાની અજ્ઞાનતાને લીધે હીંદની અસલ રાજસંસ્થાને જે કાંઈ નુકસાન થઈ રહ્યું છે, તેની સામેના પ્રતિકાર તરીકે ખરી હકીકતો હીંદુસ્તાનમાં અને વિલાયતમાં જાહેરમાં મૂકવા માટે પ્રચાર કાર્ય (Propaganda)નો પ્રબંધ. પ્રચારકાર્યના આ ઉપાયની સફળતા માટે જે મત છે. એક મત એમ માને છે કે સૂર્યની સામે ધૂળ ઉરાડવાથી સૂર્યને જેમ અસર થતી નથી તેમ રાજ્ય અને રાજવી જ્યાં સારાં હોય અને જેથી પ્રજાને સંતોષ રહેતો હોય ત્યાં વાગૂબાણોની રાજવીઓને દરકાર રાખવાની જરૂર નથી. કારણ કે એવી દરકાર કરવાથી રાજ્યોને સામાવાણાનાં જેવાં જ શત્રો વાપરવાં પડે છે; જે તેઓ પોતાની પદવી અને મોભાને લીધે વાપરી શકે જ નહીં અને જે વાપરે તો ધીમે ધીમે ટીકાકારોના જેવી મનોવૃત્તિમાં આવી જાય. આમ માનવાવાળાઓ બહારના આ તોફાનની સામેનો એક જ માત્ર ઉપાય બતાવે છે. તે એ છે કે ખુલાસા માટે જે શબ્દ પ્રયોગ કરવાની જરૂર પડે છે તે શબ્દ પ્રયોગમાં જાહેર કરવા ધારેલા સૂત્ર પ્રમાણે, રાજ્ય ચલાવવાની ક્રિયા અંતઃકરણપૂર્વક શરૂ કરી દેવી. રાજ્યમાં લોકોને સંતોષ હોય અને રાજવીઓનાં ચારિત્ર્ય શુદ્ધ હોય તો પછી “જખ મારે છે જામનાં ઘોડાં.” કોઈ પણ સત્ય ગારાથી છંદાયેલું રાખી શકાય જ નહીં. આ નિયમે વિરૂદ્ધતામાંથી પ્રજાને સંતોષ અને રાજવીઓનું ચારિત્ર્ય જરૂર બહાર પ્રકાશી નીકળશે. એથી ઉલટું બીજો પક્ષ એમ ધારે છે કે જમાનાને અનુકુળ રહી વર્તમાનપત્રો જેમ ગમે તેવી ટીકાઓ કરે છે, તેમ રાજ્યો તરફથી એ ટીકાઓના જવાબ આપવા ઘટે છે, તેમ રાજ્યનાં સારાં કામો જાહેરમાં મૂકવાં, અતિશયોક્તિની સામે દલીલો કરી સત્યનું પ્રકાશન કરવું અને લોકોમાં વિરૂદ્ધ ટીકાની જે અસર થાય છે તે મટાડવા માટે રાજ્યોના ગુણોનું પ્રદર્શન કરવું ઘટે છે.

આ બેમાંથી કયા પક્ષના વિચારો ગ્રાહ્ય ગણવા જોઈએ, તે તો રાજવીઓનાં પોતાનાં મન જ કહી શકે. પરસ્પર વિરૂદ્ધ વિચાર ધરાવનારા મંત્રીઓનું એ કામ નથી. રાજ્યને શામાં નુકસાન છે

અને શામાં ફાયદો છે એ વાત જેવી નરેશો સહજ રીતે પોતાના અંતઃકરણના અવાજથી સમજી શકે, એવી મંત્રીઓ માત્ર વિચાર કરીને સમજી શકે નહીં. કોઈ રાજ્ય કાર્યની યોગ્યયોગ્યતા વિચારી કહાડવી હોય ત્યારે મંત્રીઓનો ઉપયોગ છે; પણ કોઈ કાર્યની અસર રાજ્યના ઉપર કેવી થશે તે, ગમે તેવો રાજા હોય તો પણ તે સ્વલાવથી જાણી શકે છે; કારણ કે રાજ્યના લાલાલાલમાં એના પોતાના સ્વાર્થનો લાલાલાલ સમાયેલો છે. નુકસાનમા મંત્રીઓના કરતાં રાજાને વધારે સહન કરવું પડે છે. એટલા માટે નુકસાનના ભયની ગંધ રાજાઓને પ્રથમ આવે છે.

વર્તમાન પત્રોનો આ જમાનો છે, એ વાતની ના પાડી શકાય એમ નથી. પણ વર્તમાન પત્રોનો ઉપયોગ કયા પ્રકારે કરવો એમા તો વિવેકની જરૂર પડે. સારાં કામો કે નહારાં કામો વર્તમાન પત્રોમાં પોતાથી જ પ્રકાશ પામે ત્યાં સુધી તો અડચણ નહીં, પણ આવાં કામોને પોતાની જાતે જ પ્રકાશમા લાવવાનો પ્રયત્ન કરવામાં ફાયદા કરતા પરિણામે નુકસાન વધારે છે કેમકે લખવાની ટેવ પડે એટલે અતિશયોક્તિ કરવાનું મન થઈ જાય છે. તેમ નહારાં કામની જનતાને ખબર પડતા તેની ટીકા થવા માંડે ત્યારે તેના પ્રતિઉત્તરમા અસત્ય ખુલાસા કરવાની ટેવ પડે છે એના કૃષ્ણ રૂપે જરૂર વધારે ને વધારે ગુંચવાડો થયા વિના રહે નહીં. કોઈ નરેશના એક ભાષણ પછી સામાં પાંચ ભાષણો થાય છે. કોઈ રાજ્યના એક ખુલાસાના જવાબમાં દસગણી ટીકાઓ કરવામાં આવે છે. રાજ્યો પોતાને યોગ્ય લાગતા ખુલાસાઓ કરે. ટીકાકારો ભાષાની દરકાર કરતા નથી ટીકાકારને સત્યની દરકાર નથી એ તો વિશ્વંસને માટે આતુર હોય છે. એવાં અંતઃકરણો સામે વાંચનારને શબ્દથી સંતોષ પમાડવાના વિચાર કરવા એ આકાશ કુસુમવત છે

વળી જેવી રાજ્યપદ્ધતિ તેવું પ્રચારકાર્ય (Propaganda) ઘટે. જુદાંજુદાં પ્રચારકાર્ય કેદખાનાં અને દેહાંત સુધીની શિક્ષા લોકશાસનનું પ્રચાર કાર્ય એટલે પોતાનાં બહુગાં કુંકવાં અને આશયોને છુપાવીને લોકોને સમજાવી લેવાની ચતુરાઈ. આના પરિણામે તો આજ, દુનિયાના બધા ભાગમાં વર્તમાન પત્રો અસંતોષ ફેલાવી રહ્યાં છે.

હીંદનાં રાજ્યોની પદ્ધતિનું પ્રચારકાર્ય તો પરંપરાથી ચાલતી આવેલી શાંત રાજનીતિ, લોકના હિતમાં જાંદગી સુદ્ધાંતનું સ્વાર્પણ, પિતાની માફક પ્રજાનું પાલન, સુખ લોગવવામાં પ્રજા પ્રથમ અને રાજા પછી, ન્યાયમાં નિષ્પક્ષપાત, અપરાધીઓને દંડ દેવામાં નીડર શાસન—દરેક અપરાધીને ત્રાસ ઉત્પન્ન કરે એવું શાસન—અને તેની સાથે જરૂર જણાય ત્યાં દયાનું મિશ્રણ: એ હીંદ રાજ્ય સંસ્કૃતિનું પ્રચારકાર્ય છે.

એને લીધે જ આજ સુધી એ સંસ્થા જીવી રહી છે. એમાં જ્યારે લોકશાસનની પ્રચારકાર્ય પદ્ધતિ કે જુદી રાજ્યની પ્રચારકાર્ય પદ્ધતિ દાખલ થશે ત્યારે હીંદનાં દેશી રાજ્યો, એ એક એવી સંકટલરેલી સ્થિતિમાં આવશે કે જેમાં નહીં રહે લોકશાસનના કાયદા કે નહીં રહે રામરાજ્યના કાયદા. “સંકરો નરકાયૈવ” એ ગીતાવાક્ય એકલું પ્રજ્જેત્પત્તિ માટે જ આલેખાયેલું નથી. દરેક પદ્ધતિના સીધા સ્વરૂપમાં જ્યારે બીજી કોઈ વિરૂદ્ધ એવી પદ્ધતિનું મિશ્રણ થાય છે ત્યારે એ જેમાંથી એકે પદ્ધતિ ખરા સ્વરૂપમાં પરિણમતી નથી. એ ન્યાયે દેશી રાજ્ય અને લોક-શાસનનું પ્રચારકાર્ય એકબીજાના સ્વભાવથી તદ્દન વિરૂદ્ધ છે એમાંથી કાયદો થવાનો સંભવ કમી છે. વર્તમાનપત્રો રાજ્યોને ટકાવી રાખી શકે નહીં. એના ટકાવ માટે તો પ્રજા કલ્યાણ માટે સતત પ્રયત્ન જોઈશે. એ પ્રયત્ન એટલે ઉપાધિ લરેલો શ્રમ નહીં પણ એમાં તો આનંદ આપે એવી કર્તવ્યપરાયણતા સમાયેલી છે.

રામરાજ્ય, મહેલોના શયનગૃહમાં આનંદ પામતાં પામતાં સ્થપાયેલું ન હતું. સુરખીઓની આજ્ઞાપાલનમાં, કુટુંબના વાત્મક સીચનમાં, પ્રજાના પોષણમાં, પોતાના શરીર ઉપર દુઃખ આવી પડતા ધારણ કરવી પડેલી સહનશીલતામાં, દયા અને શિક્ષામાં એક સુરખી દહતાથી પ્રયત્ન કરવામાં તથા જીવન આખું પરના કલ્યાણ માટે છે એમ સમજવામાં રામરાજ્યનો પાયો હતો નિર્ભય રીતે ટકી શકે એવા રામરાજ્યની ઇચ્છાવાળા નરેશોને ઉપર પ્રમાણે ઘણું કરવું પડશે

બીજી બે જાણતો ખાનગી બેઠકમાં ચર્ચાઈ હતી તે એ હતી કે (૧) ગદી લાપા વાપરનાર વર્તમાનપત્રો માટે શુ કરવું તેના વિચારો અને (૨) રૈયતના હકો મળ ધી વિચાર પણ વિચારને અ તે આ બંને જાણતો છોડી દેવાને પ્રણ ધ ધર્યો હતો આ નિશ્ચયમાં કેટલાક મત્રીઓના અભિપ્રાય ઉપર નરેશોની મહજ વ્વાલાવિક વિવેકબુદ્ધિએ વિનય મેળવ્યો છે



નરેંદ્રમંડળની જાહેર બેઠકો.

ફેબ્રુઆરીની તા. ૨૦ મીથી નરેંદ્રમંડળની ખાનગી બેઠકો શરૂ થઈ હતી. અને તા. ૨૫ મીથી જાહેર બેઠકો શરૂ થઈ હતી. ખાનગી બેઠક વિષે પાછળ લખાયું છે અત્યારે તો જાહેર બેઠકની મન ઉપર પડેલી છાપ ટુંકમા લખાય છે. ખટલર કમિટી નીમાયા પછી રાજ્યોનો આખો પ્રશ્ન નરેંદ્રો ખડુ ઝીણવટથી જોઈ રહ્યા છે. ખંતથી અભ્યાસ થાય છે અને કાયદા શાસ્ત્રીઓ તથા કેટલાક વિદ્વાનોની સાથે મંત્રણા ચાલે છે. એ મંત્રણાના પ્રબંધનું ખરું સ્વરૂપ તો બહાર આવે ત્યારે ખરું. એક રાજ્યનાં રહસ્યો પણ પુરા સ્વરૂપમાં બહાર આવતાં નથી તો રાજ્યોના સમૂહનાં આંતર પ્રબંધનાં રહસ્ય-ચોડાં ઘણાં અનુમાન કરી શકાય એવા સ્વરૂપમાં બહાર આવ્યા છતાં એનું ખરું રૂપ જાણવું મુશ્કેલ છે. જે કાંઈ બહાર આવે છે, તે ઘણાં માણસોનો એમાં હાથ હોવાને લીધે. પણ બહાર આવેલી બધી વાત જુદા જુદા વાતો કરનારના અંગત વિચારોથી રંગાયેલ હોય છે. એટલે કોઈપણ સવાલનો નિર્ણય કઈ દિશામાં થતો હશે તે ખીનજોથી સમજી શકાય એવું લાગતું નથી. તો પણ જાહેર બેઠકમાં થએલાં લાપણો ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાયા વગર રહેતું નથી કે નરેંદ્રોના ચિત્તમાં અને એમની લાપામાં ખ્રિટિશર્ડીદની મનોવૃત્તિ અને ખ્રિટિશર્ડીદની શબ્દની ઉચ્ચતા આવી ગઈ છે ખરી. પોતાના સવાલોનો સચોટ પણ શાંત રીતિએ ઉડાપોહ કરી નિર્ણય કરી લેવાનું આજસુધીનું વલણ હવે બદલાઈને ઉચ્ચ શબ્દપ્રયોગ એટલે હીંમત એમ કાંઈક માન્યતા થતી લાગે છે. ખ્રિટિશર્ડીદના ખીનજવાબદાર વક્તાઓ અને વિચારકો જે પાશ્ચાત્ય રીતિએ સરકારને હુકાવવા ઇચ્છે છે, એ પ્રયોગ હીંદની સંસ્કૃતિવાળા, વિવેકથી અને ખરી રાજદારી કુનેહથી કામ કરવા-

વાળા નરેશોમાં દાળલ થએલ હોય એમ દેખાય છે નરેશોને છાજે એવી શાંત રાજકીયતા ફલપ્રદ હતી કે પશ્ચિમની આ ઉદામ પ્રવૃત્તિ વધારે ફલદાયક થશે એ સવાલનો નિર્ણય તો લવિધ્યમાં થવાનો છે. જેઓને કાંઈ 'ખોવાનું' હોતું નથી તેઓ ઉદામ પ્રવૃત્તિ પસંદ કરે છે; કેમકે નુકસાનને અલાવે સખત શબ્દ પ્રયોગથી જો કાંઈ મળે તો ઠીક અને ન મળે તો ગેરલાલ તો નથી જ, એમ તેઓ માને છે. રાજ્યોને જે મેળવવાનું છે, તે મળવાનો વિલગ થાય એમાં જેટલું નુકસાન છે તેના કરતાં તેઓ જે રાજ્યઐશ્વર્ય આજ લોગવે છે, તેમાં કાંઈ ઉદામ પ્રવૃત્તિથી નુકસાન થઈ જમે તો તે વધારે ભયંકર છે. હવેલી લેતા ગુજરાત ન ખોવાય એની ખાસ સંભાળ રાખવા જેવું છે, એવું દરેક વિચારશીલને જણાયા વિના રહેશે નહીં પોતાના રાજતત્ર માટે જાહેર પ્રજ્ઞાનો કોઈ જણ જે લાખા વાપરે તેથી પોતાને જે અસર થાય એવી અસર પોતે ખીનજો તરફ એવી લાખા વાપરે તો તેની ખીનજોને પણ કેવી અસર થાય એ વાત ભુલાઈ જતી હોય એમ કોઈ કોઈ વખત ભાન થાય છે શાત મહકમતામાં, દલીલની સચોટતામાં અને વિવેકના પ્રયોગની સુખરૂપ અસરમાં જે મીઠું જોર છે તે ઉદામ શબ્દ પ્રયોગમાં કે અવાજના જોસમાં નથી એ વાત ખીનજોએ નહીં તો નરેશોએ ખાસ વિચારવા જેવી છે. હુકો છોડી દેવા એ તો નળજાઈ છે, પણ જોઈએ તે કરતાં વધારે ઉતાવળ કે ધારેલી મુરાદની પ્રાપ્તિ માટેના ઉપાયોમાં સમંજવટથી નહીં પણ ધાસ્તી ઉપજવવાની ખોટી કદ્દપના, એ નળજાઈ કરતાં પણ વધારે નુકસાનકારક અવગુણ છે, એમ પરિણામ બતાવશે.

માણસનું ચારિત્ર્ય પોતાની પદવી પ્રમાણે ઘટે નરેશો, એ, સામાન્ય મનુષ્યો કરતાં ઉચ્ચ પદવીના મનુષ્યો છે પોતપોતાના રાજ્યમાં જે શાંતિ અને સહનશીલતાથી તથાજો જે ગુણોની સાથે અમુક પ્રકારની હાર્દિક મહકમતાથી જે કામ તેઓ કરે છે, એ જ ગુણોનો ઉપયોગ નરેશમંડળના સમગ્ર કામને સંબંધે સરકાર સાથેની ઉહાપોહમાં તેઓ કરે તો તેમાં તેમની શોભા અને હિત, ઉભયને લાલ છે પણ અત્યારે જમાનાનો પવન ભલભલાને અસર કરે છે, એમ એમને પણ કરતો દેખાય છે પણ એમની મૂળ

પ્રકૃતિથી એ વિરૂદ્ધ હોઈ થોડા જ કાળમાં એની અસરમાંથી તેઓ મુક્ત થશે, એમ સૌ કોઈ આશા રાખે એવું છે.

આ વખતના ભાષણોથી શું લાભલાભ થયો છે, તે આપણે નરેન્દ્રમંડળની બેઠકમાં પસાર થયેલા ઠરાવો વિષે લખશું ત્યારે ગતાવશ્યું. અત્યારે તો માત્ર ભાષણો ઉપરથી થતી સમગ્ર અસર જ આ લખાણમાં દર્શાવવાનો પ્રયત્ન છે રાજ્યોનો દરેક શુભેચ્છક એમ ધર્યે કે દિલ્હીમાં મળેલા સમૂહની સ્વાભાવિક ગરમી એકલા પડ્યા પછી જ્યારે ધીમે ધીમે ઓછી થશે ત્યારે ઉપલા વિચારોની દરેક નરેશ જરૂર કદર કરશે. આ અનુમાન ધરાબર નથી એમ જેને જણાય તે વ્યક્તિતંત્ર ઉપર પોતાના વિચારો જણાવશે. વ્યક્તિઓનાં કામને અનુસરતા ચારિત્ર્યમા કેવા વર્તનની જરૂર છે, એનો નિર્ણય કરવામાં એવાં લખાણો ખુબ ઉપયોગી થશે.



જાહેર બેઠકમાં ના૦ વાઈસરોયનું ભાષણ.

[તા ૨૫ માં ફેબ્રુઆરીએ નરેન્દ્રમહાલની જાહેર બેઠક ખુલ્લી મૂકતા પહેલાં દેવસની બેઠકની રાજઆતમા ના વાઈસરોય લોર્ડ અરવીને ભાષણ કર્યું હતું]

વિવેચન.

લોર્ડ અરવીને એક ઉમદા ખવાસના, શુદ્ધ હૃદયના, ધાર્મિક ભાવનાવાળા, ઘનતા મુઘી સમજાવટથી ઠામ કાઢવાવાળા, લોકોનો મતોપ એ રાજાનું જોર એમ અત કરણપૂર્વક માનનારા, અને છતાં મત્તા વાપરવાની જરૂર પડે તો હામિતથી તે વાપરનારા મરદાર છે એમ એમની ચાર વર્ષની ડારકીર્દિ ઉપચી મહાજ સમજાય છે એમની ભાષામા ડઠોન્તા આવી શકતી નથી એમના વિચારોમા સિદ્ધાંતનું જોગ હોય છે અને છતાં તે વિચારોમા કોઈપણ પક્ષને દુખ લાગે એવું કયન આવતું નથી મહાદ સત્તા છતાં મત્તાનું ભાન બીન્તઓને કાગવાની વૃત્તિ ન હોય એ સત્તા, ખરી સત્તાના નામને પાત્ર છે લોર્ડ અરવીનેના સ્વભાવમા એનું સૂચન વાય છે હીંદના કટોકટીના સમયમા એના મહાન શુભોચી અત્યારે તો તેઓ બધું હાથમા રાખી રહ્યા છે ઉપગના બધા ભાવોનું થોડે ઘણું અશે દિગ્દર્શન, લોર્ડ અરવીનેનું ભાષણ કરાવે છે

આ ભાષણમા સરકાર અને રાજકર્તાઓ મળે ત્યારે નેવો શિષ્ટાચાર હોવો જોઈએ એના શિષ્ટાચાર ઉપરાંત એક બે અગત્યની બાબતો ઉપર તેઓ નામદારે પોતાના વિચાર જણાવ્યા છે તેમાના અગત્યના ભાગ ઉપર જ આહીયા થોડું ઘણું લખવાનો પ્રયત્ન છે

ના. શહેનશાહ જ્યોર્જની ચિંતા કરાવે એવી માંદગીમાંથી પ્રભુકૃપાએ જે આરામ તેઓ નામદારને થયો તે માટે સંતોષનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો. સમગ્ર પ્રજાએ તેમની માંદગીમાં જે ચિંતા લોગવી હતી, એના દુઃખનો ખદલો પ્રભુએ એને આરામથી થયેલા આનંદમાં વાળી આપ્યો હતો.

ગતવર્ષમાં જે નરેશોનું અવસાન થયું, તેમનો ઉલ્લેખ કરી તે નામદારે અફસોસ જાહેર કર્યો હતો. દરેક નરેશને માટે જે ભાષણ કરવામાં આવ્યાં હતાં, તે વિષે ખરું કહીએ તો તેમાં રાજકીય વિવેક ભર્યા શબ્દો વધારે જણાતા હતા, પરંતુ આ શિષ્ટાચાર તો દરેક રાજ્યસત્તાની સાથે જોડાયેલા હોય છે. અવસાન પામનારના કુટુંબને આથી દિલાસો મળે છે ખરો. પણ એ સિવાય, આવી મરણ નોંધના વાક્ય પ્રયોગો બહુ ગંભીર ધ્યાન ખેંચનારા હોતા નથી એટલે એ વિષે તો કાંઈ વિશેષ લખવાપણું નથી.

ત્યાર પછી બટલર કમિટી અને તેના રિપોર્ટ વિષે તેઓ નામદારે ઇસારો કર્યો હતો. અને સૂચવ્યું હતું કે એ રિપોર્ટની લલામણુનો સંપૂર્ણ વિચાર તો સાયમન કમીશનનો રિપોર્ટ બહાર પડ્યા પહેલાં થઈ શકે એવું નથી, એ વાતમાં સત્ય છે. આર્યાવર્ત જે હીંદનું બનેલું છે. (૧) બ્રિટિશ હીંદ અને (૨) દેશીરાજ્યોનું હીંદ જે જુદી જુદી કમિટીએ, એ દરેકને માટે જુદી જુદી તપાસ કરી છે એટલે એ જે કમિટીના રિપોર્ટ જાહેર થયા પછી એ બંનેમાં સમાયેલા સિદ્ધાંતોનો સમન્વય થઈ શકે. એટલે એના છેવટ માટે ભવિષ્ય ઉપર આધાર રાખી બેસવાનું રહ્યું. દરમિયાન બટલર કમિટી સંબંધી જે ઠરાવો લાવવાના હશે તે કામચલાઉ જેવા ગણાવા જોઈએ એમ તેઓ સાહેબે કહ્યું હતું તે યોગ્ય જ છે.

નરેશો એમ આશા રાખતા જણાતા હતા કે બેઠક ખુલ્લી મૂકતી વખતના ભાષણમાં સલામાં લાવવાના કોઈ ઠરાવ ઉપર ના. વાઇસરોય સાહેબ આગળથી અભિપ્રાય આપશે નહીં. પરંતુ તેમ બન્યું નથી. રાજ્યની અંદરના કારભારમાં સરકાર તરફના હસ્તક્ષેપ વિષે તથા બ્રિટિશ સરકાર સર્વોપરિ સત્તા

તરીકે રાજ્યમાં કેટલી દળલગીરી કરી શકે તે સંબંધે તેઓ નામદારે ઉત્કલેષ કર્યો હતો. એ વિષે નરેશો આગળ ઉપર ચર્ચા કરીને સરકારની એ સત્તાનો ધાર્યા કરતાં વધારે ગેરઉપયોગ થઈ શકે નહીં એવો પ્રબંધ રાજકીય લખાણોથી કે પરસ્પરની વાતોથી નક્કી કરશે પણ દરમિયાન ના. વાઈસરોય સાહેબે ખટલર કમિટીની સૂચનાઓમાંની આ સૂચના ઉપર જાણે અર્ધોપર્ધો ઠરાવ આપી દીધો હોય એમ તેમના આ લાખણુ ઉપરથી જણાય છે. આ પ્રમાણે કરવાની તેમને એટલા માટે ફરજ પડી છે, કે રાજ સાહેબોએ “હસ્તક્ષેપ” અને “સર્વોપરિ સત્તા” એ બે વિષય ઉપર ઠરાવો લાવવાનું મૂચિપત્ર સૂચન કર્યું હતું. એ ઠરાવો મુકાય અને તેના ઉપર રાજ્યોના લાખણુ થાય ત્યારપછી સામાન્ય રીતે વાઈસરોય જેમ ખીજત બધા ઠરાવો ઉપર પોતાનો મત દર્શાવે છે તેમ આ ઠરાવો ઉપર પણ પછીથી પોતાનો મત દર્શાવશે એમ સામાન્ય રીતે મનાય, પરંતુ તે નામદારે તો સલા ખુલ્લી મૂકતી વેળાના પોતાના લાખણુમાં ઉપરના બંને વિષય ઉપર પોતાનો મત જાહેર કરી દીધો હતો તેમ કરવામાં એવો આશય હોવાનો સંભવ છે કે એમ કરવાથી ઠરાવો ઉપર નરેશો જે પ્રકારનાં લાખણુ કરવાના હોય તે લાખણુની લાખા અને તીવ્રતા ઉપર થોડી ઘણી અસર થાય. આ અસર કેટલે દરજ્જે થઈ એ તો આપણે એ ઠરાવો ઉપર રાજ્યોનાં લાખણુ તપાસીશું, ત્યારે કહીશું આહીં તો એટલું જ કહેવું પુરતું છે કે હસ્તક્ષેપ સંબંધી આજમુધીની જે પ્રણાલિકા ચાલી આવી છે, તે બરાબર છે અને લાવિષ્યમાં તે ચાલી આવશે એવું સૂચન આ લાખણુ કરી રહ્યું છે.

ખાનગી સલામાં આ ઠરાવ ચર્ચાતો હતો ત્યારે નરેશોનાં ધ્યાન ઉપર એ ઠરાવો મૂકવા કે નહીં અને મૂકવા તો કેવું ધ્યાન રાખીને મૂકવા એ સંબંધે કાંઈક સૂચન પણ રાજસાહેબોને થયું હતું. ખટલર કમિટીની લલામણુમાં આ બે બાબત ઉપર વિરૂદ્ધતા ઘણું કહેવા જેવું છે, એમાં તો કાંઈ શંકા નથી પરંતુ એ વાત અત્યારે કહેવી જોઈએ કે રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરંસ વખતે નક્કી કરવી જોઈએ, એ બરેબર વિચારવા જેવું હતું. અને કહેવું જોઈએ તો માત્ર “અમે આપણા હિંમેશના રિવાજ પ્રમાણે રાજકીય લખાણુથી

અને જરૂર જણાશે તો પરસ્પર વાતચીત કરીને આ વિષયનો નિર્ણય લાવીશું” એટલું જ કહેવાપણું હતું, એ કહાપણની નજરે જણાયા વગર રહેત નહીં. વળી એમ પણ ધ્યાનમાં રાખવા જેવું હતું કે ખટલર કમિટીની તો માત્ર સૂચનાઓ જ હતી. તેના ઉપર વાઇસરોયના વિચારોને હાલથી જ આમંત્રણ આપવું એ તો ઉતાવળથી એના ઉપર ઠરાવ મેળવી લેવા જવા જેવું થયું. આ ભૂલ અટકાવવાનો એક ઉપાય હતો, પણ થયું તે થયું.

રાજ્યોએ શું કર્યું હોત તો વધારે સારું હતું એ સંબંધી આ ઠરાવો ઉપર વિવેચન કરતાં લખાશે, પણ એક વાત તો સ્પષ્ટ કહી દેવા જેવી છે, તે એ છે કે કોઈ રાજ્યમાં ગમે તે થાય તે છતાં સરકાર સલાહકાર તરીકે કે છેવટની સત્તા તરીકે કોઈ સ્થિતિમાં વચમાં પડી શકે જ નહીં એમ ઇચ્છવું તો વધારે પડતું છે. તેમ ઉપરી સત્તા હોવાને અંગે પૂરતાં કારણ સિવાય કે તપાસ કર્યા વગર કે ખુલાસાનો પૂરતો અવકાશ આપ્યા વિના માત્ર રાજ્યદારી અધિકારીઓના ખાનગી કાગળો ઉપરથી સરકારે કાંઈ પગલાં લેવાં એ પણ એટલું જ વધારે પડતું છે. એમ તો લાગે છે કે એવી કોઈ વ્યાખ્યા શોધી કહાડવી પડશે કે જેનો અર્થ સ્પષ્ટ હોય અને વ્યાખ્યાને ગમે તે રીતે ઘટાવી શકાય નહીં.

હીંદના રાજ્ય વહીવટનો સમગ્ર વિચાર કરવા માટે ઈંગ્લેંડમાં એક રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સ ભરવાનું નક્કી થયું છે. તેમાં રાજ્ય સાહેબોનું મંતવ્ય પણ તેમના યોગ્ય પ્રતિનિધિ માર્ફત સંલગાશે. તેમાં લાગ લેવાની રાજ્ય સાહેબોની સંમતિ છે, એ તરફ પોતાની પ્રસન્નતા જાહેર કરનારો ઉલ્લેખ ના. વાઇસરોયે પોતાના ભાષણમાં કર્યો હતો અને ખાત્રી આપી હતી કે હીંદના બંધારણમાં દેશી રાજ્યોના જેવી અગત્યની સંસ્થાનો વિચાર કર્યા સિવાય હીંદનું કોઈ પ્રકારનું બંધારણ ઘડી શકાય જ નહીં. વાત તો સાવ સાચી છે. તદ્દન સમગ્ર શકાય એવી છે. કારણ કે હીંદનાં પ્રાચીન રાજ્યોને છોડી દઇને આખા હીંદના લવિષ્યમાં માત્ર એકલા ખ્રિષ્ટિય હીંદના વિચારો ઉપર જ બંધારણ બંધાય એ કદી બની શકે એવું નથી. છતાં ભય લાગે છે કે ખ્રિષ્ટિય હીંદ આ વાક્યનો એવો ઉધો અર્થ

કરશે કે જાણે સરકાર દેશી રાજ્યોને વચમાં નાંખી બ્રિટિશ હોંદના અલિલાપોમાં થોડે ઘણે અંશે મુશ્કેલી ઉભી કરવા માગે છે.

શંકાનું સ્થાન ન હોય તો પણ પરસ્પર અવિશ્વાસથી જોવાની વૃત્તિ હમણાં હમણાં મનુષ્યોમાં બહુ વધી ગઈ છે; તે વૃત્તિ એક ખીજનાં ભૂતકાળનાં કાર્યોથી ઉફલવી હશે કે ભવિષ્યમાં કાંઈ થવાનું હશે તેની પૂરતી માટે આવો અવિશ્વાસ મનુષ્યોમાં સ્ફુરતો હશે, જેમાંથી ગમે તેમ હોય પણ તે કમનસીબીની તો વાત છે.

ખીજ એક અગત્યની બાબત રાજકુમાર કૉલેજોને સારા પાયા ઉપર મૂકવાની છે. એ આખો વિષય ઘણો અગત્યનો છે. અત્યારે એ પૂર્ણ સ્વરૂપમાં ચર્ચવાનો અવકાશ નથી. ટુંકામાં કહીએ તો એટલું ખરું છે કે એ બધી કૉલેજો એટલા દૂરના ભૂતકાળમાં સ્થપાયેલી છે કે જે વળતે રાજ્યોના કુંવરોને ખરી કેળવણી આપવાનાં સાધનો દેશમાં હતાં નહીં અને દરેક રાજ્યને પોતાના કુંવરને કેળવવાનું કામ કરવું પડતું. સરકારે રાજ્યોની સ્થિતિને યોગ્ય એવી કુમારોની એક શાળા ઉઘાડીને કેળવણી આપવાનું નક્કી કર્યું. પચાસ વર્ષ ઉપરની આ વાત છે. અને તેનું કૃણ શરૂઆતમાં તો ઘણું સંતોષકારક આવ્યું. પણ ધીમે ધીમે પછી એમાંથી પાકેલાં કૃણો બહુ મીઠાશવાળાં થયા નહીં, એટલે એને આજે સુધારવાની આવશ્યકતા ઉભી થઈ છે. એ કૉલેજોની ક્ષેત્ર થઈ છે કે કેમ, એ કાંઈ વાદવિવાદનું ક્ષેત્ર નથી. કારણ કે જોઈએ તેવી તેની ક્ષેત્ર નથી એનો જીવતો દાખલો એ જ છે કે જે નરેશો એ શાળામાંથી લાણીને બહાર આવ્યા છે અને હાલ રાજ્ય કરે છે તેઓ પોતાના જ કુંવરોને એમાં લાણુવા મોકલવા માટે નાખુશ છે. એના મૂળમાં ખરાં કારણ હોવાં જોઈએ અને એ લાણુનારના સ્વાનુભવમાં એવું કાંઈ જરૂર આવેલું હોવું જોઈએ કે જે એમને રાજકુંવરોની કેળવણી માટે અયોગ્ય લાગ્યું હોય.

આ કૉલેજો માટેના અભિપ્રાય, કૉલેજોનાં વ્યવસ્થાપક મંડળો તરફથી મગાવવામાં આવ્યા છે અને તેના ઉપર થોડા વખતમાં સરકાર નિર્ણય બહાર પાડનાર છે. આશા રાખવામાં આવે છે કે રાજ્યના કુંવરોને ઉઠેરવાના આ પ્રબલમાં બધા રાજ્ય સાહેબોની

સાથે ઉઠાપોહ કર્યા પહેલાં આ વિષેના છેવટના નિર્ણયો બહાર પાડવામાં આવશે નહીં. કેમકે નિર્ણયો કરવા એ એક વાત છે અને એને કાલેજીના વ્યવસ્થાપક મંડળો પાસે અમલમાં મુકાવવા એ બીજી વાત છે. કેળવણીનાં કારખાનાઓ હુકમથી સારાં ચાલી શકે નહીં. એમાં તો લણનાર અને લણાવનાર બંનેનું એકમત જોઈએ; અને તે એકમત થવાનું મૂળ સાધન એ છે કે લણનારનાં માળાપો, લણાવનાર શિક્ષકો અને લણનાર શિષ્યો: એ ત્રણે વચ્ચે શિક્ષણક્રમ સર્વાનુમતે પસાર થવો ઘટે.

હીંદનાં ઘણાં ખરાં દેશી રાજ્યો, ના. વાઘસરોય સાથેના સંબંધમાં છે અને થોડાંક હજી ખીજા પ્રાંતો નીચે છે. આ સર્વને હીંદી સરકારની સાથે સ્ત્રીધા સંબંધમાં લાવવાના સંબંધમાં વાઘસરોય સાહેબે કહ્યું કે હાલ તુરતમાં એ વાત બની શકે એવી નથી. પ્રસંગ ઉત્પન્ન થશે ત્યારે એ બાબતનો ફરી તપાસ થશે અને યોગ્ય કરવામાં આવશે. છુટથી અભિપ્રાય આપવાની રજા હોય તો કહ્યા વગર ચાલતું નથી કે આ ખુલાસો બરાબર નથી. ઉઠાપણ એમાં છે કે સર્વ રાજ્યોને એક સત્તાના સંબંધમાં લાવવાં કે જેથી સર્વની સાથેની રાજકીય વર્તણૂક એક રાજનીતિને આધારે રહે અને રાજ્યો વચ્ચે જે તફાવત રાખવામાં આવે છે તે નીકળી જઈ સર્વને મરખો લાલ મળે. જે વાત ભવિષ્યમાં થવાની જ છે, એ વાતને નાહકની લંબાવવાના કરતાં તુરતમાં માગણી પ્રમાણે કરવામાં આવે એ રાજ્યનીતિજ્ઞતાનું ખરું સ્વરૂપ છે. અટકાવવા જેવું હોય અને અટકાવી શકાય એવું હોય તં અટકાવવું એ તે બરાબર છે, પણ જે અટકાવી શકાય એવું ન હોય, અને જે અટકાવવા જેવું પણ ન હોય, તેને વિલંબના વમળમાં નાંખવું એ ઉઠાપણ ભરેલી રાજનીતિ તો ન જ ગણાય. કારણ કે એક દિવસ આ બધાં રાજ્યો એક સત્તાના સંબંધમાં તો અવશ્ય આપવાનાં જ છે.

સલાહ સંપત્તિ હુન્નર (arts of peace) ખીલવવામાં રાજ્યો અને લોકોએ મદદ કરવી જોઈએ, એ મતલબનો ઠાંધક ઈસારો નાં વાઘસરોયના ભાષણમાં છે. મુંદર આશય છે. દરેક માણસની એ હુન્નર ખીલવવાની ફરજ છે. સર્વની એ ઈચ્છા છે. પણ આવો હુન્નર ખીલવવામાં જે એક જરૂરનું હથીઆર જોઈએ છીએ તે એ

છે કે પોતાના તરફ પ્રથમ દૃષ્ટિ કરવાને બદલે માણુઓએ બીજાના સુખ તરફ પ્રથમ દૃષ્ટિ કરવી પડે. આવી દૃષ્ટિની ખીલવટ ન્યાં સુધી પ્રથમ થાય નહીં ત્યાં સુધી સલાહ સંપન્ની વૃત્તિની આશા ઓછી છે. કમનસીબે એવું દેખાય છે કે માણુસ સલાહસંપન્ની વાત કરે છે, ત્યારે પ્રથમ પોતાની શાંતિ અને સ્વાર્થને વિચાર કરે છે. એ વાત બુલી જવાય છે કે બધા પક્ષે પરસ્પર શાંતિ આપવાને માટે ઈચ્છે ત્યારે જ સર્વવ્યાપી શાંતિ થાય.

સ્વાર્થનું પણ એમ જ છે. બીજાના સ્વાર્થને લોગે પોતાનો જ સ્વાર્થ સાધવાની વૃત્તિ, સ્વાર્થ કદી સાધી શકે નહીં. બીજાના સ્વાર્થમાં આડે ન આવવાની વૃત્તિ જ પોતાના સ્વાર્થને સ્વતંત્રતા આપે છે, કારણ કે જે બીજાની આડે આવતો નથી, તેની આડે બીજાઓ આવવા ઈચ્છતા નથી. નાં વાઈસરોયનો સલાહ શાંતિને ઉદ્દેશ્ય પ્રશંસનીય છે, પણ એ સ્થાપવામાં જેમ રાજ્યોને અને લોકોને લોગ આપવાની જરૂર છે, તેમ શહેનશાહતે પણ તેટલો જ લોગ આપવા પ્રથમ તૈયાર થવું પડે. શિખામણુના પાઠમાં નહીં, પણ શિખામણુની આપ લેમાં શાંતિનાં મૂળ છે.

(નાં વાઈસરોયના બાપણુ પછી કરાવેલો કાર્યક્રમ હાય ધરવામાં આવ્યો હતો.)



પસાર થયેલા ઠરાવો.

૧. ના શહેનશાહને અભિનંદન.

વાઇસરોયના લાગણુ પત્રી પહેલો ઠરાવ ના. શહેનશાહ સખ માદગીમાથી તાન્દ યયાની ખુશાલીનો પતીયાલા નરેશે મૂકયો હતો અને પ્રભુ કૃપાથી તેમને આરામ થઈ ગયો તે વિષે બધા રાજ્યો તરફથી તેમણે આનંદ જ્વહેર કર્યો હતો. શહેનશાહની રાજ્યો તરફની પ્રીતિ અને દોસ્તી વિષે તેઓએ ઈસારો કર્યો હતો. અને ઈસારામા સાથે સાથે રાજ્યો સાથેના કારનામાની જવાબદારી પ્રમાણે રાજ્યોની સાથે વર્તવાની અને રાજ્યલક્ષિથી એ સબધ જળવી રાખવાની વાત પણ ગાઈ જવામા આવી હતી.

વિવેચન.

કોઈ પણ શહેનશાહતની માદગી તેની રૈયતને, એના મિત્રોને, મિત્ર રાજ્યોને, ખા ડીઆ જાગીરદારોને અને અધિકારીઓને ચિતા-અસ્ત કરે અને પ્રભુ પાને આરોગ્યની પ્રાર્થના કરાવે એ સ્વાભાવિક વાત છે તેમા પણ જ્યારે કોઈ નૃપવર લોકપ્રિય હોય, અને બનતા સુધી લોકોની ઈચ્છા જાણીને રાજ્ય કરનાર હોય એવા નરેશને માટે તો લોકલાગણી લાવપૂર્વક ચિતાઅસ્ત હોય એમાં નવાઈ શી ? હીંદમાના અગ્રેજી રાજ્યની કાર્યપદ્ધતિ વિષે હમણાં ટેટલીક ટીકા થાય છે, એ ટીકા ખીલકુલ અકારણ છે એમ કહેવું એ બની શકે એવું નથી તેમ જ બધું જ ખોટું છે એ પણ અતિશયોક્તિ છે, છતાં પણ જે કાઈ અસ તોય જેવું છે, તે આહીની ગભ્ય પદ્ધતિને માટે રાજને પોતાને માટે નહીં રાજની વ્યક્તિ તો બધી ટીકાથી અતીત છે ઈગ્લે ડની રાજ્ય પદ્ધતિ પ્રમાણે તો પ્રધાનમંડળની સલાહથી રાજ સહેજ પણ અન્યથા કરી શકતા નથી એટલે એને સંગ ઘે તો “ ગભ કાઈ ખોટું કરે નહીં ” (King can do no wrong) એ સૂત્ર પૂર્ણાશે ખરૂં છે એટલે

પ્રધાન મંડળ જે સાફ કરે તેનો યશ જે એમને નથી, તે પ્રધાન મંડળને હાથે જે ખોટું ધાય તેનો અપયશ રાજને ચોટાડવો એ ઘણું ખોટું છે. હીંદના શહેનશાહ એ રીતે હીંદના હાલના વાતાવરણને માટે જવાબદાર ગણાય નહીં, માત્ર એ તો શિરછત્ર તરીકે ભક્તિ અને ભાવનાની મૂર્તિ રૂપે છે. એટલે એની માંદગીમાં લોકોને ચિંતા અને એમના આરામમાં લોકોને આનંદ, એ હીંદ દૃઢ્યતા બે ઉત્તમ ગુણો છે. આ જમાનામાં આવી લાગણીઓ વ્યક્ત કરવાનો સિવાજ પડી ગયો છે. એટલા જ માટે નરેન્દ્રમંડળના યંત્રેણે સર્વની લાગણીઓ વ્યક્ત કરીને ઉચિત કર્યું છે.

યંત્રેણની સાથે મહારાજ ખીકાનેર, ભોપાલના નવાબ સાહેબ, મહારાજ જમ સાહેબ, પત્તા અને દેવાસના મહારાજ સાહેબ, માલરકોટલાના નવાબ સાહેબ, અવવરના મહારાજ સાહેબ, ખુદીના રાજ સાહેબ, અને સાંગલી તથા ભોરના ચીફ સાહેબ એ સર્વેએ પણ એવાજ ઉદ્દગારો કહાડ્યા હતા. અને છેવટમાં ના. વાઈસ રોયે, રાજ સાહેબોનો આ ઠરાવ અને તેમની લાગણીઓ ના. શહેનશાહને મોક્ષવામાં પોતે મોટું માન સમજે છે એમ કહ્યું હતું, અને ખાત્રી આપી હતી કે ના. શહેનશાહ રાજ્યોના આ સંદેશને આભારભર્યા લાગણીથી સ્વીકારશે.

૨. વાઈસરોયને અભિનંદન.

ત્યારપછીનો ખીલે ઠરાવ પણ ના. પતીયાલા મહારાજ તરફથી યંત્રેણ તરીકે મૂકવામાં આવ્યો હતો. આ ઠરાવ, ના. વાઈસરોય ઉપર બ્રાંબ નાંખીને જે હીંચકારો હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો તેને ધિક્કારી કાઢનારો અને ઇશ્વર કૃપાથી ના. વાઈસરોયનો ખયાલ થયો તેની ખુશી ખતાવનારો હતો. ના. જમસાહેબ, મહારાજ ખીકાનેર, ભોપાલના નવાબ સાહેબ, દેવાસ અને ધોળપુરના મહારાજ સાહેબ, માલરકોટલાના નવાબ સાહેબ અને સાંગલી, ભોર તથા જમખંડીના રાજ સાહેબોએ પોતાના ઉદ્દગારો કાઢવામાં ભાગ લીધો હતો.

વિવેચન.

લૉર્ડ અરવીનના સંબંધમાં દરેક રાજ સાહેબે પોતાના હુદ્દયની લાગણીઓ ખતાવી હતી. અને મિત્રતાને છાંને એવા શબ્દોમાં વિવેચન કર્યું હતું. કાવતરાં ભરેલી રીતે બ્રાંબ જેવા હુથીઆરથી કોઈપણ માણસની ઉપર આવો નીચ હુમલો કરવામાં આવે ત્યારે દરેકને ત્રાસ અને ધિક્કાર થયા વિના રહે નહીં. તો પછી વાઈસ-

રોયના જેવી વ્યક્તિ ઉપર-અને તેમાં પણ લૉર્ડ અરવીન જેવી વ્યક્તિ ઉપર-આ દુષ્ટ પ્રયોગ થયો, એ હરકોઇને ખેદ ઉપજાવ્યા વિના રહે નહીં એવો છે જે દેશમાં આવા હથીઆરનો પ્રયોગ થાય છે, તે દેશ શરમ ભરેલી છાંદગી ગાળે છે. હીંદને તો આવા પ્રયોગો અસ્વાભાવિક છે. પશ્ચિમના રસાયણ શાસ્ત્રમાંથી આ શોધો થઈ છે. હીંદ તો અમૃતની શોધમાં મેંકડો વર્ષ મથી રહ્યું હતું. પશ્ચિમે નાશ કરવાના પ્રયોગોની શોધમાં ઠાળ ગાળ્યો છે. અને છેલ્લી લડાઈમાં હત્યારાં શસ્ત્રોથી ત્રાસ ધયા છતાં આવા સલાહ સંપના ઠાળમાં પણ ભવિષ્યની લડાઈ અને ખીલના ઉપર વિનય મેળવી શકાય એવાં વિનાશના ઝેરનાં શસ્ત્રો છુપી રીતે હાલ પણ શોધાઈ રહ્યાં છે. આ હથીઆરોએ-ખોંખ જેવાં હથીઆરોએ અને તેને વાપરવાની કુખુદ્ધિએ હીંદમાં પ્રવેશ કર્યો છે. એ જેમ હીંદી જનતાને શરમ ભરેલું છે, તેમ તે હીંદની સંસ્કૃતિના નાશનું ઠાણુભૂત બનશે એ મોટા ખેદની વાત છે. ભય એ રહે છે કે આગળ જતાં એક ખીલની સામે અંદર અંદર પણ આ હથીઆરનો વખત ઉપયોગ થાય ! ખરાબ સાધનોથી વિનય મેળવવાની આશા રાખવી નિષ્ફળ છે. પ્રભુ જે દરેક કૃત્યનું કૃણ આપનાર હોય તો સારા કામનું જ સારું કૃણ મળે. આ રાજકીય વિષયમાં આપણે શાસ્ત્ર લખવા બેઠા નથી. પણ શાસ્ત્રનાં સત્યો પૂલની કોટડીમાં જ વાંચવાનાં છે, એમ માનવું એ ખોટું છે. હીંદમાં તો ધર્મ અને વ્યાવહારિક જીવન ઓતપ્રોત છે, એટલે આ લખાણને હાલના આ નરેંદ્રમંડળમાં પણ અવકાશ છે.

૩. શોક પ્રદર્શન.

ત્યારપછી ત્રીજો કરાવ ગત વર્ષમાં જે જે રાજ સાહેબોનું અવસાન થયું તેમને માટે દીલગીરી અને એમના કુટુંબ તરફ દીલસોજી બતાવનારો રહ્યો થયો હતો. નરેંદ્રમંડળે ગયે વર્ષે નીચે જણાવેલા ચાર રાજકર્તાઓ ગુમાવ્યા છે.

ભરતપુત્રના મહારાજ સાહેબ.

મહારાજ રાણા, અવાવાડ.

હુણાવાડાના રાજ સાહેબ.

રાજકોટના કાકોર સાહેબ.

મહારાજ ભમ સાહેબે આ ઠરાવને ટકા આપ્યો હતો, અને છેવટમાં નામદાર શહસરોય સાહેબે એ દિલગીરીમાં અને દિલાસાના સંદેશમાં ભાગ લીધો હતો.

વિવેચન.

જનારનાં વખાણ કરવાં અને એમના અવસાન માટેની દિલગીરી દર્શાવવી એ મનુષ્ય સ્વભાવની પ્રાકૃતિક વિવેકબુદ્ધિ છે. અને કેટલીકવાર મનુષ્યની હયાતીમાં તેનાં જે વખાણ આપણે કરીએ નહીં, તે અવસાન પછી કરવાનું મન થઈ જાય છે. આ ગુણ બહુ સારો છે, કેમકે તે સફલાવમાંથી ઉફલવે છે. પણ કેટલીકવાર તે સાલજનારને એવું પણ ભાન કરાવે છે કે જોલનાર જે વિવેક કરે છે, તે એના હૃદયમાં છે તેના કરતાં જરા વિશેષ પડતો કરે છે ખાસ કરીને આવું એ વખતે લાગે છે કે જ્યારે જોલનાર અને સ્વર્ગસ્થ માણુમની વચ્ચે જી દગી દરમિયાન પરસ્પર મુખરૂપ સબંધ-એ જે વ્યક્તિ વચ્ચે-ન હતો એવું જાહેર હોય તો

૪. ખુશાલી.

સંસારમાં ખેદ અને આનંદ વારા ફરતી આવ્યા કરે છે. તેમ સલાઓમાં પણ દિલગીર થવા જેવી બાબતો માટે ખેદ અને ખુશી થવા જેવી બાબતો માટે આનંદ, એ બંને એકી વખતે દર્શાવવાના પ્રસંગો આવે છે. અહીં પણ તેવું કદક બન્યું છે. અવસાન પામેલા રાજાએ માટે ખેદ બતાવ્યા પછી જે રાજા સાહેબો, આ વખતે ગાદીનશીન થયા તેમને માટે ખુશાલી પ્રદર્શિત કરવાનો ઠરાવ મૂકવામાં આવ્યો હતો. જે ઝાલાવાડના મહારાજ રાણાસાહેબ માટે અને નરસીંહમડના રાજાસાહેબ માટે હતો.

પતીયાવા નરેશે એ ઠરાવ પેશ કર્યો હતો. પોતજ દરના મહારાજ રાણાસાહેબે તથા હુ ગરપુરના મહારાજ સાહેબે એને અનુમોદન આપ્યું હતું. પછી વાઈસરોય સાહેબે એ આનંદમાં પોતાનો ક્ષણો ઉમેર્યો હતો અને ઈચ્છ્યું હતું કે આ બંને રાજાની તરફીદિ મુખરૂપ નીવડે

૫. કાર્યવાહીકમિટીનો ગતવર્ધનો અહેવાલ.

પછીનો ઠરાવ અત્યંતો હતો. પતીયાવાના મહારાજએ તે પેશ કર્યો હતો, જેમાં ગત વર્ષમાં નરેદ્રમડળે શુ શુ કામ કર્યું હતું, તેનું સમાવેશ્ય કરવામાં આવ્યું હતું. આ સમાવેશ્યમાં પ્રથમ પદ બટવર કમિટીના રિપોર્ટની ઘટનાને આપવામાં આવ્યું છે એ કમિટી નીમવા માટે વાઈસરોય સાહેબનો હપકાર માનવા

પતીયાલા નરેશો કહી દીધું છે કે એમા રાજ્યોના દાલ અને ગેરવાલના ખીચડા જેવું છે. જેવો સ્પષ્ટ નિર્ણય કરવા માટે એ કમિટી નીમવામા આવી હતી એવી સ્પષ્ટતા તે રિપોર્ટમા બાકતી નથી એ રિપોર્ટ બહાર પડ્યા પછી એ સખધી વિચાર કરવાને મુબઈમા ગયા જીન માસમા નરેદ્રમડળના ડેટલાક નરેશો અને મત્રીઓની સલા મળી હતી. આ વખતે ચેન્સેલરની ગેરહાજરીમા ના બીકાનેર નરેશો જે રાજ્યનીતિજ્ઞતાથી અને ડહાપણુ ભરેલી રીતે ત્યાની વિચારણાને પ્રોત્સાહન આપ્યું હતું એ માટે પોતાના તરજથી અને બીજા રાજસાહેબો તરફથી પતીયાલા મહારાજાએ એમના પ્રતિ હપખાર પ્રદર્શિત કયો હતો. એ વિચારણાને પરિણામે ના વાઈસરોય માહેબે પુનામા નરેદ્રમડળની કાર્યવાહક કમિટીના રાજસાહેબો અને પ્રધાનો (Ministers) માથી ષ્ટવાકને મુનાકાત આપી હતી અને તે વખતે જે સહાનુસુતિ ભરેલી વાતચીત થઈ હતી તે માટે સંતોષ જહેર કર્યો હતો

બટલર કમિટીના કામને અગે તેના રિપોર્ટ હપર છેવટનો કસવ થાય નહીં ત્યા સુધી એ બાબતનુ કામ રાફ કરવા માટે જે ખામ ખાલ (Special organization) ખોનવામા આવ્યું હતું તે હજી ચાલુ રાખવાની અગત્ય વિષે એ નામદારે જલેખ કયો હતો. અને જ્વાલીયર સ્ટેટની કૃપાને પરિણામે કર્નલ હકસર એ કામને માટે રાજ્યના કામથી ફરિજ થયા તે માટે જ્વાલીયર રાજ્યનો હપકાર માનવામા આવ્યો હતો. પતીયાલાના ખરદેશ ખાતાના પ્રધાન ડૉ. રસામુક વીલીય રસને એ જ પ્રકારના કામ માટે ઈંગ્લેડ મેકલવામા આવ્યાનો પણ હસારો કરવામા આવ્યો હતો. અને નરેદ્રમડળના મંત્રીગૃહ (Secretariat) ના જીનુકતા મત્રી તરીકે સરદાર મીર મગમુલ મહમદની નીમનેક જહેર કરવામા આવી હતી

ત્યાર પછી રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરસ સખધી ઈસારો કરીને, એ મીનમા રાજ્યોને પણ એક અગત્યના ભાગ તરીકે ગણી આમ તવામા આવ્યા છે અને એમ યવામા વડા પ્રધાન અને સરજેન સાયમનનો ખાસ ભાગ છે, તે વિષે હસારો કરવામા આવ્યો હતો અને નાં વાઈસરોય સાહેબે વિચારતમા જહેને એ વાતને હજેજ હશે એમ કહી તેમને પણ હપકાર માનવામા આવ્યો હતો. રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરસ વખતે આ અગત્યના કાર્યમા નાં વાઈસરોયની સલાહ તથા હીદના નરેશો અને તેમના સવાહકારોના રાજ્યનીતિજ્ઞપણાને અગે સફળતા મળશે એવી આરા પતીયાલા નરેશો જહેર કરી હતી ત્યાર પછી માર્ચ અને એપ્રિલબર મહીનામા કાર્યવાહી કમિટી (Standing Committee) ની સભાઓ બરાઈ તેણે જી થી કામ કર્યું હતું તેનુ દિગદર્શન કરાવ્યું હતું. નીચેની બાબતો એ કમિટીમા આ વર્ષમા થઈ છે

(૧) બ્રિટિશ હીદમા રેડીઓ બ્રોડકાસ્ટીંગ અને દેશી રાજ્યોમા તેનો પ્રચાર.

(૨) નરેશોના પોતાના હપયોગ માટેના હથીઆરા અને દારોગા હપર મુકાબેલા અકુશનો સવાલ.

- (૩) રેલ્વેબોર્ડ, રેલ્વેના દરો નક્કી કરવાની સલાહકારક બોર્ડ અને ટેરીફબોર્ડ ઉપર રાજ્યોના પ્રતિનિધિ હોવા સંબંધી વિચાર.
- (૪) દેશી રાજ્યોમાં નદીઓના બંધ સંબંધી.
- (૫) હાંદના લોકોના કૃષ્ણકળ કૃંતની વ્યવસ્થા સંબંધીના નિયમોમાં ફેરફાર.
- (૬) રાજ્યોના હાંદી સરકારના નાના અધિકારીઓને સરકારી તાલીમ આપવાની સતારામાં નવી ખોલવા ધારેલી નિરાળ સંબંધી વિચારણા.
- (૭) રાજ્યોની હદમાં હવાઇ જહાજો (Air navigation) સંબંધી.
- (૮) રાજ્યો અને પૈસા ધીરનારાઓ તથા ધીરાવનારાઓ વચ્ચેના સંબંધ સંબંધી.
- (૯) રાજની તેના રાજ્યમાં ગેરહાજરી દરમિયાન સરકારને કોઈ આગીને વખતે રાજ્યના સરકારની જરૂર પડે તો તે સરકાર રાજને પૂછ્યા વિના ' સ્ટેટ કૌન્સિલ ' કેવી રીતે આપી શકે તે સંબંધી.
- (૧૦) તારો ઉપર ચોકસી (censorship) રાખવાનો હક દેશી રાજ્યોને આપવા સંબંધી.

એટલી બાબતો ઉપર વિચારણા ચાલી હતી. તેમાંથી રેડીઓ બોટકાર્ટીંગ અને નાણા ધીરનારાઓ સાથેના સંબંધ: આ બે વિષયમાં કમિટી નિર્ણય ઉપર આવી હતી. અને તેનો રિપોર્ટ રાજ્યોમા ફેરવવામા આવ્યો છે.

રાજ્યો અને રાજ્યના સંભાવિત ગૃહસ્થોને હુમલાવ્યાર અને દારૂગોળો ખરીદવા તથા રાખવા સંબંધી હાંદી સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે ગયા એક્ટોબરમાં મસદત યદને એક નિવેદન (Memorandum) તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું જે હાલ નરેન્દ્રમંડળની કાર્યવાહી કમિટી પાસે વિચારણામાં છે.

ખીજ બાબતો ઉપર જોઈતી સામગ્રી તૈયાર કરવાના પ્રયત્ન થઈ રહ્યા છે, અને સતારાની સરકારી શાળા માટે જે પ્રબંધ કરવામાં આવ્યો છે, તે ઉપર જુદાં જુદાં રાજ્યોનો અભિપ્રાય માગવામાં આવ્યો છે.

તારો ઉપરની ચોકસી રાખવાની બાબત આજળ વધી નથી. પણ એવી આશા રાખવામાં આવી છે કે સરકારની તેવી જ રાજ્યની જરૂરીઆત જોતાં સરકાર આ બાબત ઉપર સહાનુભૂતિ ભરેલી દૃષ્ટિથી જોશે.

રાજ્યની હદમાં હવાઈ જહાજો હડવા સંબંધી એલુ' ક્યુ' છે કે રાજ્યની હદનો આકાર માર્ગ રાજ્યોનો ગણારો. રાજ્યોના નાણાં સંબંધી હકો જળવારો, અને આ હવાઈ માર્ગ સંબંધી હાંદી સરકારની જે જવાબદારી પૃથ્વીનાં ખીલ રાજ્યોની સાથે હશે તેમાં દેશી રાજ્યો સરકારની સાથે સામેલગીરી રાખશે. પતીયાલા મહારાજ કહે

છે કે આ બાબતનું આરંભ સુખરૂપ પરિણામ બીકાનેર, હાર્મીર, અને લોપાળના નરેશોની કુનેહથી અને પોલીટીકલ સેક્રેટરી સર ચાર્લ્સ વૉટસનની તથા સરકારના બીજા ખાતાઓના નિષ્ણાતોની મીઠાસા બરેલી નીતિમત્તાથી આવ્યું છે. આ બાબતનું લખાણ (Final summary) સરકારની તપાસમાં છે, અને આશા રાખવામાં આવે છે કે થોડા વખતમાં આપણી પાસે તે આવશે.

પત્રોચાલા મહારાજાએ રજુ કરેલા ગયા વર્ષની કાર્યવાહી કમિટીના કામના રિપોર્ટનું ટુંક ખ્યાન ઉપર આપ્યું છે તેને બીકાનેરના મહારાજાએ તથા દેવાસ (સીનીયર) ના મહારાજાએ અનુમોદન આપી પત્રોચાલા નરેશને સુખારક બાદી આપી હતી. જેનો એ નરેશો સંક્ષિપ્તમાં ઉપકાર માન્યા હતા.

બીજા દિવસની બેઠક વખતે પ્રથમ ચેન્સેલર, પ્રો. ચેન્સેલર, કાર્યવાહી કમિટી તથા વધારાના મેંબરોની સુંદરણી યથા મજી બીજું કામ હાથ લેવામાં આવશે એ બાબતનો નિશ્ચય કરીને નરેંદ્રમંડળ બરખાસ્ત થયું હતું.

૬. પ્રત્નસંઘ સંબંધી અહેવાલ.

બીજા દિવસની* કાર્યવાહીની શરૂઆતમાં કપુરથલાના મહારાજાએ ૧૯૨૯ ની પ્રત્નસંઘની બેઠકમાં હાજરૂતાન તરફથી પોતે ગયા હતા તેનો અહેવાલ નરેંદ્રમંડળ પાસે રજુ કર્યો હતો.

કપુરથલાના મહારાજા:—તેમણે કહ્યું કે છનીવાની પ્રત્નસંઘની (League of Nations) બેઠકમાં હાજરૂ તરફથી એક સઘ્ય તરીકે બેસવાનું મને આ ત્રીજ વખત માન મળ્યું છે અને એ પ્રતિનિધિ મંડળ (Delegation) માં એક નરેશ તરીકે જવાના એ માન માટે એકવાર ફરીને હું ઉપકાર માતું છું. મારા ખાનગી કામને લીધે આ વખતે ત્યાં જવામાં મને બહુ સગવડતા ન હતી, પણ જે રીતિએ મને આ આમંત્રણ ક્ષેત્રમાં આવ્યું હતું તે રીતિ તરફ દૃષ્ટિ નાખતાં મને લાગ્યું કે હું તેની ના પાડી શકું નહીં. જે કે તેને લીધે મારો પોતાનો કાર્યક્રમ મારે ફરી ગોઠવવો પડ્યો હતો.

૧૯૨૯ ની પ્રત્નસંઘની બેઠક એ તેની આગલી બેઠકોમાંની સૌથી વધારે અગત્યની હતી. તેનાં કારણ હું ટુંકમાં જણાવીશ. પણ પ્રથમ તે એ વાત કહેવી જોઈએ કે હાજરૂ દૃષ્ટિએ આ બેઠક યાદગાર રહેશે. કેમકે હાજરૂતાનના પ્રતિનિધિ મંડળનું નેતૃત્વ આ વખતે પહેલી જ વાર મારા મિત્ર અને આપણામાંના એક હાદી, સર મહમદ હબીબુલ્લાને મળ્યું હતું. બ્રિટિશ હાજરૂ અમેસરોનાં યાગ્ય પ્રયોજનો સાથે રાજકર્તાઓના આખા વર્ગે સહાનુભૂતિ બતાવવી થઈ અને મારી ખાત્રી છે કે હાજરૂ અભિગ્રાહોનો આપણે આનંદપૂર્વક સ્વીકાર કરીએ છીએ.

* તા. ૨૬ મી ફેબ્રુઆરી ૧૯૩૦, નરેંદ્રમંડળની બહાર બેઠકનો બીજો દિવસ હતો.

નજીકના ભવિષ્યમાં આપણામાંના કોઈને એ નેતૃત્વનું માન મળે તો, ગ્રિટિસ હોંદના નેતાઓ એજ સદાનુશુતિથી એને વધારે એવી મારી પૂર્ણખાત્રી છે.

સર મહમદે જે રીતે ત્યાનું મુશ્કેલ કાર્ય બનવ્યું, તે તેની મદદાન કારકીર્દિને યાગ્ય હતું. એટલું જ નહીં પણ તેથી તેમના માનમાં ધગો વધારો થયો છે. એમની નિખાલસ ન્યાયચિત્તિ અને રાજ્યનીતિજ્ઞતા માટે હોંદના પ્રતિનિધિઓ તેમના ઉપકૃત છે. એ પ્રતિનિધિત્વમાં એક રાજકર્તાની હાજરીએ તેમના મોભાને સબળ કર્યો હતો. કેમકે છનીવાનો મારો પહેલાનો અનુભવ એમને ઉપયોગી થઈ પડ્યો હતો એવી દું આશા રાખું છું. મારે કહેવાની જરૂર નથી કે સર હળીપુલા અને મારો સંબંધ માત્ર નિખાલસ હતો એટલું જ નહીં પણ બહુ સ્નેહભર્યો હતો.

વિવેચન.

કપુરથલાનું રાજ્ય અને તેનો રાજ્યવહીવટ જોનાર દરેક માણસને લાગ્યા વગર રહે જ નહીં કે ત્યાના લોકો મુખી છે અને રાજ્ય વ્યવસ્થા મુંદર રીતે ચાલે છે. અધિકારીઓની પસંદગી ધ્યાન-પૂર્વક કરવામાં આવી છે અને જોનારને એકંદર સંતોષ થાય એવી બધી ઘટના ત્યાં છે. નરૈશ પોતે અગ્રેજ અને ફ્રેંચ બહુ મુંદર રીતે જાણે છે. અને પ્રજાસંઘમાં એ બે ભાષા મુખ્યત્વે કરીને વપરાતી હોવાથી ત્યાંના કામકાજમાં હોંદના ખીલ નેતાઓ જે સૂક્ષ્મતાથી ભાગ લઈ શકે તેના કરતાં વધારે રસ અને સૂક્ષ્મતાથી ભાગ લઈ શકાય એવી તેઓ શક્તિ ધરાવે છે. ફ્રેંચ ભાષા તો તેઓ અગ્રેજ કરતાં પણ વધારે મુંદર જાણી શકે છે. પોતાના રાજ્યમાંથી દરવરસ તળીયતને કારણે તેમને છ એક માસ ગેરહાજર રહેવું પડે છે, તે પ્રજાને અને હોંદના કેટલાક ભાગને રૂચે તેવું નથી; એ વાત કબૂલ કરવા જેવી છે. પરંતુ તેમની આ લાંબી ગેરહાજરી એક બે સ્થળે રહીને એકલી મોજમજાહ કે આરામમાં વ્યતિત થતી નથી. આખી દુનિયાના બુદ્ધા બુદ્ધા દેશોમાં તેઓએ એક કરતાં વધારે વાર પર્યટન કર્યું છે. અને સૂક્ષ્મ નજરનું પર્યટણ એ માણસની વિચારશક્તિ અને દષ્ટિને વિકસાવે છે. એ લાભ એ નામદારે પૂર્ણપણે મેળવ્યો છે, એમ એમને મળનાર કોઈપણ માણસ જોઈ શકે એવું છે. અને એમની એ યોગ્યતાને લીધે જ ઉપરા ઉપરી ત્રણ વખત પ્રજાસંઘમાં તેમની પસંદગી થઈ છે. પ્રજાસંઘનાં કામો માટેની પસંદગી, મોભાના કરતાં એ કામ કરી શકવાની શક્તિ ઉપર થાય એજ યોગ્ય

નિયમ છે. અને મહારાજાનું કપુરધવાની પસંદગીમાં એ નિયમનો યથાર્થ ઉપયોગ થયો છે.

પ્રજ્ઞસંઘ એવાં મોટાં કાર્ય કરી રહ્યું છે કે જેમાં દરેક દેશના પ્રતિનિધિ વારાક્રમથી જુદા જુદા જતા નથી. પણ હિંદમાંજ એવી પ્રથા પડી ગઈ છે કે જનતાં સુધી જુદા જુદા પ્રતિનિધિને નીમવા. આ નિમણૂકો માન માટે નથી. પણ ખરેખર કામ કરવા માટે છે. એટલે દરેક વખતના હિંદના પ્રતિનિધિઓ ગમે તેવા હોશિઆર છતાં જુદા જુદા માણસોના અભ્યાસમાં ભૂતકાળની પરંપરા પૂર્ણપણે આવી શકે નહીં પ્રતિનિધિ મહાનુભવ નેતૃત્વ તો, ઘણાં વર્ષ એ મહાનુભવોમાં જોઈએ રહ્યા હોય, તેઓમાંના એકના જ હાથમાં જનતાં સુધી રહે એ ઇચ્છવાયોગ્ય છે. કામની રીત માટે તો એ ઘણું અગત્યનું છે. આજ ધોરણે ઇંગ્લેન્ડના પ્રતિનિધિ તરીકે લોર્ડ રોબર્ટ મેન્ડેલ પ્રજ્ઞસંઘમાં બીરાજે છે સંઘમાં તેમની લાંબી હાજરીનું પરિણામ એ આવ્યું કે પ્રજ્ઞસંઘના ખર્ચ હૃદયને તે પારખી ગયા છે અને પોતાના ઉચ્ચ હૃદયથી તેને રંગી લીધેલ છે. ૧૯૨૩ માં કોરફ્યુ ટાપુને સંગ ધે ઇટલીએ જ્યારે ઉતાવળું પગલું ભર્યું હતું, ત્યારે સલાહને હૃદયપૂર્વક ઇચ્છનાર આ સત્પુરૂષે પ્રજ્ઞસંઘના ખર્ચ તાત્પર્ય ઉપર ભાર મુકીને ઇટલીને ક્ષણ વાર પોતાની મગફળીમાંથી પાછું હઠવું પડે તેવું જોર જતાવ્યું હતું એ જોર ઇંગ્લેન્ડના જોરનું જોર ન હતું પગલું એ જોર લોર્ડ રોબર્ટ મેન્ડેલના મનુષ્ય સ્વભાવના જ્ઞાનનું, એમના હૃદયની શુદ્ધતાનું અને પોતાના આવા ચારિત્ર્યથી આખા પ્રજ્ઞસંઘ ઉપર તેમણે જે અસર પાડી હતી તેવું હતું. હું તે વખતે ત્યાં હતો પ્રજ્ઞસંઘની કૌસીલની ખાનગી બેઠકોમાં જે લાગણી ભરેલું અને જોરવાળું મંતવ્ય બધા પામે તેમણે કબૂલ કરાવ્યું તે પ્રજ્ઞસંઘનો આત્માને તેઓ બરાબર મમજો છે, એવું જતાવી આપે એવું હતું ઇટલીનું આ પગલું કા તો સુધરે અને કાં તો પ્રજ્ઞસંઘ બંધ થાય ત્યાં સુધીની તેમણે વાત કરી હતી એ જોર મુમોલ્લીનીની બરાબરી કરી શકે તેવા “ ડિક્ટેટર ” નું ન હતું. પણ ખરા ન્યાય માટે પ્રભુ ઉપર આસ્થા રાખીને ધર્મી અંતઃકરણ જે જોર કરી શકે એવું હતું. અને તેની અસર પણ સર્વ ઉપર એ થઈ કે પ્રજ્ઞસંઘની નિષ્ફળ-

તાનો ભય એમણે જુરુ ઠરી નાખ્યો એ બધું એમના હૃદયનું કૃષ્ણ છે ખડું, પણ તેની સાથે પહેલેથી આજ સુધી તેઓ ઇચ્છે હતા પ્રતિનિધિમંડળના નેતા તરીકે ત્યાં ગૃહી જે જ્ઞાન મેળવી શક્યા છે, તેનું પણ હતું. તે બધા પક્ષોનો મરજો વિશ્વાસ મેળવી શક્યા તેની માખીતી એ છે કે અત્યારે મળુ પક્ષનું પ્રધાનમંડળ છતાં સરકાર લોર્ડ એન્ગેલને હજી એ નેતૃત્વનું માન આપે છે ઇચ્છે કે એ રીતે પોતાના હિતમા સુગૃહિત છે એવો જ લાલ હોર્ડને મેળવવો હોય તો જે ધોગણે અને કાર્યદક્ષતાથી ઇચ્છે કે પોતાના પ્રતિનિધિ મંડળની ગોઠવણ કરે છે, એજ ધોગણે હોર્ડના પ્રતિનિધિમંડળની ગોઠવણ થાય એ ઇચ્છવાલાયક છે

એકલુ ઇચ્છે કે નહિ પણ ક્રામના પ્રતિનિધિ મો ખ્રાયા, જર્મનીના પ્રતિનિધિ મર્ડુમ ડો સ્વેમમેન, સ્વીડનના પ્રતિનિધિ ડો નાન્મેન અને એવા ઘણા દેશોના એડના એડ પ્રતિનિધિ ત્યાં આવે છે સમ્પ્રાપ્તો મોટા નામથી સમર્થ થતી નથી પણ તે મોગ માણસોથી સગ્દાય છે અને પોષાય છે

છનીવાના સઘનો ખરેખર લાલ સમગ્ર પૃથ્વીની પ્રજાને કેટલો મળે છે તે તો હજી લવિખ્યના ગર્ભમા છે, પણ એટલું તો સ્થાવર ચાલતું નથી કે એ સઘ ઉપયોગી કાર્ય કરી ગ્યો છે વગી છનીવાનો એક ખીજો મોટો લાલ એ છે કે દુનિયાના મોટા મોટા દેશોના સમર્થ વિચારકો ત્યાં સાથે મળે છે અને તેને લીધે વિચાર મામર્થની અને મત સહિષ્ણતાની એક એવી શાળા ત્યાં થોડા કાળને માટે ખડી થાય છે, કે જેને લોકહિત કરવાની ઇચ્છા હોય તેણે ત્યાંનો અનુભવ મેળવવો જોઈએ હું ત્યાં હતો ત્યારે મને લાગેલું કે હોર્ડની ભૂતજાળની સમ્પ્રતિ અને હોર્ડની હાલની જરૂરીઆતનું તાત્પર્ય કાઠી શકે એવા કોઈ પ્રતિનિધિ ત્યાં નય, તે જરૂર આ વિશાળ દૃષ્ટિવાળાઓના મન ઉપર પણ એક પ્રકારની અનોખી અમર કરી શકે

મહારાજા જામસાહેબની કૃપાને લીધે લગલગ હું મેશા અપાતા લય અને રાત્રીના ખાણામા જવાનો મને પ્રમગ મળ્યો હતો અને એ નામદારે જે રીતે અને જે માનથી મને રાખ્યો હતો તેને

લીધે પ્રથમ દરજ્જાના વિચારકો સાથે વાતોનો લગલગ સતત પરિચય મારે થયો હતો. એ મોહ હજી ભુલાતો નથી. એ મોહ મોટાઓ સાથે બેસવાનો નથી પણ સમર્થ વિચારકોના વિચાર-સમુદ્રમાં ડુબકી મારવાનો છે. વિચારદૃષ્ટિ જેને બેઠતી હોય તે ત્યાં જઈ શકે છે. કપુરથલાના મહારાજાએ પ્રતિનિધિ તત્વમાં એકના એક નેતાઓ લાંબો કાળ રહે તેની જે જરૂરીઆત બતાવી છે, તે આ દૃષ્ટિથી છે એમ હું માનું છું.

સર મહમદ હુસીનુલ્લા વાઈસરોયની કૌન્સીલના સભ્ય છે. તેમની આખી કારકીર્દિમાં કોમી તફાવત રાખ્યા સિવાય એક સાચા હીંદી તરીકે તેમણે સર્વ પક્ષનું માન મેળવ્યું છે ખરેખર, સંઘની ગઈ બેઠકમાં તેઓ હોદ્દાના યોગ્ય પ્રતિનિધિ હતા. બહારનો ડોળ બતાવવાનો એમનો સ્વભાવ નથી શાંતપણે કામ કરી શકવાની શક્તિ અને વિચારોને હીંમતથી મૂકવાની તેમની વૃત્તિ, જેઓ જાણે છે તેઓને તેમને માટે માન ઉપજ્યા વગર રહે નહિ અને તેથી કપુરથલાના મહારાજાએ તેમને વિષે જે માનભરેલા શબ્દોમાં કહ્યું છે તે યોગ્ય જ છે.

મહારાજા કપુરથલા:—મહારાજાએ પોતાના રિપોર્ટમાં આગળ જતા કહ્યું છે કે કલકત્તાની હાઈકોર્ટના ન્યાયમૂર્તિ સર એડવર્ડ ગ્રીન્સનો કાયદા પૂરતા કમિશનો પ્રતિનિધિમહાલમાં ચાલુ હતો. તે સિવાય સગ ચુનીલાલ મહેતા, જેમને મુખ્ય સરકારની કારોબારી કૌસીલ તથા મુબઈના વ્યાપાર સંબંધી જ્ઞાન છે, તેઓ હતા. વ્યાપાર ખાતાના સેક્રેટરી સર જોર્જ કોર્નેટ અને હીંદી સીવીલ સર્વિસ કમીશનના સૈયદ રઝાઅલી એઓ પોતાના સહકર્મચારી હતા. સર હુસીનુલ્લા અને સર જોર્જ કોર્નેટ એમના અધિકારમાં પ્રગ્નસંઘના કામની સાથે હીંદી સરકારના જે ખાતાઓને બહુ લાગતું વળગતું છે એ ખાતાઓનું કામ પણ હવે. મને લાગ્યું કે મારા બધા મિત્રોને જાણવાના કામના ભૂતકાળના કમિશના અનુભવના અભાવને લીધે જતા મુશ્કેલી પડતી હતી. તેથી પ્રગ્નસંઘના હોદ્દાના પ્રતિનિધિઓ જુદા જુદા નહીં પણ લાંબા કાળ સુધી એકના એક રહે તેની અગત્ય વિષે અમે અમારા રિપોર્ટમાં ધ્યાન ખેંચ્યું છે. ચિટ્તનગરના પ્રતિનિધિ મહાલમાં મુખ્ય પ્રધાન, પરદેશ ખાતાના પ્રધાન, બોર્ડ ઓફ ટ્રેડના પ્રમુખ અને લોર્ડ રોબર્ટ સેસીલ, કે જેમની ઝીંવામાં ઘણીજ લાગવજ છે, તેઓ હતા. ચિટ્તનગર આ પ્રતિનિધિમહાલ એમેન્સીમાં આજ સુધી નહીં આવેલું એવું સમર્થ પ્રતિનિધિમહાલ હતું. એ મહાલના આડ સભ્યોમાં ધ્યાન ખેંચે તેવી વાત એ હતી કે જે સૌ સભ્યો હતી. મિટિશ સંસ્થાનાના પણ ઘણા પ્રતિનિધિઓ હતા.

વિવેચન.

પ્રતિનિધિઓની ચુંટણી સરકાર કેવી ધ્યાનપૂર્વક કરે છે, એ પ્રતિનિધિઓના નામ ઉપરથી જણાઈ રહે છે. એ ચુંટણી નીમાનારનો મોલો વધારવા માટે નથી. કારણ કે એઓને તો તેમનાં ભૂતકાળના કાર્યોથી મોલો મળેલો જ હોય છે. પણ તેઓની પસંદગી કામ કરવાના સામર્થ્ય ઉપર થયા કરે છે. એજ પ્રકારની દૃષ્ટિ ગોળમેજી પરિષદમાં સરકાર રાખશે. રાજ સારું પછી એ પરિષદમાં પોતાના પ્રતિનિધિઓ મોકલે ત્યારે આ સર્વમાન્ય ધોરણ ઉપર નજર રાખે એમ રાજ્યહિત ઇચ્છનાર સર્વે આશા રાખે.

આવા અગત્યનાં કાર્યોમાં હવે સ્ત્રીઓ લાગ લેવા માંડી છે એ મોટું સુચિહ્ન છે. જે દેશમાં પુરુષ અને સ્ત્રીઓ વચ્ચે ન પુરી શકાય એટલું છેલું હોય તે દેશ એક પૈડાને ગાડે ચાલે છે. પ્રજાની ઉન્નતિનો વ્યાવહારિક આધાર પુરુષની શક્તિ ઉપર છે, તે ગરામર છે પણ પ્રજાના મનની અને ચારિત્ર્યની ઉન્નતિ તો શિક્ષિત માતાઓ સિવાય થઈ શકે નહીં જાણકોનું શરીર માનું દૂધ પીને ઉછરે છે, પણ તેમનું હૃદય માનું હૃદય ધાવીને ઉછરે છે. પણ તે હૃદયની ઉન્નતિ સ્ત્રીની કેળવણી અને તેના વિચાર સામર્થ્ય ઉપર આધાર રાખે છે. એટલે સ્ત્રીઓને જ્યાં સુધી પોતાના જેવી સમર્થ અને સમાન પદવીવાળી ણનાવાશે નહીં, ત્યાં સુધી એ ઉન્નતિની આશા ખરેખર ફેાગટ છે.

લડાઈના વગતમાં ખ્રિસ્તની સ્ત્રીઓ જે કામ કરી રહી હતી તે જેણે જોયું હોય અને તેને નિરીક્ષણ શક્તિ હોય તો કહ્યા વગર રહી શકે નહીં કે રણાંગણ હથીઆરણંધ માણુમેએ હત્યું છે, પણ તે હતમાં અર્ધો લાગ ઘેર રહી દેશકામ કરનારી અને લશ્કરમાં રહી નસીંગનું કામ કરનારી જહેનોનો છે. પૂર્વ દેશની સ્ત્રીઓને પુરુષોથી જે લય છે. તે લય જ્યાં સુધી નીકળશે નહીં ત્યાં સુધી તેઓ નિર્ભયપણે પોતાનું ખરૂં જીવન સમજી શકશે નહીં. અને તે નિર્ભયતા સરખી જ્ઞાન શક્તિ વગર ન આવે એટલે સ્ત્રીઓને સમજી ણનાવવાની જરૂર પુરુષો ઉપર છે. રાજનીતિનું એક વખોડવા જેવું તત્વ છે અને તેણું જ તત્વ જન વ્યવહારનું છે. તે એ છે, કે

નેમા નેનો સ્વાર્થ હોય તે સ્વાર્થ પાત્રને, સ્વાર્થી હુંમેશાં બની શકે તે દિશામાં પોતાના કરતાં અશક્ત રાખે છે કે નેથી સ્વાર્થ પાત્રો હુંમેશાં પોતાને આધીન રહે. રાજા સાહેબો પ્રબલને સુધારવા પ્રયત્ન કરતાં કરતાં પણ બનતાં સુધી તેને પૂર્ણ બનાવવાનો પ્રયત્ન કરતા નથી, કેમકે તાબે થવું એ પ્રબલનો ધર્મ છે. પ્રબલનો ગુણ છે, એમ તેઓ શીખવ્યા કરે છે. અને બીજાઓને તાબે રાખવા એટલે પોતે સત્તા ચલાવવાની યોગ્યતા ધરાવવી એની એમાંથી ગંધ આવે છે.

હીંદુસ્તાનમાં પુરૂષોએ, સ્ત્રીઓને તાબે રાખવા માટે રાજકર્તાઓ કરતાં પણ વિશેષ અધમ રીતિ ગ્રહણ કરી છે એઓએ સ્ત્રીઓને બહારના જ્ઞાનથી બીલકુલ અજ્ઞાત રાખી છે, નેથી તેમના શરીર જ નહીં પણ તેમનો આત્મા પણ સદા આધીન રહે. અજ્ઞાની અને અભણ આત્મા ભયભીત રહે છે, એટલે તેને તાબે રાખવા સિવાય બીજું શું કરવાનું હોય એમ સમજીને પુરૂષોએ, સ્ત્રીઓને પોતાની સહધર્મચારિણી નહીં પણ દામી તરીકે રાખી, તેમાંથી હીંદુ આજે આ અધોગતિ લોગવે છે હીંદની પ્રાચીન મંત્રુતિમાં પુરૂષોએ સ્ત્રીઓને માનની દૃષ્ટિથી જોઈ છે આ માન ખરેખર હૃદયનું ઉત્તમ ધાય એ રીતે તેને કેળવી છે અને પોષી છે, તથા પોતાના નેટવું જ સ્વાતંત્ર્ય આપ્યું છે આના દાખલા હીંદના ઇતિહાસમાં છે. ન્યારે એવી સ્થિતિ હતી ત્યારે હીંદુસ્તાન દુનીઆના દેશોમાં સૌથી વધારે ઉન્નતિ લોગવતું હતું. એ વખતની હીંદની સંસ્કૃતિને હજી પશ્ચિમની સંસ્કૃતિ પહોચી શકી નથી ઇતિહાસના પાનામાં ચડેલી અને આજ ક્યાંઈ ન દેખાતી એ સંસ્કૃતિને પશ્ચિમ હજી માનની દૃષ્ટિથી જોયા કરે છે. એ માણસાઈની સંસ્કૃતિ હતી અને માણસાઈ ત્યાં લેદ નહીં એ, એ સંસ્કૃતિનો પાયો હતો. આજે સંસ્કૃતિની એ સ્થિતિ બદલાઈ ગઈ છે. તે આપણી વ્યાવહારિક સ્થિતિ બદલાઈને પણ અધોગતિ પામી છે. હીંદની ધારાસલાઓમાં ન્યારે સ્ત્રીઓ બેસતી થશે, ત્યારે દેશોના પ્રબલમંઘમાં પણ બેસી શકશે અસ્પૃશ્યોને સ્પૃશ્ય બનાવવામાં જે પ્રયત્ન ધાય છે, તે આપણા ઘરની સ્ત્રીઓને એક જાતની અસ્પૃશ્યતામાંથી સ્પૃશ્ય કરવાનું વધારે જોરથી સૂચન કરે છે પણ ધરમંઘમાં ન્યાં સુધી

સગ્મુ સ્વામીત્વ મળે નહિ ત્યાં મુખી દેશની ધાગમલામા કે જગતના પ્રતસઘમા સ્થાન મળવાની આશા ડેટલી દુર્ઘટ !^૧

મહારાજ ક્યુરથવા — ૧૯૨૬ ની અને ૧૯૨૭ ની મેકકો કરના આ છેલ્લી બેઠકા પ્રકારની હતી ‘૨૬ ની સાલની મેકક યાદગાર હતી, કારણ કે તે વખતે જર્મની તેમા પહેલ વહેતુ દાખલ થતુ હતુ, અને તે કે ‘૨૮ ની સાલમા એવી દોષ મોટી ખીના નહોતી બની તો પણ આનરશાહીય સળધોમા જે અગત્યનો વધારા થયો હતો, તે માટે ગઈ સાનની મેકક યાદ રહે તેવી છે ૧૯૨૪ ની સાલનુ છની વાનુ ખતપત્ર (Protocol) નિર્ણય ગયુ ત્યારથી પ્રતસઘ પોતાની સ્થિતિને અવસ્થિત રીતે મજબૂત કરવુ બંધ છે જે કે બહાર દેખાઈ આવે એવા પરાક્રમે બંધ બતાવી શકતુ નથી, તો પણ તેની પ્રગતિ ધરાવજ મજબૂત પાયા ઉપર થતી બંધ છે આશરે બ્રિટિશ સરકારની વચ્ચે પ્રતસઘની સામાન્ય નીતિ ઉપર ધની મજબૂત અસર કરી રહી છે આ પહેલાનુ કન્ઝરવેટીવ પ્રધાનમંડળ, પ્રતસઘ વિષે પોતાના વિશ્વાસમા પ્રામાણિક છતા પ્રમાણમા ધીમી પ્રગતિ કરી રહુ હવ મંડુર પક્ષનુ પ્રધાન મંડળ દુરતી રીતે નવી નીતિને વિગેય ત્વરાથી લાગુ કરવાના માર્ગ ઉપર છે અને એ પ્રધાનમંડળ સત્તા ઉપર આગ્રા પડી પ્રતસઘના જે આરાધા છે તે આરાધોને કમૂલ કરવામા એગ બેશન ધણુ બળ બતાવ્યુ છે

વિવેચન.

જીવનવહાના મહાગળનુ નિરીક્ષણ કેવુ તલસ્પર્શી છે? હોંદના મળ ધી વિચારોનો ઉડેલ કગતા જગતા પ્રતસઘની નીતિ ઉપર તેમણે કેવી તીક્ષ્ણ દષ્ટિ ગખી જણાય છે? ત્યાના અગત્યના અગો તન્ક ધ્યાન ખે રીને એ સઘ બતે બેવાનો જેને લાલ ન મળ્યો હોય તેણે પ્રતસઘોની પ્રગતિને કેવી દષ્ટિવી બેવી બેઈએ તેનુ એમણે ઉપલા પેરેઆક્રમા લાન કરાવ્યુ કે અને ત્યારે જે પક્ષ સત્તા ઉપર હોય, ત્યારે તે તે પક્ષ પ્રતની પ્રગતિ ઉપર કેવી અમર કરે છે, તેનુ પણ વર્ણન આપ્યુ છે મજુરપક્ષને મહારાજાએ અશ્વ પ્રમાણપત્ર આપ્યુ દેખાય છે

* Men who are not independent in managing their own internal affairs cannot show independence in the discussions of internal or foreign affairs
અથર્કા.

કપુરથલાના મહારાજા:—વડા પ્રધાન પહેલા અડવાડીઆમાં લગભગ આખો વખત જતે હાજર રહેતા હતા, અને એમણે ઘણા જ યાદગાર શબ્દોમાં સામાન્ય ચર્ચા શરૂ કરી હતી. જેમની અસર ત્યાર પછીનાં બધાં કામકાજ ઉપર મજબૂત થઈ હતી. પોતાનાં વક્તવ્યમાં તેમણે બ્રિટનની પરદેશ સાથેની નીતિનું પૂરે પૂરું વર્ણન કર્યું હતું, અને ઇંગ્લેન્ડની હાલની પરદેશ સાથેની નીતિ પ્રત્યક્ષના મૂળ સિદ્ધાંતો ઉપર સંપૂર્ણપણે રચાયેલી છે, તેની એમના ભાષણમાં જે સાબીતી હતી તેને પ્રત્યક્ષે બહુ આદર આપ્યો હતો. પૂર્વ અને પાશ્ચમના ભવિષ્યના સંબંધો વિષે એમના ભાષણમાં અગત્યનો ફેરો હતો. ઇંગ્લેન્ડની સાથેના જે પ્રશ્નો હાલ ઉદ્ભવ્ય છે, તેનો દાખલો આપીને પૂર્વ તરફના બધા દેશો તરફ એ દૃષ્ટિથી જાણે જોવાનું હોય એવું સૂચન થયું હતું, અને તે ચીનના પ્રતિનિધિએ બહુ જ હર્ષપૂર્વક સત્કાર્યું હતું.

અહીં ઘોડુંક પૂર્વના દેશો વિષે અપ્રસ્તુત પણ કહી દઉં. દીલ્લીની વાત એ છે કે ચીન આજમુઘી પ્રત્યક્ષમાં જોઈએ તેવો ભાગ લઈ શક્યું નથી. અને જ્યારે ત્યાં પ્રત્યક્ષ તત્ત્વ પહેલું સ્થપાયું ત્યારે તો પ્રત્યક્ષ તરફ વહેમની દૃષ્ટિથી તે જોવું હતું. ગઈ સલામાં ચીનનું પ્રતિનિધિત્વ બહુ જ સમર્થ હતું. અને હવે સ્પષ્ટ દેખાય છે કે પ્રત્યક્ષની શુભેચ્છા તથા નિષ્પક્ષપાતપણામાં ચીનને સતોષ થયો છે; તેમ તેની સાથે સહાનુભૂતિથી કામ કરવા તે તૈયાર છે. આનું સ્પષ્ટ પરિણામ એ આવશે કે એશિયા અને પ્રત્યક્ષ વચ્ચેના સંબંધોમાં વધારો થશે.

વિવેચન.

અહીં પણ મહારાજા કપુરથલાની દીર્ઘદૃષ્ટિનું જ્ઞાન થાય છે. માત્ર એકલા હીંદના સવાલો ઉપર તેઓએ દૃષ્ટિ રાખી નથી. તેમ દેશોના સંબંધોની નહીં પણ આખા બંડોના પરસ્પરના સંબંધોની વાત તેમણે કરી છે. સંબંધના સહવાસથી એશિયાનું મહત્ત્વ વધે, એમાં હીંદને પણ લાભ છે, એ વાતનું ચીનનો દાખલો આપીને તેમણે મર્મથી સૂચન કર્યું છે. નરેશ છતાં જાણે હીંદની પ્રજાના કોઈ નેતા હીંદના દૃષ્ટિબિંદુથી વાત કરતા હોય તે દૃષ્ટિનું તેમનું આ કથન છે. અને સાથે સાથે બ્રિટનની પૂર્વ તરફના દેશો તરફ હાલની સહાનુભૂતિવાળી દૃષ્ટિનું સૂચન કર્યું છે. ઘણાં વર્ષો સુધી લાગલાગટ પ્રતિનિધિ તરીકે જવાનું ફળ આવી વિશાળ દૃષ્ટિમાં પરિણમે. એ ક્ષયદાના જ્ઞાનથી જ એમણે બનતાં સુધી એના એજ પ્રતિનિધિ જવા જોઈએ કે સમગ્રનીતિ પૂર્ણશિ ધ્યાનમાં રહે એવી લલામણુ કરી છે અને તે ઉપરના અનુમાનમાંથી ઉત્પન્ન થઈ લાગે છે.

મહારાજન કપુરથલા:—આંતરરાષ્ટ્રીય તકરારોનો ન્યાયની નીતિએ નિકાલ કરવા માટે હેગમાં એક કોર્ટ સ્થાપવામાં આવી છે.* તેના કાયદાની જે ક્લમ રાજ્યોની મુનસરી ઉપર મૂકવામાં આવી છે, તે ક્લમ ઇંગ્લેંડ અને ફ્રેંચ રાજ્યોએ આજ-મુધી કબૂલ રાખી નથી. તે ક્લમ ઉપર કબૂલતની સડી કરવાનો ઈરાદો બતાવનાર એક ધણું અગત્યનું ભાષણ મી. મેકડોનલ્ડે કર્યું હતું. (જે સવાલો ઉભા થાય તે, એ ન્યાય કોર્ટમાં લઈ જવા કે કેમ તેના સંબંધમાં) જે રાજ્યોએ એ ક્લમ કબૂલ રાખી નથી તે રાજ્યો વચ્ચેની તકરાર બન્ને રાજ્યોની સંમતિ ન હોય તો ત્યાં લઈ જવાની જરૂર નથી એવો એ ક્લમનો આશય હતો. આ ક્લમની કબૂલાત ઉપર જે રાજ્યોએ સડી કરી હોય તે રાજ્યોની વચ્ચેના ન્યાયની તકરારોના કેસો આ કોર્ટથી તપાસાવવા એવો આ ક્લમનો અર્થ છે. બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના બધા રાજ્યોએ કોર્ટની આ ફરજિયાત હકૂમત કબૂલ કરવામાં સાથે મળી કામ લેવું એમ હંમેશા માનગી રહ્યા કરે છે. પણ ઠેક હમણા મુધી બ્રિટિશ રાહેનગાહતમાં સામાન્ય રીતે એવો મત હતો કે આ ગણીર જવાબદારી લેવાનો હજી વખત નથી આવ્યો પણ હવે એમ લાગ્યું કે આ કોર્ટ, એક નિષ્પક્ષપાત અને સમર્થ કોર્ટ તરીકે પોતાનો મોજો સ્થાપિત કર્યો છે. એટલે આંતરરાષ્ટ્રીય રાજ્યોમાં ધણો જ વિશ્વાસ ઉત્પન્ન થાય એવી અસર કરનાર આ પગલું લેવાને હવે આનાકાની કરવી જોઈએ નહીં; કેમકે આથી સૈનિક ખર્ચ ઘટાડવાની સગવડ મળેછે. યંગી ઉડાપોહને પરિણામે બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના જેવી ગુચવાડા ભરેલી સ્થિતિને લાગુ પડે એવું એક ખત ધરી કહાડવામાં આવ્યું હતું. અને તે મજૂર રહ્યું હતું એની ઝીણી ઝીણી વિગતોમાં હું ઉતરવા માગતો નથી. પણ એટલું જ કહેવા માગું છું કે આંતરરાષ્ટ્રીય તકરારો આ કોર્ટમાં ગયા સિવાય બીજી રીતે ફેસલ થઈ શકે અને જે તકરારોનું સ્વરૂપ કાયદાથી નિકાલ થવા જતું હોય તો પણ તેનું પરિણામ રાજકીય રીતે વધારે સતોષકારક આવે એવું લાગતું હોય, તો તે તકરારોને ઇચ્છામાં આવે તો ઉપલી કોર્ટ પાસે ગયા પહેલા પ્રબંધની કૌસીલ પાસે રજૂ કરવી. આ ક્લમ ઉપર બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના જુદા જુદા રાજ્યોએ આ વખતની જેડક ખવાસ થયા પહેલા સડી કરી હતી. અને બીજા જે રાજ્યોએ, બ્રિટનની પાછળ ચાલવાનું પસંદ કર્યું, તેમણે પણ સડી કરી હતી. અને સમાધાનનું આ મહાન પગલું એ રીતે શાંતિથી લેવાયું હતું.

વિવેચન.

જગતની તકરારોનો જેમ બને તેમ સમાધાન ભરેલી રીતે નિકાલ આવે એવાં પગલાં લેવાના પ્રયત્ન પશ્ચિમનાં રાજ્યો કરી રહ્યાં છે એજ રીતે હીંદનાં દેશી રાજ્યો પણ એવી માગણી કરી રહ્યાં છે કે પોતાની અને સરકારની વચ્ચેની, પોતાની અંદર અંદરની તથા ન્યાયથી નિકાલ થવા જેવી તકરારો કોઈ ન્યાય કોર્ટ

* હીંદ માટે શું કરવું? અંકડાં.

જેવી સંસ્થા પાસે લઈ જવી નરે દ્રમંડળમાં એ માગણીના ઠરાવ ઉપર વિવેચન કરતા, એ વિવેચનમાં આ મવાલ ઉપગ્રને અભિપ્રાય લખાશે એટલે અહીં તે વિષે વિશેષ ડહેવાની અગત્ય જણાતી નથી પરંતુ કોર્ટની આ માગણી અંતે મજબુર રહે તો જેમ પ્રજ્ઞસંઘમાં, ન્યાયના ધોરણ કરતા રાજકીય ધોરણે કામ લેવું વાજબી લાગે છે ત્યારે પ્રજ્ઞસંઘની કોર્ટ પાસે ગયા પહેલા, તેની કૌમીલ પાસે જવાનો માર્ગ રાખ્યો છે તેમ હીદમા પણ રાજદારી ખાતા માર્ફત હાલની માફક નિર્ણય લીધા પછી મથપાવાની આ નવી કોર્ટ પાસે જવું એવી ખારી ગખી હોય તો તે વ્યવહાર ડહાપણ છે આ ખારી રાખવામાં લાલ એ છે કે તકરારના પક્ષોને એમ લાગે કે ગજકીય રીતે મતોપ પૂર્વક પ્રશ્નનો નિકાલ આવી શકશે તો કોર્ટની તકરારમાં ઉતગ્વાને ખદલે હાલને ધોરણે જ તેઓ પોતાની તકગગ્નુ સમાધાન લાવી શકશે

મહારાજ કપુરચવા—મી રામ્સે મેકડોનલ્ડ પઝી ખોવનાર વખ્તાઓમાં કાસના મુખ્ય પ્રધાન મો. ળાયા અને જર્મનીના મર્ટિન ડા સ્વેસમેન હતા ડા સ્વેસ મેનનુ આ છતુ ભાપણ હણ, કેમકે ત્યાર પઝી થોડાક અકવાડીઆમાં તેમનુ મરણ થયુ હણ એમના અવસાનથી માત્ર એમના મિત્રો કે જેમનો હુ પણ એક છુ તેઓને અને પોતાના જે દેશને માટે એમણે જવનનો ભોગ આપ્યો છે તેને જ માત્ર નુકસાન થયુ છે એમ નથી પણ આખી દુનિયાને નુકસાન થયુ છે કેમકે તેઓ જે નીતિએ કામ કરતા હતા, તે સમાધાન ભરેલી રીતિથી દુનિયાને ઘણો ફાયદો થયો છે જર્મનીએ થોડા વખતથી જે શાંતિને માર્ગ તજ દીરો હતો તે શાંતિના માર્ગ ઉપર એ દેશને પાછો લાવવાને મટાન પ્રયત્ન કરનાર આ સમર્થ રાજકીય પુરુષને હુ મારી નિવાખાજલી આપુ છુ પોતાની નીતિ તેઓના દેશે કબૂલ રાખી અને એ નીતિમાંથી સતોપકારક પરિણામ આળ્યુ તે જેવા જેટલો વખત તેઓ ન જીવી શક્યા

* એવી એક કોર્ટ કરવી પણ તે નજુક કે Ad Hoc-જેવો કેઈસ તેવી લવાઈ કોર્ટ? મને લાગે છે કે Inter Indian Dominion Assemblage પાસે જ્યુડીશયલ નહીં એવા રાજકીય પ્રશ્નો આવે જ્યુડીશીયલ કેસો માટે પચ થાય, પઝી જે પક્ષની એમ હમ્મ્યા થાય કે પ્રથમ Dominion Assemblage પાસે જવું ને ત્યા સમાધાન થાય તો પઝી પચ થાય અચકર્તા.

વિવેચન.

આ જે મહાન પુરૂષોનાં વાક્યો અને વર્તનો તપાસીએ છીએ ત્યારે એમ લાગ્યા વગર રહેતું નથી કે આખી દુનિયામાં શાંતિ પ્રસારવાના આશયવાળાં આ જે હૃદયમાં ન્યારે પોતપોતાના દેશના પ્રશ્નોના પ્રસંગો ઉભા થતા ત્યારે જાણે એક ખીજના ઉપર જોઈએ તેટલો વિશ્વાસ રાખતા હોય નહીં એવું જાન થઈ જાય ! અને છતાં એ જાણે એક ખીજને યોગ્ય શક્યા હોય અને શાંતિના મૂળ સિદ્ધાંતમાં જ લાલ છે એમ સમજી શક્યા હોય, એવી તેમની વર્તણૂક હતી. સંસારનો કોણ જાણે કેવો રંગ છે કે આખી દુનિયાના હિતનો વિચાર કરતાં મહાન યોજનાઓ ઘડી શકે એવા પુરૂષો પણ ન્યારે વ્યક્તિગત સ્વાર્થ આવે ત્યારે નાની નાની જાળતમાં મતભેદની કંઠે ચડી જાય છે, એમ આ જાણે પુરૂષોની જાળતમાં કોઈ કોઈ વખત લાગી આવ્યા વગર રહે એવું નથી. છતાં મહારાજ કપુરથલાએ જે માન આ જે નરો માટે જતાવ્યું છે, તે માનને તે પુરૂષો યોગ્ય છે. ડૉ. એસમેને જર્મનીને પાછું માનનીય રાજ્યની સ્થિતિમાં લાવી મૂક્યું છે. દેશ એવાનો એમણે અચ્છો દાખલો જતાવ્યો છે. એમની જગ્યા પુરાવી મુશ્કેલ લાગે છે, એમ અત્યારે દેખાઈ રહ્યું છે. પણ ઇતિહાસ એમ શીખવે છે, કે એક મહા પુરૂષ ગયા પછી પ્રજાસમાજમાં એની જગ્યા પૂરે એવો માણસ આવી રહે છે. મી. ગ્લેડસ્ટન અને લૉર્ડ મેલ્સબરી જેવા સમર્થ રાજ પુરૂષો ગયા પછી લોકોમાં એમ લાગણી રહેતી હતી કે હવે ઈંગ્લેંડના તંત્રમાં મોટી ખોટ પડી છે—જે કે એમ હજી પણ કોઈ કોઈ વાર લાગી આવે છે—છતાં એ પણ એટલી જ સાચી વાત છે કે ત્યાર પછી આવનારાઓએ ઈંગ્લેંડનો વાવટો નીચો ઉતરવા દીધો નથી. જર્મનીને પણ યોગ્ય પુરૂષ મળી રહેશે.

ફ્રાંસના મુખ્ય પ્રધાન મેં. પ્રાયાં તે પોતાની શક્તિ અને દેશ-મેવા માટે સુપ્રસિદ્ધ છે. વક્તવ્યમાં સમર્થ છે, તેમની વિચાર સામગ્રી પણ ઘણી ઉચ્ચ પ્રકારની છે. મેં. પોંકારે અને મેં પ્રાયાં ફ્રાંસના જે જાહુ મજબૂત સ્તંભો છે. પ્રધાનોમાં ફ્રાંસના આ પ્રધાન જાહુ જ માનપ્રદ સ્થિતિ લોગવે છે. પરદેશ સાથેના સંબંધના એ કિલ્લીદાર છે. ઈંગ્લેંડમાં હાલ મી. ગ્લેડસ્ટન પરદેશ ખાતાના પ્રધાન

છે. તેમની હાલ સુધીની કારકીર્દિ જોતાં પ્રજ્ઞસંઘમાં એ પણ ખીલ્લોથી અનુકરણ કરાવા જેવા થતા જાય છે. માત્ર પોતાનું જ નહીં પણ સમગ્ર સંઘનું હિત ધાય એવા પ્રયત્નો ધીમે ધીમે પણ આ રીતે થતાં થતાં એમાંથી રાજદારી પુરૂષોના માનસમાં સુંદર સુધારો થશે, એમ આશા રાખવાનો લોભ થઈ જાય છે.

હીંદનું સ્થાન પ્રજ્ઞસંઘમાં છે, પણ હીંદમાં હજી સર્વ દેશીય રાજ્ય પુરૂષો દેખાતા નથી. જોકે હીંદમાં સમર્થ અભ્યાસીઓ અને સમર્થ વક્તાઓ તો છે. અને હીંદની અંદરના રાજ્ય વહીવટ સાથે તેમનો પરિચય પણ થોડે ઘણું દરજ્જે છે, એટલે જેમ તેઓ પ્રજ્ઞ સંઘના રાજકીય પુરૂષોની સાથે વધારે ને વધારે સંબંધમાં આવતા જશે તેમ તેમની વિચારણા વિકસિત થતી જશે તથા સ્વહિતનો નાનો પરિધ વિસ્તરીને માણસ જાતના હિત તરફ દૃષ્ટિ થશે. અને ત્યારે હીંદની પ્રાચીન સંસ્કૃતિની સુવાસ દેશમાં ફાળવ થશે. આમ થશે ત્યારે કોમ કોમનો કલહ ઓછો થતો જશે અને દુનિયાના સર્વ દેશોમાં શાંતિથી રહેવાના સ્વાભાવિક માનસવાળો આ દેશ ફરીને સ્થિર થશે. અત્યારે તો કઈ રાજકીય દિશામાં હીંદ મુસાફરી કરી રહ્યું છે, તેની આંખી પણ થતી નથી, તે ખેદની વાત છે.

મહારાજ કપુરચલા:—મેં ધ્યાન અને ડો. એસમેન લશ્કરોના ઘટાડા ઉપર ઓલ્યા હતા. મેં ઉપર કહ્યું છે તેમ એ જેના વિચારો કુદરતી રીતે એક ખીલથી તદ્દન વિરુદ્ધ નહીં તો પણ કેટલેક દરજ્જે જુદા પડતા હતા. ગઈ લડાઈની કડવી અને દુઃખદાયક યાદદાસ્ત જન સમાજને હજી છે. એ યાદદાસ્તને ધ્યાનમાં રાખીને અને એવું ફરીથી થવા ન પામે એવી દૃષ્ટિ રાખીને ફ્રાંસ અને એના જેવી સ્થિતિના ખીલ દેશોને વર્તવાનું રહે છે. પ્રજ્ઞસંઘની ગઈ ખેડક મળી ત્યારે લડાયક સામગ્રી કમતી કરવાનાં શુભ ચિહ્નો દર્શાવનારો જે પ્રજ્ઞ પ્રજ્ઞસંઘ પાસે હતો તે દરીઆઈ લશ્કરોના, ઇંગ્લેંડ અને યુનાઈટેડ સ્ટેટ્સની વચ્ચે ચાલતો પ્રજ્ઞ હતો. અને સર્વાનુમતે બધા પક્ષો માને છે કે દરીઆઈ સત્તાઓની વચ્ચે જ એકમતી થાય તો દુનિયાની બધી સત્તા વચ્ચે એકમતી થવાનો રસ્તો મુક્ત થાય.

વિવેચન.

ઉપરના પેરેગ્રાફમાં ટીકા કરવામાં આવી છે, તેમ કપુરચલાના મહારાજના આ વક્તવ્યથી ચોકખું દેખાઈ રહે છે કે લશ્કરના ઘટાડાની બાબતમાં એ ઘટાડો એટલે “ભારા દેશના કરતાં ખીલ

દેશના લશ્કરનો ઘટાડો ” એવો અર્થ દરેક દેશ કરે છે. ફ્રાંસ અને જર્મનીની વચ્ચે તો લડાઈ પુરી થયા પછી પણ દશ વર્ષથી અણુ-વિશ્વાસ ચાલ્યા કરે છે, અને તેને લીધે લડાઈ ન થાય એટલે દરબજે સૈન્યબળ ઓછું દરવાનો સવાલ ન્યારે ઉભો થાય છે ત્યારે તે બાબતમાં ફ્રાંસ અને જર્મની વચ્ચે સહજ એકમતી થતી નથી. ફ્રાંસને ભૂતકાળના અનુભવ ઉપરથી જર્મનીની ખીક લાગે છે અને જર્મનીને હુ મેશને માટે નબળું રાખવા ફ્રાંસ જાણે ઈચ્છતું હોય તેવી તેને શંકા રહે છે. પરસ્પરની આ ખીક અને શંકામાંથી સમાધાન ઉદ્ભવી શકે નહીં. કોણ જાણે કેટલો ટાણ આ શંકા રહ્યા કરશે ? લોકો માને છે, તેમ નજીકના લવિખ્યમાં તે નીકળી જશે એમ ઇતિહાસ શીખવતો નથી. પ્રજાઓની યાદદાસ્ત ન બુંસાય એવા અક્ષરમાં લખાયેલી છે. કારણ કે ભૂતકાળના પ્રસંગોના ઇતિહાસો જુદા જુદા દેશની પ્રજા એવા જુદા જુદા સ્વરૂપમાં આલેખે છે, કે જાણે તે પ્રસંગનો બધો વાંક સામી પ્રજા ઉપર જ હોય ! આ ઇતિહાસો નિશાળોમાં લખાવાય છે, લશ્કરોમાં વચાય છે અને રાજપુરૂષો તેના પાઠોની હુ મેશાં માળા ફેરવે છે. આમ હોય ત્યા તે ઝેર શી રીતે બુ સારું જાય ? પરિણામે તે જુની સ્મૃતિમાંથી પાછા ઘડાકાઓ ઉત્પન્ન થાય છે. જાતીય વેરવાળા રાજ્યોની વચ્ચે આવી ઘણી લડાઈઓ યુરોપમાં થઈ ગઈ છે. અને સખત હાર છતા પણ હારેલો પ્રદેશ ફરીને જીતની આશામાં તૈયારી કરે છે. એ તૈયારી એ લડાઈનું મૂળ છે; એ વાત હવે મનમાં સમજવામાં આવી છે, પણ વ્યવહારમાં મુકાતાં મનુષ્ય સ્વભાવ, જુની શંકાઓ અને સ્મૃતિઓ તેમાં આડખીલી નાંખે છે. એ બધું કાઢી નાંખવાના પ્રયત્ન શોભાસ્પદ છે પણ તેની કૃતેહને વિષે બહુ આશા રાખવી એ વધારે પડતું ઈચ્છવા જેવું થાય છે.

આ તો એક ખીજ સાથે સીધી રીતે લડતાં રાજ્યોની વાત થઈ, પણ આવા વિપ્લવોમાં કેટલાંક રાજ્યો સીધી લડાઈમાં ઉતરવાને બદલે અલગ રહેવાનો પ્રયત્ન કરી રહ્યાં છે. આવાં રાજ્યોમાં ઇંગ્લેંડનું રાજ્ય પ્રથમપદ ધરાવે છે. કોઈની સાથે બનતાં સુધી એ સીધી લડાઈ કરતું નથી એટલે તેને વૈરનાં જુનાં સ્મરણો થતાં નથી, તેને લીધે ખીજ લડાઈ થાય ત્યારે ભૂત લડાઈમાં જે

પક્ષમાં તે ઉભું હોય તેજ પક્ષમાં લવિધ્યની લડાઈમાં ઉભું રહેતું નથી. પક્ષ કરવાનો તેનો આધાર, તે વખતના તેના હિતની દૃષ્ટિ ઉપર રહે છે. નેપોલીયનના વખતમાં જર્મની સાથે રહેવામાં લાલ લાગવાથી જર્મનીના પક્ષમાં તે ઉભું રહ્યું હતું અને ફ્રાંસના અભૂતપૂર્વ નેપોલીયનને શીકસ્ત આપવામાં તેનો ઘણો ઉપયોગી હાથ હતો. ભૂતકાળનાં વૈરસ્મરણને ઘડલે પોતાની રાજ્યનીતિની સફળતાનાં ભૂતકાળનાં સ્મરણોને લીધે એ જે પક્ષમાં હિત દેખાય તે પક્ષમાં લગી જાય છે. એ પગલે ચાલીને, જર્મની જે મિત્ર હતું તેને તણને ફ્રાંસ જે તે વખતે દુશ્મન હતું તેની સાથે ઇંગ્લેંડ ઉભું રહ્યું આ યાદી વૈરસ્મરણની અને માત્ર હિતદૃષ્ટિના સ્મરણની રાજકીય જાળની યોગ્યાયોગ્યતા વિષે કહેવાનો પ્રયત્ન કરીશું નહીં. કેમકે એમાં કુટિલ નીતિના સ્વકલ્પોનો શોભાજો છે. વ્યવહાર ચાલે છે ત્યાં મુઠ્ઠી તો વ્યવહારજ, ઉભા થતા પ્રસંગોમાં, હૃદયના સામા વિચારો છતાં પ્રજ્ઞાએને ધકેલશે. સંસારનું એ સ્વરૂપ છે. પણ સ્પષ્ટ કહીએ તો એમાં જે પરિણામ આવ્યું છે તે એ થયું છે કે જુદે જુદે વખતે જુદા જુદા પક્ષો લેવાથી ઇંગ્લેંડના ઉપર તેના સામર્થ્યના પ્રમાણમાં તેનાં મિત્ર રાજ્યો પણ શંકાશીલ દૃષ્ટિથી જુએ છે. પ્રસંગ પ્રમાણે ઘડાતા ફેરફારને લીધે મિત્રોમાં એવી માન્યતા ઉભી થાય તે સ્વાભાવિક છે

ના. મહારાજ કપુરચવા—એક મોટા સ્વાર્થની જે બાબત વિષે મો. આયા અને ડૉ. સ્નેસમેન બોલ્યા હતા, તે બાબત યુરોપના બધા રાજ્યોનું યુનાઇટેડસ્ટેટ્સના જેવું ઘોરણ બાધવાના વિચાર ઉપર હતી. યુરોપના સાહિત્યની દૃષ્ટિએ મોટા સવાલોનું માત્ર વિચારથી નિરીક્ષણ કરનારાઓના મંડળમાં આ ધ્યાન એવે તેવા સવાલ ઉપર ઘણી હઠાપોહ થઈ રહી છે. અને તે, વિષેનું પ્રચાર કાર્ય યથા કરે છે. પણ આ વિચારને મૂર્તિમત સ્વરૂપમાં આગળ ધરવામાં મો. આયાએ પોતાની સત્તાને પહેલ વહેલો ઉપયોગ કર્યો છે. આ વિચારની ચોક્કસ વ્યાખ્યા તો એમણે દઈ કરી નથી પણ એમણે જાહેર કરી દીધું છે, કે આવતા વર્ષે પ્રજ્ઞસઘની બેઠક પહેલા એક એવી યોજના તેઓ રજૂ કરશે કે જેથી તેના ઉપર વધારે ચોક્કસ રીતે વિરોધ વિચાર કરી શકાય. તેમ એમણે એમ પણ અભિપ્રાય બતાવ્યો છે કે જ્યુકનું એક એવું તત્ત્વ ઉપસ્થિત કરવું જોઈએ કે યુરોપમાં બધા રાજ્યોને સરખી રીતે લાગુ પડતા હિતની બાબતમાં—ખાસ કરીને આર્થિક હિતની બાબતમાં અને રાજકીય પ્રશ્નોના ક્ષેત્રમાં --તે તત્ત્વની સવાહ લઈ શકાય.

યુરોપ અત્યારે નાના નાના દુકડાઓનું બનેલું છે અને તેથી હાલના જમાનાને ઉપયોગી આર્થિક વસ્તુઓની પેદાશને તે પહોંચી વળી શકતું નથી. દેશના રાજકીય સ્વાર્તંત્ર્યને અસર કર્યા વગર અને ખીલે સ્થળે વહેમ તથા વિરોધ ઉભર કર્યા સિવાય આર્થિક લાભો જળવાય એવા વિસ્તારવાળા ભાગો કેમ કરવા એ એક સવાલ છે. આ વિચાર તરફ ડૉ. ફ્રેડરિકને આવચેતી બંદેશા રાજદોમા અનુમતિ આપી હતી એણે કહ્યું કે “આખા યુરોપના સવાલો માટે ખરે જોતા પ્રવલસંધને કાઈ તાલુક નથી. ખીલ દેશોના હિતની આટે આવે એવા રાજ્યોના મહાગોમાં મારી જોડાવાની ઈચ્છા નથી.* જો કે હું એગક માનું છું કે દરેક રાજ્ય જુદું જુદું ઉભું રહેવાથી સર્વના આર્થિક હકને મોટું નુકસાન થાય છે. અને તેથી પ્રવલના હુત્રર ઉદ્યોગની કોઈ યોગ્ય વ્યવસ્થા રોધી કહાડવામા આવે તો આ ગોઠવાણુમા જે દેશો ભાગ લે તેને જ માત્ર લાભ થાય એટલું નહીં પણ આખી દુનિયાને પણ લાભ થાય.” આ વિચારને અમલમા લાવવામા ઘણી વ્યવહાર મુશ્કેલીઓ છે અને ખાસ કરીને બ્રિટિશ રાજનેશાહતને. કેમકે એ રાજનેશાહતના મોટા ભાગ ભૂગોળની દૃષ્ટિએ યુરોપની બહાર છે. એના આર્થિક પ્રશ્નો યુરોપના આર્થિક પ્રશ્નોથી સ્વરૂપે જુદા છે. મો. બ્રાયા આ વિચારને આગળ વિસ્તારીને રજૂ કરશે એની આપણે ઘણી આતુરતાથી શરૂ જોશું.

વિવેચન.

આખા યુરોપનાં રાજ્યો માત્ર લોક સુખાકારી અને સુવ્યવસ્થાના મંત્ર ઉપર ચાલતાં નથી. પણ એમના રાજ્યહૃદયમાં વેપારની ગંધ આવે છે. આર્થિક લાભ અને ઉદ્યોગ હુત્રરમાંથી રાજ્યોને ફાયદો થાય એવી દૃષ્ટિ તરફ યુરોપની ઘણી શક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે. એવી સ્થિતિ અને રાજકીય સંબંધવાળાં રાજ્યો વ્યક્તિગત લાભ માટે જરૂર પરસ્પર આર્થિક ઉપાયો લેવા માંડે ત્યારે એક ખીલની સામે જગાતદોરીઓ અને જગાતના દરની હરિકાઈ ચાલે. હરિકાઈ, મિત્રાઈને જુદી કરનારી વસ્તુ છે. ત્યારે સ્વાર્થ અને મિત્રતા એ બે સાથે રહી શકે એવા સંબંધો

* પ્રાચીનથીજ ઓટોનોમીથી હોંદનું પણ તેમજ યરો. એક હોંદ પ્રવલને બદલે અનેક પ્રાતિક હોંદ બનશે. એ પ્રાતો પોતપોતાના સ્વાર્થો માટે લડશે. એક હોંદ સામ્રાજ્યમાંથી આગળ જતાં અફઘાનીસ્તાન અને બહુચીસ્તાન જેવાં નાના રાજ્યો થશે. ખીલ દેશો સામે બધા વખતે એક મત યરો. પણ અંદર અંદર મનકુંબ્ધ યરો. સ્વાર્થમય છંદગી રહેશે. મનુષ્યત્વની નહીં. અ યજ્ઞો.

* હું પણ એમજ કહું છું.

અંચકતાં.

નથી. અને તેથી પ્રજાસંઘમાં લડાઈ અટકાવવાની વાતો થયા કરે છે. કેમકે એમાં આખી દુનિયાને સ્વાર્થ છે. છતાં પણ જ્યારે વ્યક્તિગત સ્વાર્થની વાત ઉત્પન્ન થાય છે, ત્યારે એક ખીલત ઉપર બીજા અવિશ્વાસ હોય એવાં ભાષણો જન્મ પામે છે. લડાઈનાં હુથીઆરો કે સાધનો માત્ર ઓછાં કરવાથી લડાઈ બંધ થતી નથી. પણ લડાઈનું માનસ બદલાઈને મિત્રતાની ભાવનાથી રંગાય ત્યારેજ લડાઈનો અંત આવશે. એવું થવા માટે મો. બ્રાહ્મણની દરખાસ્ત ગમે તેવી સુશકેલ છતાં ખરેખર વિચારવા યોગ્ય છે. ભૂતકાળમાં દરેક દેશ બધી રીતે ખીલતથી સ્વતંત્ર રીતે અલગ હતો. હવેના જનસમાજની જીંદગી આખી દુનિયાની સાથે સંબંધમાં આવી છે, એટલે અલગ અલગ રહીને સૌ સૌનો સ્વાર્થ સાધી લેવાની પદ્ધતિ કલેશ ઉપજાવ્યા સિવાય લાંબા સમય ચાલી શકે એમ નથી. એટલે તોપણનાંઓ, મનવારો અને નાશ કરનારાં હુવાઈ વહાણોની સંખ્યા ઓછી કરવાથી લડાઈ બંધ રહેશે નહીં. એને માટે તો પરસ્પરને નુકસાન કરનારાં આર્થિક શસ્ત્રોને જેમ બને તેમ ઓછાં કરવાં પડશે. અને જગતનો સ્વાર્થ તે વ્યક્તિગત રાજ્યનો સ્વાર્થ છે એવી ભાવનાવાળી કેળવણી દેશોમાં દાખલ કરવી પડશે. તેમ હાલના રાજકીય પુરુષો જે વ્યક્તિગત સ્વાર્થની જુની નીતિમાં ઘડાઈ ગયા છે એમના માનસમાં એ દાખલ કરવાની કેળવણીના જેવા વિચારો દાખલ થવા જોઈએ.

દરીઆપારના દેશોના વેપારને અંગે પાણીથી જુદા પડેલા દેશોમાં જગત સ્વાતંત્ર્ય, ભલે દરેક દેશની ઈચ્છા પ્રમાણે રહે. એમાં હરિકાઈનું દુઃખ બહુ થતું નથી. પણ જમીન ઉપર એક ખીલતને અડીને ઉભેલા એક સ્ત્રીમાડાવાળા દેશો, જુદા જુદા જગતના દરથી અને એક ખીલતના મુલકમાં આવતી થતા માલ ઉપર લાઈનદોરીઓ નાખે તેથી જે સુશકેલીઓ લોગવવી પડે છે તેનું ભાન સતત રહ્યા કરવાને લીધે, પ્રજા પ્રજા વચ્ચે મનદુઃખ થયા વિના રહેતું નથી. અને તેમના દુઃખને તે તે રાજ્યની રાજ્ય સત્તા પોતાની આર્થિક રાજનીતિથી પોષણ આપ્યા કરે છે, એટલે જરૂર એમાં વિખવાદનાં અને પરિણામે લડાઈનાં ખીલ વવાય છે પાને પાને ઉભેલાં ઘણાં રાજ્યો આવા સંબંધમાં રહે એ અફમોસની

વાત છે. પ્રજ્ઞસંઘ, જે એની હયાતીના મૂળ આશય ઉપર મુસ્તાક રહીને આ દુઃખના ઉપાયની ક્ષરણ પડશે તો જરૂર દેશ દેશ વચ્ચેના આર્થિક અંતરાયો દૂર કરીને ન ચાલી શકે એટલાજ અંતરાયો રહેવા દેશે એમ માનવાનું કારણ છે. લડાઈ થાય ત્યારે તે અટકાવવાને પોતાનાં સાધનો વાપરવાને પ્રજ્ઞસંઘ નથી, પણ લડાઈ થવાનો સંભવ હોય એવાં કારણોને નાબૂદ કરવાને તે હસ્તી ધરાવે છે. એટલે મને કમને પણ જે પ્રજ્ઞઓ, એ સંઘમાં છે, તે સર્વને પોતપોતાની શક્તિ પ્રમાણે આત્મલોગ આપ્યા વગર છુટકો નથી.

ડા. સ્વેસમેને કહ્યું છે તેમ ખ્રિટિશ શહેનશાહતને યુરોપની બહાર ઘણાં રાજ્યો હોવાથી, આવી કોઈ યોજનામાં દાખલ થતા બીજાં રાજ્યો કરતાં ખ્રિટનને વધારે મુશ્કેલી પડશે એ વાત માન્ય રહે એવી છે. છતાં તેનો પણ ઉપાય કર્યા વગર છુટકો નથી જુદા જુદા ખંડમાં ખ્રિટનનાં જે રાજ્યો છે, તેનાં આર્થિક શસ્ત્રો યુરોપમાં જે યોજના થાય તે ધોરણે નહીં બંધાય તો, જે જે ખંડમાં એ રાજ્યો છે તે તે ખંડનાં બીજાં રાજ્યો સાથે ખ્રિટન ઘર્ષણમાં આવશે. અને તે ઘર્ષણમાથી તે તે ખંડની પ્રજ્ઞ વચ્ચે ખ્રિટનને વૈમનસ્ય ઉત્પન્ન થશે. એ વૈમનસ્યને પરિણામે કોઈ લડાયક મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય તો તેને પહોંચી વળવાને સામર્થ્ય છતાં એ મુશ્કેલીઓનો વગર ચિંતાએ તે ઉપાય કરી શકશે નહીં. એક મોટું રાજ્ય એકજ પરિધના વિસ્તારવાળું હોય તેનો બચાવ સહેલો છે, પણ જે રાજ્ય છેટે છેટે પડેલા ટુકડામાં વહેંચાયેલું હોય, તેને તે ટુકડાની સંભાળ રાખવી એ કાંઈ જેવી તેવી વાત નથી. એટલે અંતે યુરોપની જે વ્યવસ્થા થશે, તેમાં ખ્રિટનથી પણ સામેલગીરી કર્યા વગર રહી શકાય એવું લાસતું નથી. અને તે સામેલગીરી થશે તો દૂર પડેલા ભાગોને પણ જગતની રાજ્યનીતિમાં સહાનુભુતિની દૃષ્ટિથી જોવા પડશે.

મનુષ્ય જાતનું હિત સરવાળે એક છે, એવી વિશાળ દૃષ્ટિ વિના લડાઈ બંધ કરવાની આંકાક્ષા આકાશ કુસુમવત ગણવી જોઈએ. મને લાગે છે કે મોં. ખ્રાયાં આવા જ કોઈ વિચારથી પ્રેરાઈને પોતાની દરખાસ્ત કરી રહ્યા છે. આપણે જોઈએ કે આવતી બેઠકમાં શું થાય છે ?

કપુરચલાના મહારાજા—પ્રલસઘની ખધી પ્રવૃત્તિઓમા હોંદ સાથે ખહુજ સખધે રાખતી ને પ્રવૃત્તિ છે, તે સામાજિક અને ભૂતદયાની એક બાબત છે. આ વિષય ઉપર વિચાર ચલાવવાને ને કમિટી નીમાહ હતી તેમા પહેલાના વર્ષોની માફક આ વર્ષે પણ હુ હતો આ ક્ષેત્રમા પ્રલસઘ ધણું ઉત્તમ કામ કરી રહ્યો છે. જુદા જુદા દેશોના કાયદાઓ અને રાજ્ય પદ્ધતિ સખધી માહેતી તે ભેળી કરે છે. એક બીજા સાથે તેનો મુકાબલો કરે છે અને પછી જુદા જુદા દેશોમા એ વિધેની ખબર આપે છે નેથી બીજાને એ અનુભવનો લાભ મળે અને આતર રાષ્ટ્રીય બાબતોમા સહાનુભુતિ તથા એકમતી ઉત્પન્ન થાય. પહેલા એક પ્રસંગે મે ચેતવણી આપી હતી કે પૂર્વના દેશોની સામાજિક સ્થિતિને, પશ્ચિમના દેશોની સ્થિતિની દૃષ્ટિએ જોવાનુ વલણ ભૂલભરેલુ છે. અને હુ ધાર છુ કે આ ચેતવણીનુ શુભ ફળ આન્યુ છે સ્ત્રીઓ અને છોકરાઓને અંગે ને આતર રાષ્ટ્રીય વેપાર ચાલી રહ્યો છે, તે વિષે ખાસ તપાસ કરવામા આવી હતી અને અમેરિકા, યુરોપ તથા પૂર્વના દૂરના પ્રદેશોમા એ વેપાર સખધે શુ સ્થિતિ છે, તેની તપાસ કરનામા આવી હતી તે વખતે એની ઈચ્છા ખતાવવામા આવી હતી અને તેને અનુમતિ મળી હતી કે આ તપાસ બીજા દેશોમા અને ખાસ કરીને પૂર્વના દેશોમા ચનાવવી તેમ એ વાત પણ કપૂલ રહી હતી કે ન્યા તપાસ ચલાવવાની છે, તે તે ક્ષેત્રની જુદી જુદી સ્થિતિને યોગ્ય એવી પદ્ધતિએ અને એવા માણસોથી તે થવી જોઈએ મે ત્યા કહ્યુ હતુ કે હાઈકુસ્તાનમા આવી તપાસને આદર મળશે, પણ એ ધ્યાનમા રાખ્યુ જોઈશે કે એ તપાસ કરનારો કમિટીના માણસો અને તપાસની રીતમા ને ફેરફાર કરવામા આવે તે સતોપભરેતો હોય.

આપ સર્વ રાજ સાહેબોને કહેવાની જરૂર નથી કે હાઈકુસ્તાનની સામાજિક સ્થિતિ સખધી બહાર ખહુ રસ લેવામા આવે છે અને તે પણ કહેવુ જોઈએ કે તે વિષે બહાર ઘણી ગેરસમજ છે મને એમ લાગુ કે આ ગેરસમજ દૂર કરવાની તક પ્રલસઘ લે તો તેમા કાયદો છે અને હાઈકુસ્તાનમા અત્યારે ને ઘણા જ નાણુવાળેગ ફેરફાર થઈ રહ્યા છે, તેની સત્તાવાર હકીકત પણ બહાર આવી શકે. આપના બધાની નાણુમા ને હકીકત છે, તે વિષેની કેરીયત ફરી કરીને આપને કટાણો આપવા માગતો નથી હુ માત્ર એટલુ જ કહેવા માગુ છુ કે બ્રિટિશ હોંદમા અત્યારે ને પ્રગતિ થઈ રહી છે, તેને ન્યાય મળે એવો પ્રયત્ન કરવામા હોંદના દેશી રાજ્યોમા સુધારાનો ને વિકાસ થાય છે તે ઉપર પણ સર્વનુ ધ્યાન એચવામા હુ પછાત રહ્યો નહતો ત્યા મે કહ્યુ કે આગળ પડતા ધનાઢ્ય દેશી રાજ્યોમા, બ્રિટિશ હોંદના કરતા વિચારોની પ્રગતિ ઓછી નથી. અને કેટલીક અગત્યની બાબતોમા તો બ્રિટિશ હોંદના કરતા દેશી રાજ્યો આગળ પાલુ છે. હાઈકુસ્તાનના સ્ત્રી વર્ગના ઉદ્ધારને માટે ને ચળવળ હોંદમા ચાલી રહી છે, તેમા રાજ્યોની કેટલીક રાણીઓ અને પુત્રીઓ ને અગત્યનો ભાગ લઈ રહ્યા છે, તેનો પણ ત્યા મે હવવાલો આપ્યો હતો.

વિવેચન.

સમગ્ર રીતે મનુષ્યની સ્થિતિ મુધરે, એવી પ્રવૃત્તિ પ્રજ્ઞસંઘ કરે એ પ્રજ્ઞસંઘનું પ્રથમ કામ છે. અને એટલા માટે આ વિષયમાં જે પ્રજ્ઞંધ થાય છે તે આદરણીય છે. વિષય એક હોય પણ તેની તપાસ કરવામાં જુદા જુદા દેશોમાં તે તે દેશની પ્રજ્ઞની મનોવૃત્તિ પ્રમાણે—એવાં માણસો અને એવી પદ્ધતિએ—એ વિષયનો તપાસ થવો જોઈએ એવું કપુરથલા નરેશનું સૂચન ઘણું ઠહાપણુ ભરેલું છે. જે એમ ન થાય તો યોગ્ય ઉપાય શોધી કહાડવાને બદલે, ઉપાય શોધનારાઓ ખીલ પ્રજ્ઞમાંના હોવાથી જે દેશમાં શોધ કરવામાં આવી હોય તે દેશની નીતરીતિ અને મનુષ્યજીવન ઉપર અભણુતા પણ આક્ષેપો થઈ જાય તથા સુધારણુને બદલે અમુક દેશની ઉત્તમતા અને અમુક દેશની હીનતા, એ દષ્ટિ ઉપર લખાણુ થાય તથા ઉપાયો બતાવાય આવા પ્રકારની વૃત્તિમાંથી તો ઉલટી મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય. અમેરિકાનાં એક હોશીઆર લેખક અને વિચારક શિક્ષિત બાઈ મીસ મેયો હીંદુસ્તાનના રીતરિવાજો જોવા આવ્યા હતાં. પરદેશની એક બાઈ ખીજ દેશની તપાસ કરવા આવે તેમાં સ્વાભાવિક રીતે પોતાના દેશના અશમા પહેરીને આવે એ સમજી શકાય એવું છે, પણ પૂર્વનું એટલું બધું બગળ એ માન્યતાના રંગને લીધે કેવી જાતનું પુસ્તક તણુ લખી કાઢયું, તે આપણે જાણીએ છીએ. એ પુસ્તકથી બદીનો સુધારો થવાને બદલે હીંદમાં ઉલટી કોધની લાગણી ઉત્પન્ન થઈ અને ખીજ દેશના એક માણસે દેશ દેશ વચ્ચે વૈમનસ્થની લાગણી જોલી કરી. પરિણામે હીંદના ઘણા લેખકોએ એ પુસ્તકની વિરુદ્ધ લખતાં લખતા અમેરિકન બદીઓ તરફ ઉદ્દેષો કરી નાંખ્યા દેશ દેશની બદીઓને, તે તે દેશને ઉતારી પાડવા માટે જાહેર કરવામાં લાલ નથી. વિચારોની આપણે કરીને બદીઓ દૂર કરવામાં પરસ્પર મદદ કરવાથી જ લોકસેવા થાય છે, એ વાત એક દેશની તપાસ ખીજ દેશનાં માણસો કરે તો જુલી જવાય છે. એટલા માટે હીંદની તપાસ વખતે હીંદના માનસને જ સમજનાર, હીંદની નીતરીતિને જાણનાર અને લોક લાગણીને અનુકુળ રહીને તપાસ કરનાર માણસોથી એવી તપાસ થવી જોઈએ, એમ કપુરથલા નરેશે ત્યાં કહ્યું. પોતે

રાજ્ય હોવાથી પ્રજ્ઞના સામાજિક વ્યવહારની શી રીતે તપાસ કરવી તે તે નામદાર પૂણ સમજી શક્યા છે. ખ્રિષ્ટિય હીંદમાં જે સામાજિક સુધારો થઈ રહ્યો છે, તે વિશે અનુમોદન ભરેલા વિચારો જણાવતાં જણાવતાં એમણે કેટલાંક મોટાં દેશી રાજ્યોમાં થતી એ પ્રવૃત્તિને પણ જાહેરમાં સુકી અને હીંદના નરેશોને સ્ત્રીવર્ગ પંજુ સુધારામાં લાગ લે છે તે કહી નાખ્યું.

રાજ્યવર્ગ અને પ્રજ્ઞવર્ગ વચ્ચે, તો પણ હજી ઘણા અંતરાય જોવામાં આવે છે. તે અંતરાય એટલે થયા વગર રાજ્ય પ્રજ્ઞ વચ્ચે જે સુખરૂપ સંબંધ હોવો જોઈએ તે ઘડાવાની આશા બહુ ન રહે. સ્થિતિમાં ઉચ્ચ નીચતા સમજી શકાય છે પણ મનુષ્યત્વમાં ફેરફાર સમજી શકાતો નથી. એટલે મૂળની પ્રાચીન સંસ્કૃતિ યાદ રાખીને પ્રજ્ઞ તરફની વર્તણૂક માણસ માણસ પ્રત્યેની વર્તણૂક જેવી થાય અને શક્તિ વધારે તેમ જોઈ શક્તિવાળા તરફ દયાની દૃષ્ટિથી જોવામાં આવે, તો રાજ્યોમાં જે કેટલીક ભયની નિશાનીઓ છે, તે દૂર થાય. આ પ્રયત્નમાં ખરેખર, રાજ્યો કરતાં સ્ત્રી વર્ગ વધારે સારો લાગ લઈ શકે, એ તો તેમના કોમળ હૃદયને લીધે સ્વાભાવિક લાગશે.

ના. કપુરચલાના મહારાજા:—એરી દવાઓના અફસોસકારક વેપારને બંધ કરવાની બાબતમાં આ વર્ષે આગળ પગલાં ભરાયાં છે. હીંદુસ્તાનનું દિવ આ બાબતમાં ઘણું છે. ખીજ દેશોના દિવને ખાતર હીંદુસ્તાને અશીલની નિકાસને મોટા ભાગ આપ્યો છે. છતાં મોરફીયા, હીરોઇન અને કોકેઇન જેવા પદાર્થો છાની રીતે મોટા જગ્યામાં હીંદુસ્તાનમાં આપીને આપણને ઘણું નુકસાન કરી રહ્યા છે. અને દુનિયાના ખીજ ભાગોમાં આ દવાઓએ જે મોટું નુકસાન કર્યું છે તેવું નુકસાન આપણે ત્યાં પણ જો આ દવાઓના વપરાશ ઉપર અંકુશ મુકારો નહીં તો થશે. આવી દવાઓની બનાવટ વૈદકીય અને વૈજ્ઞાનિક ઉપયોગ માટે જરૂર કરતાં ઘણા મોટા પ્રમાણમાં તૈયાર કરવામાં આવે છે. જે દેશોમાં આવી દવાઓ બનાવવાનાં કારખાનાં છે તે કારખાનાવાળાઓને, આ વેપારને નિયમમાં લાવવા માટે કેટલીક સૂચનાઓ કરવામાં આવી છે, જે ઘણી મુશ્કેલીથી તેઓએ પસંદ કરી છે. તે છતાં દુનિયાના યોગ્ય ઉપયોગ માટે જેટલા જગ્યાની જરૂર છે તેટલીજ દવા માત્ર બનાવવાનાં પગલાં લેવામાં એઓ આનાકાની કર્યા કરે છે. પણ હવે આંતરરાષ્ટ્રીય પ્રબંધથી વૈદકીય અને વૈજ્ઞાનિક જરૂરીઆતની હદમાં રહીને આ દવાઓ બનાવવી એ સંબંધે વિચાર કરવાને તેઓ કબૂલ થયા છે. આ દવાઓ પ્રમાણ કરતાં વધારે જગ્યામાં ઉત્પન્ન થાય છે એ

વાત લીધે સાબીત કરી આપવાથી જે નદેર મન ઉત્પન્ન થયો તેને લીધે ઉપર પ્રમાણે સુધારો થયો છે. નેહએ તે કરતા વધારે મોટા પ્રમાણમાં આવી દવાઓ બનાવવામાં આવે છે એ વાત અને કેટલે દરજ્જે તથા કેવી રીતે આ વેપાર છાની છાની રીતે ચલાવવામાં આવે છે એ વાત તથા પોતાના કારખાનામાં યોગ્ય રીતે બનાવવી નેહએ તેટલી દવા સિવાય વધારે બને નહીં તે વિષે અંકુશ મૂકવાની ખામાને લીધે આવી દવાઓ જે દેશો વાપરે છે તેની જવાબદારી તરફ તે તે રાજ્યોને કમને પણ એ નુકસાન કમૂલ કરવું પડે છે એ બાબતની બધી દુકીડા પ્રબલ ધ સાબીત કરી શકે છે, અને તેથી ઉત્પન્ન થયેલા પ્રબલતને લીધે ઉપર કથું તેવું અતોષકારક પરિણામ આવ્યું છે.

સામાજિક અને ભૂતદયાના ઉપાયની આવી સરસ સુધારણા પ્રબલ ધ કરી શકે છે તે માટેનો આ સરસ દાખલો છે. આવી બાબતમાં આતર રાષ્ટ્રીય દ્રષ્ટિ ઠીક માર્ગે ધડાવું જાય છે. તે પ્રગતિમય ઉપાયો લઈ રહ્યું છે. દરેક રાજ્યને પોતાના મોભાને ખાતર આ પ્રવૃત્તિ યાનથી જોવી પડે છે. સુધારાના વધતા જતા વેગથી પ્રમાણે જે તેઓ વર્તી શકે નહીં તેા તેઓની કીર્તિને જે નુકસાન થાય તે તરફ હવે તેઓ બેદરકારી કરી શકે એમ નથી.

વિવેચન.

ઘણા વર્ષ પહેલા હીંદમાં ઉત્પન્ન થતી આવી ઝેરી વસ્તુઓનું બ્રિટિશ સરકારે નિયમન કર્યું છે જેવી કે ગાંજો, અફીણ વગેરે. એ નિયમન પ્રથમ તો માણસ જાતના લાલને માટે હતું. ધીમે ધીમે તેમાંથી ઉપજ કરવા તરફ દૃષ્ટિ ગઈ, એટલે એ નિયમને રાજ્ય તરફના એક હુથ્થું વેપાર (monopoly) નું સ્વરૂપ લીધું. અને પરદેશ સાથેના એ વસ્તુના વેપારને તથા દેશની અંદરના તેના વેચાણને આગળ વધાર્યું. ચીન દેશ, કે જે સૌથી વધારે અફીણ ખાતો હતો તેણે ફરીઆદ ઉઠાવી. પરિણામે ધજ્જેડના લીજન-રલ પક્ષના કારભારમાં, હીંદનું અફીણ ચીનમાં ન જાય એવા પ્રબંધોની શરૂઆત થઈ. અને હાલ ચીનનું ગાંજું એ અફીણ લેતું નથી. ચીન અફીણ ખાય છે, કે નહીં તેની પુરી માહિતી આપણા જાણવામાં નથી. વળતે અફીણનું વાવેતર કરી ત્યાંની સરકાર પૈસા પેદા કરતી હોય-એમ પણ હોય, પરંતુ પરિણામ એ આવ્યું કે અહીંનું અફીણ ત્યાં જતું જાંધ થયું. જે દેશી રાજ્યોમાં અફીણ અને ગાંજો પાકે છે તે રાજ્યોની સાથે કરાર કરીને તેનો વેપાર હીંદી સરકારે પોતાને હાથ રાખ્યો હતો એટલે અફીણના વેપાર

રમાં જે નુકસાન ગયું છે તે હીંદી સરકારને ગયું છે. જે વેપાર સરકારે હાથ કર્યો ન હોત અને ચીને અફીણ લેવું બંધ કર્યું હોત તો જે જે રાજ્યોમાં અફીણનો પાક થતો હતો તે તે રાજ્યોને પ્રમાણમાં જુદું જુદું નુકસાન થયું હોત અને હીંદી સરકારની તીજેરીને આ ઉપજનો ખાડો પડત નહીં. કેમકે એ ઉપજ, તેના બજેટનો લાગ હોત નહીં. તેમ બજેટ માટે પૂરતા પૈસા લેવાની જરૂર પડી હોત તો તે માટે ખીલ્લ યોગ્ય રસ્તા તે વખતે કાઢવામાં આવ્યા હોત આ તો માત્ર ઈતિહાસની વાત થઈ. કેટલાકનો મત એવો છે કે આવી નુકસાનકારક દવાઓ સામે અંકુશ મૂકવાની જરૂરીયાત ખીલ્લ દેશો કરતાં હીંદ સરકાર પહેલેથી જ સમજતી હતી માત્ર, કમનમીએ તે વેપાર તરફ ઢળી ગઈ હતી. પણ અત્યારે આખી દુનિયામાં, આવા જે પદાર્થોની બનાવટ માણસ બાતને નુકસાનકર્તા છે, તે પદાર્થો માત્ર દવા પૂરતા જ બનાવવામાં આવે અને માણસોના હવસને પુરી પાડનારી જોડી ટેવ પડે નહીં એટલા માટે એ પદાર્થો સામાન્ય રીતે વેચાઈ શકાય નહીં એવાં પગલાં લેવા તરફ ધ્યાન ખેંચાયું છે.

ધીમે ધીમે તેની સફળતા પણ થશે જે લાગતાં વળગતા રાજ્યો ઉપજ તરફ દષ્ટિ કરવાને બદલે પ્રજા તરફ દષ્ટિ કરશે તો. એ દષ્ટિ ધવી એ સહેલી નથી હમણાં જ એક તાજ વાત હીંદમાં બની છે હજી બે ત્રણ વર્ષ ઉપર જ કોકોના છોડવાઓ કે જેમાંથી કોકોઈન બને છે, તે ન વાવવાનો પ્રબંધ હીંદ સરકારે કર્યો છે અને હીંદનાં દેશી રાજ્યોને પણ એ પ્રમાણે કરવામાં સાથે લીધા છે. અહીં સુધી તો બધું બરાબર છે, પણ હમણાં બજાવામાં આવ્યું છે કે હીંદના ઉદ્યોગ વિષે કોઈ કમિટી નીમવામાં આવી હતી તેણે એવી ભલામણ કરી છે કે કોકોના છોડ અને કોકોઈન વિષેનો જે કાયદો છે તેમાં કોકોના છોડો વાવવાની છૂટ આપવાની સત્તા સરકારને આપવી. આશા રાખવામાં આવે છે કે જે આશયથી કોકો વાવવાનું બંધ કરવામાં આવ્યું હતું અને એ શુભ આશય આગળ ધરીને રાજ્યોને પણ તેમાં બાંધવામાં આવ્યાં હતાં, તે જ કોકોનું વાવેતર સરકાર કરે તો શુભ આશય ફરીને વેપાર તરફ દષ્ટિ ગઈ એમ લાગણી

ઉત્પન્ન થવાનો ભય છે. અને દેશી રાજ્યો, સમન્વૃત્તીથી એ વાવેતરની બધીના કારમાં સામેલ થયાં હતાં તેમને પોતાને વાવેતર માટેની છુટની માગણી કરવાનો હક પ્રાપ્ત થશે. બધા દેશો ન્યારે આ ઉપર પ્રતિબંધ મુકે છે ત્યારે હીંદ આમ નહીં કરે એમ આશા રાખી શકાય

કપુરથલાના મહારાજ—આ સિવાય પ્રજાસંઘે જુદી જુદી ધાર્મી ઉપયોગી બાબતો હાથમાં લીધી હતી. પણ એ વિષે દુકાણુમા હુ કહુ તે પલુ આપનો ઘણો વખત ભય, માટે હુ તરફી આપતો નથી. હીંદના ને પ્રતિનિધિઓ ત્યા ગયેલા, તેણે ત્યાના કામકાજ વિષે ને રિપોર્ટ બહાર પાડ્યો છે એ જોવાથી એ વિષયમા નેને રસ હરો તેને માહેતી મળી શકરો માન એક વાતનો હુ અહીં ઉલ્લેખ કરવા હચ્છુ છુ. પ્રજાસંઘની વાર્ષિક બેઠકામા લગભગ બવા દેશના આગળપડતા પ્રતિનિધિઓ ત્યા આવે છે અને તેથી ત્યા એક બીજાની સાથે મીલનની તથા ચર્ચાની અપૂર્વ તક મળે છે. આથી એસેમ્બલીની ધારાસરની સભાઓમા જ નહીં પણ સામાજિક મેળાવડાઓમા મળવાથી પરસ્પર ઘણો લાભ થાય છે. એમાં ભવિષ્યના સુવેદસ પને ઉપયોગી એવો પરસ્પરનો મનોવિકાસ થાય છે અમેજ રાજ્યના વિવિધ પ્રકારના બધારણુમા કેટલીક એવી બાબતો છે કે તે સમજવામા બહારના બીજા દેશોના પ્રતિનિધિઓને મોટી મુશ્કેલી લાગે છે અને તે માટે તે લોકોને ઘણી જાણાસા રહે છે. આમાની ને એક અગત્યની બાબત, બીજાઓના યાન ઉપર લાવવા નેવી છે તે હીંદુસ્તાનના દેશી રાજ્યો સબધી છે. અને હુ કહેવાની હીંમત ધરુ છુ કે હીંદુસ્તાનના એક દેશી રાજ પ્રતિનિધિ તરીકે જનીના ભય છે તેથી તેઓ આપણી સ્થિતિ અને આપણા ઇતિહાસને બરાબર સમજતા થયા છે. આ કાર્યમા મિત્રાઈમરેવા મીલન, એ અગત્યનો ભાગ ભજવે છે. અને તે વિષયમા આપણા વર્ગની ને ઉત્તમ પ્રણાવિકા છે, તે ભળવી રાખવાનો મે હુમેશા ખૂબ પ્રયત્ન કર્યો છે. ઘણા જ પ્રખ્યાત રાજદ્વારી પુરુષોને ખાણુઓ વગેરેમા મે આમ ત્રયા છે, અને તેઓ તરફથી આમ ત્રવાનુ મને પણ માન મજુ છે. જનીવામા આપણો મેલો અને આપણી હચ્ચ પદવી બરાબર સમજવામા આવી છે આ બુ ને ને રાજ સાહેબો પ્રજાસંઘની બેઠક વખતે ત્યા ગયા છે તેમના ઉત્તમ ચારિત્ર્યને આભારી છે. એટલે આપણામાના ત્યા જનારા દરેકને ત્યા ને માન આપવામા આવે છે તે સમય દેશી રાજ્યોના નરેશોને માન છે.

વિવેચન.

મે નજરે જોયું છે અને અનુભવ્યું છે, કે કપુરથલા નરેશનુ એ કહેવું બગબર છે કે ત્યાના પ્રખ્યાત પુરુષોની સાથે સમાગમમાં આવવાથી નેમ પરસ્પરની સ્થિતિનુ ખરૂ ભાન થાય છે, તેમ વિચારોની આપલેથી જ્ઞાનમા વધારો, વિશાળ દૃષ્ટિ અને ઘણી ગેરસમજ દૂર થાય

છે કેટલાકનું એવું માનવું છે કે રાજનીતિનાં સૂત્રોનું જ્ઞાન પરિશિષ્ટતા કરતાં હીંદના રાજદરબારી પુરુષોમાં ઓછું છે આ 'સમજ ભૂલભરેલી છે, એમ ત્યા જનાર દરેક માણસ'નેઈ શકે એવું છે.' હું તો માત્ર એક જ વખત ત્યાં ગયો છું. પણ એક નરેશના ભાવને લીધે ત્યાંના લગભગ ઘણા મહાન પુરુષોની સાથે મળવાના અસંખ્ય પ્રસંગો મને મળ્યા છે. તે વખતે હીંદના પ્રતિનિધિઓને અને મને તે સર્વની સાથે વાતો કરવાની જે તકો મળી છે, તે ઉપરથી જેમ તેઓ તેમ હું પણ કહેવાની હીંમત ધરી શકું કે હીંદ, ખુદ્દિખળ, વિચાર સામર્થ્ય અને હીંદ સંસ્કૃતિથી રંગાયેલી ભાષામા વાતો કરી શકે છે તેની અસર તે સમર્થ સાંભળનારાઓના મન ઉપર પણ ઘણી સારી થાય છે યુરોપમા મુમાક્ષરી કરતા દરેક હીંદીને જીનીવાની પ્રવતસંઘની બેઠકોને, એક માસ જરૂર ત્યા રહીને જોવાની લલામણુ કરવાનું મન થઈ જાય છે

૭. ચેન્નેચરની ગેરહાજરી.

આ ઠરાવ મહારાજ પતીયાવાએ એવી મતવળનો રજુ કર્યો હતો કે કોઈ કારણથી ચેન્નેચર નરેદ્ર મંડળના કામ માટે હીંદુસ્તાનમાથી ગેરહાજર હોય તે વખતે પ્રો.-ચેન્નેચર કામ ચલાવે ચેન્નેચર તરીકે કામ કરે છે. પરંતુ કોઈ પણ કારણથી પ્રો.-ચેન્નેચર એ કામ કરી શકે નહીં એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના સભ્યોમા જે વધારે મતે ચુટાયેલા હોય તે પ્રો.-ચેન્નેચર તરીકે તેટલી મુદતને માટે કામ કરે. આ ઠરાવને મહારાજ કીશનગઢે ટકો આપ્યો હતો. અને તેમા ચર્ચાનો કાંઈ વિષય ન હોવાથી વાઘસરૌચ સાહેબે તે પાસ થવા રજુ કર્યો હતો જે સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

૮. સૂચીપત્રમાં દાખલ કરવાની ખાખત.

આ ઠરાવની મતવળ એ હતી કે નરેદ્રમંડળના કોઈ પણ રાજ સાહેબ સભ્યને સૂચીપત્ર (agenda) મા દાખલ કરવાની કાંઈ ખબર સૂચવવાની હોય તો તેના ખબર ઓછામા ઓછા બે મહીના અગાઉથી ચેન્નેચરને મોકલવા. આ ઠરાવને સીતામંડળના રાજ સાહેબે ટકો આપ્યો અને એ સખધી કાંઈ વિશેષ ચર્ચાની આવશ્યકતા ન હોવાથી તે સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

૯. ચુટણી.

આ ઠરાવ પણ એટલો જ સાદો હતો. એની મતવળ એ હતી કે ચેન્નેચર, પ્રો.-ચેન્નેચર, કાર્યવાહી કમિટી (Standing Committee) ના કે તેના વધારાના સભ્ય (substitute member of the standing committee)

તરીકે ચુંટણીમાં ન લવા રહેવાની ઇચ્છા જન્મજે આગળથી જાહેર કરી હોય, તેમને ચુંટણીમાં કાંઈ મતો પડ્યા હોય, તો તે જાહેરે મજબાબ નથી એમ ગણવું. આ ઠરાવ સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

૧૦. ફ્રીડમો પ્રોટેક્ટર્સ્ટીંગ.

આ ઠરાવ બ્રિટિશ હોંદમાં ફ્રીડમો પ્રોટેક્ટર્સ્ટીંગના જે નિયમો છે, તે રાજસ્થાનોમાં કેવા સ્વરૂપમાં લાગુ કરવા એ સંબંધી ઉદાપોહ કરીને નરેંદ્રમંડળની કાર્યવાહક કમિટીએ એક ખરડો તૈયાર કર્યો હતો. આ ખરડાનો મૂળ મુદ્દો એ છે કે બ્રિટિશ હોંદ અને રાજસ્થાનો એક બીજા તરફ સરખી સહાનુભુતિથી કામ કરે. એટલે કે બ્રિટિશ હોંદમાં પ્રોટેક્ટર્સ્ટીંગના જે જે લાઇસન્સો અપાય તેની ફી બ્રિટિશ હોંદ રાજે અને રાજસ્થાનોમાં એ બાબતની જે ફી આવે તે રાજસ્થાનો રાજે. અને એક બીજાની હદની બહારની ફી માટે કોઈ પણ લાગ મારી શકે નહીં. પરંતુ પ્રોટેક્ટર્સ્ટીંગ એજન્સિસ બંને ઠેકાણે આ જાતની જે સેવા કરી છે, તેને બેમાંથી કોઈ હદની ફી ઉઘરાવનાર સત્તાને પોતાની ફીની ઉપજમાંથી ઇચ્છા પ્રમાણે લાગ આપવાની છુટ છે. પછી તે એજન્સિસ પોતાની હદમાં હોય કે પારકી હદમાં હોય.

જે એક બીજા અગત્યની બાબત આ નિયમોમાં દાખલ કરવામા આવી છે, તે એ છે, કે બ્રિટિશ હોંદમાં રાજદ્રોહી પ્રોટેક્ટર્સ્ટીંગ માટે જે પ્રબંધ છે, તે જ પ્રબંધ દેશી રાજ્યોમાંના પ્રોટેક્ટર્સ્ટીંગને પણ લાગુ પડશે, એવો હુકમ લાગતા વળગતા અધિકારીઓને સરકાર તરફથી આપવામાં આવશે. અને એવો ઠરાવ પણ થયો છે.

સ્ટેન્ડીંગ કમિટીએ આ બાબતમાં જે સમરી ઘડી કહાડી છે, તે બધાં રાજ્યોની પસંદગી માટે મોકલવામાં આવી છે. આ સમરી નરેંદ્રમંડળ કબૂલ રાખે એવી પતીયાલા નરેશની દરખાસ્ત હતી. તેને ડુંગરપુરના મહારાજાએ અનુમોદન આપ્યું હતું. આ દરખાસ્ત સર્વાનુમતે પસાર થઈ હતી.

૧૧. નાણાંની ધીરધાર.

આ ઠરાવ એક બીજાં રાજ્યો વચ્ચે, બેંકો પાસેથી અને બીજા ધીરનારાઓ પાસેથી તથા ધીરાવનારાઓ પાસેથી કોઈ રાજ્ય

નાણા લે ત્યારે શું શું ક્રિયા કરવી જોઈએ, એ જાણતનો મહારાજ પતીયાલાએ રજુ કર્યો હતો.

એ ઠરાવમાં મુખ્ય મુદ્દો એક એ છે કે કોઈ રાજ્ય ખીજા રાજ્યને નાણાં ધીરે ત્યારે તેમાં સરકારની મંજૂરી જોઈએ. આનું મૂળ કારણ એ છે કે જો રાજ્ય મંજૂરી વિના એ નાણાં ધીરે તો એ નાણાં પાછાં લરપાઈ કરવામાં કાંઈ મુશ્કેલી આવે, ત્યારે સરકાર ધીરનારને કાંઈ મદદ કરી શકે નહીં. મંજૂરી લીધી હોય તો સરકાર નાણા અને વ્યાજ લરપાઈ થવામાં મદદ કરે. પણ આ સંબંધમાં એવું સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે જો કે એક રાજ્ય ખીજા રાજ્યને નાણાં ધીરે ત્યારે સરકારની મંજૂરીની જરૂર છે, છતાં કોઈ રાજા ખીજા રાજાને નાણા ધીરે ત્યારે સરકારની મંજૂરીની જરૂર નથી. પ્રથમ દર્શાવે આ છેલ્લા વાક્યનો એ અર્થ થઈ શકે કે રાજા રાજા વચ્ચેની ધીરધાર રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેની ધીરધાર જેવી જાહેર પ્રકારની ધીરધાર ગણાય નહીં. એટલે સરકારે વચમાં આવવાની જરૂર નથી. વળી એનો અર્થ એમ પણ થઈ શકે કે રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેની ધીરધાર રાજ્યના કામ માટે હોય એટલે એની લરપાઈની જવાબદારી જાહેર પ્રકારની હોઈ તે અદા થવી જોઈએ. રાજા રાજા વચ્ચેની ધીરધાર પરસ્પરના સંબંધની હોઈ ખાનગી ઉપયોગ માટેની ધીરધાર ગણાવાને સમજે એની લરપાઈની જવાબદારી જાહેર પ્રકારની નહીં પણ પરસ્પરના સંબંધને અવલંબીને હોઈ તેમાં સરકારની દરમીયાનગીરીની જરૂર નથી.

ખીજા અગત્યની વાત એ નક્કી થઈ છે, કે કોઈ પણ રાજ્ય, સરકારી લોનોને ધોરણે જાહેર લોન કાઢે તો સરકારની લોનોના સ્વાર્થની સામે આ લોનોના સ્વાર્થનું ઘર્ષણ થાય, અને તેથી સરકારની રજા સિવાય એવી લોન કાઢી શકાય નહીં એવો આજ સુધી સિવાજ હતો તે અટકાયત હવે ખંધ થઈ છે. અને એવું ઠર્યું છે કે કોઈ પણ રાજ્યને એવી લોન કાઢવી હોય ત્યારે સરકારને ખબર તો આપવી પડે પણ એ આપવાનું કારણ માત્ર એટલું જ કે જાહેર ખજાનરની પૈસા સંબંધી સ્થિતિની માહેતી લોન કાઢનાર રાજસ્થાનને હોય તે કરતાં એ બધી માહેતી સરકાર પાસે વધારે હોવાથી,

લોન કાઢનારને એ માહેતી મળી ગકે અને જરૂર પડે તો તેને કાંઈ મિત્રતા ભરેલી સલાહ આપવાની તક મળે એટલા જ માટે સરકારને ખગર આપવાની જરૂર છે.

વળી આવી લોનો પરસ્થ (loan) ધીરનારાઓ પામેથી લેવી નહીં, એવો જે ઠરાવ હોતો તેમાં જે સરકારી હદનો અથવા ખીલ્ત રાજ્યોની હદનો ધીરનાર વિદેશી ગણાતો અને તેને લીધે તેની પામેથી નાણાં લેવાનો જે અંતરાય હોતો તે કાઢી નાખવામાં આવ્યો છે. અને એમ ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જે કે કાયદાની દૃષ્ટિએ તો પરહદમાં રહે તે વિદેશી ગણાય, તો પણ આવી ધીરનારને અંગે આવા પરહદમાં રહેનારને ખાતલ ગણવામાં આવશે નહીં. આ એક ઠીક સુધારો થએલો ગણાયો જોઈએ રાજ્યોએ તો એવી માગણી કરી હતી કે કોઈ પણ રાજ્યને પોતાની લોન કહાડવી હોય તો સરકારની લોનોને તેની કાંઈ પણ અસર થતી નથી માટે રાજ્યો એવી લોનો કાંઈપણ અટકાયત વગર કાઢી શકે પણ પૂર્ણ વિચાર કરતાં જણાય છે કે ઉપર પ્રમાણે સરકારને માત્ર બહાર કરવાનું ઠર્યું છે, તેટલું કબૂલ કરવામાં અડચણ નથી એમ થન્સેલરે અભિપ્રાય દર્શાવ્યો હતો. છેવટે આ ઠગવ નરેન્દ્રમંડળની સંમતિ માટે નહીં પણ જાણુ માટે રજુ કરવામાં આવ્યો હતો. જાણુ માટે ઠરાવ રજુ કરવાની મતલબ એ લાગે છે કે તૈયાર કરવામાં આવેલી સમરી ન્યારે રાજ્યોમાં જાય ત્યારે કોઈ રાજસ્થાનને તેમાં વાંધો હોય કે ફેરફાર સૂચવવાનો હોય તો તે પ્રમાણે તે રાજ્ય પુશીથી કરી શકે આ ઠરાવને નરસીંગગઢના મહારાજાએ ટેકો આપ્યો હતો.

૧૨. પ્રજાસંઘમાં હોદી પ્રતિનિધિ મંડળનું નેતૃત્વ.

પ્રજાસંઘમાં જતા પ્રતિનિધિ મંડળના નેતૃત્વ સબધે કપુરચલાના મહારાજાએ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ રજુ કર્યો હતો.

“ આ નરેન્દ્રમંડળ લવામણુ કરે છે કે પ્રજાસંઘમાં જતા હોદીના પ્રતિનિધિ મંડળનું ત્રણ વર્ષમાં એકામા એક જ એક વખત નેતૃત્વ રાજકર્તાને આપવું એ વાત ચોક્કસ કરવાના ખગલા ના. વાહસરેય કૃપા કરીને લે. ”

ના મહારાજા કપુરચલા:—ઉપરના ઠરાવના સમર્થનમાં કહ્યું કે આપણે સર્વ જાણીએ છીએ કે પ્રજાસંઘ દસ્તીમાં આવ્યો ત્યારથી તેમાં મોકલવાના હિદી પ્રતિનિધિઓમાં દબેરા રાજકર્તાઓના વર્ગમાંથી એક નરેશને મોકલવામાં આવે છે.

તેમ જીનીવામાં યતા કામની વિચારણામાં આપણે જે ફાગો આપીએ છીએ તેનાથી શાહી સરકારને અને ના વાઈસરોયને સ્તોતર થયો છે ગયે વર્ષે અમેલા પ્રતિનિધિ મહળના નેતા નીમવા સખવે એક નવો અને બહુ સતોપકારક ફેરફાર થયો છે સર મહમદ હુસીયુલ્લાને હોદ્દા પ્રતિનિધિ મહળના પ્રથમ નેતા નીમવામાં આવ્યા હતા તેમની સાથે કામ કરવામાં મને અતિશય આનંદ આવ્યો હતો પણ મારી ખાત્રી છે અને નરેન્દ્ર મહળના સભ્યોને એકમતે લાગશે કે એ પ્રતિનિધિઓના નેતા તરીકે જેટલી વાર બની શકે એટલી વાર—અને જોઈએ એટલું ત્રણ વર્ષમાં એક વાર તો—જરૂર રાજકર્તાને નીમવામાં આવે એવો સમય આવ્યો છે આ પ્રકારની ગોઠવણથી હોદ્દા સામ્રાજ્યમાં એક વર્ગ તરીકે રાજકર્તાઓની પદ્ધતીની અમલ્ય અને ભૂતકાળમાં આતરશાહીય સલાઓમાં જે રાજકર્તા પ્રતિનિધિ તરીકે જ્ય તેના કામની સમ્મતા બહાર પ્રજાના જણવામાં આવશે આપ નામદાર કરતા વધારે દૃઢ મિત્ર અને શુભેચ્છક રાજકર્તાઓના વર્ગને મળવાના નથી, એવી અમારી ખાત્રી છે મને વિશ્વાસ છે કે મારા આ ઠરાવમાં સમાવેની વિનિતિ ઉપર આપ નામદાર મહેરમા ની ભર્યા વિચાર કરશો અને સહાનુભુતિમર્તુ અનુમોદન આપશો

ના અનવરના મહારાજ —કપુરથલા નરેરો, ત્રણ વર્ષમાં જોઈએ એટલું એક વર્ષ પ્રતિનિધિ મહળના રાજકર્તા નેતા થાય એમ કહ્યું છે આ ઉપરથી હું એમ સમજું છું કે હાલના ધોરણ પ્રમાણે એક પ્રતિનિધિ ઇંગ્લેન્ડ તરફથી છે, એક બ્રિટિશ હોદ્દા તરફથી પસંદ કરીને નિમાય છે, અને એક દેશી રાજકર્તાઓમાંથી નીમાય છે આ ગોઠવણ જ્યાં સુધી ચાલુ રહે ત્યાં સુધી નિયમ પ્રમાણે પસંદગી થાય તો ત્રણ વર્ષમાં એક વખત રાજકર્તાનો વારો આવે એમ આ ઠરાવમાં સૂચવવામાં આવ્યું છે ભૂતકાળમાં વખતો વખત આ સૂચના નરેન્દ્રમહળ અને તેના પ્રમુખ પાસે મૂકવામાં આવી છે હોદ્દાના પ્રતિનિધિઓનું નેતાપણ હોદ્દાસ્તાનમાંથી કોઈ એ વેરો પડેલ વહેતો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થયો ત્યારે બ્રિટિશ હોદ્દાના સભ્ય તેના પ્રમુખ થાય અને અમારામાંથી એક જણ તેમને મદદ કરવા જ્ય એ વાત અમે ખુશીથી કબૂલ કરી હતી એટલા માટે અમે ખૂબ આશા રાખીએ છીએ કે જ્યારે ગઈ રાજકર્તાનો એ પ્રમાણે નેતા થવાને વારો આવે ત્યારે બ્રિટિશ હોદ્દા પણ તેને આનંદથી સ્વીકારશે અને કપુરથલાના મહારાજ જેમ ગયે વખતે સાથે જમા રહ્યા હતા તેમ હોદ્દાના પ્રતિનિધિ પણ તેમની સાથે રહેશે આ વિષય ઉપર જોઈ છું ત્યારે સાથે સાથે ગોતે જનમ ધરેલા ધમને માટે અને એક હોદ્દાના નેતૃત્વ નીચે સાથે જમા રહેવાનો જે દાખરો પાઓ છે તેથી કપુરથલાના નરેશને પણ અભિનંદન આપવાની રજૂ લડ છું હું આશા રાખું છું કે જ્યારે એક રાજકર્તા નેતા થશે ત્યારે બ્રિટિશ હોદ્દાના સભ્ય પણ એ દાખવાને અનુવર્તિને મદદમાં જમા રહેશે કપુરથલાના મહારાજના ઠરાવને હું દૃઢપૂર્વક ટેકો આપું છું કે આપ નામદાર અને શાહી સરકાર તેના ઉપર યા ય ધ્યાન આપશો કારણ કે અમે માત્ર એટલું જ માગીએ છીએ મદતની રીતે જ્યારે અનારો વારો આવે ત્યારે અમને બુની જવામાં આવે નહીં.

ના. વાઇસરોય—ના. વાઇસરોયે આ ઠરાવ ઉપર સમાલોચના કરના કશું કે આ અગત્યની બાબત ઉપર આપ નામદારે જે કંઈ કહ્યું છે તે મેં રસથી સાંભળ્યું છે, અને એ વિષય ઉપર તમારા વિચારોનો મને લાભ મળ્યા તેથી હું ધન્યો ખુશી થયો છું. આપ સર્વને યાદ હશે કે ૧૯૨૫મા ન્યારે તે વખતની કૌસીયના સભ્ય મી. દારે એ બાબત ઉપર એક રજુઆત દાખલ કરી હતી, ત્યારે હાંદના પ્રતિનિધિ મહાશય નેતાની બાબતનો પ્રશ્ન કૌસીય એન્ટ સ્ટેટમા થયેલ વહેલો ઉપસ્થિત થયો હતો. ત્યારપછી ૧૯૨૮મા પાછી એન મમામા એડી બવામણ આની હતી કે હાંદનુ પ્રતિનિધિ મહાશય મોટા ભાગે હાંદીઓનુ થવું ઘટે અને તેનો નેતા પણ એક હાંદી હોવો જોઈએ. આ સબધી બોધતા સરકાર તરફના પ્રતિનિધિએ તે વખતે કહ્યું હતું કે, આ દરખાસ્તને સરકાર સહાનુભૂતિની દૃષ્ટિથી જુએ છે. તે પછુ એ વર્ષમા યનારા કામને સૌથી વધારે લાયક એવા નરની પસંદગી કરવાની મુનસરી સરકારને રહેતી જોઈએ. તેથી હમેશા હાંદીન નેતા યાય એડુ વચન આપવાને સરકાર બધાતી નથી. તેજ વખતે ખુનાસો કુવામા આગળ હતો કે બનતા સુધી એ કામને બરાબર યા ય એવા હાંદીને મેળવવાનો પ્રયત્ન કરવામા આવશે. વળી તે વખતે એમ પણ સાં કહેવામા આવ્યું હતું કે ભવિષ્યના વરનોમા સરકારને યો ય લા યા પ્રમાણે કોઈ હાંદીને કે કોઈ અમેરન કે કોઈ રાજસાહેબને પણ નીમવાની મુનસરી સરકારની છે પણ એટલુજ સાથે હમેશામા આવ્યું હતું કે જે રાજકર્તાને નીમવાનો સવાલ ઉપસ્થિત થશે તેા તેમા કેટલાએક એવા સવાલો છે કે જેને ઉપર બહુજ યાનપૂર્વક વિચાર કરવો પડશે તમારા વિચારો હુ હાંદી પ્રધાનને જણાવીશ અને હુ પોતે તેના ઉપર પૂરતુ યાન આપીશ તે સિવાય અત્યારે વધારે કહેવાનુ મારાથી બની શકે તેમ નથી. મારી ખાત્રી છે કે કોઈ યો ય પ્રસંગે તમારામાના કોઈને નેતા તરીકે પસંદ કરવા માટે જોટલુ કરતુ જોઈએ એટલુ કરવામા આવશે એમ તમે માનશો. હાંદના બધારણના જે સવાલો છે તેનુ બરાબર નિરાકરણુ થઈ જાય નહીં ત્યા સુધી અકબલિતના નિયમને આધારે વારાફરતી રાજકર્તાને નેતા નીમવાની આજથી હા પાડી બેસવાની વાત સરકારને મુરકેલ લાગે છે. કારણકે આ સવાલમા બધારણના મહત્વના મુદ્દા સમાયેલા છે કે જેને માટે હાવનો વખત બરાબર પાકેવ જાગી શકાય નહીં. તમારા આમા મહાશય આ બાબતમા મજબૂત લાગણી છે અને તે મારાથી તથા હાંદી પ્રધાનથી બરાબર, તપાસારો, એ સિવાય હુ અત્યારે વધારે ન કહુ તેા મને માફ કરશો.

આટલુ કહી ના. વાઇસરોયે ઠરાવ રજુ કર્યો હતો અને તે સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

વિવેચન.

પ્રજ્ઞસ ઘના હાંદના પ્રતિનિધિમહાશય નેતા તરીકે કોઈ નિયમસરની ગોઠવણથી વારાફરતી તે વખતના નીમાયેલા રાજકર્તા

પ્રતિનિધિ મંડળના નેતા થાય એ સંબંધી પહેલાં વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે. એટલે અહીં વિશેષ લખવાની આવશ્યકતા લાગતી નથી. એટલું જ કહેવું જસ થશે કે હીંદમાં જે મોટાં સરખી અગત્યનાં હિતો છે. (૧) ખ્રિટિશ હીંદનું હિત, અને (૨) હીંદી હીંદનું હિત. એ જન્ને હિતના પ્રતિનિધિને વારાફરતી નેતાપણું આપવામાં આવે તો તે કાંઈ જાહુ મોટી માગણી ન ગણાય. એમ થવામાં એક આડકતરો લાભ એ પણ છે કે ખ્રિટિશ હીંદ અને દેશી સંસ્થાનો એક નિષ્પક્ષપાત એવા ક્ષેત્રમાં સાથે મળી કામ કરતાં કરતા પોતાનાં જુદાં જુદાં માનસોથી પરસ્પર જાણીતાં થશે આ સંયોગ કાંઈ થોડો લાભદાયક નથી. અને જંધારણુનો પ્રશ્ન જ્યારે છેવટના નિર્ણય ઉપર આવશે ત્યારે ખ્રિટિશહીંદ અને હીંદી-હીંદના સંયોગને માટે જે યોજના કરવી પડશે તેમાં આ વાત તો જાહુ જાણુ જગા રોકશે



૧૨. નરેન્દ્રમંડળનાં પદોની સુટણી.*

ના. વાહસરોય:—ચેન્સેલરની સુટણીનું કામ સર થાય તે પહેલાં હું જાહેર કરું છું કે ના. બોપાલના નવાબ સાહેબ, ના. બીકાનેરના મહારાજ સાહેબ અને નવાનગરના ના. જમસાહેબ ચેન્સેલરની સુટણીની હરીકાષ્ટમાં હતા રહેવા માગતા નથી. અને આ સુટણી સંબંધે જે ત્રણ બાબતનો ખુલાસો કરવાનો હોવાથી સર ચાલ્સ વાટસન એ વિષે ઘોઠું કહેવા માગે છે.

સર ચાલ્સ વાટસન:—સુટણીના સબ્જે કેટલીક અલ્પસમજ હોવાથી મારે ત્રણ બાબતો ઉપર ખુલાસો કરવાનો છે. એક તો ચેન્સેલરની સુટણી અને પ્રો. ચેન્સેલરની સુટણી સંબંધે છે. ચેન્સેલરને માટે જે હું કહીશ તે પ્રો. ચેન્સેલરની બાબતમાં પણ લાગુ પડશે. બીજી વાત કાર્યવાહક કમિટીના સભ્યોની સુટણીને લગતી છે અને ત્રીજી 'સપ્લીટયુટ' કાર્યવાહક કમિટીના સભ્યોની સુટણીને લગતી છે. નરેન્દ્રમંડળના જે સભ્યો પોતાના જ હકથી અહીં બીરાજે છે તેને જ આ બધા અધિકાર ઉપર સુટાવાનો હક છે.

ચેન્સેલર અને પ્રો. ચેન્સેલર માટે વોટીંગ પેપર ઉપર માત્ર એક નામ લખવાનું છે. સ્ટેન્ડીંગ કમિટીની સુટણીમાં પાંચ નામો આપવાનાં છે. તેમાં પ્રો. ચેન્સેલરની જગા મળશે એટલે બધા મળીને એ કમિટીના છ સભ્યો થઈ રહેશે. પરંતુ 'સપ્લીટયુટ' કમિટીના સભ્યોની સુટણીમાં છ નામ આપવાનાં છે. સુટણીના કોઈ કાગળ ઉપર સહી કરવાની નથી.

(પછી સુટણીનું કામ સર થયું હતું)

ચેન્સેલર.

સર ચાલ્સ વાટસન:—ચેન્સેલરની સુટણીનું પરિણામ નીચે પ્રમાણે આવ્યું છે.

* તા. ૨૭ મી ફેબ્રુઆરી, ત્રીજી દિવસે.

મહારાજ સાહેબ પતીયાલા	૨૫	મત
” કારમીર	૧૪	”
” અણવાર	૨	”

ઉપર પ્રમાણે પરિણામ જાહેર થતાં પતીયાલા નરેશો વિવેક કર્યો કે “આ પાચમી વખત મારી ફરીથી ચુટણી કરવા માટે અને મારામાં વિશ્વાસ ચાલુ રાખવા માટે હું આપ નામદારોનો ઉપકાર માનુ છું અને ખાત્રી આપુ છું કે આજ સુધી જે પ્રમાણે સેવા કરી છે તે પ્રમાણે કર્યા કરીશ.”

પ્રો. ચેન્સેલર.

ના. વાઈસરોયે જાહેર કર્યું કે બીકાનેરના મહારાજ, જમસાહેબ, પતીયાલાના મહારાજ અને ભોપાલના નવાબ સાહેબ પ્રો. ચેન્સેલરના પદ માટે હરીફાઈ કરવા ઇચ્છતા નથી.

સર ચાર્લ્સ વૉટસને આ ચુટણીનું પરિણામ નીચે પ્રમાણે જાહેર કર્યું હતું.

મહારાજ સાહેબ, કારમીર	૨૭
મહારાવથી,	૮
મહારાજ સાહેબ, અણવાર	૫
મહારાણામી, ધોલપુર	૧

કાર્યવાહક કમિટી. (Standing Committee)

ના. વાઈસરોયે કહ્યું કે આ ચુટણી માટે પાચ નામો આપવાનાં છે, એ વાત હું ફરીથી યાદ આપું છું. અને કપુરથલાના મહારાજ આ ચુટણીમાં જમા રહેતા નથી એ જાહેર કરે છે.

સર ચાર્લ્સ વૉટસને પરિણામ નીચે પ્રમાણે જાહેર કર્યું.

ના. નવાબ સાહેબ ભોપાલ	૩૬
ના. જમસાહેબ નવાનગર	૩૮
ના. મહારાજ સાહેબ અણવાર	૩૫
ના. મહારાજ સાહેબ બીકાનેર	૨૮
ના. મહારાણા સાહેબ ધોલપુર	૧૭

ઉપરના પાચ નરેશો કાર્યવાહક કમિટીના સભ્ય તરીકે ચુટાયા હતા. એ સિવાય બીજાના મતો નીચે પ્રમાણે હતા.

કચ્છના મહારાવ સાહેબ
રેવાના મહારાજ સાહેબ

૧૧

૧૦

સાગલીના ચીફ સાહેબ	}	દરેકને ૬ મત
દેવાસ (સીનીયર) ના મહારાજ		
વાવલપુરના નવાબ સાહેબ		૩
મહારાજ સાહેબ પત્તા	}	દરેકને ૨ મત
મહારાજ સાહેબ જોધપુર		
રાજ સાહેબ, સુકેત	}	દરેકને ૧ મત
નવાબ સાહેબ, માલરકોટલા		
રાજ સાહેબ, સીતામઢ		
નવાબ સાહેબ, પાલણપુર		
મહારાજ રાણાસાહેબ, પોરબંદર		

કાર્યવાહક કમિટીની ' સપ્સ્ટીટ્યુટ ' કમિટી.

ના. વાઈસરોયે ક્યુ કે છ સભ્યો માટે મતો આપવાના છે. અને કપુરથલાના મહારાજ સાહેબ સુટાવા ઇચ્છતા નથી.

સર ચાર્સ વાંટસને નીચે પ્રમાણે પરિણામ જાહેર કર્યું હતું.

ચીફ સાહેબ, સાગલી	૨૫
મહારાજ સાહેબ, જોધપુર	૨૪
મહારાજ સાહેબ, રેવા	૨૨
મહારાજ સાહેબ, પત્તા	૨૨
રાજ સાહેબ, સીતામઢ	૨૧
રાજસાહેબ, વાકાનેર	૨૦

આ છ સભ્યો વધારાના સભ્યો સુટાયા હતા. સિવાય બીજા મતો નીચે પ્રમાણે છે.

નવાબ સાહેબ, પાલણપુર	૧૪
મહારાજ સાહેબ, રાજપીપળા	૧૩
મહારાજ સાહેબ, પોરબંદર	૧૧
રાજ સાહેબ, મંડી	૧૧
મહારાજ સાહેબ, દેવાસ (સીનીયર)	૯
નવાબ સાહેબ, લાવલપુર	૭
મહારાજ સાહેબ, ડુબરપુર	૬
સર દેસાઈ સાહેબ, સાવતવાડી	૫
નવાબ સાહેબ, માલરકોટલા	૪
મીર સાહેબ, ખેરપુર	૩
મહારાજ સાહેબ, દેવાસ (જુનીયર)	૩
રાજ સાહેબ, સુકેત	૩

મહારાજ સાહેબ, કપુરથવા	૩
મહારાવખી, કચ્છ	૩
નીચેના રાજ સાહેબોને દરેકને બધ્ધે મત મળ્યા હતા	
મહારાજ સાહેબ, વાસદા	
રાજ સાહેબ, તેહરી	
મહારાજ સાહેબ, કીરાનગઢ	
નીચેના રાજ સાહેબોને દરેકને અધિક મત મળ્યા હતા.	
મહારાજ સાહેબ, સીકીમ	
મહારાજાખી, ઘેટા	
મહારાજાખી, દાના	
મહારાજ સાહેબ, સીરમુર	!
રાજસાહેબ, નરસીંગગઢ	
રાજસાહેબ, ગાથુઆ	
મહારાજ સાહેબ, વરખારી	
મહારાજ સાહેબ, દતીઆ	
મહારાજો ગજસાહેબ, ખુદી	

વિવેચન.

સુટણી ઉપર ગાજકીય દષ્ટિએ કાંઈ વિવેચન કરવાનું હોય નહીં પશુ ત્યાં જે બન્યું તે વિષે વિવેચન કરવું હોય તો તે એ કે આ વખતની ચેન્નેલરની સુટણી માટે ઘણી જ ધમાલ થઈ હતી તે ચોખ્ખું હતી કે કેમ તે તો તેમા જેણે લાગ લીધો હોય તે કહી શકે ઉપગ્રથી જ્ઞેનારને રાજાઓના મડળમા ધારાસભાની સામાજિક સુટણીની ધમાલ શોભે નહીં એવું દરેક રાજ્ય શુભેચ્છકને લાગે એ ધમાલને અગે ભોપાળ, ધીકાનેર અને નવાનગઢના નરેશોએ એ સુટણીના ન ઉભા રહેવાની પ્રથમથી જાહેરાત કરી દીધી હતી. કેટલીક વાર અમુક નરેશને જ એ પદ મળે તો સારૂ એવી સમગ્ર માન્યતાને લીધે મિત્રો તગકે વિવેકથી નરેશો સુટણીમા ઉભા રહેતા નથી, તે તો સમજી શકાય એવી વાત છે પણ આ વખતે ઉભા રહેવાની આનાકાની કરી રમાકસીને લીધે યએલી ખેદની લાગણીથી એ નરેશો ઉભા રહ્યા ન હોય એમ લાગી આવે છે ચેન્નેલરનું પદ એ મોટું મેવાસ્થાન છે એટલે મેવાલાવી અને મેવા માટે શક્તિમાન એવા નરેશો હરીકાઈમા ઉતરે છે

એક જરા ખરી, પણ જાણીને ખેદ થાય એવી વાત પણ છે અને તે નરેંદ્રમંડળના એક ઘણાજ ચતુર નરેશના સંબંધે જાણવામાં આવી છે. તે એ છે કે એ મંડળની કોઈ પદવી લેવામાં જે જાતના વિચારો કરવા પડે એવું છે એવી એમની માન્યતા છે. એક એ કે એ પદવીના પરિણામે રાજ્યોમાં અદેખાઈ થાય છે અને ખીજું સરકારની નાપસંદગી વહોરવાનો પણ કોઈ કોઈ વખત આવી જાય છે. આ નવું દૃષ્ટિબિંદુ લાગે છે. પણ તેમાં સાવ અસત્ય નથી, એમ સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિથી જોનારને તુરત સમજાય એવું છે. આવી લાગણી નરેંદ્રોમાં વધારે થશે તો ભય છે કે નરેંદ્રમંડળની જેઠકોમાં રાજ્યોની હાજરી ઓછી ઓછી થતી જશે

૧૪. ગોળમેજી પરિષદ.

આ ઠરાવ મહારાજ પતીયાલાએ રજૂ કર્યો હતો. અને તા. ૩૧ મી ઓક્ટોબરે ના. વાઈસરોયે ગોળમેજી પરિષદ (Round Table Conference) ભરવા સંબંધીનું જે ભાષણ કર્યું હતું તે સંબંધી એ ઠરાવ હતો. મહારાજ પતીયાલા નરેંદ્રમંડળના ચેન્સલર છે, તેથી બહુ અગત્યના સવાલો તેમના તરફથી રજૂ કરવાનો વિવાજ છે. આ વખતના બધા ઠરાવોમાં ના. વાઈસરોયના ભાષણ સંબંધીના આ ઠરાવ ખરેખર સૌથી વધારે ઉપયોગી હતો. આ સંબંધી જે ભાષણ પતીયાલા નરેંદ્રો કર્યું છે, તેનો અગત્યનો ભાગ અને તે ઉપરના ઘોરા વિચારો નીચે છે.

મહારાજ પતીયાલા:—તેમણે કહ્યું કે “લંડનમાં ગોળમેજી પરિષદ ભરાશે, તેમાં હિંદના બધા સ્વાર્થોનો સાથે ઉઠાપોડ થશે અને તેમાં દેશી રાજ્યોને પણ ભાગ લેવાની જે તક આપવામાં આવી છે, તે માટે બધા નરેંદ્રોને આનંદ થયો છે.” એમણે ઉમેર્યું કે “રાજ્યોએ નીમેલા પોતાના પ્રતિનિધિયો સીધી અથવા આડકતરી રીતે રાજ્યો સાથે સંબંધ રાખતા સવાલો ઉપર આ પરિષદને અગ્રે તથા બટલર કમિટીના રિપોર્ટને અગ્રે જે જે સવાલો ચર્ચાઈ તેમાં દેશી રાજ્યોને પોતાનો ફાળો આપવાની મળેલી તક ના. વાઈસરોય, ગ્રેટબ્રિટનની શાહી સરકાર સાથે પૂર્ણ રીતે મેળવી આપે એવી નરેંદ્રોની ખાતેશ છે.”

વિવેચન.

હિંદુસ્તાન ઘણા સ્વાર્થોનું બનેલું છે. ખરૂં જોતાં મુખ્ય લાગે તે નાનાં મોટાં રાજ્યોનું બનેલું છે. અને જે કે બ્રિટિશ સરકારનું સાર્વભૌમ રાજ્ય ગણાય છે, તો પણ હિંદનાં ખીજાં રાજ્યોની માફક બ્રિટિશ સરકારનું પણ હિંદના મોટા ભાગનું

એક રાજ્ય છે, એમ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ કહી શકાય, જે કે તેમની રાજ્ય ચલાવવાની પદ્ધતિમાં લોકમતને અવકાશ છે. છતાં એના ઉંડા ગર્ભમાં તો નરેશપદ્ધતિએ ચાલતી જ એ સંસ્થા છે, એમ અનુભવમાં આવ્યું છે. એટલે એ પણ એક નરેશ પદ્ધતિનું મોટું રાજ્ય છે, એમ કહીએ તો ચાલે. આમ હોવાથી ગોળમેજી પરિષદમાં મુખ્ય અગત્ય તો બધાં રાજ્યોની ખરી સ્થિતિ શું છે, એમનો પરસ્પર સંબંધ કેવો છે, અને એક બીજાનાં કાર્યોમાં વચ્ચે આવવાની કોને કોને કેટલી સત્તા છે, તે સવાલોનો પ્રથમ દરજ્જે વિચાર કરવાનો રહેશે. એટલે આ સંતલસમાં હોંદનાં દેશી રાજ્યોને પોતાના અગત્યના સ્વાર્થોનો વિચાર કરવાનો હોઈ, નરેશો તેમાં ભાગ માગે એ દેખીતી વાત છે. નરેશો વિનાની ગોળમેજી પરિષદ એ આપણી સાદી ભાષામાં કહીએ તો “વરરાજા વિનાની જાન” જેવું લાગે. એટલે આ માગણી જેમ યથાર્થ છે, તેમ ગોળમેજી પરિષદના પરિણામની ફતેહ માટે અગત્યની છે. અને ના. વાર્ધસરોયે આ ઠરાવ ઉપરના છેવટના પોતાના વિચારોમાં એ માગણીની જે યોગ્યતા કબ્જ કરી છે, તે બરાબર છે.

રાજ્યો ઉપરાંત હોંદના બીજા સ્વાર્થોને પણ તેમાં સ્થાન છે તે બીજા સ્વાર્થોમાં પ્રથમ દરજ્જે ધરાવતો સ્વાર્થ હોંદની પ્રજાનો છે જેમ પ્રજા રાજા* સિવાય રક્ષાયેલી રહેતી નથી, તેમ પ્રજા સિવાય રાજા કદાપી શકાય એમ નથી. એટલે જે કે ખર્ચ જેતાં રાજા અને પ્રજા એ એ પરસ્પરાવલંબી વ્યક્તિ છે, છતાં સમજદારને લાગ્યા વિના રહે નહિ કે એમાં પ્રજા જ મુખ્ય અંગ છે. કેમકે રાજ્ય, રક્ષણ કરે છે એ ખર્ચ, પરંતુ એ રક્ષણનાં બધાં સાધનો પ્રજા પુરાં પાડે છે, નરેશની બધી હાજતો એ પુરી પાડે છે અને લોક સંતોષ થાય એવી રીતે જે રાજ્ય પદ્ધતિ ન ચાલતી હોય તો નરેશ અથવા એ પદ્ધતિને લોક ઉખેડી નાખે છે. ઇતિહાસનો એ પાઠ છે. એટલે લોક, એ રાજનીતિના બધા પ્રશ્નોમાં પ્રથમ પદ ધરાવતો સ્વાર્થ છે. એટલા માટે લોક વિનાની ગોળમેજી પરિષદ એ—ઉપરના ફકરાના વાક્યને ઉચલાવી નાંખીએ તો—જાનૈયા

* અહીં રાજા એટલે શરીરધારી એકલો એવો અર્થ નથી. અહીં રાજા એટલે રાજ્યપદ્ધતિ એ સમજવાનું છે.

વિનાનો એકલો હુંઠ વરરાજા જેવો દેખાય એવી થશે. એ વિચાર કરીને જ રાજ્ય કાર્યમાં સમર્થ અને કુશળ એવા ઇંગ્લેંડના પ્રધાન મંડળે બધા સ્વાર્થોનું સંમેલન વિલાયતમાં 'ભરવા ધાર્યું' છે. એમાં જનારાઓ, પોત પોતાના સ્વાર્થ ઉપર માત્ર દૃષ્ટિ રાખવાને બદલે એ બધા સ્વાર્થો હીંદ દેશના એક સમગ્ર મોટા સ્વાર્થનાં અંગ છે, એ દૃષ્ટિથી જો ત્યાંની વિચારણામાં ભાગ લેશે, તો હીંદના પૂર્વકાળના ઇતિહાસને જાણે એવી શાંતિભરેલી જીંદગી હીંદ લોગવશે.

ધણા શ્વાનોની વચ્ચે એક રોટલી નાંખવામાં આવે ત્યારે જે પ્રકારની મારામારી જોવામાં આવે છે, એવું જરા મનુષ્યત્વ વિનાનું દૃશ્ય જો ત્યાં દેખાશે તો હીંદ પોતાની અસલ સંસ્કૃતિથી ચ્યુત થયું છે, એટલો જ માત્ર ખેદ નહીં થાય, પણ ભવિષ્યની જીંદગીના જરા સ્વરૂપનો એમાં નાશ છે.

રાજ્યોનો તો એક જ સ્વાર્થ છે; તે એ છે કે પોતાની અસલ રાજ્યપદ્ધતિ કાયમ રહે, સરકાર વગર કારણે જે હસ્તક્ષેપ કરી રહી છે તે બંધ થાય અને થએલા કરારો તથા શહેનશાહ અને તેના પ્રધાનમંડળે આપેલાં વચનો જરાબર પળાય, એનો તોડ કહાડવો. એ તોડ તો જરાબર નીકળશે એમ ભાસ થાય છે; કેમકે હસ્તક્ષેપ નાના અધિકારીઓથી થાય છે. મોટાં મન નહીં ત્યાં અભિમાન વિશેષ હોય અને જ્યાં અભિમાન ત્યાં સત્તાના વપરાશનો દોર સહજ દાખલ થઈ જાય. પરંતુ હીંદના વાઈસરોય કે ઇંગ્લેંડના પ્રધાનમંડળનાં મન એટલાં સાંકડાં હોય નહીં. એટલે ભૂતકાળમાં થએલા હસ્તક્ષેપનાં સત્તાવાર (official) દૃષ્ટાંતો જ્યારે ત્યાં રજુ થશે, ત્યારે નાહકની દરમિયાનગીરી કરવાથી શરમાતા એવા, એ મોટા રાજ્યધુરંધરો જરૂર એનો સંતોષકારક નીવેડો લાવશે. પરંતુ જે ખરી મુશ્કેલી છે, તે તો લોકોમાં જુદા જુદા સ્વાર્થો હોવાને લીધે, અંદર અંદર જે ખેંચતાણુ થશે તેમાં છે. અને તેમાં નરેશોને પણ થોડી મુશ્કેલી પડવાની નથી.

બ્રિટિશ હીંદની પ્રજાના ભાગોની પાત આપણે છેવટે લાવશું. હમણાં તો દેશી રાજ્યોની પ્રજાના વિચારોનું મંથન કરી જોઈએ. એકંદર રીતે રાજ્યોની પ્રજા, રાજ્યો તરફ ભક્તિભાવના વિચારથી

વર્તે છે. ભક્તિભાવથી વર્તે છે, કે નહીં તે જુદો સવાલ છે પણ ભક્તિભાવના વિચારથી તો જરૂર વર્તે છે. અને તેનું કારણ એ છે, કે તેમના જીવનના ભૂતકાળની સંસ્કૃતિ રાજ, તે ઈશ્વરનો અંશ છે એ માન્યતાવાળી છે. પશ્ચિમના પવનમાં પ્રભુ, માત્ર એ અક્ષરમાં જ સમાઈ ગયો છે. ન્યારે હોંદનું હૃદય તેના લોહીને ટીપે ટીપે પ્રભુનું ભવન કરે છે એટલે રાજને એના શાસ્ત્રમાં પ્રભુનો અંશ કહેલો છે. એ માન્યતાને માન આપીને એમના હૃદયે હજી ધડક્યા કરે છે. ભૂતકાળની આ સંસ્કૃતિ માત્ર મનુસ્મૃતિના શ્લોકમાંથી ઉત્પન્ન થઈ હતી, પરંતુ ઈશ્વરાંશ તરીકે, જેમ પ્રભુ પોતાની પ્રજાને પાળે છે, તેમ રાજાએ ખરેખર પાળતા અને તેથી અનુભવ અને શાસ્ત્ર એ બેના મિશ્રણથી ભક્તિભાવ, એ હોંદ હૃદયનું મુખ્ય અંગ હતું. પરંતુ ઉપરની પશ્ચિમની પ્રભુ ભાવનાનો પવન આ દેશમાં આવ્યો. “યથા રાજા તથા પ્રજા” એ સૂત્ર એકલું કાંઈ બાહ્ય વ્યવહારને લાગુ પડે છે એમ નથી હૃદયના અંતરલાવેમાં પણ જેવો ગળ તેવા ફેરફારો થયા વિના રહેતા નથી એ ન્યાયે ગમે તે સ્થિતિમાં અને રાજા ગમે તેમ કરે તો પણ એને પ્રભુ માનવાની ભાવના હતી, તે કમનસીબે હોંદ હૃદયમાંથી ઉડી ગઈ છે એ પ્રભુ ભાવના પાછી લાવવા માટે ભૂત પરંપરા સભાર્યા કરીને પોતાના હકો ઉપર મુસ્તાફ ગહેવાની નરેશોની હજી પણ ઈચ્છા છે, તે ઈચ્છા કૃષ્ણભૂત કરવી હોય તો હકોનું સમર્થન શબ્દોમાં નહીં પણ પ્રજા-પાલનમાં એકનિષ્ઠા, એજ તે માટેનો ખરો રસ્તો છે એ વૃત્તિ ધ્યાનમાં રાખીને જે ગોળમેળ પરિષદ વખતે ગળ સાહેબો પોતાનું વક્તવ્ય જી કરશે તો પોતાની ભવિષ્યની સ્થિતિ જેમ સુદૃઢ કરી શકશે, તેમ માત્ર દુનિયાના મોહમાં અંતઈ ગયેલી પશ્ચિમની પ્રજાને એક સુંદર પાઠ પણ શીખવી શકશે.

આ સ્પષ્ટ પણ ખરી ભાવનાથી લખાયેલા વાક્યો એટલા માટે ઉચ્ચારાય છે કે અત્યારે હોંદના ઘણા ખરા ભાગના દેશીરાજ્યમાં એક ઘણાજ નાનો અને એવો પ્રજાવર્ગ ઉભો થયો છે કે જે નરેશ પદ્ધતિ દફનાવી દેવા ઈચ્છે છે. એ વર્ગની બધી દલીલો કે ચળવળો યોગ્ય છે, એમ કહેવાનો ખીલકુલ આશય નથી તેમાંનું ઘણું અતિ-

શયોક્તિ ભરેલું અને કેટલુંક તો તદ્દન જુદું છે; એ વાત કબૂલ કર્યા પછી એમ કહ્યા વગર ચાલતું નથી—અને આમાં તો ખીકાનેર મહારાજએ પણ સંમતિ આપી છે કે—ક્યાંક ક્યાંક નરેશોની વર્તણૂક પ્રજાને ન પસંદ પડે એવી અને તેથી અસંતોષ પેદા થાય એવી છે. એટલે એ વર્ગ જેમ ગયે વખતે બટલર કમિટીની તપાસને ટાંકણે વિલાયતમાં તોફાન ફરી રહ્યો હતો, તેમ આ ગોળમેજી પરિપદ વખતે પણ એવું તોફાન થવાનો સંભવ છે. એટલું જ નહીં પણ રાજ્યોએ એમ થવાની આશા રાખવી જોઈએ. આમ ન્યારે થશે ત્યારે હીંદમાં પદવી, હુકો અને સત્તાની જે વાત નરેશો કરી રહ્યા છે તે માનસમાં, નરેશોમાંજે ઇશ્વરાંશ મનાય છે, તે ઇશ્વરાંશ પાછો ઉદ્ભવવાની આવશ્યકતા સ્પષ્ટ થશે. આમ થવામાં જે સ્વાર્થનો લોભ આપવો પડે છે, તે માત્ર લાગણીઓનો છે. વસ્તુતઃ એમાં કાંઈ આત્મલોભ નથી. પણ ઉલટો મહુત પદવીની પ્રાપ્તિનો ઉપાય છે.

આપણે આપણા પોતાના જ એકલા સ્વાર્થનું જેમ અહીં કરીએ છીએ તેમ ફરીફરીને વિલાયતમાં વિવેચન કરી શકીએ નહીં. લોકશાસનના દેશમાં રાજ્યશાસનની કસીને વાત કરવી એ આપણે પોતાને માટે સારી અસર કરવા બરાબર નહીં નીવડે. નરેશોની એમા યોગ્યતા પણ છે કે કેમ એ વિચાર કરવાનું રાજ્યોને વિનતિપૂર્વક રોશન કરવામાં આવે છે. આપણે સર્વ ઇચ્છીએ છીએ કે ત્યાં ગયા પહેલાં ન્યાં ન્યાં કાંઈ સુધરવાનું હોય, ત્યાં તે સુધરી જાય; જેથી આપણી પોતાની પ્રજા આપણી પોતાની જ હાજરીમાં, જેના હાથમાં આપણું ભવિષ્ય છે, તેના સમક્ષ ગમે તેવી વાહીઆત વાતો કરે નહીં. બનવા જોગ છે કે એવી વાહીઆત વાતો ઉપર ત્યાંના જવાબદાર પ્રધાનો બહુ વજન નહીં આપે, પણ અત્યારે જમાનો વર્તમાનપત્રોનો અને ખીજાની નીંદા સાંભળીને રાજી થાય એવાં માનસોનો છે. એટલે એવો કાંઈ બરાબર દેખાવ આપણા જ પ્રજાજનમાંથી ન થાય તેવા કોઈક ઉપાય, ન્યાં જરૂરના હોય ત્યાં તે તે નરેશ સાહેબો કરે એવું નરેશપદ્ધતિનો દરેક ભક્ત ઇચ્છે. હીંદની પ્રજાના બધા સ્વાર્થોનો વિચાર કરતા પહેલાં નરેશોની પ્રજાના સ્વાર્થોનો વિચાર કરીએ તો એ તો કહ્યા વગર ચાલે

એવું નથી કે ખ્રિટિશ હોંદમાં જેવાં કોમ કોમ વચ્ચે વિખવાદ અને ઈર્ષા છે, તેવાં વિખવાદ અને ઈર્ષા કોઈ ખરાબ દેશી રાજ્યમાં પણ ક્યાંઈ નથી. એ આપણું સુભાગ્ય છે. પણ બહારનો પવન આવીને એ સુભાગ્યના વાવટાને તોડીને ઉઠાડી દે નહીં તે પહેલા લોકના એ માનસમાં કાંઈ ફેરફાર થાય નહીં એવા ઉપાયો લેવાની આવશ્યકતા સર્વને સ્વીકાર્ય લાગશે.

ખ્રિટિશ હોંદની પ્રજાના પ્રશ્નમાં જે મુશ્કેલી ખ્રિટિશ પ્રધાન મંડળને પડશે તે મુશ્કેલી આપણી પ્રજાના પ્રશ્નમાં પડશે નહીં. પણ એ મુશ્કેલી ઉભી થતી દૂર રાખવા માટે આપણા પોતાનાથી જ, રાજ્ય પ્રજાના ખરા સંબંધને પટ્ટી લેવા એ સલાહકારક તો છે

હવે જે સ્વાર્થો વિષે કહેવાનું રહ્યું તે હોંદની પ્રજાના સ્વાર્થોનું છે એ સ્વાર્થના બે પ્રકાર છે (૧) હોંદ સરકાર અને સમગ્ર પ્રજા વચ્ચેનો સ્વાર્થ. અને (૨) પ્રજાના જુદા જુદા વર્ગોના પોતાના સ્વકીય સ્વાર્થો સરકાર અને પ્રજા વચ્ચેના સ્વાર્થોના નિકાલ એટલેા મુશ્કેલ નથી લાગતો, જેટલો પ્રજાના જુદા જુદા વર્ગોના સ્વાર્થોના છે સરકાર, પ્રજાને પ્રજાત્વના હુકો બક્ષે એ સમગ્ર હોંદની પ્રજા માગી રહી છે. ઇંગ્લેંડના પ્રધાન મંડળે, હાલના આપણા ભલા વાઈમરોયની સલાહથી એ પ્રજાત્વની આકાક્ષા પોષી છે. એટલે એ દિશામાં તો પ્રજા જરૂર આગળ કૂચ કરી શકશે. પણ એ કૂચમાં જેમ રસ્તામાં પહાડો, ડુંગરો, ખાઈઓ, જંગલો, જગલી પ્રાણીઓ અંતરાયરૂપ થાય છે, તેમ કોમ કોમ વચ્ચેનો તક્ષવત ઘણા મોટા અંતરાયરૂપ થઈ પડવાનો ભય છે. એક ઘરમાં રહેનારાં મનુષ્યો પરસ્પર પોતાના વ્યક્તિગત સ્વાર્થોનો વિચાર કરે તો જેમ ઘર સુખશાંતિ વિનાનું અને હુમેશા કકાસનું સ્થાન બની રહે, તેમ એકજ હોંદની ભૂમિમાં રહેનારી જુદી જુદી કોમ એક બીજા-માથી પોતાનો સ્વાર્થ કાઢી લેવાની વૈરવૃત્તિથી ભવિષ્યમાં લડે, તો રાજ્યે હક આપવા છતાં તે ભોગવવાની અશક્તિને લીધે કોમોને દુઃખરૂપ ગુલામી સહન કરવી પડે તેમાં કોનો દોષ ? સરકાર આપવા તૈયાર છે, પણ લીધા પછી આપણામાં યોગ્યતા અને એક-સંપીનું સ્વરૂપ જોઈએ, તે નહીં હોય તો આપણું ખાઈ શકાવાનો સભવ નથી. એટલા માટે સર્વ દેશભક્ત ઇચ્છે કે એકલા પોતાના

સ્વાર્થની પહેલાં કોમો, સમગ્ર હીંદની પ્રજાના સ્વાર્થને પ્રથમ દરજ્જાએ આપે. આ તત્વજ્ઞાન ઠામ આવે નહીં એવી નીશાનીઓ અત્યારે દેખાય છે, એ કમનસીબી છે પણ એજ સ્પષ્ટ સત્ય છે.

મને તો એમ લય લાગે છે કે જો જુદી જુદી કોમો પોતાના વીખવાદનો અહીં નિર્ણય નહીં કરી લે અને એકમત ધરે ત્યાં નહીં જઈ શકે તો રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ ભરાવાનો અવકાશ જ નથી. અત્યારે જે સ્થિતિ છે, તે જોતાં તો સરકારના મનથી તો રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ મરી ગઈ છે, એમ જો જવાબદાર મંડળમાં લાગણી હોય તો તે ખોટી કલ્પના નથી. કોમ કોમ એમ માનતી હોય કે લલેને આંહી એકમત ન થવાય પણ વિલાયતના મંત્રીઓની સમક્ષ પોતાની દલીલો સચોટ મુકીને, ખીલ કોમોની વિરુદ્ધ હુકો મેળવી શકશું તો તે વાત સ્વપ્નાની છે. સમાધાન કરનાર એવું સમાધાન ન કરી શકે કે જેના પરિણામે જે જે વચ્ચે સમાધાન કરવાનો પ્રયત્ન થયો હોય, તેઓ સમાધાનનું સ્થળ છોડ્યા પછી એકલા પડે ત્યારે એક ખીજાની આમડી પીંખી નાંખે કયું ઘર લડીને જુદું થયા પછી અને પોતાના હુકો લઈને જુદાં ઘરો કર્યા પછી પોતાના પૈત્રિક સંબંધો (Family relations) જાળવી રાખે છે? એ જ પ્રમાણે હીંદી પ્રજાનું સમજવું. અને ખાસ કરીને ખીજાં દેશી રાજ્યો કરતાં બ્રિટિશ હીંદને તે વધારે મુશ્કેલ છે. કારણ કે તે ઘણા ધર્મોમાં વહેંચાઈ ગયું છે. અને ધાર્મિક માનસ એ ઘણું ઉત્તમ માનસ હોવું જોઈએ છતાં જ્યાં ધર્મને સ્વાર્થ સાથે ભેળવી દઈ વાપરવામાં આવે છે ત્યાં લડાઈ, ટંટા અને ખુનામરકી સિવાય ખીજું પરિણામ આવતું નથી, એમ ઇતિહાસનાં પાના ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે. એક ક્રીશ્ચિયાનીટીમાં, માત્ર થોડા મતભેદવાળા વિલાગોને લીધે કેટલી ખુનામરકી થઈ ગઈ છે, તે નિશાળમાં શિષ્યા છીએ. તો મૂળમાથી જુદા જુદા એવા ધર્મો જો પરસ્પર લડે, તો ખરેખર જાણે ઈશ્વરનું અસ્તિત્વ જ આપણે માન્ય કરતા નથી, એ પણ લય પરિણામે આવે.

આવા જુદા જુદા સ્વાર્થવાળા જઘા પક્ષોનાં સંમેલન હમણાં ધાય છે. એમાં કોઈ તટસ્થ જઈને ખેસે-અને મેં જઈને જોયું છે માટે લખું છું-તો જરૂર ભાસ થયા વિના રહે નહિ કે આ

સંમેલનો એકદમ બંધ થાય અને વિલાયતમાં રાઉન્ડટેબલ ડેન્ટ્રન્સમાં જવાનું માંડી વળાય તો ઉત્તમ આવાં સંમેલનો બંધ થાય તે ઇચ્છવાનું કારણ તો એ છે કે ત્યાં થતી વાતો વિચારશક્તિની દૃષ્ટિથી બહુ સુંદર તત્વજ્ઞાનથી ભરેલી લાગે છે, પણ તે વાતોના શબ્દોની પાછળ જે લાગણીઓ છે, તે જોતાં જરૂર એમ થયા વિના રહેતું નથી કે સંમેલનોમાં આ વાતો દરેક કોમને એક ખીજથી વધારે દૂર લઇ જાય છે. ત્યાં કોમ કોમ વચ્ચેના લેદને વાતોના પાણીથી પોષવામાં આવે છે, એટલા માટે તે સંમેલનો સાડું પરિણામ લાવવાની આશા આપતાં નથી. આ સ્થિતિમાં વિલાયત જવાનું માંડી વાળવું પડશે, એ ખ્યાલ એટલા માટે થાય છે કે આપણા ઘરમાં જેસીને જે પ્રકારની આપણે લડાઇ કરી રહ્યા છીએ, તેનું પ્રદર્શન વિદેશમાં જઈને, જેની પાસેથી સ્વાતંત્ર્ય લેવું છે, તેની પાસે કરવું, તે વિચારશૂન્યતા સિવાય ખીજું શું હોઈ શકે ?



મહારાજ એન્સેલરની બીજી દલીલો તપાસીએ. એમણે કહ્યું કે “જેમ નરેશો ના વાહસરોયના તા. ૩૧ મી એક્ટો. ના ક્યનને આવકાર આપે છે, તેમ ખ્રિટિશ હીંદ પણ આવકાર આપશે. અમે એની પ્રતિમા સહાનુભુતિ અને શુભેચ્છા ધરાવીએ છીએ. સરકાર હઠાપણુ ભરેલી હદાર રાજ્યનીતિ બતાવવા તૈયાર છે, તો આખું હીંદ તેનો લાભ લેશે ” એવી મહારાજ પતીયાણાએ આશા બતાવી હતી.

વિવેચન.

એ દીલસોજી અને એ શુભેચ્છા રાજ્યોના માનસને ઉચ્ચપદ આપે છે. સરકારને એમ બતાવે છે કે જુદી જુદી પદ્ધતિવાળા અને જુદા જુદા સ્વાર્થવાળા જ્યારે આ બાબતમાં એકમત થાય છે, ત્યારે એમને જરૂર કાંઈક વિચાર કર્યા વિના ચાલશે નહીં. ખ્રિટિશ હીંદની પ્રજાના સ્વાર્થની આ વાતમાં રાજ્યો સહાનુભુતિ બતાવે, એ નરેશોના પોતાના સ્વાર્થમાં સહાનુભુતિ માટે ખ્રિટિશ હીંદની પ્રજાને આમંત્રણ કરવા બરાબર છે. પરસ્પરની આ પરોણાગત એ બહુ આનંદની વાત છે. નરેશો પોતાનું મેળવતાં ખીજનું જોવ-રાવે નહીં અને ખ્રિટિશ હીંદની પ્રજા પોતાનું મેળવતાં નરેશોના બરા અસ્તિત્વની આડે આવે નહીં, એ બરેબર શુભ ચિહ્ન છે.

એજ વૃત્તિથી કોમો કોમો પરસ્પરને પોપે તો હીંદનો આખો સવાલ આઠ દિવસમાં મુખરૂપ પરિણામને પામે. પણ એ આશા ! !

પતીયાલા નરેશ એક વિચારવા જેવી અને ણની શકે કે કેમ એવી એક શંકાલરેલી વાત કરે છે. તે એ છે કે રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સને પરિણામે જે નિશ્ચયો ઉપર આવવાનું નક્કી કરે તે નિશ્ચયોમાં નરેશો, એ ગોળમેજી પરિષદમાં ભલે ભાગ લે પણ ત્યાર પછી અથવા તે દરમિયાનમાં હીંદના નરેશોના પ્રતિનિધિઓ સાથે જુદી ઉઢાપોહ પણ ચલાવે. એ માગ-ણીના સમર્થનમાં પોતે એમ દલીલ કરે છે કે “ ગોળમેજી પરિષદ તો સમગ્ર હીંદના ણધા સવાલોનો વિચાર કરશે તેમાં જે કે દેશી રાજ્યો આવી જશે ખરા પણ વ્યક્તિગત દેશી રાજ્ય માટે જે કાંઈ વિચારો કરવા જોઈએ, તે એમાં આવી શકે નહીં. અને તે પરિષદમાં એવી પણ કેટલીક વાતો ચર્ચાય કે જેની અસર કુદરતી રીતે હીંદમાં દેશી રાજ્યો ઉપર પણ થાય. હીંદી સરકારના રાજ્યબંધારણમાં જે ફેરફાર થશે તેથી દેશી રાજ્યો સરકાર સાથે જે રાજકીય સંબંધ ધરાવે છે, તે સંબંધ ઉપર પ્રથમ દર્શાને ન દેખાય એવી પણ ગંભીર અસર થશે. એ ખરું છે કે જે ફેરફારોની દરખાસ્ત થાય, તેમાંની કેટલીક રાજ્યોને મંજૂર હોય; તે સાથે એ પણ સંભવ છે કે કેટલીક દરખાસ્તો સામે રાજ્યોને વાંધો લેવાનાં યોગ્ય કારણો પણ હોય. એટલા માટે આ દરખાસ્તમાં હું એટલું જ માગું છું કે બ્રિટિશ સરકારની પાસે અમારા પોતાના ખાસ વિચારો મૂકવાની જુદી તક અમને મળવી જોઈએ. વળી એવો પણ ઇરાદો છે કે ગોળમેજી પરિષદની ઉઢાપોહ પછી પાર્લામેન્ટની જોઈંટ કમિટી પાસે બ્રિટિશ હીંદના પ્રતિનિધિઓને દલીલો કરવાનો અવકાશ રહેશે. રાજ્યો, ઓછામાં ઓછું એ તક પોતાને પણ મળવી જોઈએ એટલું માગે છે.” પતીયાલા નરેશે ફરીથી પણ કહ્યું કે, “ હીંદનાં દેશી રાજ્યોનો તાજ સાથેનો રાજદ્વારી સંબંધ એક એવો સંબંધ છે કે જે સંબંધ સરકાર અને રાજ્યો ણન્નેની સંયુક્ત અનુમતિ સિવાય ફેરવી શકાય નહિ. આખા હીંદનું સમગ્ર હિત સાચવે એવા કોઈ ફેરફારની સામે અમારે કાંઈ વાંધો નથી,

પણ એ બાબતનો છેવટનો અફર નિર્ણય સરકાર કરે તે પહેલાં અમારા પોતાના વિચારો નિર્ભયપણે અને સ્પષ્ટતાથી ઉંચામાં ઉંચા શાહી અધિકારવાળા પામે મુકાય એવી તક તો અમે જરૂર ઇચ્છીએ ”

“ આ માગણીમાં ડહાપણ છે કે કેમ તે વિષે હું વાત કરવા માગતો નથી. હું માત્ર એટલું જ કહેવા માગું છું કે કરારો અને તહનામાઓથી અમારો જે મરતબો નક્કી થયો છે, તે માટે અમે અમારા વિચારો આ ઉહાપોહના દરેક પ્રસંગે મુકી શકીએ, એ સર્વ કોઈ સમજી શકે એવું છે. ૧૯૧૭ માં જાહેર થયેલી રાજ્ય-નીતિ, કે જે ૧૯૧૯ ના હિંદી સરકારના કાયદામા નિર્ણયિત થઈ છે, એની અસર અને તેમાંથી ઉપજતાં પરિણામોની અસર અમારા ઉપર જે થઈ છે, તેનો અમને અનુભવ છે, આથી હું આશા રાખું છું કે તે સલાહી પરિષદને દરેક પગથીએ અમારૂં વક્તવ્ય કહેવાની અમારી ઇચ્છાને આપ નામદાર અનુમોદન આપશે ”

પતીયાલા નરેશનું આ વક્તવ્ય બહુ વિચારણીય છે. ગોળમેળ પરિષદમાંથી એકલાં પડીને માત્ર નરેશોના પોતાના હુકોની વાત કરવામાં છેવટ શું પરિણામ આવે એ શંકાસ્પદ વાત છે કદી એમ એકલા વિચારો સંભળાવવાની તક મળે પણ ખરી, છતાં એ તકનું પરિણામ તો બધી વાતો ગોળમેળ પરિષદ પામે ગયા પછી જ આવી શકે એ સહજ સમન્વય તેવી વાત છે આમ છતાં પણ પતીયાલા નરેશની માગણી એટલા માટે ઘરાબર છે કે બ્રિટિશ હિંદની રાજ્યપદ્ધતિમાં લોકશાસનનાં વધારે અંગો દાખલ થાય એવી ન્યારે વાતો થવાની છે, ત્યારે દેશી રાજ્યો અને તેની પદ્ધતિમા નાહકનો હુસ્તક્ષેપ બંધ થાય અને નરેશપદ્ધતિ પ્રમાણે એ રાજ્યો આડ્યા કરે એવી વાતો થવાની છે

જે પદ્ધતિમાં એટલો બધો અંતર છે કે એ બેચને એક ઘર-ડમા એક બીજાને અસર કર્યા સિવાય મુકી શકાય એવું નથી. તો પછી એ ઉત્તમ માર્ગ લાગે છે કે પ્રથમ હિંદી સરકાર અને હિંદી પ્રજા વચ્ચેના સબંધો નક્કી કરવાનું જે આ ગોળમેળ પરિષદનું પ્રથમ કર્તવ્ય છે, તે નક્કી થાય પછી રાજ્યો અને શહેનશાહત વચ્ચેના સબંધો-જે સબંધો તહનામાઓ, ભૂત તવારીખ અને

આજમુઘીના પરસ્પરના સંબંધ ઉપર અવલંબીને રહ્યા છે તે સંબંધો-એ જે પક્ષો વચ્ચે નક્કી થાય. અને એ નક્કી થયા પછી હીંદી પ્રજા સાથે થએલી સમન્વતી અને રાજકર્તાઓ સાથે થએલી સમન્વતી: એ બેમાંથી જે સિદ્ધાંતો નક્કી થયા હોય તે સિદ્ધાંતો, ઉપર કહેલા હીંદની જે પ્રકારની રાજ્યપદ્ધતિને કેટલે દરજ્જે અનુકુળ અને કેટલે દરજ્જે પ્રતિકુળ છે તે નક્કી કરવા માટે એ બેય પદ્ધતિના પ્રતિનિધિઓને સાથે મેળવી એક નિશ્ચય કરવો જોઈએ.

આમ થાય તો મુખ્ય પરિણામ એ આવે કે હીંદને જે હુકો મળતા હોય અને તેથી રાજ્યોને કાંઈ નુકસાન ન હોય, તો તેમા રાજ્યો એકમતીથી સંમત થાય. અને દેશી રાજ્યો સાથેના નક્કી થએલા સિદ્ધાંતોમાં, હીંદી પ્રજાના સ્વાર્થને આડે આવે એવું કાંઈ ન હોય તો તેમાં એ પ્રજાના પ્રતિનિધિઓ પણ ખુશીથી સંમત થાય એટલે માત્ર ચર્ચાના મુખ્ય મુદ્દા (Bone of Contention) નો પરિધ ઘણો ટુકો થઈ જાય અને તે એટલો જ રહે કે જ્યાં માત્ર પરસ્પરના હુકોમા એક બીજાને નુકસાન થતું હોય તેટલા પૂરતી જ આપલે કરવાની રહે. એ આપલે કરવામાં દરેક પક્ષ કુદરતી રીતે એટલા માટે તૈયાર રહે કે જે બેહુદી તકરાર કરવાતું કોઈને મન થાય તો, તેના તકરાર વિનાના હુકોમાં પણ નુકસાન થવાનો ભય રહે.

રાજ્યો અને ખ્રિષ્ટિય હીંદ, એ બધાની પરિષદ દરેક ચર્ચાના વિષય માટે એકી સાથે હોવી જ જોઈએ, એ આગ્રહમાંથી એ પરિણામ આવવાનો સંભવ છે કે જેમાં એક બીજાને લાગતું વળગતું ન હોય એવી જાણતોમાં પણ એક બીજા પક્ષો પોતાના ડહાપણને ઉપયોગ કરવા મંડી જાય અને વણુમાગી સલાહ (unsolicited advice) ની જેમ, જે નુકસાન ન કરે તો, પરિષદમાં નાહકનું લંબાણુ તો કરે ખરૂં. દરેક પક્ષને એનું વક્તવ્ય પોતા પૂરતું જ કહેવા દેવું એ ડહાપણુ ભરેલી રાજનીતિ છે. એ ન્યાયે પણ મહારાજ પતીયાલાની દરખાસ્ત ઇચ્છવા લાયક છે. સરકારને તો જરૂર છે, કારણુ કે તે તો આ બધી ગુચવણુમાંથી વગર ખરડાયે બહાર આવવા ઇચ્છે છે.

મહારાજ, બીકાનેર—ત્યાર પછી આ દરખાસ્તનું મહારાજ બીકાનેરે સમર્થન કર્યું હતું. પોતે એટલું જ કહીને બેસી ગયા હતા કે હીન્દુસ્તાનને સાંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય આપવા સબધી તા. ૨ જી નવેબંધે વર્તમાન પત્રો સમક્ષ પોતે પોતાના વિચારો બહાર કરેલા છે, એટલે એની પુનરુક્તિ કરીને ના વાઇસરોયનો અને નરેન્દ્ર-મહાજનો વખત લેવા પોતે માગતા નથી.

નવાબ, માવરકોટવા.—ત્યાર પછી માવરકોટવાના નવાબ સાહેબે દરખાસ્તને ટેકા આપતા એટલું જ સૂચવ્યું હતું કે પરિવર્તમા રાજ્યોના જે પ્રતિનિવિચ્ચો બચ તેમા નાના મોટા બધા વર્ગના પ્રતિનિવિચ્ચો આવે એમ થવું જોઈએ

મહારાજ, દેવાસ—દેવાસ (સીનીયર)ના મહારાજએ કહ્યું કે ‘ વિશ્વાસ, નિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરે છે.’ એ મહાન સૂત્ર ધ્યાનમા રાખીને ના. વાઈસરોયે ઉદારતા ભરેલું કથન કર્યું છે. અને તેમાથી દેશી રાજ્યો અને મિટિશ હોંદિ વચ્ચે તથા દેશી રાજ્યો અને નરકાર વચ્ચે સહાનુભુતિ ભરેલો સબધ જન્મશે, એમ પોતે ધારે છે. પણ તેમા બન્ને પક્ષોએ શુભેચ્છા, દિલમોજી અને સમાધાનવૃત્તિ રાખવાની જરૂર છે.

ચીફસાહેબ, સાગલી.—સાગલીના નરેરો યથોચિત બાપલું કર્યું હતું. તેમણે કહ્યું કે ના. વાઈસરોયનું આ વખતનું આ દેશના ઇતિહાસમા અને ખરૂં જોતા તો હુનિ યાના ઇતિહાસમા નોંધી રાખવા લાયક બહાર કથન છે. એના પરિણામે હોંદિ જેવા પ્રાચીન અને ઉચ્ચ સંસ્કૃતિવાળા દેશને સુધારામા ઈચ્છવા લાયક નમાધાન કરવાની અને હવેના વર્ષમા ન મળેલી એવી મોટી તક મળી છે અને એ તક આપવા માટે જે સૂક્ષ્મદષ્ટિ, દ્વંદ્વની પ્રામાણિકતા અને દિવસોજી આપ નામદાર બતાવી છે તે, વર્તમાન હોંદિ બનાવવામા જે જે મહાન રાજદ્વારી પુરોષોએ ભાગ લીધો છે તેમા આપનું નામ માનભરેલી રીતે રોબાવશે. નાના અને મોટા બધા રાજ્યો આ પનિવદમા ભાગ લઈ ગકરો એ સંતોષની વાત છે. એમણે આશા બતાવી કે રાજ્યો પોતાની સ્વતંત્ર ઇચ્છાથી ભવિષ્યની સુદર નીતિના ફરેક પ્રદેશમા આ મોટા સવાલના માણસાઈ ભરેલા નિકાલ માટે જરૂર ભાગ લેશે.

પતસચીવ, કોર —ભોગના પતસચીવે પણ ત્યાર પછી ઉપવા બાપણેને અનુમોદન આપતું બાપણું કર્યું હતું. પણ એટલું ઉમેર્યું હતું કે ગોળમેજી પરિષદના વચન પછી કેમ્બેસે સંપૂર્ણ સ્વાતંત્રતાની જે વાતો કરવા માડી છે તેમા નુકસાન હોઈને અસાધ્યતાનો ભય છે. અને તેથી દેશીરાજ્યો, કે જેનો સબધ તાજની સાથે તહના-માઓ, રાજ્યભક્તિ તથા મિત્રતાથી બધાયેલો છે, એવો સબધ ધરાવનારા આ રાજ્યો આ સંપૂર્ણ સ્વાતંત્ર્યની વિરુદ્ધ છે. અને રાજ્યોનો સબધ કે જે ન ટૂંકી રાકે એવા કારોથી, સ્વામીત્વના હકથી અને આતરિક સ્વાતંત્ર્યથી સુરક્ષિત છે તેઓ તદન સ્વાતંત્ર્યની વાતોને કદી માન્ય રાખી શકે નહીં. આ બાપણથી મિટિશ હોંદિની

દાઈ વ્યક્તિને ગેરસમજ ન થાય એટલા માટે ભારના પંતસચીવે તુરત જ હમરુ ક્રિટિશ હાઈદની સાંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય મેળવવાની અભિલાષા તદ્દન ન્યાય પુરઃસરની અને પ્રાગ્જી છે. પણ કાયદાના સવિનય ભંગની વાતો અને લાહોરની કાયદેસે કરેલા ઠરાવ તરફ પોતે ઘણી નાપસંદગીથી જુએ છે.

વિવેચન.

પતીયાલા નરેશના લાપણ ઉપર વિવેચન કર્યા પછી આ ળધા નરેશોના લાપણ ઉપર ઘણું કહેવાનું રહેતું નથી. દરેક વર્ગના નરેશોને આ પરિપદમાં તક મળવી જોઈએ એ માલર કોટલાના નવાળ સાહેબની વાત જાહુ યોગ્ય છે હાઈદી પ્રજ્ઞના દરેક પક્ષને ન્યારે આ ગોળમેજી પરિપદમાં સરખુ સ્થાન મળશે, ત્યારે રાજ્યોના વર્ગીકરણ પ્રમાણે જુદા જુદા વર્ગના નરેશોને એથી ઓછું સ્થાન મળે એ તો સંભવે જ નહીં. દેવાસ નરેશની “ વિશ્વાસ, વિશ્વાસનુ મૂળ છે ” એ વાત ઠીક કહેવાઈ છે. સાંગલીના નરેશ જાહુ બુદ્ધિશાળી અને કહેવાની વાતો સચોટ છતાં વિવેક ભરેલા શબ્દોમાં કહેવાની શક્તિ ધરાવનાર છે. નાના મોટા ળધાને આમાં લાગ લેવાનું મળશે એમ કહી દઈને માલરકોટલાના નવાળે એમને ઠીક અનુમોદન આપ્યું. અને રાજ્યોને પોતાની સ્વતંત્ર ઈચ્છાથી અને સમાનદષ્ટિથી મુશ્કેલીનો ઉકેલ કરવામા લાગ મળશે એમ આશા જતાવીને મહારાજ પતીયાલાની સચોટ દલીલને એમણે જાહુ મજબૂત ટેકો આપ્યો.

ના. લોરના પંતસચીવે લાહોર કોંગ્રેસના સ્વતંત્રતાના ઠરાવ અને કાયદાના સવિનય ભંગ સંબંધી કરેલા કરેલા ઇસારા વિષે દેશમાં જે મત છે. લોર નરેશનું કથન એ ળધા રાજ્યોના કથન જેવું છે. દેશમાં પણ એવો મોટો વર્ગ છે કે જે પણ એમ જ માને છે. પણ રાજ્યનીતિનું એક ડહાપણભરેલું વાક્ય છે કે “ જેને સામા પક્ષ તરફથી પોતાની પદ્ધતિ સામે ટીકા ન થવા દેવાની ઈચ્છા હોય, તેણે સામા પક્ષના વિચારો ઉપર, વિચારો આપવાથી દૂર રહેવું ” આ વાત પણ વિચારણીય છે. કેમકે બ્રિટિશહાઈદમાં અત્યારે રાજ્યોની વિરૂદ્ધ ઘણી અણઘટતી ટીકાઓ થાય છે.

છેવટમાં આ ઠરાવ ઉપર વાઈસરોય સાહેબે પોતાના વિચારો આપ્યા હતા. રાજ્યો કેમ ચલાવવાં, રાજ્યનીતિ એટલે શું, ખરી

જવાબદારી એટલે શુ, મોટી શહેનશાહતનો ભાગ તે શી વસ્તુ છે, ઉભા કરેલા સવાલોનો કોણ જવાબ આપે છે અને એ જવાબ આપનાર કેવી ઉચ્ચ પદવીની વ્યક્તિ છે એ બધુ સમજનારને જાતનુ ભાષણ આપે તે જાતનુ એ ભાષણ હતુ અને સક્ષિપ્તમા એવી વ્યક્તિ જે ભાષણ આપે એવા સક્ષેપવાળુ હતુ રાજ્ય ચલાવ નાનગ્યોને પરેશાન, એ એક મારો પાઠ હતો એ નામદારે જ્ઞુ -

ના વાર્ષિકરોચ — (૧) દુદરતી રીને મને આનંદ થાય છે કે શાહી સરકારે જે બંદોસ્તનામુ બહાર પાડ્યુ છે અને જે મારી માર્જિત કહેવરાવ્યુ છે, તેના ઉપર દેશી રાજ્યોએ પસંદગીની સીવ મારી છે હુ એમ માનતો આવ્યો છુ અને હુ નિરાકપણે માનુ છુ કે તમે પણ એ માનતા હશે કે આપણે ધીમે ધીમે એની વસ્તુસ્થિતિને પહોચતા જઈએ છીએ કે ધણા મોગ અગત્યના સવાલોનો વિચાર કરવાની આપણને જરૂર પડી છે અને એ સવાલોમાના થોડાકના નિરાકરણમા તો અવશ્ય એમ પણ માનના જોગ છે કે મનભેદો ઉત્પન્ન થાય પણ હુ આશા રાખુ છુ કે એ મતભેદો મૂળ સિદ્ધા તોના નહી હોય, પણ દરેક સનાને કઈ દિશાથી પહોચવુ એ દિશા સબ ખેના વિચારભેદના હશે આવુ થાય ત્યારે તેના વિચારના અતની ફતેહ માટે કાઈ ગભરાઈ જવાની જરૂર નથી કારણ કે આ વિષયમા જેને સ્વાર્થ છે, તે બધા વિચારશીરપણે મનન કરવાની તૈયારીથી સાથે વાતચીત કરવા જેસે અને જેટલા સ્વાર્થોનો આમા સબધ છે તે બધા મળીને તેનુ નિરાકરણ લાવવા ઇચ્છે છે, તો બધે રાખવાનુ કાઈ કારણ નથી અને એટલાજ માટે આવી એક પરિવદ બરાચ તે માટે હુ વધુ દિવસથી વિચાર કરી રહ્યો હતો.

(૨) આ વિચાર કરતા એમ પણ મને સાફ સમજાયુ હતુ કે આત્યારે હાઈકુસ્તા નના જે પ્રશ્નોનો નિર્ણય કરવાનો છે, તેનો ઉપર ઉપરનો અભ્યાસ કરનારને પણ જણાયા વિના નહીં રહ્યુ હોય કે જે એ બધાનો સતોષકારક રીતે નિકાલ કરવો હોય તો હાઈકુસ્તાનના દેશી રાજ્યો કે જેમનો પણ એ નિકાલમા સ્વાર્થ છે, તેઓની સાથે મળીને અને સવાહસપભર્યા વર્તનથીજ તેનો સતોષકારક નીવેરો લાની રાકાય એ કહેવાની જરૂર નથી કે જલ્દેર પ્રજા પણ સમજી શકશે કે ઉભા પથેવા સવાલોનો નિર્ણય બધે બારણે થઈ ગયે એવુ નથી કારણ કે એમ કરતા તો ઉની મુજબગો ઉભી થાય તથા હાઈકુસ્તા દેશી રાજ્યોના સનાને ઉપર કફેડી અસર થાય અને એ વિચારથીજ દેશી રાજ્યોને એ પરિપદમા ભેગનવાની રાજ્યનીતિ એવી ડાપણુ બરેની જ નહિ પણ જરૂરની પણ લાગી.

(૩) સર્વ રાજ્યોએ એવી ખાચેરા ખતાની છે કે અલિંગ હાઈકુસ્તા પ્રતિનિધિઓના વિચારોની જે પ્રમાણે વિચારણા થાય એ પ્રમાણે જ રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓના

અભિપ્રાયની પણ વિચારણા યાચ. બ્રિટિશ સરકારના તરફથી હું તમને ખાત્રી આપુ છું કે એ પ્રમાણે થશે. આ ગોળમેજી પરિપદમાં શું કામ કરવાનું છે એ વિષેની રેખા મેં પહેલાં દોરવી હતી અને અત્યારે ફરીથી કહુ છું કે તમારા પ્રતિનિધિઓને ખરાબર સાંભળવામાં આવશે. હોંદુસ્તાનની સમગ્ર રાજ્ય વ્યવસ્થામાં દેશી રાજ્યો જે સ્થાન ભાગવે છે તથા ભાગવતાં રહેશે એને ઘટતી અગત્યતાથી એ વિચારો ઉપર લક્ષ આપવામાં આવશે.

(૪) ગોળમેજી પરિપદ સિવાય જુદી રીતે રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓને સાંભળવાની યાજ્ઞતની તમારી દરખાસ્ત ઉપર હું આપ સર્વનું ધ્યાન ખેંચુ છું કે સર જોન સાયમને વડા પ્રધાનને સૂચના કરી હતી અને વડા પ્રધાને તે કબૂલ કરી હતી કે બ્રિટિશ હોંદુના પ્રતિનિધિઓની સાથે દેશી રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓને પણ સરકાર જુદા અથવા સાથે જેમ યોગ્ય લાગશે તેમ મળશે. અને તેથી હું માનું છું કે તમારી દરખાસ્તમાં તમારી સાથે જુદો ઉદ્દાપોદ્દ યવાની જે વાત છે, તે વાત વડા પ્રધાનના ખ્યાલમાં હશે.

મારી તરફથી એથી વિરોધ હું કહી શકુ નહિ. પણ તમારી તરફની આ દલીલ હું શાહી સરકારના અધિકારી વર્ગને મોકલાવી આપીશ.

વિવેચન.

ના. વાઈસરોયનું આ નાનું, પણ મોટા લાપણોમાં સમાયેલા બધા સવાલોનો જવાબ આપતું ભાષણ કેવા સુંદર મોલા લરેલા અને શુદ્ધ હૃદયથી નીકળતા શબ્દોમાં ઉચ્ચારાયેલું છે? અનુભવવાળી અને આખરની શક્તિ ધરાવનારી કોઈ સત્તા જવાબ આપવામાં લાપણનું લંગાણુ કે કારણો આપવાનું પ્રાગલ્ભ્ય કરતી નથી. દરેક માગણીનો જ્યાં તે આપવા જેવી હોય ત્યાં ટુંકાણુમાં સ્વીકાર થએલો છે. જ્યાં પોતાની સત્તાની બહારની વાત છે ત્યાં જેની સત્તાની વાત છે, તેને સુખત કરવાની તૈયારી બતાવવામાં આવી છે. માગનારાઓને યોગ્ય શિખામણુ અપાઈ છે કે સહાનુભુતિ વગર અને વિચારશીલતાની તૈયારી વગર માગણીઓ સ્વીકારવાનો એાછો સંભવ છે. સ્વીકારવા યોગ્ય ન હોય ત્યાં દ્વિઅર્થી નહીં એવા શબ્દોમાં ના પાડવામાં આવી છે. આ બધું રાજ્ય કુશળતાનું લક્ષણુ છે. અને રાજ્યના મંડળમાં બોલાયું છે. એનો એ પાઠ છે કે નાની મોટી પણ રાજ્યસત્તા. ભોગવવાવાળાએ, પોતાના મુશ્કેલી લરેલા સવાલોનું કઈ પદ્ધતિએ નિરાકરણુ કરવું

લેઈએ નરે દ્રમ ડગ સગકારને અને મરકાર નરે દ્રમ ડળને પરમ્પગ ઘણા ઘણા પાઠો શીખવી ગ્હુ છે તેમાનો આજનો ના વાઈસરોયના દુ ડા ભાષણનો ખાસ પાઠ શીખવા લાયક લાગે છે વગર નહી કને ઝાડીમા લાકડીઓ માગવાના પ્રયત્ન કરતા (Beating about the bush) વિચાર કરીને નહી કરવા અથગેઝ ધોકો માગવાની ગત્યનીતિ એજ ખરી ગત્યક્રુશળતા છે, એવી ના વાઈસરોયના આ વખતના ઘણા નાના નાના ભાષણોમાથી શિખામણ લેવા જેવી છે ના વાઈસરોયે ગ તઓને આ વિષયમા આપેની તસની તેઓને ખુશી થવા જેવી છે પણ ખરી ખુશી તો આ તડનો નરેશો ડેવી મહાનુભુનિથી, ડેવી કાર્યદક્ષતાથી, ડેના લાખા વિચારથી, ડેની ઉદાર ખુદ્દિથી અને ડેટવી મહાનુભાવતાથી લાભ લે છે તેના ઉપર ડે

૧૫ બટલર કમિટી

આ ઠરાવ મહારાજ પતીયાનાએ રજુ કર્યો હતો અને ના વાઈસરોયે નરેશોની માગણીથી તેઓના કેટલાક સવાનોનુ નિરાકરણ કરના માટે જે બપ્વર કમિટી નીમી હતી તે માટે ના વાઈસરોયનો આભાર માનવા સખધીનો છે

મહારાજ, પતીયાલા —શરૂઆતમા નરેદ્રમ ડળ તરફથી વાઈસરોય સાહેબનો ઉપકાર માનીને પતીયાના નરેશો કહ્યુ કે,

બટલર કમિટીના રીપોર્ટમા અટક અગત્યની બાબતોમા કમિટી રાજમ્તામોની માગણીઓ માથે મગતી આવી છે જે મૂળ પ્રશ્નો ઉપર કમિટીએ તેમની તરફુમા નિરાકરણ આપ્યુ છે છતા બીજા ઘણા મુદ્દાઓ એના છે કે જે રાજઓના હકો અને જવાબદારીઓ સાથે અતવગનો સખધ ધરાવે છે આ સખધમા કમિટીનો અભિપ્રાય એવો છે કે તેની સાથે રાજઓ મળતા આવતા નથી

ખાસ કરીને સાર્વભૌમ સત્તા (Paramount Power)ના પ્રશ્ન ઉપર એ રિપોર્ટમા બહુ મોગી જગા રોકવામા આવી છે બટલર કમિટી એમ કહે છે કે ૧૮ મી સદીની શરૂઆતથી ‘બ્રિટિશ સરકાર હાંદમા અબાધિત રીતે સાર્વભૌમ અધિકાર સ્વત અલાવતી આવી છે’ વળી કમિટીએ એમ પણ બાર દહને કહ્યુ છે કે તાજની સાર્વભૌમ સત્તા ઘણા લાખા વખત સુધી વાપરવામા આવી છે અને તે રાજઓએ કમૂલ રાખી છે હાંદના રાજો ઉપર ૧૯ મી સદીથી સ્વત સિદ્ધ (de-facto) સાર્વભૌમ સત્તા વપરાઈ છે અને બ્રિટિશ સરકારની સાથેના સધીવાળા રાજો ઉપર ઉપરો સત્તા તરીકે તે રહી છે આ દનીવ હતિહાસની દષ્ટિએ ખોટી છે, એમ પણ મહારાજએ કહ્યુ અને સામી દલીલ તરીકે ઉમેર્યુ કે કપની સરકારના સમગ્ર રાજ્ય

કાળમાં એક પછી એક આવતા બધા ગવર્નર જનરલોએ આ દાવાનો બાર દહને ઇન્કાર કર્યો છે. અને ૧૮૨૨ માં માર્કિવસ એફ હેન્કોર્સે 'સાર્વભૌમસત્તા' ના દાવાનો ઉપર નિકાન એક અધિકારીને એમ લખીને કની નાખ્યા છે - 'તમે તપ્પે છે એવા હું નાગુ હાઉંસ્તાનમાં સર્વમાન્ય સાર્વભૌમ પણ આપણે ભાગીએ છીએ એવી તમારી માન્યતા તદ્દન ભુલભરેલી છે' લોર્ડ દલહોસી જેવા વાઈસરોયે પણ ૧૮૫૧ માં સાર્વભૌમત્વના આવારે દેશી રાજ્યોની વચ્ચે પડવાની પદ્ધતિ નાખસ દ કરી છે. અને હાંદી સરકારે પણ અસખ્ય સત્તાવાર અને જવાબદારીવાળા ભાગ્યોથી ૧૯ મી સદીના પહેલા અર્ધ ભાગમાં સ્પષ્ટ કહ્યું છે કે સધીવાળા રાજ્યોની સામેના તદ્દનામાંથી વિરૂદ્ધ કાઠ કરવાનો હક સરકારને નથી આ બધા પુરાવાની સામે બટલર કમિટી ઉપર પ્રમાણે જે અભિપ્રાય આપે છે, તે સરકારે મધીમાં કમ્યુન પ્રેરી જવાબદારીઓની વિરૂદ્ધ છે ૧૮૦૪ની સાલના હાંદીખાદના હસ્તમેપના જે દાખલાની નોંધ કમિટી લે છે તે દાખલાને ૧૮૨૨ની સાલમાં ગવર્નર જનરલે ન કમ્યુન થઈ શકે એની આપખુદી (Unauthorised usurpation of authority) ના દાખલા તરીકે વર્ણવે છે

મહારાજાએ વળી કહ્યું કે કમિટી એમ માનતી લાગે છે સાર્વભૌમ સત્તા હોવાને પરિણામે સધીઓની સરતોની ઉપર જ નહીં પણ સરકારને રાજ્યોની વચ્ચે પડવાની અને તે સબધીના ઠરાવો કરવાની સત્તા વાપરવાનો હક છે અને તેના સમર્થનમાં ૧૮૨૬માં લોર્ડ રેડિંગે નિઝામ સરકારને લખેલા કાગળનો હવાનો આપે છે તથા વડોદરા અને મણિપુરના બનાવો ઉપર યાન ખેંચે છે

નરેન્દ્રો આ અભિપ્રાયથી વિરૂદ્ધ અભિપ્રાય ધરાવે છે અને માને છે કે તદ્દના માટે અને કરારોથી જે હક હાંદી રાજ્યો ભોગવે છે, તેમાં હાંદી સરકારના કોઈ વખતના આવા લખાણો કે અભિપ્રાયોથી કંઈ ફરક થઈ શકે નહીં એ રીતે તે રાજદ્વારી ખાતાના વહી ઉત્તુક અધિકારીઓ કરતા પણ કમિટી આગળ વધી છે

બટલર કમિટી વળી એમ માનતી દેખાય છે કે હસ્તમેપને, પાઈપણ ધારાઓનું નિયમ કે ઠરાવોથી મર્યાદિત કમી રાખાય નહીં એ સત્તા તે વાઈસરોયને સ્વતંત્ર હોવી થઈ વળી આગળ જઈને પેરા ૫૦ માં એટલે સુધી પણ કહે છે કે જવાબદાર રાજ્યપદ્ધતિ દાખલ કરવાની લોકોની માગણી થાય અને તે રાજની કાઈ ગેરવર્તુણુક સિવાય થાય ત્યારે પણ ઉપરી સત્તા, રાજને કાયમ રાખીને પેલાને યો ય લાગે તેવા સુધારાઓ તે કરાવી શકે અને તે એ અર્થ કે રાજ્ય ગમે તેવું સારું ચાલતું હોય તે પણ રાજ્યમાં લાભ વખતથી ચાલી આવતી રાજ્યપદ્ધતિમાં સરકાર વચ્ચે પડીને ફેરફાર કરાવી શકે અને વાઈસરોય એવી સત્તા વાપરી શકે આમ થાય તે તે (મહારાજા પતીયાલાએ કહ્યું) રાજ્યો સામેની રાજ્યનીતિના આખા તાણાવાણાને છોડી નાખવા જેવું ધોરણ ગણાય અને રાજ્યોના હક, એમની સલામતી, એમનો મોક્ષ એ બધું જળવવાના જે વચ્ચે આપવામાં આવ્યા છે, તેમ રાજ્યમાં થતી ચળવળ સામે પણ એમનું રક્ષણ કરવાની જે

તસવી રાખવામા આવી છે તે બધાનો ભગ થઈ જાય મહારા તએ લાગણી ભરેની રીતે કહ્યુ કે રાજ્યોની પરપરાની રાજ્યપદ્ધતિ અને ઐતિહાસિક રાજ્યોરણુમા ફેરનમાથી માત્ર થોડીસખ્યાની મામણીથી સરકાર વચમા પડીને રેરફાર કરી નાખે એ તો સમજમા ન આવી શકે એવી બાબત છે લોકાએ માની લીવેલી માગણીનુ મહત્વ કે જરૂરીઆત રાજ નહીં પણ વાઈસરોય નક્કી કરે, એને શુ ?

બટલર કમિટીએ કહ્યુ છે કે દરેક રાજ્ય સાથે જુદા જુદા તહનામા યથા છે અને તે જે જે રાજના સાથે યથા છે, તે તે રાજ્યોના સબધને નક્કી કરે છે ખીજ રાજ્યોને એવા કરારો અસર કરી શકે નહીં દરેક રાજ્ય સબધી સવાલોનો, તેની સાધના કરારના હકો, તે રાજ્યની તવારીખ અને તે રાજ્યની સ્થાનિક પરિસ્થિતિ લક્ષમા લઈને વિચાર કરી શકાય. એક તરફથી કમિગી આમ કહે છે અને ખીજ તરફથી હસ્તમેપની બાબતમા સરકારને સ્વતંત્ર છોડે છે, એ બે વાતનો મેળ જ કયા ખાય છે ?

વળી કમિગી એમ કહે છે કે જુદે જુદે વખતે સરકાર જે હુકમો તુલ્યુ । રાજ્યો માટે ધ્યાં હોય તે એકનિત રીતે પ્રથા તરીકે બના રાજ્યોને વાગુ થઈ શકે એ વા એવી જ મેળ વચનની વાત છે

આ સબધમા જે બાબત યાનમા રાખવા જેવી છે (૧) એ કે એક રાજ્યમ સનન રીતે એક જ નતની પદ્ધતિએ કામ લેવામા આવ્યુ હોય અને રાજ્યે હમેશા તે કબૂલ રાખ્યુ હોય અને (૨) એ કે એક રાજ્યમા પાડી દીવેવી પ્રયાને બધા રાજ્યોમા સામાન્ય રીતે લાગુ કરવાનો પ્રયત્ન થાય તે આ બે મિસ્સાઓમા જે બેદ છે, તે કમિગીએ ધ્યાનમા રાખેનો જણાતો નથી અને એમ માનીએ છીએ કે એક રાજ્યમા એક પ્રથા (usage) ધડાઈ ગઈ છે માટે તે ખીજ રાજ્યોને બધનકારક થવી જોઈએ એ વાત અમારે કબૂલ નથી ત્યારે કમિગી એમ કહે છે કે દરેક રાજ્ય સાથેનો સબધ તેની સાથેના વચનમા પ્રમાણે અને સ્થાનિક પરિસ્થિતિને અનુસાર કરવો જોઈએ ત્યારે આ ઉપની વાન આ વિચારથી અસગત છે તેમ કાયદા અને પ્રમાણુરાજ (Logic) થી પણ વિરુદ્ધ છે

પતીયાલા મહારાજે પોતાની દીનના સમર્થનમા પ્રીવી કૌંસીની જ્યુડીશયલ કમિટીના કરારનો એક ફકરો ટાકયો હતો જે નીચે પ્રમાણે છે

‘કોર્ટ ઓફ ડીરેક્ટર્સ અને હાઈકો પ્રમાને ફરી ફરીને કહ્યુ છે કે કાડીઆવાડ તાજની હકમતવાળા રાજ્યોની હદમા આવવુ નથી આ જાહેર મત એ કાઈ માત્ર અભિપ્રાય જ ગણવાનો નથી પણ એ તો હાઈકો સરકાર ઉપર અધિકાર ભોગવતી શાહી સરકારના હુકમ તરીકે લેખવાનો છે

આ હુકમો તાજને પણ બધન કરતા છે અને તેથી હાઈકોસ્તાનમા રહેતા તાજના પ્રતિનિધિને તો બધનકારક હોવાજ જોઈએ આવા ચોખ્ખા હુકમોનો અર્થ બટલર કમિટી પોતાની ઈચ્છા પ્રમાણે કરે તે અનુકુલ છે

પતીયાલા નરેશે આ વિષય ઉપર ઘણું મનન કરવા જેવું ક્યું છે કે “ કમિટી એમ માનતી લાગે છે કે હાંદના તાજના પ્રતિનિધિને આખા હાંદુસ્તાનની મુરાજીની જવાબદારી છે; તેમા જુદાં જુદાં રાજ્યોની મુજબવસ્થામાં જંગલી રિવાજો બધ કરવામાં, મનુષ્યજીવની બચાવવામાં અને રાજ્યો પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે રહેવાને અસક્ત નીવડે તે તેમાં વચ્ચે પડવાનો હક સરકાર ધરાવે છે. એટલે કે સાર્વભૌમ સત્તાના સરીરને કમિટી એક જોવા અવર્ણનીય અને મક્કમ જાણે પહેરાવે છે કે જેનો અર્થ હાંદી સરકારના દરેક કાર્યને વાજબી ઠેરવે. સાર્વભૌમસત્તાનો આવા દીવો અને અચોક્કસ મત, તાજ અને રાજ્યો વચ્ચેના જે સંબંધોને પવિત્ર વચનોથી જોડવામાં આવ્યાં છે, તેના મૂળમા કુદાડો મારવા બરાબર છે. આ વાત કમૂલ રહે તે એવું પરિણામ આવે કે તેના પ્રતિનિધિઓ મરજીમા આવે તેવા હુકો બોગવી ગકે અને રાજ્યો પાસે તે માત્ર એટલા જ હુકો રહે કે જે તાજના અધિકારીઓ દ્વારા કરીને રહેવા દે. આ તે લોર્ડ કર્ઝનના ભાવલપુરના બાપણમા કર્યા પ્રમાણે થયું. અર્થાત કે કરારો બધા નકામા કે જેને માટે એક કરતા વધારે વાર પાદગાટી દેશ (Proclamation) બહાર પાડવામા આવ્યા છે.

રાજ્યો એમ માને છે કે બૂતવર્તન અને બૂતદાખવાઓ ઉપર રચાયેલી સરકારના રાજદ્વારીખાતા (Political Department) ની રાજ્યનીતિની અને એ ખાતાએ રાજ્યોમા મોકલેલા રાજદ્વારી અધિકારીઓએ ચાહુ રાખેલી નીતિની અસર, રાજ્યોના હુકો ઉપર તરાખ મારવા જેવી થઈ છે, અને દિલ્લીની વાત તે એ છે કે ન્યા રાજદ્વારી ખાતા અને રાજ્યો વચ્ચે મતભેદ ચાલી રહ્યો છે, ત્યા એ મતભેદની વચ્ચે છેવટનો નિર્ણય કરવા માટેની કોઈ યાજના (machinery) નથી !

વળી બટલર કમિટી એવી સૂચના કરે છે કે ‘ રાજ્યો સાથેના સવાલોનો નિર્ણય રાજદ્વારી ખાતાના સેક્રેટરીની મદદથી વાહસરોય કરશે. અને ન્યાં રાજદ્વારીખાતું અને સરકારના બીજાં ખાતાંઓ વચ્ચે મતભેદ યશે ત્યા વાહસરોય, સરકાર અને રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓની સલાહ આપનારી એક કમિટી નીમશે. અને ન્યા એવી કમિટી પણ એકમત નહીં થઈ શકે, ત્યા વધારે સત્તાવાર (Formal) સલાહકારક કમિટી નીમવામાં આવશે ’ આ સૂચનામાં એક વાત ધ્યાન બહાર રહી ગઈ છે, તે એ છે કે રાજ્યો અને રાજદ્વારી ખાતા વચ્ચેના મતભેદનો નિર્ણય જેમ આજ છે તેમ એ ખાતાના હુકમની ઉપર અવલબીને રહે છે. રાજ્યોની માગણી એ છે કે આવા દાવાઓ કોઈ ન્યાયના ધોરણે થવા જોઈએ, એ વાત કમિટીની ધ્યાન બહાર રહી ગઈ છે.

પતીયાલા મહારાજને એક વાત ઠીક કહી છે કે કમિટીએ દર્શાવેલા જે મતની સાથે રાજ્યો સંમત થાય નહીં, તેને છેવટના હુકમો તરીકે ગણવા નહીં, તેમ તેને રાજ્યની સાથે બંધન કરતી પદ્ધતિ (Political Practice) તરીકે પણ ગણી કહાડવા નહીં.

એક તરફથી કમિટી એમ કહે છે કે ન્યાય મિટીશ હોદ્દાના અને દેશીરાજ્યોના આર્થિક લાભ વચ્ચે ધર્ષણ યત્ન હોય, ત્યાં માત્ર મિટીશ હોદ્દાને જ આર્થિક લાભ મળવવા માટે સરકાર વચ્ચે પડે તો તે ન્યાયપુરસ્કર નથી. ન્યારે ખીજી તરફથી એમ કહે છે કે સમગ્ર હોદ્દા આર્થિક લાભની વાત હોય, ત્યાં દેશીરાજ્યોના આર્થિક લાભની વચ્ચે આવવાની સરકારને સત્તા છે. આ વાત પરસ્પર વિરુદ્ધ હોઈને અસંગત છે. આજ સુધી ક્યારેય પણ હોદ્દાના આર્થિક લાભ માટે સરકારે કોઈ રાજ્યના આર્થિક લાભ ઉપર તરાપ મારવાનો પ્રયત્ન કર્યો નથી.

ઉપરના આર્થિક પ્રશ્નનું નિરાકરણ કરવામાટે નિમ્ણતોની એક કમિટી (Expert Body) નીમવાની બટલર કમિટીએ દરખાસ્ત કરી છે તેનો ઉત્તરો કરીને ના વાઈસરોય એવી એક કમિટી નીમવામા સહાનુભૂતિ ધરાવે છે, તે માટે એમનો ઉપકાર માન્યો.

વિવેચન.

મહારાજ પતીયાલાના આ લાંગા ભાષણમાં સમાયેલા મુદ્દા ઉપર ઘણું વિવેચન થઈ શકે એવું છે. પણ મુદ્દામર થોડુંક જ વિવેચન કરવાનો અવકાશ છે.

(૧) સાર્વભૌમત્વ (Paramountcy) માટે ખાસ જુદો ઠરાવ મૂકવામા આવ્યો છે, એટલે એ સંબંધે એ ઠરાવને અંગે કહેવામાં આવશે આંહીયાં એટલું કહેવું જમ છે કે તાજ સાર્વભૌમ સત્તા નથી એમ સ્પષ્ટ કહી શકાય એવું નથી તેમ તાજ, દિલ્હીનું ગાદી ધારી હોવાથી સાર્વભૌમ છે એટલે નિઃશંક થઈને વગર કારણે એ સત્તા ગમે તેમ વાપરવાને મુખ્ત્યા છે, એ પણ જની શકે એમ નથી.

સાર્વભૌમ સત્તા અને તેના નિયમે એવા પરસ્પર સંબંધવાળા છે કે જે સંબંધમાં ઘણો વિવેક ચોક્કસ ન્યાય અને વગર કારણની દખલગીરી થઈ શકે નહીં યથેચ્છ વર્તન જેમ રાજ કરી શકે નહીં, તેમ યથેચ્છ દખલગીરી સરકાર કરી શકે નહીં એવો એ સંબંધ કરાર અને સંધીનામાઓથી જંઘાયો છે. એ કરારો મિત્ર મિત્ર વચ્ચે અપાયેલા વચનોના આધારે થયેલા છે. એ વચનો કાળના ઘસારાથી ભુંસાઈ જાય, સ્મૃતિ જહાર જાય, એ જેમ મરકારને યોગ્ય નથી તેમ રાજ્યોને નુકસાનકારક છે. એકે સંલાળથી મુગ્યવસ્થિત રીતે રાજ્ય ચલાવવું જોઈએ અને ખીજાએ અદ્વખમાં રહીને વગર કારણે

કોઈના પરિઘમાં દરમિયાનગીરી એ અસંતોષ ઉભો કર્યા વિના રહેતી જ નથી અને જ્યારે સરકાર નાહકનો અસંતોષ કરવા ઇચ્છતી નથી એમ ફરી ફરી પોતાની રૈયતને કહે છે, તો એવો અસંતોષ રાજ્યોમાં ઉત્પન્ન થાય તે જોવાને એમની ખાસ ઇચ્છા ન હોય તે ઇચ્છાને આમંત્રવાનો અહીં આશય છે. તેમ જૂઠું પડતી સલાહ દેવાની યોગ્યતાનો પ્રસંગ ઉભો થાય ત્યારે રાજ્યોએ એ સલાહને હસ્તક્ષેપના નામથી સંબોધવી નહીં, એવી અપીલ કરવાનો પણ અહીં આશય છે

“ પરસ્પરં ભાવયન્તો શ્રેયં પરમવાપ્સ્યથ । ”

એ ગીતાવાક્ય અહીં ઘડું બધબેસ્તું છે એનો અર્થ એ છે કે “ એક બીજાના ભાવને પોષતા પોષતા બંને શ્રેયને પામે ” સાર્વભૌમસત્તા, રાજના હકો અને ભાવોને પોષે, રાજ્યો, સાર્વભૌમસત્તાની શુભેચ્છા ભરેલી સલાહ હોય ત્યાં તેને પોષે જે પોષણુમા પોતાનું પણ પોષણુ છે એવી જોવડી ઇચ્છા સર્વની હોય એ દેખીતું છે આ વાત સમજાય તો તહનામાની પવિત્રતાનો પુરો ખ્યાલ આવે અને એ ખ્યાલ દરેકને પોતપોતાની ખરી વર્તણુક ઉપર નીલાવી રાખે

(૩) બટલર કમિટીએ હસ્તક્ષેપના અનુમોદનમાં ભૂત ઇતિહાસમાંથી થોડાક દાખલા ટાંક્યા છે તપાસ કરનારી કમિટી પોતાના મતને સમર્થન કરે, એટલાજ દાખલા ટાંકે તો એવા આક્ષેપને એ પાત્ર થાય છે કે જાણે ઇરાદાપૂર્વક એ નિર્ણય ઉપર પોતે આવેલ છે ઇતિહાસ એવા પણ દાખલા આપી શકે છે કે જે મહારાજ પતીયાલા અને આગળ આપણે જોયું તેમ આ વિષયમાં ભાષણ કરનારા બીજા રાજા સાહેબોએ ટાંક્યા છે, તે એવા પણ છે કે સરકાર દેશી રાજ્યોના આંતર વ્યવહારમાં ખીલકુલ વચમાં પડી શકે નહીં કરારોમાં તો ખાસ એવી શરતો છે અને એક પછી એક રાજકર્તાઓએ તથા ઇંગ્લેંડના પ્રધાનમંડળના ઘણા મુત્સદ્દીઓ કે જેઓ રાજ્યનીતિજ્ઞતા માટેની યોગ્ય વર્તણુકનું રહસ્ય સમજવાવાળા હતા, તેમણે જાહેર રીતે કહ્યું છે કે તેઓ રાજ્યોની અદરની વ્યવસ્થામાં વચમાં પડવા ઇચ્છતા નથી, કે તેમને વચમાં પડવાનો હક નથી આ બે એક બીજાથી વિરૂદ્ધ તવારીખ ઇતિહા-

હસ્તક્ષેપ ન કરવામાં દૃઢ નિશ્ચય ઉપર સ્થિત થવું ઘટે. એમ ન થાય તો એવું મનદુઃખ થાય કે જેવું હાલ હિંદના બીજા ભાગોમાં છે. આ ઇચ્છવા લાયક સ્થિતિ નથી. હસ્તક્ષેપમાં માત્ર, હસ્તક્ષેપની ભલામણ કરનાર અધિકારીના સંતોષ સિવાય સરકારને પોતાને બીલકુલ લાભ નથી. જ્યારે માત્ર એક અધિકારીના સંતોષની ખાતર સરકાર જેવી મહાન સત્તા પોતાનો હથોટો વગર કારણે એક મિત્ર એવા રાજ્ય ઉપર ઉગામે તો તે ખેદની વાત છે. સાથે સાથે એ વાત પણ ખેદની બને છે કે સરકાર વચમાં નહીં પડવાનું વચન આપે તેને ભરોસે કોઈ રાજ્ય ન ઘટે તેવા અન્યાય પૂર્વક પોતાની પ્રજા ઉપર જીલ્લમ કરે. એટલા માટે આ સંબંધમાં તો બંને પક્ષે પોતપોતાની જવાબદારીની હદમાં રહીને કામ કરવું એ ઉત્તમ માર્ગ દીસે છે.

(૨) તહનામાના ખરા અર્થને સમજી લેવાની જરૂર છે એ ખરાખર સમજાય તો રાજ્યો જે પોતાની સ્વતંત્રતાનો બહુ વિસ્તારવાળો અર્થ કરે છે તે, તથા સરકાર પણ પોતાની સાર્વભૌમ સત્તાનો અતિબહોળો વિસ્તારવાળો અર્થ કરે છે, તે બંનેનું ખરું સહન્ય સમજાય તહનામુ (Treaty) એટલે જે પક્ષ વચ્ચે સ્થિતિને અનુભરતા પરસ્પરની મરજીથી થએલો કરાર. આવા કરારો સ્વાયત્ત સાર્વભૌમસત્તા (Paramount Power) ને, તાબેદાર પક્ષની સાથે કરવાની કાંઈ જરૂર નથી. એવાં તહનામા તો એાઈ વતી સ્વાયત્ત સ્વતંત્રતા (Sovereignty) લોભવતા પક્ષો વચ્ચે જ સંભવી શકે. એ ન્યાયે એક તરફ સ્વતંત્ર સરકાર અને બીજી તરફ આંતરવ્યવસ્થામાં સ્વતંત્ર એવાં દેશી રાજ્યો: એ બેની વચ્ચે પરસ્પરના લાભનાં તહનામાઓ થયાં છે. જેમ વખત જતો ગયો તેમ વધારે સત્તાધીશે પોતે માની લીધેલાં સકારણને લીધે, કંઈ ઇરાદાથી નહીં પણ કાળબળે હસ્તક્ષેપ કરવા માંડ્યો અને હસ્તક્ષેપની ટેવ લાંબો વખત પડી ગઈ એટલે જાણે એ હક થયો, એમ માન્યતાઓ થઈ. એની સામે રાજ્યો ફરીઆદ કરે તો એમાં ઘણું વજીહ છે. કરારનામાના ખરા અર્થને આટલા માટે સમજી લેવાની જરૂર છે કે એક ઠેકાણાના દાખલાથી બીજા રાજ્યમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો ભય દૂર થાય.

ઢોઈના પરિઘમા દરમિયાનગીરી એ અસ તોષ ઉભો કર્યા વિના રહેતી જ નથી અને જ્યારે સરકાર નાહકનો અસ તોષ કરવા ઇચ્છતી નથી એમ ફરી ફરી પોતાની રૈયતને ડહે છે, તો એવો અસ તોષ રાજ્યોમા ઉત્પન્ન થાય તે જોવાને એમની ખાસ ઇચ્છા ન હોય તે ઇચ્છાને આમ ત્રવાનો અહી આશય છે તેમ જરૂર પડતી સલાહ દેવાની યોગ્યતાનો પ્રસંગ ઉભો થાય ત્યારે રાજ્યોએ એ સલાહને હસ્તક્ષેપના નામથી સંબોધવી નહીં, એવી અપીલ કરવાનો પણ અહી આશય છે

“ પરસ્પર ભાવયન્તો શ્રેય પરમવાપ્સ્યથ । ”

એ ગીતાવાક્ય અહી જહુ જધમેસ્તુ છે એનો અર્થ એ છે કે “ એક બીજના લાવને પોષતા પોષતા બન્ને શ્રેયને પામો ” સાર્વભૌમમત્તા, રાજના હડો અને લાવોને પોષે, રાજઓ, સાર્વભૌમમત્તાની શુભેચ્છા ભરેલી સલાહ હોય ત્યા તેને પોષે જે પોષણમા પોતાનુ પણ પોષણ છે એવી એવડી ઇચ્છા મર્વની હોય એ દેખીતુ છે આ વાત મમજ્ઞય તો તહુનામાની પવિત્રતાનો પુરો જયાલ આવે અને એ જયાલ દરેકને પોતપોતાની ખરી વર્તણુક ઉપર નીલાવી રાખે

(૩) બટલર કમિટીએ હસ્તક્ષેપના અનુમોદનમા ભૂત ઇતિહા મમાથી થોડાડ દાખલા ટાક્યા છે તપાસ કરનારી કમિટી પોતાના મતને સમર્થન ડરે, એટલાજ દાખલા ટાકે તો એવા આક્ષેપને એ પાત્ર થાય છે કે જાણે ઇગદાપૂર્વક એ નિર્ણય ઉપર પોતે આવેલ છે ઇતિહાસ એવા પણ દાખલા આપી શકે છે કે જે મહારાજ પતીયાલા અને આગળ આપણે જોયુ તેમ આ વિષયમા લાપણુ કરનાન બીજા રાજા સાહેબોએ ટાક્યા છે, તે એવા પણ છે કે સરકાર દેશી રાજ્યોના આતર વ્યવહારમા બીલકુલ વચમા પડી શકે નહી ડગરોમા તો ખાસ એવી શરતો છે અને એક પછી એડ રાજવર્ત્તાઓએ તથા ઇંગ્લેડના પ્રધાનમ ડગના ઘણા મુત્સદીઓ કે જેઓ જાજ્યનીતિજ્ઞતા માટેની યોગ્ય વર્તણુકનુ રહસ્ય સમજ વાવાળા હતા, તેમણે જાહેર રીતે ડહુ છે કે તેઓ રાજ્યોની અદરની વ્યવસ્થામા વચમા પડવા ઇચ્છતા નથી, કે તેમને વચમા પડવાનો હુક નથી આ જે એક બીજથી વિરૂદ્ધ તવારીખ ઇતિહા

લોકકેળવણીના અભાવને લીધે કે લક્ષ્ય અને વિચારશીલ મંત્રી-ઓના અભાવને અંગે, કે સરકારે સ્થાપેલી શાંતિને લીધે જે નિર્ભયતા થઈ છે તેમાંથી ઉદ્ભવતા મોજશોષને લીધે, કે પછી ગમે તે કારણને લીધે એ પટ આજે ઘણું છિદ્રોવાળું બની ગયું છે. સત્યની મોયથી અને સાહુદયતાના રેશમથી એ છિદ્રો શીવી લેવામાં આવે તો સરકારની હસ્તક્ષેપની ભીતિ દૂર થાય એટલે હસ્તક્ષેપની સામે ફરીઆદતું કારણ રહે જ નહીં. આપણા પોતાના જ લોકોની અરાજકતાની વૃત્તિ નિર્મૂળ થાય અને રાજ્યને પ્રજાનો લય નહીં પણ જ્વેર મળે અને પછી એવાં રાજ્યોને ડરાવવાની મગફૂર કેનામાં હોય ?

“ ફેબરીક ” (પટ) એ શબ્દમાત્ર નથી. એ તો દેશી રાજ્યોની હયાતીના મૂળમાં છે, એ મત્ર બધે પહાઈ જાય તો ?

(૬) એ ખરું છે કે કમિટીએ એવો અભિપ્રાય આપ્યો છે કે “ જે જે રાજ્યની સાથે જેવી જેવી સંધી થઈ હોય તે તે સંધીની શરતો પ્રમાણે તે તે રાજ્યની સાથે ગત્યત્રવહાર ચાલી શકે. કેમકે એ સંધી, એ રાજ્યની સ્થિતિ, હકો, તવારીખ અને સ્થાનિક પરિસ્થિતિને લઈને કરેલી હોય છે.” જે એમ છે તો પછી કરાર કરતી વખતે જે વિચારથી એ કરારો કરવામાં આવ્યા હોય તે જ વિચાર તે શરતોના પાલનમાં રહેવા ઘટે. કમિટીએ આ કષ્ટ-લાત આપ્યા પછી એક ઠેકાણે જે કહી દીધું છે કે “ સરકારનો રાજ્યો સાથેનો સંબંધ માત્ર કરારનામા ઉપર જ અવલંબીને રહ્યો નથી પણ શહેનશાહતની જરૂરીઆતો અને વખતના ફેરફારોથી મર્યાદિત થયેલો છે.” એ કથન અસંગત છે. તહુનામાંથી વિરુદ્ધ છે. અપાયેલાં વચનોથી વિરુદ્ધ છે. અને તેમાં ઉપરી સત્તાને જે અધિકાર હોવાનું સૂચન છે, તેમાં સ્વાર્થની ગંધ આવે છે. શબ્દરચના કે વાક્યો મનુષ્યના અંતઃકરણના ભાવોને છુપાવી શકતા નથી. કરારનામાની વાત કરતાં જો કે બીજી વાત બટલર કમિટી ગાઈ છે. તે એ કે “ કરારનામા ગમે તેવાં હોય તે છતાં કોઈ રાજ્યના સંબંધમાં લાગા વ્યવહારથી કોઈ નવી રૂઠી પડી ગઈ હોય તો તે સરકારને અબાધ્ય હક આપે છે.” આ સંબંધમાં તે એમ કહે “ જે રાજ્યે લાગા વખત સુધી એક વર્તણૂક ચાલવા દીધી હોય અને

સમાં છે; તો પછી બટલર કમિટીના દાખલાઓ એક તરફ રાખીને ચાલુ કરારો, રાજ્યોનો ભૂત ઇતિહાસ, સરકારની સાથે કરારથી બંધાતા પહેલાં તેમનું જે સ્વાતંત્ર્ય હતું તે, એક બીજા સાથે લડવા સુધાંની અને બહારના આક્રમણ સામે થવાની તેમને જે સ્વતંત્ર છુટ હતી તે સઘળું વિચારમાં લઈને સરકારે હસ્તક્ષેપના વિષયને બહુજ સંભાળથી, બહુજ નિષ્પક્ષપાતપણે અને બહુજ ભયથી વિચારી કાઢવો ઘટે.

(૪) સત્તાના ગેરઉપયોગમાં જેમ રાજ્યોને ભય છે, તેમ સામ્રાજ્યને ભય નથી એમ ઇતિહાસ કહેતો નથી. “પરોપદેશે પાંડિત્યમ્” ના કરતાં “ઘર્મે સ્ત્રીયમનુગ્રાહમ્” એ શાસ્ત્રવાક્ય બહુ હિતકારક છે. જેય પક્ષને એ સરખી રીતે લાગુ પડે છે. જેય મિત્રો છે, તો એ મિત્રતા હૃદયંગત કરીને જેય વર્તે એમ સાર્વ-લૌભસત્તા અને દેશી રાજ્યોનું હિત ઇચ્છનાર હરકોઈ મનુષ્ય અંતઃકરણ પૂર્વક ઇચ્છે.

(૫) મહારાજ પતીયાલાએ લાગણીભરેલી વાતો કરતાં એક વાક્ય એવું કહી દીધું છે કે “આ હસ્તક્ષેપનો વિષય બરાબર નહીં ઉકેલાય તો હીંદના રાજ્યોની હસ્તીના પટ (Fabric) ને છિન્નલિન્ન કરી નાખશે.” તે પટ શું? દેશી રાજ્યનીતિનું ખર્ચું “પટ” આપણે અત્યારે સમજીએ છીએ તે નથી. તે “પટ” તો રામરાજ્યમાં જે હતું તે છે. એ અત્યારે કેટલાં દેશી રાજ્યોમાં છે? બાપની ઇચ્છાથી રાજ્ય તણ જનારા કેટલા રાજકુમારો અત્યારે છે? આજ્ઞાપાલક પુત્રના વિયોગથી પ્રાણત્યાગ કરનારા કેટલા નરેશો અત્યારે છે? મોટાભાઈનું રાજ્ય નાના ભાઈને મળે તો સુલભ પ્રાપ્ત છતાં, રાજ્ય છોડી, મોટાભાઈના નામથી તે રાજ્ય ચલાવનારા કેટલા નાના ભાઈઓ અત્યારે છે? ખોટે મશે પણ લોકાપવાદને લીધે પોતાની સતી જેવી મહારાણીને છોડી દેવાની તૈયારીવાળા કેટલા રાજભરથારો અત્યારે છે? અને સ્વામીએ કૃપું તે માથા ઉપર એવું માનનારી કેટલી રાજગૃહિણીઓ અત્યારે દેખાય છે? હીંદના રાજ્યોનું આ પટ તો અત્યારે કમનસીબે આપણી સ્મૃતિમાંથી ભુંસાઈ ગયાને લીધે, કે કાળની પ્રળબ અસરને લીધે, કે પશ્ચિમની રાજ્યપદ્ધતિની અસરને લીધે, કે ખરી

લોકકેળવણીના અભાવને લીધે કે ભક્ત અને વિચારશીલ મંત્રી-ઓના અભાવને અંગે, કે સરકારે સ્થાપેલી શાંતિને લીધે જે નિર્ભયતા થઈ છે તેમાંથી ઉદ્ભવતા મોજશોષને લીધે, કે પછી ગમે તે કારણને લીધે એ પટ આજે ઘણાં છિદ્રોવાળું બની ગયું છે. સત્યની મોયથી અને સહૃદયતાના રેશમથી એ છિદ્રો શીવી લેવામાં આવે તો સરકારની હસ્તક્ષેપની ભીતિ દૂર થાય એટલે હસ્તક્ષેપની સામે ફરીઆદનું કારણ રહે જ નહીં. આપણા પોતાના જ લોકોની અરાજકતાની વૃત્તિ નિર્મૂળ થાય અને રાજને પ્રજાનો ભય નહીં પણ ભ્રેર મળે અને પછી એવાં રાજ્યોને ડરાવવાની મગદૂર કોનામાં હોય ?

“ ફ્રેન્ચીક ” (પટ) એ શબ્દમાત્ર નથી. એ તો દેશી રાજ્યોની હયાતીના મૂળમાં છે, એ મંત્ર ગદે પઢાઈ જાય તો ?

(૬) એ ખરું છે કે કમિટીએ એવો અભિપ્રાય આપ્યો છે કે “ જે જે રાજ્યની સાથે જેવી જેવી સંધી થઈ હોય તે તે સંધીની શરતો પ્રમાણે તે તે રાજ્યની સાથે રાજ્યવ્યવહાર ચાલી શકે. કેમકે એ સંધી, એ ગંજ્યની સ્થિતિ, હકો, તવારીખ અને સ્થાનિક પરિસ્થિતિને લઈને કરેલી હોય છે. ” જે એમ છે તો પછી કરાર કરતી વખતે જે વિચારથી એ કરારો કરવામાં આવ્યા હોય તે જ વિચાર તે શરતોના પાલનમાં રહેવા ઘટે. કમિટીએ આ કબૂલાત આપ્યા પછી એક ઠેકાણે જે કહી દીધું છે કે “ સરકારનો રાજ્યો સાથેનો સંબંધ માત્ર કરારનામા ઉપર જ અવલંબીને રહ્યો નથી પણ શહેનશાહતની જરૂરીઆતો અને વખતના ફેરફારોથી મર્યાદિત થયેલો છે. ” એ કથન અસંગત છે. તહનામાથી વિરૂદ્ધ છે. અપાયેલાં વચનોથી વિરૂદ્ધ છે. અને તેમાં ઉપરી સત્તાને જે અધિકાર હોવાનું સૂચન છે, તેમાં સ્વાર્થની ગંધ આવે છે. શબ્દરચના કે વાક્યો મનુષ્યના અંતઃકરણના ભાવોને છુપાવી શકતા નથી. કરારનામાની વાત કરતાં જે કે બીજી વાત બટલર કમિટી ગાઈ ગઈ છે તે એ કે “ કરારનામા ગમે તેવાં હોય તે છતાં કોઈ રાજ્યના સંબંધમાં લાંબા વ્યવહારથી કોઈ નવી રૂઠી પડી ગઈ હોય તો તે રૂઠી સરકારને અબાધ્ય હક આપે છે. ” આ સંબંધમાં તે એમ કહે છે કે “ જે રાજ્યે લાંબા વખત સુધી એક વર્તણૂક ચાલવા દીધી હોય અને

એ સંબંધી વાંધા ઉઠાવ્યો ન હોય, તો પછી જેની માથે એ વ્યવહાર સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હોય, તેની સાથે એ વ્યવહાર વાલે એક કરાર હોય એ પ્રમાણે ગણાય ” પણ દુઃખ તો એ છે કે જુદાં જુદાં રાજ્યોની સાથે એવી જુદી જુદી રીતી વર્તણૂક થયા છતાં ગમે તે રાજ્યની માથેની વર્તણૂકને રૂઠી ગણી લઈને ખીજાં રાજ્યોની માથે પણ તે વાપરવામાં આવે છે તે વધારે પડતો હક છે પ્રથમ તો “ ગોળખોળ ” મરણ એ માન્યતા જ ખોટી છે. કરનામાં જુદાં જુદાં છે તેમ રૂઠી પણ જ્યાં જ્યાં રાજ્યની જ્યાં જેવી સ્થપાઈ હોય તેવી જુદી જ ગણવી જોઈએ એક મંસ્થાનો વ્યવહાર ખીજો સ્થળે વાપરી ગકાય નહીં પણ ચાકુ કરવામાં આવતી રૂઠીનું મૂળ તપાસવામાં આવશે તો જણાયા વગર રહેશે નહીં કે જ્યાં તહનામાંની વિરૂદ્ધની વ્યવહાર પદ્ધતિ (usages) દાખલ કરવામાં આવી છે, ત્યાં કા તો ગળ મગીર વચનો હોવાને કારણે, કાં તો તેના દુર્ગુણો અથવા ખીજા કાળોને લીધે, તેનો રાજ્ય વહીવટ નળજો હોય ત્યારે, કા તો કાગભારીઓની બદદાનત અથવા તો રાજ્યમાં કાઈ સુક્કેલીને વખત આવ્યો હોય તેમાં મદદ કરવાને જુદાને તે રૂઠી ગુમી ગઈ હોય છે જે વખતે રાજને મનદુઃખ થયા છતાં મગકારની એવી વર્તણૂક સામે વાધો ઉઠાવવાની હિંમત હોઈ શકતી નથી.

(૭) આવી કમનમીળ નળજાઈને લાલ લઈને મરકાર તરફથી કરારનામાંની વિરૂદ્ધ એવી કાઈ વ્યવહાર પદ્ધતિ દાખલ કરી દેવામાં આવી હોય, તેને રાજ્યે કબૂલ કરેલી પદ્ધતિ છે, એમ કહીને તે રાજ્યના ગળામાં તે હ મેશા નાખી રાખવી તે જેમ જેરવાજખી છે તેમ મોટા મનની શાહી મરકારને અયોગ્ય છે. અને એ, જે પક્ષના મીઠા સંબંધમાં અસંતોષનું ખીજાં રોપવા બરાબર છે. પણ ખરેખર વાધો તો ત્યાં છે, કે એક જગાએ ઉપર કહેલા કારણથી ગુસાડી દીધેલી પદ્ધતિ સમગ્ર રીતે બધાં રાજ્યોને લગાવી દેવાને આગ્રહ કરવામાં આવે છે. છેવટ મલાહકારક તો એ છે કે જેમ બટલર કમિટી કહે છે, તેમ સ્થાનિક પરિસ્થિતિ અને અંધારામાં રહેલા ભૂતકાળમાં કોઈ રૂઠી દાખલ થઈ હોય તો તે જ્યારે ખરેખર કાળ ફેરફાર થયો છે, ગળજો તે સામે પોકાર

કરે છે, શાહી મહત્તા અને વિચારશક્તિને અપીલ કરે છે, ત્યારે જે કરારનામાની બહારની વસ્તુ તરીકે દાખલ થઈ ગયું હતું તે વિદેશીય રૂઠીનું તત્વ એ કાળ ફેરફારને કારણે જ કાઢી નાખવું જોઈએ.

(૮) બટલર કમિટીએ સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેના મતભેદોના સવાલોનો નિર્ણય કમિટીથી કરવા ભલામણ કરી છે. તેણે કહ્યું છે કે “ જ્યાં રાજદ્વારી ખાતું અને સરકારના બીજાં ખાતાં વચ્ચે એ સંબંધમાં મતભેદ હોય ત્યાં વાઈસરોય સલાહકારક કમિટી નીમશે. એથી કામ નહીં પતે તો વધારે સત્તાવાળી સલાહકારક કમિટીઓ નીમશે. ” આ ઉપાય મંતોપકારક નથી. એમાં પ્રથમ તો ખાત્રી એ છે કે માત્ર રાજદ્વારીખાતું અને બીજાં ખાતાંની વચ્ચે મતભેદ હોય ત્યારે જ આવી સલાહ લેવાનો પ્રયત્ન કરવાનું ઠરાવ્યું છે. પણ રાજદ્વારીખાતાનું ખોતાનું જ કાર્ય રાજ્યોને પસંદ ન હોય, ત્યાં કાંઈ બચાવનું સાધન આપવામાં આવ્યું નથી. વળી સલાહકારક કમિટીઓની સલાહથી રાજ્યોને સંતોષ ન થાય તો તેનું નિરાકરણ કરવાનો ઉપાય નથી. કોઈ તંત્રની જરૂર છે, એમ અંતઃકરણમાં ખાત્રી થવાથી બટલર કમિટીએ આ સલાહકારક કમિટીઓની ભલામણ કરી છે. પણ એથી ધારેલી મુરાદ પાર પડતી નથી. સરસ ઉપાય તો એ લાગે છે કે જ્યાં જ્યાં રાજ્ય અને સરકાર વચ્ચે મતભેદ રહે ત્યાં ત્યાં ગઠની ખોતાની ઇચ્છા હોય તો એક પંચ (Arbitration) માર્ફત તેનો નિકાલ કરવાની વાઈસરોયને અરજ થાય, તો વાઈસરોય સાહેબે તે કબૂલ કરવી જોઈએ કેસ સાથે લાગતા વળગતા પક્ષોનો એક એક પ્રતિનિધિ હોય અને તેના પ્રમુખ તરીકે ન્યાયખાતાનો કોઈ મોટો અધિકારી હોય તો બન્ને પક્ષની વાતનો તોલ થઈને ન્યાયપુરઃસર નિર્ણય થઈ શકે, કે જેમાં જેમાંથી એકેય પક્ષને ફરીઆહનું કારણ રહે નહીં. નાની સત્તા સામે મોટી સત્તાના ઠરાવોમાં જે ભય છે, તે ભયનું આ પદ્ધતિમાં કારણ રહે નહીં, સરકારનું નિષ્પક્ષપાતપણું સિદ્ધ થાય અને રાજ્યને ખરા બચાવનું એક સાધન થાય આ માગણી કાંઈ વધારે પડતી નથી. કેમકે મોટેગુ-એમ્સફોર્ડ રિપોર્ટમાં પંચ (Arbitration) ની જે સૂચના છે તેમાં “ આવું પંચ નીમવાની માગણી થાય ત્યારે વાઈસરોયને યોગ્ય લાગે તો તે પંચ નીમે ” એમ લખેલું છે બટલર કમિટી

કહે છે કે “ આ ઉપાયનો પૂરતો લાભ આજ સુધી લેવામાં આવ્યો નથી. તે માટે ફરીથી વધારે તકો આપવી જોઈએ. ” એ તક દરેક પક્ષથી યથેચ્છ રીતે લઈ શકાય એટલા માટે “ વાઈસરોયને યોગ્ય લાગે તો ” એ શબ્દને બદલે “ કોઈ પણ પક્ષની માગણી થાય તો વાઈસરોય એવું પંચ નીમશે ” એ શબ્દો લખવામાં આવે તો જે દ્વાર આજ સુધી અર્ધું ઉઘાડું હતું, તે દ્વાર આખું ઉઘડી જાય, અને પંચના ઓરડામાં જે પક્ષને આવવાની ઈચ્છા થાય, તે પક્ષ યથેચ્છ ચાલી આવી શકે. ન્યાયનું કેવું સુંદર સ્વરૂપ !

(૯) આમ કરવામાં એક ખીજો પણ લાભ છે. તે એકે પોલીટીકલ સેક્રેટરી હંમેશાં સચેત રહેશે, કે રજોને ભૂલ થઈ અને કોઈ રાજ્ય પંચ માગી જશે ? જાણે અજાણે કે આપખુદીથી ભૂલ થઈ જાય અને પંચની માગણી થાય ત્યારે એ કેસ વાઈસરોય પાસે જતાં વાઈસરોયને માલમ પડે કે પોલીટીકલ સેક્રેટરીએ ભૂલ કરી છે, તો ઓફીસને તે સખત સમજાવવી આવી શકે. અને એ સ્થિતિમાં પંચ નીમવામાં આવશે તો સરકારની ભુલો છડેચોક બહાર આવવાના લયથી એ આખા કેસને ફરી વિચારણામાં લઈ વાઈસરોય પોતે ભૂલ સુધારી શકશે. રાજ્યોને આવી છૂટ આપવાથી ઘણા કેસોમાં પંચની માગણી થશે એવી ધાસ્તી રાખવાનું કારણ નથી. કેમકે પોતાનો કેસ ખીલકુલ ખોટાંપણ વિનાનો સાચો જ છે, એવી ખાત્રી જે રાજ્યને હશે નહીં, તે ખુલ્લા મેદાનમાં પોતાની નબળાઈ બતાવવા પંચની કદી માગણી કરશે નહીં. એટલા માટે પંચની આ યોજના દરેક પક્ષને પોતપોતાની જવાબદારીની હદમાં રાખશે, સત્ય ને ન્યાય મળશે, અસંતોષનું કારણ ટળશે, પરસ્પર વિશ્વાસની ગાંઠ બંધાશે અને સરકારનો મોલો તથા તેના ઈરાદા ઉપર જે આક્ષેપો અત્યારે થાય છે તે બધા બંધ પડશે. આવું પંચ આપવામાં આનાકાનીનું શું કારણ હોઈ શકે ?

(૧૦) રાજ્યોએ આ ઠરાવમાં સંતોષ કરતાં ફરીઆદ વધારે કરી છે. એમાં કેટલું સત્ય છે, તે તપાસીએ. બટલર કમિટી મુખ્ય પાંચ મુદ્દાઓનો તપાસ કરવા નીમાઈ હતી.

(૧) રાજ્યોનો સંબંધ કેની સાથે કેવો છે.

(૨) એ સંબંધ બરાબર જળવાઈ રહે તે માટેનું તંત્ર.

(૩) એ તંત્ર અને રાજ્ય સાથે મતભેદ થાય ત્યારે તેનો નિકાલ લાવવાની વ્યવસ્થા.—તંત્ર.

(૪) બ્રિટિશ હોદ અને દેશી રાજ્યો વચ્ચે આર્થિક સ્વાર્થની તપાસ કરી, રાજ્યોનો તેમાં જે હિસ્સો હોય તે રાજ્યોને મળવા બાબત.

(૫) ભવિષ્યના બંધારણમાં બ્રિટિશ હોદ અને હોદ્દી હોદ, એ બંનેને અસર કરનારા સવાલોની યોજના

(૧) રાજ્યોના સબંધની બાબતમાં તો બટલર કમિટીએ તે સંબંધ તાજ સાથે છે, એવી રાજ્યોની દલીલને સ્પષ્ટ રીતે કબૂલ રાખી છે; એટલે રાજ્યોને સંતોષની વાત છે. (૨) એ સંબંધો વ્યવહારમાં મૂકવા માટે ગવર્નર જનરલ નહીં પણ વાર્ષસરોય તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે રહેશે. એ પણ એટલાજ સંતોષની વાત છે. મૂળ હયાતીના બે સુદાનો આ રીતે સંતોષકારક નીવેડો આપ્યાથી રાજ્યોને માત્ર નાની બાબતોમાં જ ફરીઆદનું કારણ રહ્યું છે ફરીઆદ કરનાર પક્ષે સંતોષથી અને ફરીઆદની બાબતોનો બરાબર તોલ કરીને લાગણીઓને વહેવા દેવી ઘટે. (૩) વાર્ષસરોય અને રાજ્યો વચ્ચે મતભેદ રહે ત્યારે કમિટીઓની સલાહ લેવાની વાત, એ પણ એક એવા અર્ધા રસ્તાનો તોડ છે કે જેમાં બહુ અસંતોષનું કારણ નથી. અને તેમાં પણ જે પંચની મદ્દતિ દાખલ થાય કે જે દાખલ થવાનો પુરો સંભવ છે તો તેથી એ બાબતનો પુરો નીવેડો આવી જાય છે. (૪) બ્રિટિશ હોદ અને હોદ્દી હોદના આર્થિક સ્વાર્થોનો નિર્ણય કરવા નિષ્ણાતોની એક કમિટી (Expert Body) નીમવાની દરખાસ્ત કબૂલ રહે છે. એટલે એ પણ રાજ્યોની મરજી પ્રમાણે થાય છે. અને (૫) બ્રિટિશ હોદ અને હોદ્દી હોદના સામાન્ય સ્વાર્થો માટે જે યોજના થવી જોઈએ તે બાબત પણ જે પંચમાં નાંખી દેવામાં આવે, તો તે સવાલ પણ ઉલો રહેતો નથી.

ત્યારે એ પાંચ સુદાના આવા નિગકરણ પછી અસંતોષની જે ઝોટી ઝોટી વાતો કરવામાં આવે છે તેને ક્યાં અવકાશ છે ?

(૧૧) બટલર કમિટીએ સાર્વભૌમત્વ અને હસ્તક્ષેપ: આ બે શબ્દો ઉપર જે વિવરણ કર્યું છે એથી ગલરાઇને રાજ્યોએ ફરી-આદની ખૂમો પાડી છે. એ ખૂમો પાડતાં પાડતાં ઉપર કહ્યાં તેટલાં સંતોષનાં કારણોનું પ્રથમ વિવરણ કરીને છેલ્લી બે બાબતો માટે “અમારે મોટી ફરીઆદ છે જે ફરીઆદનું નિરાકરણ અમે ચાલતા આવેલા સિવાજ પ્રમાણે પત્રવ્યવહારથી અને રૂબરૂ ચર્ચાથી કરીશું” એટલું જ હમણાં કહ્યું હોત તો કાંઈ મોટો ભય ન હતો. એમ થયું હોત તો સાર્વભૌમત્વ અને દરમિયાનગીરીના સંબંધમાં જ માત્ર જુદું લખાણ કરીને અને નરેન્દ્રમંડળની કાર્યવાહક કમિટી (Standing Committee) તથા રાજ્યદ્વારીખાતાના મંત્રી સાથે ઉદ્ધાપોહ કરીને કાંઈક સંતોષકારક નિર્ણય આવી શકત એમ માનવાને કારણો છે.

(૧૨) હદ કરતા વધારે ફરીઆદ એ રાજ્યોને શોભે નહીં. ખરી બાબતમાં એક પગલું પણ છોડી દેવું નહીં, એ તો બરાબર છે. એ તો ધર્મ છે એ તો ફરજ છે. પણ સામાન્ય માણસો જેમ “રજનું ગજ” કરે છે, એવું માનસ નરેશોમાં ન આવે અને ખાસ કરીને શબ્દ રચનામાં ન આવે એ ઇચ્છવા લાયક તો ખરું. આપણો આજ સુધીનો અનુભવ છે કે જાહેરમાં વાતો કરીને નહીં પણ પરસ્પરના પત્રવ્યવહારમાં સચોટ લડીને આપણે આપણા મત-લેદોનો નિર્ણય કરીએ છીએ. એ પદ્ધતિમાં હજી ગેરલાલ જણાયો નથી. અને જ્યાં નિષ્ક્રાંતા આવી હશે ત્યાં લડનારની અશક્તિ સિવાય બીજું કારણ હોય એમ હું માનતો નથી. ખોટી લડાઈ કરવી નહીં અને લેવાં જોઈએ તે કરતાં વધારે હથીઆર ઉપાડવાં નહીં એ રાજનીતિ છે. લડવાનાં સાચાં કારણ હોય, ત્યારે યોગ્ય સામગ્રીથી સામનો કરવો એ પણ રાજનીતિ છે. આ બેમાંથી કયું ક્યારે કરવું તેનો આધાર સવાલના ગાંભીર્ય ઉપર, વખતની અનુ-કુળતા ઉપર, રાજની હીંમત ઉપર અને કારભારીઓની કાર્યદક્ષતા ઉપર છે.

(૧૩) હવે માત્ર એક જ વાત કહેવાની રહે છે. અને તે એ છે કે બ્રિટિશ હીંદની ઉપજમાં દેશી રાજ્યોનો ભાગ. આ સવાલ દેખાય છે, એવો સહેલો નથી. પૈસાના સ્વાર્ધની વાતમાં માણસ

કોઈ કોઈવાર ખરી વિચારશ્રેણીને બાબુ ઉપર મુકી દે, એવો ભય છે. તેમ આમાં ન થઈ બલ્ય તે વિચારવાનું છે. આમાં બે મુદ્દા તપાસવાના છે. પહેલો એ કે બ્રિટિશ હીંદની ઉપજમાં રાજ્યોને ભાગનો હુક છે કે નહીં? અને બીજો એ કે એવો હુક હોય તોપણ તે ભાગ લેવો ઉચિત છે કે નહીં? પહેલા મુદ્દા ઉપર બોલતાં એમ કહેવાની આવશ્યકતા પ્રાપ્ત થાય છે કે દેશી રાજ્યોને એવી ઉપજમાં ભાગનો કાંઈ હુક હોય એવો ઇતિહાસ કે ભૂત વ્યવહારમાં કાંઈ દાખલો નથી. કસ્ટમ્સની ઉપજ ખાસ કરીને રાજ્યો માગે છે. એ માગણી આપણે તપાસીએ. હીંદુસ્તાનને મોટો દરીઆ કિનારો છે. આપણી હયાતીથી તે આજ મુઘી એ કિનારો ઉપર દરીઆઈ વેપાર આરંભ્યો હશે. અને દરીઆના જે જે ભાગ ઉપર જે સત્તા હશે, તેણે તેની કસ્ટમ્સની ઉપજ લીધી હશે.

હીંદુસ્તાન ઉપર હજાર વર્ષથી પરદેશી રાજકર્તાઓનો અમલ છે. તે પહેલાં સ્થાનિક રાજકર્તાઓનો અમલ હતો. ન્યારે ન્યારે જેનો જેનો અમલ હતા તેમાં જે સાર્વભૌમ સત્તા હતી તે સાર્વભૌમ સત્તાએ કસ્ટમ્સની ણધી ઉપજ પોતે રાખી હતી. અંદરના કોઈ રાજ્યને, ખંડીઆ રાજ્યને કે મિત્ર રાજ્યને એમાં ભાગ મળ્યો હોય તેનો દાખલો ઇતિહાસમાં નથી. સરકાર સાથેના કરારનામામાં આપણા એવા કોઈ હુકની વાત નથી. તો પછી અત્યારે જે ઇતિહાસમા નથી અને તેથી આપણે લોગવ્યું નથી; જે કરારનામામાં નથી અને તેથી હુક ઉત્પન્ન થતો નથી; એવી માગણી કરવી એ કેટલે દરજ્જે ન્યાય પુરઃસર છે અને મંજુર થવાને યોગ્ય છે, તેનો વિચાર કરવો ઘટે.

એક તરફથી ઇતિહાસ ઉપર આપણી સ્થિતિ માટે જોર દઈએ, એક તરફથી આપણા કરારપત્રોને આધારે આપણા હકોનું સમર્થન કરીએ અને બીજી તરફથી એ બંનેના વિરૂદ્ધ, સ્વાર્થની માગણીઓ કરીએ, તેની પરસ્પર વિરૂદ્ધતા સમજવા જેવી છે. આપણે કહીએ તે બધું જ ખરું, એ મનોવૃત્તિમાં થોડોક ફેરફાર થવાની આવશ્યકતા છે. જેમ બીજા જોટા હોય તેમ આપણે પણ જોટા હોઈ શકીએ એવી સમદષ્ટિ રાખવી યોગ્ય છે. આપણું હોય તે છોડવું જ નહીં, બીજાનું હોય તેમાં પડવું જ નહીં, એ રાજ્યનીતિનું સૂત્ર છે.

પણ જે અગત્યનો વિચાર કરવાનો છે, તે એ છે કે એક વખત ધારો કે તે હક સરકાર આપવા તૈયાર થાય તો તેમાં લય છે કે લાભ છે, તેનો વિચાર કરી લેવો ઘટે છે ! એમાં જે તરફથી લય દેખાય છે. એક તો એ કે જેમ બટલર કમિટીએ કહ્યું છે, તેમ ઉપજમાં લાગ લેનારને ખર્ચમાં લાગ આપવો પડે. ખૂબ વિચારવાની વાત છે કે કસ્ટમ્સની ઉપજમાં લાગ લેતાં ખર્ચમાં લાગ આપવાનું નક્કી થાય તો તે ખર્ચ અને મળવાની રકમના આંકડા કેવા થશે ? કેટલાકનું એમ માનવું છે કે “ ટ્રીબ્યુટ ” આપીએ છીએ એટલે ખર્ચમાં લાગ લેવાનો સરકારને હક નથી. આ દલીલ છેવટ મુઠ્ઠી ટકી રહેશે નહીં. વળી એકલા લશ્કરના જ ખર્ચમાં લાગ આપવો પડશે, એમ જે ક્યાંક ક્યાંક માન્યતા છે, એ પણ અલ્પવિચારથી બંધાયેલી છે. અત્યારે માત્ર જમીનનું લશ્કર છે. ભવિષ્યમાં હીંદનું નૌકાસૈન્ય થશે, હવાઈ જહાજોનું સૈન્ય થશે, પાણીની નીચે ફરતી સળભરીનોનો ક્રાફ્ટો થશે અને સાયન્સ જેમ જેમ લડાઈનાં વધારે સાધનો ઉભા કરતું જશે તેમ તેમ તે બધામાં ખર્ચ થશે. ભવિષ્યનો એ અત્યારે ન કલ્પી શકાય એવો મોટો ખર્ચ અને તેમાં રાજ્યોએ આપવાનો લાગ; એનો ખ્યાલ કરીને જ પૈસાના લોભમાં તણાઈને અત્યારે કસ્ટમ્સની ઉપજમાં લાગ માગવાનો વિચાર કરવો જોઈએ. રાજ્યોને સાવચેતી આપવાનું મન થાય છે કે આ સવાલની તપાસમાં ભરાઈ પડ્યા પહેલાં ખૂબ ઉંડો વિચાર કરવો.

કેટલાંક રાજ્યો એમ કહે છે કે કમિટીદ્વારા તપાસ થયા પછી એમ માલમ પડશે કે હિસાબ કરતાં આપણને ખોટ જાય છે, તો કમિટીનો ઠરાવ આપણે કબૂલ રાખવો નહીં. આ દલીલ માન્ય થઈ શકે એવી નથી. “ ક્ષાયદો થાય તો મારો અને ગેરક્ષાયદો થાય તો તારો ” એ માનસ રાજ્યોનું હોઈ શકે નહીં. અને હોય તો સન્માનને પાત્ર રહી શકે નહીં. કાં તો “ ઉપજમાં લાગ લ્યો અને ખર્ચમાં લાગ આપો ” એ સિદ્ધાંત કમિટી કહેશે. અને કાંતો “ ખર્ચમાં લાગ ન આપવો હોય તો ઉપજના લાગની વાત છોડી દ્યો ” એમ કહેશે. આ બુના હકના દાવાની વાત નથી કે ભાયાતી કોર્ટની માફક કેનો શું હક છે, તે નક્કી થાય. આ તો ઉપર કહ્યું તેમ એવા ફૂલકની માગણી છે કે આપણે સમજીએ; છીએ તેમ “ હક અને જવાબદારી ”

બંને સાથે હુશે ” હક કરતાં જવાબદારી વધારે હોય તો તેવો નવો હક કોઈ સમજી માણસ માગવાની ધૃષ્ટતા કરે ખરો ?

પૈસા લેવાની જાણાસામાં રાજ સાર્હેઓ એમ કહી બેઠા છે કે આ માગણી અમારી રૈયતના સ્વાર્થ માટે છે. કેમકે સરકારની કસ્ટમ્સ અને રાજ્યની કસ્ટમ્સ: એમ બે કસ્ટમ્સનો કર રૈયતને આપવો પડે છે એ વજીહવાળી દલીલ છે પણ એ વજીહ કબૂલ રાખીએ કે તુરત એક વાત કબૂલ રખાઈ જાય છે, તે એ છે કે સરકાર કસ્ટમ્સમાં લાગ આપે તો રાજ્યોએ પોતાની કસ્ટમ્સ નાબૂદ કરવી જોઈશે “ ફરાજ પણ કંગુ અને સીધું પણ લેવું ” એ બે વાત બંને એમ નથી, કાતો સરકારની કસ્ટમ્સ મળી શકે અને કાતો આપણી કસ્ટમ્સ રહી શકે કારણ કે લોકો માટે આપણે જે આ લડાઈ કરતા હોઈએ તો લોકો તેમાંથી પાકેલું ફળ પોતે ખાવા ઇચ્છે અને રાજ્યોથી તેમાં ના પાડી શકાય નહીં ત્યારે પછી એવા ક્યા સ્વાર્થ માટે આ સદિગ્ધ માગણી કરવામાં આવે છે, તે સહજ સમજીતુ નથી.

આ વાતના પ્રતિઉત્તરમાં રાજ્યો એમ કહે છે કે લોકોના એ પૈસા છે એ ખરૂ છે, તો પછી રાજ્યો એ પૈસાને લોકોપયોગી કામોમાં વાપરશે એવું વચન લોકોને ગળવ્યો તરફથી આપવામાં આવશે આમ કહેતા પહેલા પણ ખૂબ વિચારણાની જરૂર છે લોકોના આ પૈસા, રાજ્યના ધ્યાનમાં જે લોકોપયોગી કામ હોય, તે કામો કરવામાં રાજ્ય વાપરશે તે વાત હાલની મુશ્કેલી ઉભી કરતી પ્રજા કબૂલ રાખશે કે કેમ તે બરાબર ધ્યાનમાં લેવા જેવું છે મને લય લાગે છે કે લોકો કહેશે કે એ પૈસા, યા તો અમને પાછા મળવા જોઈએ યા તો રાજ્યની કસ્ટમ્સ નાબૂદ થવી જોઈએ. અથવા છેવટ લોકોપયોગી કામમાં વાપરવાનું ઠરે તો લોકોપયોગી કામ એટલે શુ તેનો નિર્ણય લોકોના મત ઉપર રાખવો જોઈએ

આ બેમાંથી પહેલી દલીલ ગળવ્યો કબૂલ રાખશે તો પૈસાનો લાભ નથી ખીજી કબૂલ રાખશે તો નરૈશ પદ્ધતિના સ્વાયત્ત-તંત્રમાં મતાધિકારનું સ્વરૂપ દાખલ થશે અને અતે “ મતાધિકાર વગર કર નહીં ” (No taxation without representation)

એ રાડ સમગ્ર દેશી રાજ્યોના પ્રબલમંડળમાં થશે. રાજ્યોને એમ કરવાની ઇચ્છા હોય તો તે પસંદ કરવા જેવું છે. પરંતુ એવી ઇચ્છા ન હોય તો માત્ર પૈસા ખાતર જ વિદેશીય એવું તત્વ, સ્વદેશીય પદ્ધતિમાં દાખલ થઈ ન જાય તે માટે ખાસ સંભાળ રાખવાની આવશ્યકતા સમજાવવા વગર રહેવી જોઈએ નહીં.

પણ સૌથી ભયંકર તત્વ તો આ સવાલમાં છે તે એ છે કે હીંદની લીબેરીના પૈસામાં ભાગ માગતાં આડકતરી રીતે રાજ્યો હીંદની ધારાસભાના તંત્રની ટીકાના પ્રવાહમાં આવી જશે. એટલે કે રાજ્યનો ભાગ, બજેટમાં દાખલ થશે. હીંદના કાયદા ગાંધનારી ધારાસભાઓની ચર્ચાઓમાં એથી એનું સ્થાન આવશે, જે ચર્ચાના અંગમાં રાજ્યો કસ્ટમ્સની આ રકમોનો શી રીતે ઉપયોગ કરે છે તેની ટીકાઓ થશે અને એ ટીકામાં રાજ્યોના સમગ્ર રાજ્યવહીવટ ઉપર ઉહાપોહ થશે; અને એ ગધાના જવાબો આપવા રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ ત્યાં હાજર રહેશે નહીં. આપણે જાણીએ છીએ કે અત્યારે તો દેશી રાજ્યોનો કોઈ સવાલ આ ધારાસભામાં ચર્ચાઈ શકતો જ નથી જ્યારે પૈસાના લોભ માટે. રાજ્યની પ્રબલ નહીં એવી એ લોકસભાના ચર્ચાના પરિઘમાં ભરાઈ બેસવું એ કેવું અનિચ્છનીય છે, તેનો ખ્યાલ નરેશો અને તેના સલાહકાર મંત્રીઓ ખાસ કરે એમ હું ઇચ્છું છું.

રાજ્યની દૃષ્ટિ પૈસા ઉપર નહીં પણ સુરાજ્યતંત્ર ઉપર અને ભવિષ્યના ભયમાંથી બચવાના ઉપાયો ઉપર રહેવી ઘટે.

છતાં એટલી વાત ખરી કે ભૂતકાળમાં રાજ્યોની નળણાઈનો લાભ લઈને અપ્રીણ, મીઠું, ગાંજો, કોકો વગેરે વસ્તુઓ કે જે રાજ્યની સરહદના જમીન વિભાગની ઉપજનાં અંગો છે, તેના ઉપર સરકારે નવી દરખાસ્તો કરી કરીને જે અંતરાયો નાંખ્યા હોય તે અંતરાયો દૂર કરવા જેવા જણાય, ત્યાં ન્યાયપુરઃસર દૂર થવા જોઈએ. પોસ્ટ અને ટેલીગ્રામ્સની ઉપજનો સવાલ પણ પુનઃ વિચારણાના સવાલમાં આવી જાય છે. ઇતિહાસમાં આપણે ન ભોગવતા હોઈએ એવા એ હુકો નથી. ઇતિહાસ, આપણા એ સ્વતંત્ર હુકો સાબીત કરે છે. અને તે જમીનની કુદરતી ઉપજ અથવા તો આપણી પ્રબલની કુદ-

રતી વ્યાવહારિક ઉપજ છે. એટલે એ ગોઠવણીમાં ન્યાયની રીતે કબૂલ થાય તેવા ફેરફારો થવા જોઈએ. તેમ હકથી પણ આપણે તે માગી શકીએ છીએ. એ હકોને રાજકીય સંબંધ સાથે કાઈ તાલુક નથી એ તો પોતપોતાના સ્વતંત્ર આર્થિક હિતની ચોકખી વાત છે. એ વિષેની લડાઈમાં જરૂર રાજ્યોને ફતેહ મળે; કે જેના ઉપર માત્ર બ્રિટિશ સરકારના જ સમયમાં અંકુશ મુકાયેલો છે અને એ અંકુશ પણ પ્રસંગ જોઈને આસ્તે આસ્તે ન્યાં ન્યારે મુકી શકાય એવી તક મળી ત્યારે મુકાયો છે આ વાત સરકારના લક્ષ ઉપર લાવવામા આવે તો, અન્યાય હોય ત્યાં શરમાલી સરકાર જરૂર તેના ઉપર ધ્યાન આપે, એ વિશ્વાસ હજી ઓછો થતો નથી

મહારાજ કાશ્મીર—પતિયાલા નરેશના ઉપર આવી ગયેલા ઠરાવ ઉપર કાશ્મીર મહારાજને બહુ મનનીય ભાવણું ક્યું હતું. પતિયાવાના વકૂલત્વને ટેકા આપવામા આવ્યો હતો. અને અસર કરે એવી કેટલીક દલીલો કરવામા આવી હતી. તેમા ખાસ કરીને સાર્વભૌમત્વ, દરમિયાનગિરિ અને પ્રયા (Ussage) સબંધે સચોટ દલીલો હતી. પોતે ક્યું હતું કે,

“રાજદ્વારી ખાતાના ફરતા સેક્રેટરીઓ અને પાંચ પાંચ વર્ષે ફરતા વાઈસરોય સાહેબોને ન્યારે જેમ ઠીક પડે તેમ ચાલી આવેલી પ્રયા (Ussage) ઉપર આધાર રાખીને યથેચ્છ ઠરાવો અપાયા જાય તો સરકાર સાથેના ખરા સુદૃઢ સબંધમા અચોક્કસતા દાખલ થઈ જાય અને રાજ્યોના દૃઢ્યમા પણ ખીન સલામતીનો ભય હતપત્ર થાય. માટે ધીમે ધીમે ધસાતા એ સબંધનો ધસારો બંધ થવો જોઈએ. અત્યારે અમે ક્યા ઉભા છીએ, અમારા ખરેખરા હકો ક્યા શરૂ થયા હતા, અને સરકારના હકોનો ક્યા અંત આવ્યો હતો તે નક્કી થવું જોઈએ. જેથી હોંદિતું જે મહાન ભાવિ અત્યારે ઘડાઈ રહ્યું છે, તેમા અમારી જગા ક્યા છે, તેનો અમે અદાજ કાઢી શકીએ.”

વિવેચન.

આ દલીલની સચોટતા સ્પષ્ટ છે, તેનો એ હેતુ છે કે અમારી ભૂતકાળની સ્થિતિનું ભાન થાય તે માથે અમારી ભવિષ્યની સ્થિતિ થાય તેમ કરવાની અગત્ય છે. શંકા સ્થાનમાંથી નીકળી નિર્ભય એવી નિર્ણિત જગાએ રાજ્યો ઉભા રહે એવી સ્પષ્ટતા કરવાની જરૂર છે. એ નામદારની ઘણી દલીલો ઉપર સુદર એવા વિચારો

આપી શકાય એવું છે, પણ ઘણું ખર્ચ વિવેચન ચેન્જમેલગના લાપણુ ઉપર થઈ ગયું છે એટલે ફરી પ્રયત્ન કરવામા આવ્યો નથી

નવાળ સાદેખ બોપાલ — ત્યાર પછી બોપાલ નરેરો એજ મતલબનું લાપણુ ક્યું હતું અને તેમા ભૂતકાળના ઈતિહાસના પાનાઓમાથી કેટલીક સદાદતો આપી હતી. બટલર કમિટીના રીપોર્ટમા “ બ્રિટિશ હોદના નવા ભવિષ્યના તત્તમા રાજ્યોની મરજી સિવાય એમને નાખી દઇને એમને ન ગમે તેવો કાઈ સળધ બાધી શકાય નહીં ” એમ જે કહ્યું છે, તે માટે તે નામદારે બહુ સતોષ જાહેર કર્યો હતો પણ સાથે સાથે સાર્વભૌમત્વ ઉપર દલીલો કરી હતી અને સર લેસ્લી સ્કોટ સાર્વભૌમત્વ કારી (Contractual) છે, એવો જે નવો મુદ્દો ઉભો કર્યો છે, તેને અનુમોદન આપતા વિચારો જણાવ્યા હતા અને ચેન્સેલર સાદેખના ભાષણમા સાર્વભૌમત્વ, પ્રથા (Usage) વગેરે ઉપર જે કહેવામા આવ્યું છે, તેને ધણા સન્નહ અને નવા સ્વરૂપમા વર્ણવવામા આવ્યું હતું.

વિવેચન.

લોપાલ નરેશ એક સમર્થ વિચારક છે મુસલમાન છતાં બધી કોમો ઉપર સખી દ્રષ્ટિથી રાજ્ય કરવું એવી વૃત્તિવાળા છે કાં ભારીઓ તાણે તેમ ન તણાઈ જતા પોતાની વિચારશક્તિ ઉપર મદ્દમ રહી શકે એવા એ નરેશ છે કેમકે તેઓ પોતે અલીગઢ યુનિવર્સિટીના ટ્રેન્યુએટ છે અને ગળત યયા પહેલા ના મહુમ બેગમ માહેગાના ત્રીજા પુત્ર હોવાથી સામાન્ય અધિકારમાથી યોગ્યતા મેળવીને, સ્વહસ્તે રાજ્ય ચલાવી શકાય એવા શક્તિવાળા થયા પછી, તેઓને રાજ્યપદ પ્રાપ્ત થયું છે એટલે એમના લાપણુમા રાજની લાવના અને કારભારીની બુદ્ધિમત્તા એ બન્નેનો મમન્વય છે

પતીયાલા નરેશના વક્તવ્યનું મજબૂત રીતે સમર્થન કરતું એ નામદારનું વક્તવ્ય છે પરંતુ સાર્વભૌમત્વના સળધમા મર લેસ્લી સ્કોટના મુદ્દાને અનુમોદન આપતું તેમનું કથન છે કે સાર્વભૌમ સત્તા સરકારની સાથેના કરારનામામાથી ઉત્પન્ન થઈ છે, તે કથન પૂર્ણાશે કબૂલ થઈ શકે એવું દેખાતું નથી એ ખર્ચ છે કે હીંદી સરકારની જે સાર્વભૌમ મત્તા બ્રિટિશ હીંદ ઉપર છે, તે દેશી રાજ્યો ઉપર નથી એવી તે હોઈ શકે પણ નહીં કારણ કે દેશી રાજ્યો છતાયેલા નથી જેની સાથે કરારથી મિત્રતા થઈ હોય તે મિત્રના

ઉપર રૈયતના ઉપરની સત્તાના જેવી સત્તા કેમ સંભવે ? એટલે યથેચ્છ સાર્વભૌમ સત્તાનો જે દાવો બટલર કમિટી કરે છે, તે ટકી શકે એવો નથી. પરંતુ એમ કહેવું કે રાજ્યો ઉપરની સાર્વભૌમસત્તા એકલા કરારમાંથી જ ઉત્પન્ન થઈ છે, તે ખરાબર નથી કુગરમાં માત્ર હિંદની બહારના સંબંધો સરકારને મોંઘ્યા છે, અને આંતરવ્યવસ્થા રાજ્યોએ પોતે સ્વતંત્ર રાખી છે એ ખરૂં છે. આ એ મુદ્દા કરારોના પાયામા સુદૃઢ છે એટલે હિંદની બહારના સંબંધો ઉપર સરકારની સાર્વભૌમસત્તા એટલે દરજ્જે છે કે તે સંબંધોમાં સરકાર જે કરે તે રાજ્યોએ કબૂલ રાખવું. રાજ્યની અંદરના વ્યવહારમાં સરકારે સાર્વભૌમસત્તા રાખી જ નથી એટલે સંબંધ માત્ર સાર્વભૌમસત્તાના સવાલ ઉપર કરારમાં છે. પણ તેથી એમ સિદ્ધ નથી થતું કે સરકારની સાર્વભૌમસત્તા કરારાવલખી જ છે.

સરકારની સાર્વભૌમસત્તા સામાન્ય રીતે સમગ્ર હિંદ ઉપરના તેના સામ્રાજ્યમા આવી જાય છે દિલ્હીનો નરેશ, તે હિંદની ઉપરી સત્તા (Dominant Power) છે એમ સામાન્યતઃ કહ્યા વગર ચાલે એવું નથી. અને કોઈ દેશમા જ્યારે એક સત્તા સર્વોપરિ કબૂલ રખાય, ત્યારે એ સર્વોપરિપણામાં સાર્વભૌમતાના જે અર્થો છે, તે કબૂલ કર્યા વિના ચાલે એવું નથી. સર્વોપરિસત્તા, દેશ આખાની આખાહી ઉપર નજર રાખે છે. દેશનો સલાહસ પ એ તેના કબજાની વાત છે દેશનું મમત્ર હિત અને શાંતિ, એ રાજ્યની સુવ્યવસ્થા ઉપર આધાર ગણે છે એ સિદ્ધાંત સર્વ કબૂલ કરે એવો છે. એટલે કોઈ રાજ્યની સુવ્યવસ્થામાં ભંગ પડે કે જેના પરિણામે દેશના ખીજા ભાગમાં ખરાબ અસર થાય તો ત્યાં સર્વોપરિસત્તા, એવી ગેરવ્યવસ્થા થવા ન પામે એવી મલાહ દેવાને પાત્ર છે. એ વાત જો કબૂલ ન રખાય તો હિંદની સુલેહનો ભંગ થયા વિના રહે નહીં.

અંદરનો વ્યવહાર એટલે રાજ્યની અંદરની વ્યવસ્થા; જેની અસર બહાર ન થાય પણ તે એવી હોય કે જેના પડઘો બહાર પડીને ખીજે ગેરવ્યવસ્થા કરે તો તે અટકાવવા ખાતર અંદરની વ્યવસ્થામાં સરકાર પ્રથમ સલાહ અને પછી યોગ્ય પગલાથી ઉપાય

લે તો તે સાર્વભૌમતાનું સ્વરૂપ છે, એમ માન્યા વગર છૂટકો નથી પણ જો કરારી સાર્વભૌમતા હોય, તો રાજ્યની અંદર ગમે તે કરીએ, તેની ગમે તે અસર બહાર થાય “ પણ વર્તાણક તો રાજ્યની અંદરની છે માટે કરાર પ્રમાણે સરકાર વચમાં પડી શકતી નથી ” એ દલીલ ત્યારે જ માત્ર ચાલી શકે કે જ્યારે “ રાજ્યમાં ભય ઉત્પન્ન થાય એવી સ્થિતિ વળતે સરકારે રાજ્યનું રક્ષણ કરવું. ” એવી જે બંધણી કરારોમા સરકાર ઉપર છે તે ન હોય. રાજ્યોને જો યોગ્ય સલાહની જાળમાથી છૂટવું હોય અને યથેચ્છ વર્તનની તૈયારી હોય તો રક્ષણમાંથી મુક્ત થવાનો પ્રબળ ધ કરવો જોઈએ પણ એટલું ધ્યાનમાં રાખવા લાયક છે કે એ બંધનમાંથી મુક્ત થનારને વગર સમજણે પણ લોકમતના બંધનમા ઘસડાઈ જવું પડશે.

આ વિષે સાર્વભૌમ સત્તા ઉપરના ઠરાવ ઉપર વિશેષ ઠહેવાશે આ જગાએ તો માત્ર સાર્વભૌમ સત્તા એકલી કાગરી નથી અને તે શા માટે નથી એટલું જ બતાવવાનો મારો પ્રયત્ન છે જે રાજ્ય સર્વોપરિ હશે તેની તે સત્તા રહેશે, પણ તે આપખુદ હોઈ શકે નહીં એ સત્તા છે માટે મરજી પ્રમાણે વાપરવી, એ નામંજુર રહેવા જેવી વાત છે આપણે આપણા પરિઘમા સર્વોપરિ છીએ કે નહીં તેનું મનન કર્યા પછી, ધીજો ધીજાના પરિઘમા સર્વોપરિ છે કે નહીં તે સવાલ ઉલો કરવો એ ડહાપણ ભરેલી વાત છે.

ત્યાગ્પછી આ ઠરાવ ઉપરનું લાપણું મહારાજા ખીકાનેરે કર્યું હતું; ખીકાનેર મહારાજાની રાજકર્તા તરીકેની કારકીર્દિ, એમનો અનુભવ, એમની હીંમત, જાતે કામ કરવાની આવડત, એમનું શબ્દચાતુર્ય, શબ્દમા વિવેકને વણી લેવાની કુશળતા અને સાથે સાથે ઠહેવાનું હોય તે સ્પષ્ટ કરી દેવાની સાહજિક શક્તિ અને પોતાના રાજ્યની અંદરના જ્ઞાન ઉપરાત ઘણા વર્ષો નરેન્દ્રમ ડાળના ચેન્સેલર તરીકે રહેવાથી દેશી રાજ્યોના પ્રશ્નોનો મળેલો બહોળો અનુભવ: આ બધું એમને રાજ્યોમાં રાજકીય રીતે (Politically) અચ્છપદ આપે છે. એટલે તેમનું કથન મનનીય, વિચારણીય, માનનીય, વિરૂદ્ધ વિચાર ધરાવનારને ઘડીલર થ લાવે એવું હોય એમાં નવાઈ નથી. હું ઇચ્છું છું કે તેમના લાપણના કેટલાક ખરેખર ઉત્તમ મુદ્દાઓ છે. તેના ઉપર સવિસ્તર વ્યાખ્યાન આપી શકાયું

હોત. આ ઠરાવમાં સમાયેલા સવાલો ઉપર ફરીફરીને ઉદ્ધાપોહ થશે, ફરીફરીને સરકારના કાન ઉપર તેના અવાજો આવશે, ફરી-ફરીને નરેન્દ્રમંડળમાં દરેક પ્રશ્ન જુદો જુદો આવશે તે તે પ્રસંગે વિસ્તારથી તેના ઉપર વિવેચન કરવાની તક લેવાશે અત્યારે તો ટુંકામાં જ કહી શકાય એવું છે.

મહારાજ બીકાનેર:—પ્રથમ તો હાઈકોર્ટનાં નવા રાજકીય ફેરફાર થવાના છે, તેમાં હાલના વાઈસરોય સાહેબની હાજરીની જરૂરીયાત ખતાવીને બીકાનેર નરેશે એમ ઇચ્છુ કે વાઈસરોય સાહેબ, મુદત પુરી થયા પછી, બીજા વડુ મુદત આહી રહે.

વિવેચન.

આ ઇચ્છા સર્વમાન્ય રહેવા જેવી છે. ના. વાઈસરોયનું હાઈ ઉપનું ચાર વર્ષનું રાજ્યપ્રકરણીવર્તન, ગમે તેવી ટીકાઓ સામે શાત અને સહલાવથી જોવાની ટેવ, સવાલોનો ઉકેલ મુલેહસંપથી થતો હોય ત્યાં સુધી સત્તા વાપરવાની અનિચ્છા, સર્વના હકો ઉપર સરખી દષ્ટિ, ચર્ચામાં વિવેક અને ગમે તેવા પ્રસંગોને પહોંચી વળવાની તાકાત તથા રાજ્ય ચલાવવાની જ નહીં પણ રાજ્યને સુદૃઢ કરવાની મહાન રાજપુરુષો (Statesmen) ના જેવી વિશાળ ખુદ્ધિ એ બધું જોતા શહેનશાહ અને હાઈકોર્ટ હિત ઇચ્છનાર હર-કોઈ માણસ હાલની ધમાલ શાંતિથી પુરી થાય અને લોક સંતો-પથી સ્થિર થાય ત્યાં સુધી ના વાઈસરોય હાઈકોર્ટમાં રહે એમ ઇચ્છે તો તે સ્વાભાવિક છે બટલર કમિટીને અંગે બીજાઓ જે બહુ નિરાશાભરેલા વિચારો કરી રહ્યા છે, તેની સાથે પોતે કેટલેક દરજ્જે મળતા આવ્યા નથી. સર હારકોર્ટ બટલરનો મહાન અનુભવ, રાજ્યો પ્રતિની તેની સહાનુભૂતિ ભરેલી લાગણી અને તેની કારકીર્દિ ઉપર વિશ્વાસ રાખીને પોતાથી બનતું કર્યું છે એમ માનતા છતાં એ કમિટીના રિપોર્ટની કેટલીક બાબતો જેવી કે સાર્વભૌમત્વ અને હસ્તક્ષેપ, એ મંબંધમાં તો તેઓ બીજાની સાથે મળતા આવ્યા હતા

ના મહારાજ બીકાનેર:—“ ખરો રજપુત પાંચ સિદ્ધાંતોને છંદગીથી પણ અમુલ્ય ગણે છે, એમ એમણે કહ્યું હતું. તે સિદ્ધાંતો નીચેના જેવા છે. તે એ કે (૧) પોતાનું સ્વમાન-મેમો, (૨) પોતાની સ્ત્રીઓ અને કુટુંબનું સ્વમાન-મેમો અને સહીસલામતી (૩) રાજ્યની જમીન જેમાં સામાન્યતઃ પોતાની દરેક જાતની મીલકતોનો જ નહીં પણ પોતાના દુકાનો, પોતાના બીજાં હિતોનો અને પોતાના બધી જાતના મંજુર રહેલા સ્વાર્થોનો, (૪) પોતાના હુકમો, (૫) પોતાના અસ્તો; આ બધી વાતો હાંધી સંસ્કૃતિવાળા દરેક રાજાને સંરક્ષણીય છે, તે વાત સર્વમાન્ય છે. રાજાની પદવીને દીપાવનાર કાષ્ટદેશના રાજાને માટે આ સિદ્ધાંતો છંદગીથી પણ વધારે રક્ષવા યોગ્ય છે.”

આ પાંચ બાબતો ઉપર ધ્યાન ખેંચીને એ નરેરો કહ્યું કે “ બધા નરેરો આંત્રું જ માગે છે. કારણ કે એ તેમનું સ્વકીય હતું. કારણેમા તે રહેવા હીધેલું છે અને ધીમે ધીમે પાછળથી તેમા અતિક્રમણ થયું છે. હવે જ્યારે હાંધેનું નવું બધારણ ધડાય છે, ત્યારે એ નવા ધડતર વખતે અમારું જે છે, તે તો અબાધ્ય રહેવું જોઈએ. એમણે ઉમેર્યું કે આત્મા વિનાનું બધારણ (Red tape) જેમાં મગજ અને અતકરણને ભોગે સરકારી રાહ (Official Procedure) જે સરકારી ભાગે છે તે અયોગ્ય છે.

વિવેચન.

કેવી સુંદર, કેવી દૃઢતા ભરેલી, કેવી શોભારૂપ અને ગમે તેના હૃદયને અસર કરે તેવી આ દલીલો છે? સરકારને જરૂર વિચારણીય છે.

લાંબો વખત સત્તા ભોગવવાને લીધે ભૂતકાળનું વિસ્મરણ થઈ જાય છે, અને મિત્રો જાણે તાબેદાર હોય એવું લાન થઈ જાય છે, એ મનુષ્ય ખાસીયતના સમર્થનમાં ૧૯૧૭ માં તે વખતના વડા પ્રધાન લૉર્ડ ડબ્લ્યુ ડેલેલું વાક્ય તેમણે ટાંક્યું હતું. જે એકલું સરકારને લાગુ પડતું નથી. રાજા સાહેબોને પણ લાગુ પડે એવું, ધ્યાનમાં રાખવા, યોગ્ય તેમજ નાના મોટા દરેક સત્તાધીશને મનન કરવા યોગ્ય છે. તેમ તે સતત નજર આગળ રહે તો બધો વ્યવહાર સુખરૂપ ચાલ્યા કરે એવી શક્તિવાળું છે. તે વાક્ય આ છે.

“ એક જ દિશામાં વહાં જતાં મન ઉંડા ચીલા જેવાં થઈ જાય છે. જેમ મન વધારે મોટાં તેમ તેના ચીલા વધારે ઉંડા પડે છે. આવા ઉંડા અને જુના ચીલામાં ખુંચી ગયેલાં ગાડાંઓને બહાર કાઢવાને માટે માણસને નવાં, તાજાં મનોની જરૂર છે. ”

ખીકાનેર નરેશે સરકારના ચીલાઓની વાત કરી છે. ખરેખર તે ઘણા ઉંડા છે. તેમાં ખુતેલાં ગાડાંઓ, એટલે હાલના ઉપસ્થિત થએલા ભારવાળા સવાલોને ભાગ્યા તોડ્યા વિના બહાર કાઢવા હશે તો જરૂર તેઓ કહે છે, તેમ નવાં મનોને દાખલ કરવાં જોઈશે. પણ આ વાત એકલી સરકારને લાગુ પાડીને બેસી રહેવા જેવું નથી દેશી રાજ્યોના વ્યવહારમાં પણ એવા ઘણા ઉંડા ચીલા પડી ગયા છે. તેમાંથી આપણાં ગાડાંઓ પણ સુરક્ષિત બહાર નીકળે એવા પ્રયત્નની જરૂર છે. આપણે પણ સરકારની માફક એક ઘરેડમાં ચાલ્યા ગયા છીએ તે ઘરેડ આપણી રાજ્ય પદ્ધતિ છે. પણ રાજ્ય વ્યવહાર હમેશાં બદલાતો પ્રવાહ છે. અને લોકસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને જેઓ એ પ્રવાહને વાળતા નથી તેઓને ઘરેડના ચીલામાંથી આપણા ગાડાં કાઢવાં ઘણીવાર મુશ્કેલ પડે છે, તે વાત ધ્યાનમાં રાખીએ તો ખીજા માટે વાપરેલી શિખામણ આપણને પણ ઉપયોગી થઈ પડે

બહુ જ સુંદર રીતે અપાયેલો ખીકાનેર નરેશનો આ ઉપદેશ આપણને માન્ય રહેશે તો ખીજાને પરાણે માન્ય કરાવવાની: હોંમત ઉત્પન્ન થશે લોર્ડ અરવીને ૧૯૨૭ ની રાજ્યો સાથેની રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરન્સ વખતે બહુ જ વિવેકથી વિનયુ હતું કે “સરકારી હસ્તક્ષેપની આપ નામદારો ફરીઆદ કરો છો, તો મહેરબાની કરી તમારો અંતર વ્યવસ્થા એવી કરી નાખોને કે જેથી કરીને જેમ બને તેમ ઓછી દરમિયાનગીરી કરવાની ફરજ સરકારને પડે ” આ એકલો વિવેક ન હતો એ ત્યાં હાજર રહેનાર દરેકને લાગ્યું હતું. એમાં ખરેખર શુભેચ્છા હતી અને નાહકની દરમિયાનગીરી ન કરવી પડે એવી સાક્ષ્ય મનોવૃત્તિ હતી.

ખીકાનેર નરેશે તે વખતે પોતાની લાક્ષણિક તત્પરતાથી લાગણી ભરેલો અને વિવેક ભરેલો જવાબ આપ્યો હતો કે:—

“ રાજ્યોના ખાનગી ખર્ચ, નોકરીઆત વર્ગની સલામતી, ન્યાયમાં વચ્ચે ન પડવાની ચોજના, લોક સલામતી માટે પોલીસની સુંદર વ્યવસ્થા વગેરે મુદ્દાઓ રાજ્યો સ્વેચ્છાથી પોતાના જ હિત ખાતર કરે છે. અને જ્યાં તે નહીં હોય ત્યાં જરૂર થાય, એવો

પ્રબંધ નરેંદ્રમંડળ કરશે. ” વાઈસરોયની સલાહ અને નરેશોની તેને અનુમોદન આપવાની આ તત્પરતા તે જુના ચીલાઓની ધાંચમાંથી નીકળવાનો ચીધો અને સચોટ રસ્તો છે. રાજ્યોના ચીલાઓ સાક્ષ્ય થયા કે સરકારના ચીલાઓ ટકી શકે નહીં.

ના. મહારાજ ખીકનેર:-ત્યાર પછી ૧૯૧૬ થી ૧૯૧૮ સુધી સમ્રાજ અને રાજ્યો વચ્ચે અખંડ સદાનુભુતિ ભરેલા વ્યવહારને સંબોધીને પોને કહ્યું હતું કે “ અમને જે મુશ્કેલી જણાય છે, તે એ છે કે જુદે જુદે વખતે આવતા અધિકારીઓ, ફરતા વાઈસરોય, ફરતા પોલીટીકલ સેક્રેટરીઓ અને ફરતા હોદ્દા પ્રધાનોના તરંગો અને માનસને લીધે કોઈપણ સ્થાઈ નીતિને બદલે ગમે ત્યારે ગમે તેમ થઈ જશે એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ છે તે તો મટવી ઘટે. કારણ કે એમ ન થવાને લીધે ગમે ત્યારે ગમે તેવું થઈ જોસવાની પદ્ધતિથી પરસ્પરમા ધર્મો અવિશ્વાસ ઉત્પન્ન થાય છે, ધણી નાસીપાસી જન્મ પામે છે અને ધણી મુશ્કેલી ઉભી થાય છે કે જેનો ઉપાય પાછળથી કોઈ સદાનુભુતિ ભરેલા વાઈસરોય કે અધિકારી આવે તો પણ પડી જાયલા ચીલામાંથી બહાર નીકળવાની હોંમત કરી શકતા નથી. આ બધું સુધરવું જોઈએ અને તહનામાંથી તથા શાહી દેશોએને માન મળવું જોઈએ. ”

વિવેચન.

ઈતિહાસના જ્ઞાનવાળા આ નરેશો જુદા જુદા દેશોના રાજદ્વારી પુરુષોના વિચારો ઉપર દષ્ટિ નાંખનાર જનરલ સ્મટ્સનું એક ઘણું સુંદર વચન ટાંક્યું હતું તે દરેક રાજદ્વારી પુરુષને મનન કરવા જેવું હોવાને લીધે જગા રોકાવાને લોગે પણ અહીં આપી દઉં છું.

“ યુરોપની પ્રગતિને ઉત્પન્ન કરતી જે હાલની રાજદ્વારી સંસ્થાઓ ઉભી થઈ છે, તેનો જ માત્ર વિચાર કરવાનો પ્રયત્ન કરવો એ યોગ્ય નથી. શહેનશાહત, એ આજસુધી આપણે જોયું છે તેના કરતાં અને પુસ્તકોમાં વાંચ્યું છે, તેના કરતાં બહુ મોટું અને જુદા પ્રકારનું એવું બંધારણ છે; આટલાં વર્ષો સુધી જે રાજકીય સુબાક્ષરો આપણે ભણ્યા છીએ, અને જેમાં વખતો વખત સુધારો થતો ગયો છે, તે આજ લાગુ પડે એવા નથી. અને ભવિષ્યની ગુંચોને તે ઉકેલી શકે એવા નથી. આપણે ભૂતપ્રથા (Precedents) ની પાછળ દોરાવું ઘટે નહીં. કારણ કે પ્રથા, એ આપણે ઉત્પન્ન કરીએ છીએ. મારી ખાત્રી છે કે ભૂત પ્રથાઓમાંથી અને ઘડાઈ ગયેલા જુના

આદર્શોમાંથી આપણે આપણાં મનને સ્વચ્છ કરીને બહાર કાઢી શકીએ, તો થોડાં વર્ષમાં આપણે એવું રાજ્યબંધારણ અને તંત્ર ઘડી કાઢીએ કે જે આપણી બધી સુસ્કેલીઓને પહોંચી વળી શકે. ”

જનરલ સ્મટ્સ આ જમાનાનો એક મહાન રાજ્યપુરુષ છે. દક્ષિણ આફ્રિકાનો એક વખતનો સમર્થ રાજકર્તા હતો. બ્રિટિશ રાજ્યને પણ પોતાના વિચારો હીંમતથી અને શહેનશાહતના હિતના સમજીને કહી શકે એવી તે ધૃષ્ટતા ધરાવે છે. પોતાના કથનની અસર કોના ઉપર કેવી થશે તેનો વિચાર કરવાની દરકાર વિના તેમાં સમાયેલા નૈસર્ગિક સત્યને ખાતર જ તે પોતાના અંતઃકરણના લાવને ખુલ્લા શબ્દોમાં કહી નાંખે છે. અને એટલા જ માટે તેનાં ઘણાં કથનો જગતનાં બધાં રાજ્યતંત્રોને લાગુ પડે તેવાં હોય છે. એનું ઉપલું વાક્ય બીકાનેર નરેશો શાહી સરકારને મનન કરવા માટે કહ્યું છે, તેનો ખરો ઉપયોગ થશે એમ સૌ કોઈ સમજે પણ સાથે સાથે એમ પણ ઇચ્છે કે જે સરકાર જેવી મોટી સત્તાને આ સત્ય મનન કરવા યોગ્ય છે તો પછી તે જ પાઠ રાજ્યોને પણ હિતકારક છે. રાજ્યોએ પણ જીની ઘરેડમાંથી અને બંધાઈ ગએલાં જીના માનસમાંથી નીકળીને નવાં માનસો ઘડવાની તેટલી જ આવશ્યકતા છે. તેમ દેશી રાજ્યનો દરેક હિતેચ્છુ જેમ ઇચ્છે તેમ દરેક નરેશ યોગ્ય ધારે.

રાજ્યોની પ્રજા, પરીપર લાવના પૂર્વક એમ ઇચ્છે કે નરેશો સરકારને કહે છે, તેવું પોતે કરે તો કેવું સાડું ?

બીજી સુંદર વાત બીકાનેર નરેશો કહી તે એ છે કે “ નાનાં હૃદયો અને મોટું રાજ્ય એ બેનો યોગ અઘટિત છે ” આ ઇતિહાસનું જીવનું વાક્ય છે. છતાં સર્વદેશી હોઈ સર્વ કાળમાં લાગુ પડે એવું છે. આ વાક્ય કહીને એવી ઇચ્છા બતાવી કે નાનાં મોટાં, ગરીબ અને ધનાઢ્ય, અગત્યનાં અને ઓછી અગત્યનાં બધાં રાજ્યોના સંબંધમાં ના. વાઈસરોય તથા પોલીટીકલ સેક્રેટરી સર આર્સ્ વૉટસન પોતાના પછી આવનારાઓ માટે એક એવો વારસો મુઠી જાય કે જે રાજ્યોને લેખમેળ વગરનો સંતોષ આપે અને હાલની અનિશ્ચિત તથા ઘડીકમાં કંઈક અને ઘડીકમાં

કંઈક એવા સિદ્ધાંતો દાખલ કરતી રાજ્યનીતિની ચિંતા અને ક્રીકરમાંથી દેશી રાજ્યોને મુક્ત કરે. ”

આ ઈચ્છા અમાન્ય રહી શકે એવી નથી. જરૂર તેનો તોડ આવશે. કહેવું ક્ષતવ્ય મનાશે કે “ નાનાં મન અને મોટું રાજ્ય એ બે સાથે રહી શકે નહીં ” એ દરેક રાજ્યમાં અને દરેક અધિકારી વર્ગમાં, જેમ બીજાના સંબંધમાં તેમ પોતાના સંબંધમાં લાગુ પડતી વાત છે, તે ઉપર કૃપા કરી દષ્ટિ રહે, તો જેમ સરકાર તરફની જે ચિંતા અને ક્રીકરમાંથી આપણે મુક્ત થવા ઈચ્છીએ છીએ તેમ આપણી પ્રજા અને હાથ નીચેના લાયાતો અને અધિકારીઓ પણ એ ચિંતા અને ક્રીકરમાંથી મુક્ત રહી શકે. આમ થાય તો તેમની મુક્તિ રાજ્યના પાયાઓને દૃઢ કરશે અને હીંદને અનુકુળ એવી દેશી રાજ્ય સંસ્થાઓ ટકાવી રાખશે.

મુસદ્દીગીરીને (Diplomacy) હાલના રાજ્યતંત્રમાં એક અગત્યની વસ્તુ ગણવામાં આવે છે. તે પશ્ચિમની સંસ્કૃતિ છે. પૂર્વમાં તો રાજ્યધર્મનાં સત્ય અને સમદષ્ટિ એ બે જ મુખ્ય અંગો ગણ્યાં છે. પણ પશ્ચિમના સંસર્ગમાં આવ્યા પછી “રાજ્યકુનેહ”નો પાસ હીંદના અધિકારીઓમાં અને રાજ્ય મંડળમાં પેઠો છે; એ કુનેહ અનિચ્છનીય છે એમ ઘણાં સ્વતંત્ર મગજો માનતાં આવ્યાં છે. પણ રાજકીય પુરૂષોને તે અગત્યની વસ્તુ લાગે છે. તેમાં ન્યારે મહારાજા બીકાનેર જેવા રાજ્યનીતિજ્ઞ, રાજ્યકુનેહની અવગણના કરે ત્યારે એ બાણીને દરેક શુદ્ધ હૃદયનો હીંદી ખરેખર ખુશી થયા વગર રહે નહીં.

રાજ્યકુનેહના સંબંધમાં ૧૯૧૯ માં તે નામદારે એક ભાષણમાં ઈસારો કર્યો હતો, તેમાંનો એક ફકરો આ વખતે તેમણે ત્રાંચી સંલગાવ્યો હતો, તે મનનીય હોઈ નીચે આપ્યો છે.

“ અમે નિખાલસતા, રાજ્યલકિત, ઉદારતા અને શુભેચ્છાથી દોરવાયેલા હોઈને આપણી વચ્ચે પેટી લયંકર રાજ્યનીતિની છાની મુસદ્દીગીરી (Secret Diplomacy) ની જરૂર નથી. આપણે ભૂતકાળમાં સાથે ઉભા રહ્યા છીએ અને ઘણાં તોફાનોમાંથી પસાર થયા છીએ. આપણે આશા રાખીએ છીએ કે શાંતિ અને આબાદી

(Peace and Prosperity) નો લાંબો કાળ આપણા નસીબમાં છે. પણ કમલાગ્યે નસીબ ચલિત (Fickle) નીવડે, ફરીથી બહારના આક્રમણ કે દેશની અંદરની અશાંતિનો સામનો કરવો પડે, બોલ્શેવિઝમના ભયની સામે લડવું પડે અથવા કોઈ મૂર્ખ, અજ્ઞાનશત્રુના હુમલાને પાછો હઠાવવો પડે તો બ્રિટિશ સરકાર અને રાજ્યો ચોક્કસ એક ખીબના ખલા દળાવીને જરૂર સાથે ઉભા રહેશે. આપણા મહાન શહેનશાહ તરફની ભક્તિ અને પુન્ય બુદ્ધિથી સંગઠિત થઈને, ગમે તેવું આવી પડે તો પણ આ પરસ્પરની એકતા સજીવન રહેશે અને ગમે તે મુશ્કેલીઓની સામે ટકી શકશે. ”

મહાગાંધી બીકાનેરની રાજ્યભક્તિ હૃદયપૂર્વકની હોઈ મુંદર શબ્દોમાં તે બતાવી શકે છે અને તે રાજ્યભક્તિ બતાવતાં તાબેદારીની નમ્રતા નહીં પણ સહકારની ગંભીરતા અને રાજ્યોના મોલાનું સરખાપણું બતાવી શકે છે. રાજ્યો તરફથી યોગ્ય માગણીઓ કરતાં કરતાં સરકારની આંખ એની પોતાની ફરજો ઉપર બહુ ચાલાકીથી તેઓ દોરવી શકે છે. એનો દાખલો બ્રિટિશ હીંદ અને દેશી રાજ્યોને લાગુ પડે એવું મી. રામસે મેકડોનલ્ડનું નીચેનું વાક્ય ટાંકીને તેમણે બતાવી આપ્યો છે.

“ હીંદ એક જુની દુનિયા છે. મુધારામાં, તત્વજ્ઞાનમાં, ધર્મમાં અને સંસ્કૃતિમાં એ પ્રાચીન છે. અને પશ્ચિમની પ્રબલમાં જે લૌકિક સત્તા છે, તેને મુકાબલે તે અશક્ત છે છતાં આપણે જેને ઊંઘમાં પડેલી દુનિયા માનતા હતા તે હવે જાગૃત થવા લાગી છે અને પોતાનું પ્રબલકીય સ્વમાન શું તે સમજવા લાગી છે. આપણાથી જ શિક્ષિત થએલી એ પ્રબલ આપણા વિચારોને આપણી દૃષ્ટિ આગળ ખડા કરે છે. અને આપણાં કૃત્યોની જ અસર એના ઉપર થઈ છે, સેંકડો વર્ષમાં જે સ્વાતંત્ર્યને આપણે આપણે માટે પોષી રહ્યા છીએ તે સ્વાતંત્ર્ય, હીંદ, દાન તરીકે નહીં પણ આપણાં હૃદયો પ્રકાશવાળાં છે, એ દલીલથી માગી રહું છે. ત્યારે આ માગણીને સંતોષવામાં ન કાઢવો જોઈએ તેટલો લાંબો કાળ આપણે કાઢી નાંખીએ તો તેમાં ભય છે. ” આ જે અવતરણો કહીને બીકાનેર નરેશે કહ્યું કે:—

“આ મનોવૃત્તિ બ્રિટિશ હાઉસ અને હાઉસી હાઉસને ઉત્તેજ રહી છે. અને એટલામાટે સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે જે કાંઈ નિર્ણિત વિષયો થવાના છે તથા બટલર રિપોર્ટ સંબંધે અને ગોળમેજી પરિષદ સમક્ષ જે અગત્યના મુદ્દાઓ ચર્ચાવાના સંબંધે રાજ્યે મેકડોનલ્ડનાં વાક્યના શબ્દમાં હું એટલું જ કહીશ કે, “ છેવટ સુધી હું તો આશાવાદી જ રહીશ. ”

ખીકાનેર નરેશો આ છેલ્લા બે અવતરણમાં શું અને કેટલું બધું કહી દીધું છે તે વાંચનાર સહજ સમજી શકશે.

નવાબ સાહેબ માલરકોટવાઃ—ત્યાર પછી માલરકોટલાના નવાબ સાહેબ ઘોડુ બોલ્યા હતા. ખીલ નરેશો જે કહી ગયા છે, તે મતલબનો શિષ્ટાચાર કર્યા પછી તેમણે ઉમેર્યું કે “ હાઉસને જીતેને ઇતિહાસ ખ્યાલમાં રાખીને બ્રિટિશ હાઉસને જળાબહાર રાજ્યતંત્ર રચાય તેની સાથેના સબધ રાજ્યોને પૂછ્યા સિવાય ખીલ-ઓને મુખત થઈ ગકે નહી. ખીજી વાત જે એમણે કહી તે એ કે હાલ રાજ્યોના વિભાગ, મોટા નાના અને એથી નાના એવા અચોક્કસ શબ્દોમાં વર્ણવાય છે. તેને બદલે બટલર કમિટિના ૧૧ માં પેરેગ્રાફમાં કમિટીએ જે વર્ગીકરણ કર્યું છે, તે પ્રમાણે થાય તો તે ઈચ્છવા લાયક છે, કમિટીએ એ વર્ગીકરણમાં:—

- (૧) પોતાના હકથી નરેદ્ર મંડળના જે સભ્યો હોય તે રાજ્યો,
- (૨) નરેદ્ર મંડળમાં જે ચુંટાયલા નરેશો બેસે છે, તેને ચુટનારા રાજ્યો,
- (૩) તાલુકદારો, નગરિદારો અને ખીલ. એ પ્રમાણે સૂચવેલ છે.

ત્યારપછી સાર્વભૌમત્વ અને હસ્તક્ષેપના સબધમાં ખીલ રાજ્યસાહેબો જેવા-જ વિચારો તેમણે જણાવ્યા હતા. અને ઉમેર્યું હતું કે “ ગોળમેજી પરિષદમાં જે ઉદાપોહ થાય તેનો લાભ નાનાં મોટા બધાં રાજ્યોને અને ખાસ કરીને નરેદ્ર મંડળના સભ્યોને સરખી રીતે મળવો જોઈએ. અને બટલર કમિટીના ૮૮ માં પેરેગ્રાફમાં બદરી જગતમાંથી નરેદ્રમંડળના બધા રાજ્યોને મુક્ત કરવા જોઈએ એમ જે કહેવામાં આવ્યું છે, એજ વિવેક નરેદ્રમંડળમાં જે રાજ્યોએ ચુંટીને સભ્યો મોકલ્યા છે તે બધા રાજ્યોને બતાવી શકાય તો ધણું સાર. ”

ના. મહારાજ, અધવરઃ—અધવરના મહારાજ સાહેબ ત્યારપછી બોલ્યા હતા. એમણે શરૂઆત બહુ સરસ રીતે કરી. બટલર કમિટી નીમવાની બાબતમાં પોતાનો હાથ હતો, એ વાત બહુ સુંદર રીતે એમણે કહી. લોર્ડ બેકનની રચના પૈકા ઉપર બેઠેલી એક માખીની વાત છે, જેમાં એક કવિ માખીના શબ્દો વાપરે છે કે “ આહો,

હુ કટલી બધી યુજ કરાડું છું.” એ શબ્દો વાપરીને ના. વાઈસરોય પધાર્યા ત્યારે શરૂઆતમાં સીમતામાં તેમના મહેલમાં એક કમિટી નિમવાનું પોતે સૂચન કરેલું તેના ઈસારો કર્યો. અને પછી એની કમિટી તુરતમાં નીમાઈ તે માટે ના. વાઈસરોયને હપકાર માન્યો. ત્યાર પછી કમિટીએ જે કામ કર્યું તેનું દુકા શબ્દોમાં દિગ્દર્શન કરાવ્યું. પોતે કહ્યું કે બટલર કમિટીએ દુકામાં જે નિર્ણયો આપ્યા છે.

(૧) દેશી રાજ્યોની સ્થિતિ વિષે

(૨) દેશી રાજ્યોના આર્થિક હકો વિષે.

પોતે કહ્યું કે “ પહેલાં મુદ્દા સબધી તો બટલર કમિટીએ માત્ર એટલું જ કહ્યું છે કે ‘ જેમ આમળ ઘણા નિષ્ફળ થયા છે તેમ આપણે પણ દેશી રાજ્યોની સ્થિતિની સ્પષ્ટ વ્યાખ્યા આપવાને નિષ્ફળ થયા છીએ. અને આર્થિક સંસાધોના સબધમાં તો અમે એક કમિટી નિમવાના બલામલુ કરી છે. ’ સાર્વભૌમસત્તા અને આપણુદીના વિષયો ઉપર જુદા જુદા કરાવો આવવાના હોઈ એ વિષે પોતે કાઈ અત્યારે કહેવા માગતા નથી, એમ કરીને દુકા પતાવ્યું નથા સર હારમેઈ બટલર માટે, એમની ગંજિત માટે અને દેશી રાજ્યો તરફની એમની સહાનુભુતિ માટે પોતે સ્તુતિપૂર્વક સતોન બતાવ્યો. બટલર કમિટીના આખા રિપોર્ટમાં જે એક ખીલથી વિરહ વાક્યો ક્યાક ક્યાક આવી ગયા છે, તે બધા ઉપર સાહિત્યની દૃષ્ટિએ વિચાર કરનાર જે સુદર ભાષામાં ટીકા કરી શકે એવી ટીકા કરી. તેમ એક ખરેખર, ડહાપણુભરેલું સૂચન કર્યું કે ગોળમેજી પરિષદ યવાની છે ત્યા બટલર કમિટીમાં ચર્ચાયેલી બધી બાબતો પર વિચાર થશે અને એ પરિષદમાં ખેસનારા પ્રધાનો કે ખીલ ગૃહસ્થો આપણે અહીં જે કરશું તે ભાગ્યે જ વાચરો એટલે અત્યારે કાઈ પણ સુચના એ વિશે કરવી તેની હપયોગિતામાં હુ માનતો નથા. એટલે દુકામાં એટલું કહેવું બસ છે કે બટલર કમિટીએ જે કા) બધું કહી નાખ્યું છે, તે સવગુ જ અમારે માન્ય નથી. અને અમે આશા રાખીએ છીએ કે સરકારની સાથેના અમારા સબધો ઉપર એ કમિટીનો એ છેલ્લો અક્ષર નથી. ખરેખર, ગોળમેજી પરિષદમાં આ ચર્ચા યવાની છે, તો એ છેલ્લો અક્ષર હોઈ ગકે પણ નહીં. ”

ત્યાર પછી દુકા દુકાં પણ ખરા અર્થથી બરેલા વાક્યોમાં બટલર કમિટીના જુદા જુદા પેરેગ્રાફમાં વાધા બરેલી જે બાબતો હટી અને જે ખીલ રાજ્ય સાહેબોના ભાષણમાં ધાગીખરી આવી ગઈ છે તે વિષે એ નરેરા ઈસારો કરી નથા.

“ (૧) રાજ્યો અને સરકાર પરસ્પર સહાનુભુતિવાળા મૈત્રી સબધ ધરાવનારા છે. (૨) દેશી રાજ્યો એ, હીંદી હીંદ છે. (૩) બ્રિટિશ હીંદનો હીંદી હીંદ ભાગ નથી અને બ્રિટિશ કાયદાથી તેના ઉપર અમલ થતો નથી. (૪) સધીએ બધી તાજ સાથે થયેલી છે અને તાજ સાથેના જે સબધ રાજ્યોની મરજી વગર હીંદી ધરાવતાઓના બધારણમાં અને સુખન કરી શકાય નહીં. આ દુકા અને તેથી વધારે અસ-

રકારક વાક્યા એમો બહુ સારી રીતે કહી દીધા તથા બીકાનેર નરરના ભા રાખાનુ એકવાક્ય ઠાકીને કહ્યુ કે બટલર કમીનીનો રીપોર્ટ એ આ સવાવનો અત નહીં પાા માત્ર રારઆત છે ' એમો ઉમેરુ કે એ રીપોર્ટ આપણી સમક્ષ પૂર્ણ થએલુ એવુ મનન બહુ કરનો નથી, & લેથી આપો ઉદાસ થવુ પડે એ તો માત્ર એવુ કાર્ક છે, કે લેના ઉપર આપણે દુઃખ ઘણુ બાધવાનુ છે એ માત્ર પાયા છે લે આપો દોશિઆર બાધનારા હોઈએ, તો બન્ને પથને તેમાથી ઘણુ રિતકારક મળી શકે ાજમેલ પરિપદ મળરો ત્યાર ખૂબ લાખી લાખી વાનો યરો અને & ઠલાડ નવાગામુખી લેવા ધરાકા પાા યરો વખતે ધગધગતો લાવા રસ પાા વહે અને મોગ નથ્યામા વહે પણ પછી બનુ શાત યરો ત્યાર ંે નલો હવામા ઉડા મયુ હોય ગેવુ દેખાગે એ મોટા પર્વતના તોફાનમાથી તપાસમા અતે નાનો ઉદરંગે ન નીખી આવે અને તેના શરીરનો રૂે ભાગ લાલ તથા રૂે ભાગ પીગો રગથેનો દરો પડી તે ઉદરંગે કયા પરાક્રમ કર છે, તે આપો તેશુ દુ આગા રાખુ હુ & લે પર્વતમાથી એ ઉદર નીકળ્યા તે મહાન પર્વતની પાગે ધુટાએ પડીને લે પ્રાર્થનાએ આપો કરી રહ્યા હતા તે પ્રાર્થનાના મૂળમા લે આરાઆ અપણે રાખી હતી તે અશઓ એ ઉદરંગે પુરી ંરો '

વિવેચન.

અલવર નરેશના ભાપણો લેમ મનનીય હોય છે, લેમ શબ્દ રચનામા વિદ્વત્તાલરેલા હોય છે, તેમ અમરમા સચોટ અમર કરે તેવા તથા પોતાના અને આમા પક્ષના હૃદયમા પેઝી નય એવા હોય છે એમની એક પૂખી એ છે કે એ બધુ તેઓ તત્કાળ, તૈયારી વગર અને સમયોચિત બોલી શકવાની શક્તિ ધગવે છે તથા તેમની એ શક્તિની તત્પરતા ન એમના ભાપણોને બહુ માર્મિક, ચમત્કારિક અને અસરવાળા કરે છે એ ભાપણો, વાચવા કગતા સાલળવામા બહુ આનદ આપે છે આ સિવાય બીજા ભાપણો એમના આવશે, ત્યારે આપણે જ્ેશુ કે તે બધી દષ્ટિમા કેવી ખૂખી છે

ના વાઈસરોય — છેવટે ના વાઈસરોયે આ ઠરાવનો ઉપસહાર કર્યો એમનુ ભાપણુ આ વખતના બધા ઠરાવો ઉપરના ભાગોની માકક દુક અને રચ હવુ શબ્દ પ્રયોગમા નહીં પણ દ્દયોર્મિના પ્રામાણિકપણુમા તેનામદાર માને છે એટલે લખાલથી નહીં પણ કહેવાની વાત બરાબર સમજાય એવા સાદા શબ્દોમા પડી નાખે છે એટલે આ વખતે એમો કહુ કે —

“ લે દુઃખ એક બે દિવસ રહ્યા છે, તેમા આને લગતા બીજા ઠરાવો આવ

વાના છે. એટલે હું વિશેષ કહેવા માગતો નથી. પણ મને કહેવામાં જરાય આના-કાની નથી કે આને યએવા ભાષણો ધણા જ રસિક હતા અને હું આરામ રાખુ છું કે ઉપયોગી પણ હતા, બટલર કમિટીના રિપોર્ટની જે બાબતો ઉપર તમે મળતા આવતા નથી તે ઉપર ખુલ્લા શબ્દોમાં તમારા વિચારો આપવામાં તમે પાછા હડકયા નથી. મારી તરફથી પણ હું એવાજ ખુલ્લા દીવથી કબૂલ કરે છું કે એમાના ધણા મુદાઓ ઉપર હું એવા જ નેરથી બોલ્યો હોત. અને છતાં જુદા નિર્ણય ઉપર આગ્યો હોત! આહીયા જે ચર્ચા થઈ છે, તેમાં કાયદા સિવાય બીજી કાઈ જે જોયું નથી, એમ હું માનું છું. એક બીજાને સગત એવા બીજા ઠરાવો હજી આવવાના છે અને એ ઉપર હું આને જે કહું છું તે ફરી ફરીને કહેવા ઇચ્છતો નથી. માટે વાત ટુકી થાય એટલા માટે આને જાહેર કરી દેઈ છું કે હવેથી આપ નામદારો જે કાઈ કહેશે તેની માત્ર નોંધ લેનાર—એક સમજી સાબળનાર (Intelligent listener) તરીકે જ હું રહીશ. કારણકે આપ નામદારોએ કહ્યું છે, તેમ રાજ્યનીતિના જે સવાલો હજી ચર્ચાની પહેલી સ્થિતિમાં છે, તે વિષે નિર્ણય આપીને હોંદી સંકાર કે હોંદી પ્રધાનને હું બંધન કરવા માગતો નથી. મહારાજ અલ્વેરે જે એક વાક્ય ઉપર ભાર મૂક્યો છે, તે ઉપર હું પણ ભાર મૂકું છું કે આ બધું તેા હજી પગથીયું છે. આપણે ચર્ચા અને ઉદાપોહના અતમા નહીં પણ પ્રથમ પગથીએ ઉભા છીએ. અને હું એમ આરામ રાખુ છું કે રાજ સાહેબો, તેમ ઇંગ્લેન્ડની સરકારને આ બધી બાબતોનો પુખ્તપણે વિચાર કરવાની પુષ્કળ તકો રહેશે. જેને અતે મળતા આવીએ એવા પરિણામ ઉપર મોટે ભાગે આપણે આવી શકશું.”

“ સર હારકોર્ટ બટલર એક ઘણીજ વિચારશીલ વ્યક્તિ છે. આપણે કબૂલ કરું છું કે એમનો રિપોર્ટ સાર્વત્રિક સતોષ આપી શકે એવું ભાગ્યે જ બને. મનુષ્ય જીવનના ઇતિહાસમાં આવી વસ્તુઓનો અસંભવ છે. તેમ સર હારકોર્ટ બટલરે પોતે પણ મને ખાનગી વાતચીત પ્રમગે કહ્યું છે, કે આપણે આને જે ચર્ચાઓ કરી રહ્યા છીએ, તે ચર્ચા હવેજન થાય તે વિચારથી જ નેટલી બની ગઈ એટલી હકીકત જ માત્ર એમણે બેળી ઢરી છે.”

“ તમે બટલર કમિટીની બધી ભલામણો સાથે મળતા આવતા હો કે ન હો. તમે એમ ઇચ્છ્યું હોય કે કમિટી જુદા પ્રકારની નીમવામાં આવી હોત તેા સાર. પણ મારે કહેવું જોઈએ કે આ કમિટીનો મુખ્ય લાભ એ થયો છે કે આપ નામદારમાથી કેટલાક અથવા બધા જે તપાસ માટે ઇતેજર હતા, તે તપાસનું ક્ષેત્ર ખુલ્લું થયું છે. આમ છે તેા આપણને મળેલી આ તક માટે અફસોસનું કારણ નથી. પણ બધા પક્ષને આવી નિખાવસ અને પૂર્ણ ચર્ચાનો અવકાશ મળ્યો, તે આદરણીય છે. આ મનોભાવનામાં મે આજની ચર્ચા સાબળી છે અને આપને સર્વને આ ધણા અગત્યના સવાલ ઉપર જે વ્યવહાર ચર્ચાથી સતોષ થયો છે તેમાં મારો પણ ભાગ છે;—જે કે એ બધા સાથે હું મળતો આવું છું કે નહી તે જુદી વાત છે.”

વિવેચન.

હુકો માગનાર, એને માટે દલીલો કરનાર અને એની પૂરતીમાં દાખલાઓ શોધી રળુ કરનાર ફરી ફરીને લાંબા શબ્દોમાં હુકીકતો રળુ કરે એ મનુષ્ય સ્વભાવ છે. એ સર્વ ઉપર નિર્ણય આપનાર સત્તા એ પદ્ધતિ પ્રમાણે કામ કરતી નથી. એને ન્યાય આપવાનો છે, એ પ્રથા ણંધાર્થ ગયેલી હોવાથી એ સત્તા કારણોના ઉહાપોહ કરતી નથી, દરેક દલીલોના જવાબ આપતી નથી, કેમકે એની આવશ્યકતા પણ કેટલીક વખતે હોતી નથી. માન્ય કરવા લાયક વાત હોય છે, તો માન્ય કરે છે. માન્ય કરવા લાયક ન હોય તો અમાન્ય કરે છે. પણ એ શા માટે માન્ય કે અમાન્ય થએલ છે એ માટે જુનાં પુસ્તકોનાં પાનાં ઉથલાવવાની જાદુ તકલીફ એ સત્તા લેતી નથી. દરેક વિષયમા તે લઈ શકે નહીં અને ઘણાં લાગે આવી વતના સવાલોના નિર્ણય કરવાનો લાંબો અભ્યાસ હોવાને લીધે એનો સાહજિક નિર્ણય પણ સીધા રસ્તા પર જ હોય છે અને જ્યાં અમુક ઇચ્છા પ્રમાણે કામ કરવું છે, એવી પ્રથમથી લાગણી હોય ત્યાં સાહજિક ન્યાય ઉપર દૃષ્ટિ ન રહે તોપણ એ નિર્ણયનાં કારણો આપવાથી તે દૂર રહે છે.

જાધી સરકારનો આ પ્રણંધ છે. નાના કુટુંબના પિતાથી માંડીને આખી પૃથ્વીનું સામ્રાજ્ય લોગવનાર પાદશાહ સુધી. એ કાંઈ પ્રથાનો વાંક નથી, એ અધિકારનો સ્વભાવ છે એમાં ન્યાય અન્યાયનું નિરૂપણ કરવાપણું નથી, પણ એ જગતનો વ્યવહાર છે. એથી અરજદાર અને હુક માગનારને કેટલીક વખત સંતોષ અને કેટલીક વખત અસંતોષ થાય છે. સંતોષ એટલે મુંદર નિર્ણય અને અસંતોષ એટલે અન્યાય. એમ ઉતાવળે અભિપ્રાય ણાંધવાની પણ જરૂર નથી. સંસારનો કોઈ વ્યવહાર એવો નથી કે જ્યાં સર્વથા સંતોષ જ હોય. હુકાપણ એ છે કે સંતોષ અને અસંતોષ એ જાધાને જોખીને, જે રાજ્યનીતિ અને રાજ્યપદ્ધતિમાં સંતોષના ટકા વધારે તે રાજ્યનીતિ અને રાજ્યપદ્ધતિ ઉત્તમ. દરેક માગનારે, જીવંત માગનારને પોતે કેટલું આપી શકે છે તે ખ્યાલમાં રાખવા જેવું છે. તેમ દરેક આપનારે હું માગનાર હોઉં અને મને માગેલું ન મળે તો કેવી લાગણી થાય, તે ખ્યાલમાં રાખવા જેવું છે.

માગનાર અને આપનાર પોત પોતાનાં સ્થાનો બદલીને ઉભા રહે તો કયા નિશ્ચય ઉપર આવે એ નિશ્ચયની વચ્ચે જે બિંદુ તે ખરો ન્યાય એમ સમજવું. એ ઘણી મુશ્કેલીઓનો તોડ લાવે એવો રસ્તો છે.

વાઈસરોય સાહેબના ભાષણને આ તુલાએ તોળીએ તો ઘણા સંબંધોનું રહસ્ય સમજાઈ જાય.

નनु स्वार्थ परो लोको, न वेद परवेदनाम् ।

यदि वेद न यचेत्, नेति नाह चदीश्वरः ॥

અર્થ:—લોક ખરેખર સ્વાર્થી છે, તે ખીજાની વેદનાને જાણતો નથી; જે જાણે તો માગણી કરે નહીં અને માગવામાં શું દુઃખ છે તે આપનાર સમજતો હોય તો તે આપવાની ના પાડે નહીં.

૧૬. કાર્યવાહક કમિટીને સત્તા આપવા સંબંધી.

મહારાજ, કાશ્મીર:—આ ઠરાવ રજુ કરતાં ના. કાશ્મીર મહારાજને કહ્યું છે કે આ ઠરાવ, બટલર કમિટીના રિપોર્ટને અંગે ગોળમેજી પરિષદના કામને પ્રસંગે જે જે કામ કરવું પડે, તેને માટે જે સાધનો મેળવવા પડે, જે જે ઠરાવો આપી યયા છે અથવા પહેલાં યયા હોય તે વિષયમાં સરકારની સાથે જે કાંઈ વાટાઘાટ કરવી પડે, તે સર્વમા સ્ટેન્ડીંગ કમિટીને પૂર્ણ સત્તા આપવામાં ન આવે તો તે કમિટી ધારણા પ્રમાણે કામ કરવાને અસક્ત નીવડે એ સંબંધી હતો. વળી એવું પણ શક્ય છે કે પરિષદના કામને અંગે સ્ટેન્ડીંગ કમિટીને વિશાયત જવું પડે એવે પ્રસંગે આંદોલના રાજ સાહેબોની સંમતિ લેવાની જરૂરીઆત રહે તો તે એ સંમતિ વખતસર એમને મળવામાં ખરેખર મુશ્કેલી છે. આપણા ઠરાવોને જે અગત્યનું વજન આપણે આપીએ છીએ અને આપણી સમક્ષ જે જ્વલંત પ્રશ્નો ઉભા છે તે ધ્યાનમાં લેતા વિશબ યાય અને મુશ્કેલી આવે એવાં બધા કારણો આપણે દૂર કરવા જોઈએ. એમ કરવાનો ઉત્તમ રસ્તો એ છે કે સર્વ કામ સ્ટેન્ડીંગ કમિટી પોતાની મુન્સશી ઉપરથી જ કરે એવો ઠરાવ અત્યારે યવો જોઈએ. નરેન્દ્રમહાજની સ્ટેન્ડીંગ કમિટીએ ભૂતકાળમાં જે જાતનું કામ કર્યું છે તે કામ માટેનો આપ સર્વ રાજ સાહેબોને અનુભવ તો પૂર્ણ અશે યઈ ગયો છે. માટે એ ઈચ્છવા યોગ્ય છે, કે કમિટીને એ સત્તા આપવી અને સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના કામમાં, ખીજા યોગ્ય પુરૂષો કે જેની મદદની કમિટીને આવશ્યકતા લાગે તેને ઉમેરવાની પણ કમિટીને સત્તા આપવી જોઈએ. હું આરા રાખું છું કે આ ઠરાવ સર્વાનુમતે પસાર થશે.

નવાળ સાહેબ, બોપાળ— આ ઠરાવને બોપાળના નવાળ સાહેબે અનુમોદન આપ્યું હતું. મહારાજ રાજપીપલાએ પણ અનુમોદન આપતા હોયે તે બહારના જે ગૃહસ્થોને સ્ટેન્ડીંગ કમિટીમાં લેવામાં આવે ત્યાર પછી તુરત કઈ વસ્તુ સ્થિતિને અંગે એ મદદ લેવામાં આવી છે, તે હકીકત નરેદ્રમ ડળને તુરત જાહેર કરવી.

ના. વાઈસરોય—નામદાર વાઈસરોયે આ ઠરાવ નરેદ્રમ ડળ પામે મૂકતા બહુ અગત્યની અને વિચારણીય સલાહ આપી હતી એમણે કહ્યું હતું કે—

“ ખરેખર, આપને યોગ્ય લાગતા કારણોને લીધે આ ઠરાવ આપ પસાર કરશો. પણ હું આશા રાખું છું કે આ ઠરાવનો અર્થ કરવામાં હું પોતે દોડી તો જે પ્રમાણે કરે તેમ, જે રાજ્યો આ નરેદ્રમ ડળમાં આવતા નથી તેઓની અને સગીર વલીવટથી આવતા રાજ્યોની સલાહ લેવાના રૂપમાં કરશો. હું ધારું છું કે એ જરૂર છે, કે આપણે આપણામાના બધા તત્ત્વોને આ બાબતમાં આપણી સાથે રાખવા જોઈએ.”

વિવેચન.

ઉપલાં ચાર નાનાં વાક્યોમાં ના. વાઈસરોયે રાજ્યોના લાલની ખૂબ સૂચના કરી દીધી સ્ટેન્ડીંગ કમિટી અહીં હોય અને કાંઈ કરે તો બીજા રાજ્યોને એ વાત ધ્યાનમાં આવે એટલે તેમને કાંઈ કહેવા જેવું હોય તે કહી શકે. પણ તેઓ વિલાયતમાં ન હોય અને સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના જે થોડા સભ્યો ત્યાં હોય તેમને યોગ્ય લાગે તેમ પૂર્ણ સત્તાથી કાંઈ કરી બેસે, અને હાજર ન હોય તે મોટી સંખ્યાના નરેશો તથા બાહ્ય રાજ્ય વહીવટનું મંડળ પોતાના વિચાર સુદ્ધાં આપી શકે નહીં, તે કોઈ વખત મુશ્કેલી ઉભી કરે એવી વાત છે. એટલે એ બધાને સાથે રાખવાની જરૂરીયાત વિષે ના. વાઈસરોયની સૂચના રાજ્યોના પોતાના લાલમાં છે. આ સંભાળ રાખવાની સૂચનામાં સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના અધિકારની વચ્ચે આવવાનો બીલકુલ ઈરાદો નથી. તેના ઉપર કોઈને અણવિશ્વાસ છે એમ પણ નથી. પણ દેશી રાજ્યોના આખા વર્ગને પ્રાણ સમાન એવા અગત્યના સવાલોમાં માત્ર થોડાઓને જ યોગ્ય લાગે એવું થવા દેવામાં “ ઘણાં મગજોની સલાહમાં હડાપણુ છે ” એ રાજ્ય નીતિનું સૂત્ર બરાબર પળાતું નથી. અને એ જ ન્યાયે એમાં થોડો ઘણો ભય પણ છે. એવું કાંઈ અબાણુતાં થઈ બેસે કે જે ભવિષ્યમાં આખા વર્ગને નુકસાન કરે તો તેમાં સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના નરેશોને નુકસાન થઈ જવાનો અવકાશ છે. એ વાત ધ્યાનમાં રહેશે તો ના. વાઈસરોયની એ સલાહ—કે જે તે

નામદાર પોતે પણ કહે છે કે પોતે પણ એ પ્રમાણે વર્તે તે સલાહ—ખરેખર મનનીય છે, એમ જણાયા વગર રહેશે નહિ. ઘટલર કમિટીની બેઠક વખતે જે રાજ સાર્હેબો તથા તેમણે સાથે રાખેલા મંત્રીઓ વિલાયતમાં ગયા તેમની પાસે જે જે અગત્યના સવાલો આવેલા તે તે અગત્યના સવાલોમાં મતભેદ થતાં જે કેટલાક નુક-સાન કરે એવા નિર્ણયો હતા, તે ડહાપણ ભરેલી રીતે છોડી દેવામાં આવ્યા હતા. અને ત્યાર પછીના એક વર્ષમાં તે છોડી દેવામાં કેટલું ડહાપણ હતું તેની સ્પષ્ટ ખાત્રી થઈ. એ અનુભવ ઉપરથી પણ એવું સાબીત થાય છે કે આ અગત્યની ખાબતમાં જે પૂર્ણ સત્તા સ્ટેન્ડીંગ કમિટીને આપવામાં આવી છે તેમ જે ખીલ ગૃહ-સ્થાને સલાહ માટે સાથે રાખવાની પણ સત્તા આપવામાં આવી છે, તે સત્તાનો ઉપયોગ, વાઈસરોય સાર્હેબ કહે છે તેમ બધાં દેશી રાજ્યોની જાણમાં બધું આવે એ રીતે કરવાની પ્રથા ધ્યાનમાં રહે એ ખાસ અગત્યની વાત છે.

૧૭. તાજ સાથે દેશીરાજ્યોનો સંબંધ.૯

ના. નવાબ, ભોપાળ—આ વિષયને અવગંબીને ભોપાળના સાર્હેબે નીચેનો ઠરાવ રજૂ કર્યો હતો.

“ આ નરેદ્રમ ડળનો એવો મત છે કે શાહી સરકાર કોઈ રાજ્યને સનદ આપે અને તેમાં એ રાજ્યના જે હક નિરૂપણ કર્યું હોય તે હક તે રાજ્ય, તેના પર-પરાના હકને લઈને ભોગવતું હોય તો એ સનદ આપવાથી સરકારનો એવો હક ઉત્પન્ન થતો નથી કે જાણે તેણે તે હક સાર્વભૌમ સત્તાના અધિકારથી ઉત્પન્ન કર્યો હોય, અને આ નરેદ્રમ ડળનો એવો અભિપ્રાય છે કે શાહી સરકારે કોઈ પણ રાજ ઉપર એની મરજી વિરૂદ્ધ કોઈ સનદ ઠોકી બેસાડી હોય તો એવા રાજ્ય સાથે સર-કારને પહેલાની જે સધી અયવા કરારો થયા હોય તેના ઉપર એવી સનદની કાંઈ અસર હોઈ શકે નહીં. ”

આ ઠરાવના સમર્થનમાં ભોપાળના નવાબ સાર્હેબે કહ્યું કે—

“ આ ઠરાવ સ બધી ચાલતી ચર્ચાને સાબળનાર, પણ દેશી રાજ્યોના ઈતિહાસથી અજાણકે કોઈ માણસ એવો સવાલ કરે કે આવા ઠરાવની શું જરૂરીઆત છે ? એ તો સ્વતઃ સિદ્ધ છે કે સરકાર કે કોઈ પણ માણસ ખીલ માણસને કઈ નવો હક આપે અને સરકાર કોઈ રાજ્યને નવો હક બક્ષે તો એ બક્ષિસ કરવાની સાથે શરતો

* તા. ૨૮ મી ફેબ્રુઆરી, એથા દિવસે.

કરવાને પણ તે હકદાર છે. અને સાથે સાથે એ પણ ખર્ચ કે ભેને એ હક આપવામા આવનો હોય તેને એમ લાગે કે જે નવાન્નેશ તેને મળે છે તેની સાથે સંકળાપંક્ષી શરતો વધારે પડતી છે તેા તેજી તે નવાન્નેશ લેવી કે નહીં તે પોતાની મરજી ઉપર છે. પણ જ્યારે કોઈ સનદ કે કોઈ કરારનામુ પહેલા મોજવતા કોઈ હક્કને માત્ર મનુર કરતું હોય ત્યારે એ તેા સ્પષ્ટ છે કે એ હક આપનાર પછી બચે તે સાર્વભૌમ સત્તા હોય તેા પણ સામા માણસની મૂળ સ્થિતિ અને મોભાને નુકસાન કરતી કોઈ શરતો તેની સાથે લગાડવાને તે હકદાર નથી. આ કરાવ રજુ કરવાનુ કરવુ એટલા માટે ઉત્પત્ત યથુ' છે કે જે ઉપર કલો તે સિદ્ધાત ભૂતકાળમા સાર્વભૌમ સત્તાએ ધણીવાર મોજવ્યા છે. બટલર કમિટીએ તપાસ દરમિયાન આ બાબત ઉપર પોતાનો સ્પષ્ટ મત ઉચ્ચારવાની તક હાયમા લીધી હોત તેા આ કરાવ અહીં રજુ કરવાની જરૂરીઆત ઉભી યાત નહીં. તેમ બટલર કમિટીને તપાસ કરવાની જે બાબતો હતી તેમા આ બાબતનો સમાવેશ પણ યતો હતો.

એની પાસે આ વિષય ઉપર ખૂબ તકરાર રજુ યઈ હતી અને તે છતા આશ્ચર્ય છે કે કમિટીના રિપોર્ટમા ક્યાય પણ આ બાબત વિષે ઉલ્લેખ સરખો કરવામા આવ્યો નથી. એક મક્કમ વાક્ય એક ઠેકાણે એ રિપોર્ટમા લખાયુ છે. તે આ છે.

‘ ઠાઈક જ સરકાર પોતાની હયાતીના ઈતિહાસમા છેલ્લા સો વર્ષના કામે ઉપર નજર નાખતા બની ગયેલી કેટલીક બાબતો ઉપર અફરોસ કર્યા વગર રતી રાકે નહીં. ’

કમિટીનુ આ વાક્ય, પોતા પાસે રજુ થયેલી હકીકતો ઉપર ચોકખો સિદ્ધાત આપવાની તકની અવગણનાનુ બહુ અસ તોપકારક બાનુ છે. દાખલા તરીકે ‘ કેનિંગની સનદો ’ ના નામથી અથવા તેા ‘ વારસાની સનદો ’ ના નામથી ઓળખાતા દસ્તાવેજો, એ દેશી રાજ્યોના હયાત હકોને એનાયત કરવાની સનદના ન્વવત દેખાને છે. બીજા સંબંધોમા કટીએ તેા હોંકુ રાજ્યોમા પોતાના વારસને દત્તક લેવાને જે હક સર્વમાન્ય રીતે અસ્તિત્વ ધરાવતો હતો પણ ઈતિહાસમા સાબિત થયેલી છે એવી સરકારની એક મોટી ભૂલને લીધે જેની અવગણના થઈ હતી અને જેની ના પાડવામા આવી હતી તેને લગતા આ દસ્તાવેજો છે. પોતાની બૂલ સુધારવાની ઈચ્છામા સરકારે મુસલમાની રાજ્યોને પણ આવી ભતની સનદો આપી. મુસલમાની શહાદતમા દત્તક વિધાનનો ધારો ન હોવાથી એ શહાદતના સંબંધોમા ફેરફાર કરવામા આવ્યો હતો. મોખાલનો કેત તપાસીએ તેા તેની સનદમા એમ લખવામા આવ્યું હતું કે એ રાજ્યના વારસ તરીકે કુદરતી વારસનો અભાવ હોય ત્યારે મુસલમાન કાયદો જે વોરણ કબૂલ કરતો હોય તે લાગુ પડશે. આ સંબંધો સ્પષ્ટ કરે છે કે એ દસ્તાવેજમા માત્ર હયાત હકોનો ઉલ્લેખ જ હતો. અને તે એટલુ પણ સાબીત કરે છે કે મુસલમાની રાજ્યોનો વારસાહક મુસલમાન શહાદત પ્રમાણે હતો.

તેા પછી એ કુદરતી રીતે સિદ્ધ થાય છે કે સીધી લીટીના વારસના હક તેા ખાસ કરીને એ પ્રમાણે માન્ય રહેવા જોઈએ. પણ તે વખતે હોંદી પ્રધાન અને

વાઈસરોય વચ્ચે જે લખાણ થયું હતું અને જે લખાણ લાગતાવળગતા રાજ્યને ખતાવવામાં આવેલ નહીં, તેને આધારે મુસલમાની શરેહ શી રીતે લાગુ કરવી તે વિષે અનેક વાંધાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા. જે વાંધાઓનો નિકાલ લાંબા અને ચિંતા-ભરેલ પત્રવ્યવહારને પરિણામે આવ્યો. મારી નાણાં આવેલો આ દાખલો હું એટલા માટે ઠાકું છું કે મારા આજ્ઞા કરાવવામાં રજી થયેલા સિદ્ધાંતો માન્ય કરવામાં સરકાર નિષ્ફળ નથ તે એમાંથી કેવો મોટો ભય ઉત્પન્ન થાય છે તેનું જ્ઞાન રહે.

સનદોના સંબંધમાં ખીજો દાખલો એ છે કે જે બિહાર અને ઝોરીસાનાં ઘણી સંખ્યાનાં રાજ્યોને લાગુ પડે છે. એ રાજ્યોને ૧૮૯૪ માં સનદો આપવામાં આવી હતી. તેમાં લખવામાં આવ્યું હતું કે 'એ રાજ્યોની સ્થિતિ સંબંધે રાજ્યદ્વારી ખાતાના મનમાં શંકા હોવાને લીધે તે તે રાજ્યોનો અધિકાર અને મોસો કબૂલ કરવા માટે સનદો આપવામાં આવી છે.' આવો ચોક્કસો ધરાદો છતાં એ સનદોની સાથે અનેક ભતની બાધ કરનારી શરતો જોડી દેવામાં આવી હતી. અને વિશેષ તે એ છે કે ૧૮૯૪માં આમાનાં કેટલાક રાજ્યોને આપવાની સનદમાં, ૧૮૦૩માં એ રાજ્યો સાથે થયેલા કોલકરારોનો અનાદર કરવામાં આવ્યો હતો. અને તેને દાખી દેવામાં આવ્યા હતાં. અને એમ પણ કહેવામાં આવ્યું છે કે કેટલાક તે એવા દાખલા છે કે ઘણાં વરસ ભોગવાયેલી સત્તાને હદ બાધનારી શરતો એ રાજ્યોના વાધાઓ છતાં દાખલ કરી દેવામાં આવી હતી.

ઉપર ખતાવેલા દાખલાઓનો સમાવેશ થઈ નથ અને ભવિષ્યમાં કોઈ પણ ભતની ગેરસમજાણ કે અદેશા ઉત્પન્ન થાય નહીં એટલા માટે આ કરાવ હું નરેંદ્ર-મંડળ પાસે રજી કરું છું.

વિવેચન.

આ કરાવ ઉપરના ભોપાળ નરેશના આજ્ઞા ભાષણનું ઉપર અવતરણુ આપ્યું છે. આ અગત્યના વિષય ઉપર એ ઘણું નાનું ભાષણ છે. પણ તેનો શબ્દશબ્દ એવા વિચારપૂર્વક ગોઠવાયેલો છે કે એમાંથી કાંઈ પણ વસ્તુ મૂકી દઈ શકાય એવી નથી.

અગત્યના વિષય ઉપર ભાષણોની સચોટતા કરવી હોય તે વધારે પડતા શબ્દો કે સાહિત્યની ભાષાનો ઉપયોગ ન કરવો એ રાજ્યનીતિનું ઠહાપણુભરેલું સૂત્ર છે. ટુંકી પણ સીધી દલીલ સામાના હૃદયમાં અસર કર્યા વિના રહેતી નથી. એ સિદ્ધાંત ઉપર વિશ્વાસ રાખીને ભોપાળ નરેશ પોતાનું વક્તવ્ય રજી કર્યું હતું.

આ વખતના નરેંદ્રમંડળમાં રજી થએલા ઘણા કરાવોમાં જે કોઈ કરાવ એવો હોય કે જેની અગત્યતાની ના પાડી શકાય નહીં

તો તે આ ઠરાવ છે. (૧) એ માત્ર એટલું જ માગે છે, કે હયાત હકોને એ લોગવાય છે, તેના દાખલા તરીકે સનદ આપવાથી એ હકો ઉત્પન્ન કરવાની સત્તા સરકારને મળી જતી નથી; અને (૨) એ કે મૂળથી હયાત હોય એવાં તહનામાં કે કરારોની વિરૂદ્ધ કોઈ સનદો બાબતેનીથી આપવામાં આવી હોય તો તે સનદો કરારોના આશયનો ભંગ કરી શકતી નથી. આમાં વિશેષ માગણી શું છે, તે સમજી શકાતું નથી. હયાત વસ્તુમાં તે વળી આપવાપર્ણું શું? અને કરારથી વિરૂદ્ધ, પરાણે આપવું એટલે શું? એ તો સહજ સમન્તય તેવી વાત છે. રાજ્યોને સરકારની સાર્વભૌમસત્તા અમાન્ય નથી માત્ર એ સત્તાના અયોગ્ય ઉપયોગ માટે તેઓ વિરોધ કરે છે. સરકારમાં અમુક પ્રકારનું સાર્વભૌમત્વ તો છે, પણ એ સાર્વભૌમત્વ છે, એટલા માટે જ એનો યથેચ્છ ઉપયોગ થઈ શકે એ વાત માન્ય રહી શકે એવી નથી એટલું જ માત્ર લોપાળ નરેશે કહ્યું છે, વિવેકપુર:સર કહ્યું છે અને અન્યાય થયો હોય તેમાં સુધારો કરવાનું કહ્યું છે. હવેથી એવું કાંઈ ન થાય તેની માગણી કરી છે. આ બધું માન્ય કરવા જેવું લાગે છે સરકારને એ વિચારવા જેવું છે. અને વાત ગળે ઉતરે તથા માગણી માન્ય રહે તો એની ન્યાયબુદ્ધિને ઉચે ચડાવે છે તેમ દેશી રાજ્યોમાં સતોષ દાખલ કરે છે.

ના. નમસાહેબ નવાનગર—ત્યાર પછી નવાનગરના મહારાજા નમસાહેબે આ કારને અનુમોદન આપ્યું હતું એમનું લાખણ પણ મનનીય છે. એ નામદારે કહ્યું કે “આ એક એવો સવાલ છે, કે જેના વિષે રાજ્યોને હમેશા ધણી જ લાગણી રહી છે. અને એ લાગણી ન રહી હોત તો ખરેખર આશ્ચર્ય ગણાત. અમારા આખા મહાજને અમે એક સપૂર્ણ વર્ગ તરીકે ગણીએ છીએ. આ નરેન્દ્રમહાજા મોટા અને નાના બધા નરેશોનો અમે સમાસ કરીએ છીએ. અને મહાજ તરીકે અમારા સર્વ હકો ઉપર સચોટ રીતે જોર આપવાની અમારી ફરજ છે. આ વિષય અમે બટલાર કમિટી પાસે ઉપાશ્યો હતો, પણ એ કમિટીના વિદ્વાન મેમ્બર સાહેબોએ એના ઉપર અભિપ્રાય આપવાનું ફરસ્ત ધાર્યું નહીં. કમિટી પાસે ખાસ લાવવામાં આવેલા આવા ગણીર સવાલ ઉપર એમનું ધ્યાન ખેંચાયેલું નહિ એ આશ્ચર્યની વાત છે. પણ ધ્યાન નથી ખેંચાયું તે હકીકત ખરી છે.

આ ઠરાવમાં કાંઈ નવું માગવામાં આવતું નથી. આ ઠરાવ માત્ર એટલું જ કહે છે કે નરેન્દ્રમહાજાને અભિપ્રાય છે કે ચાલુ હકને કમૂલ રાખનારી સનદ નવી

નવાબદારીઓ નાંખી શકતી નથી, અને જે હક આપવાની તે વાત કરે છે, તે હકને સંકુચિત કરી શકતી નથી. આ માટે શબ્દોમાં ફેરફાર કરવી એ મિથ્યા ક્રમ જેવું ગણાય, પણ આપનામદાર જણે છે કે સનદો આપવામાં અને એવી અપાયેલી સનદોનો અર્થ કરવામાં કઠી માન્ય ન રહી શકે એવો વ્યવહાર દાખલ થઈ ગયો છે તેનું ધણું ખોટું અને ખદસો ન આપી શકાય એટલું મોટું નુકસાન થઈ ગયું છે.

એવું બનતું આવ્યું છે કે અસ્તિત્વ ધરાવતા કોઈ પણ કારની સામે કોઈ કાર્ય થાય છે અને તેની વિરુદ્ધ ન્યારે આપણે સરકારનું ધ્યાન ખેંચીએ છીએ ત્યારે સરકાર એવી ફલીલ લાવે છે કે કારપત્રથી વિરુદ્ધ કરવાનું કારણ તો, તે રાજ્યને અપાયેલી સનદમાં દાખલ થયેલી શરતો છે, તે છે. પણ એ વાત ધ્યાન બહાર રહે છે કે જે સનદોની વાત કરવામાં આવે છે તે સનદો રાજ્યને ખીલકુલ નવા હક આપતી નથી, પણ રાજકર્તા તરીકે આપણા જે વશ પરપરાના હકો છે અને જે આપણે હમેશાં ભોગવતા આવ્યા છીએ તેને માત્ર શબ્દોમાં જ મૂકે છે. મક્કમ અને વ્યાખ્યા ન થઈ શકે એવા સાર્વભૌમત્વના હકોથી ખીને નખરે આ ભયકર એવી સનદો કે જેને આધારે દેશી રાજ્યોના કબૂલ રહેલા હકો ઓછા કરી નાખવામાં આવે છે, તે છે.

ના. વાઠસરોયના સબધી જનમ મહારાજે કહ્યું કે:—આ વખતની આખી બેડક દરમિયાન અમે અમારૂં વક્તવ્ય ખૂબ નિખાલસપણે રજૂ કર્યું છે. અમે અમારી માગણીઓ અને અમારૂં મતવ્ય શબ્દોને છુપાવ્યા વગર કઠી નાખ્યું છે, તે એ વિદ્વાસથી કે ના૦ શહેનશાહ કે જેની સાથે અમારો સંબંધ છે, તેના પ્રતિનિધિ તરીકે, અમારા મનમાં ખરેખર શું છે, તે જાણવાની આપની ઈચ્છા અમે સમજીએ છીએ. અત્યાર પહેલા ધણીવાર કહેવાઈ ગયું છે કે અમને ખુદ અસર થઈ છે. બજારોની માથે નાંખવામાં આવેલી સનદો વિષે તો હું જોલી ગયો પણ કેટલાક તો એવા કેસ છે કે વધારે પડતી હાડમારી એમાં સમાયેલી છે. એક રાજ્ય તો અમે એવું જાણીએ છીએ કે જેનો સંબંધ બ્રિટિશ સરકારની સાથે ૧૮૦૩ માં બંધાયો, ૧૮૯૯ સુધી એટલે ૯૬ વર્ષ સુધી આ રાજ્યે રાજ્યના આતર વહીવટમાં સ્વતંત્ર સત્તા ભોગવી. —જે કે ચોક્કસાઈની ખાતર કહેવાની જરૂર પડે છે કે આ વખત દરમિયાન પણ એ રાજ્યની ન્યાય ખાતાની સત્તા પર આક્રમણ કરવાના ઘણા પ્રયત્નો થયા હતા, છતાં હકીકત તો એ જ છે કે સરકાર અને આ રાજ્ય, પરસ્પરના સબધમાં આવ્યા ત્યાર પછી ૯૬ વર્ષ સુધી કોઈ પણ સધી અથવા કાર કરવામાં આવ્યા ન હતાં. અને તે છતાં ૧૮૯૯ ની સાલમાં આ રાજ્યના ખાસ ઇતિહાસની ખીલકુલ દરકાર કર્યા વગર તેને ખીલું કેટલાંક રાજ્યોની સાથે એક સનદ આપવાનું સરકારને મન થઈ ગયું. આ સનદમાં જે હકો આ રાજ્ય, સરકારના સબધમાં આવ્યા પછીનાં ૯૬ વર્ષથી જ માત્ર નહીં પણ તે પહેલાં સેકડો વર્ષ ઉપર ન્યારે તે રાજ્ય હસ્તીમાં આવ્યું ત્યારથી ભોગવતું આવ્યું છે તે હકોને એકદમ સંકુચિત કરવામાં આવ્યા.

નામદાર સાહેબ, હું પૂછું છું કે બ્રિટિશ સરકાર જેવી મહાન સત્તાએ એક પોતાથી નબળા એવા ગાંધી ઉપર એને નુકસાન કરે એવી અને મને કહેવા લો તેો જળસા પક્ષને ફાયદો કરે એવી સરકારની મગ્જ બેસાડી દેવી એ શુ યોગ્ય છે ? એ શુ વાજબી છે ?

કોઈ પણ રાજ્યને નવા હુકો આપવામા આવે એટલે કે સરકારે ભોગવેવા કોઈ હક તેને આપવામા આવે અથવા કોઈ નવા પ્રદેશની એનાયત કરવામા આવે ત્યારે એ એનાયત સાથે જવાબદારીની કેટલીક ગરનો દાખલ કરવાનો સરકારનો હક છે, એ વાતની હું ના પાડતો નથી. આ જવાબદારીઓ તે એ રાજ્યને મળેલા નવા હુકોને ખદલે છે. અને આપવામા આવેવી એ સનદ તેો નવું કરારપત્ર છે. પણ અમે તે સનદોની કરીયાદ કરીએ છીએ તે તેો એ સનદો છે કે જેમા ભોગવાતા આવેલા હુકોને કબૂલ કરતા કરતા એની સાથે નવી અને ખધન કરતા શરતો ફાખવ કરી દેવામા આવી છે. જે કે આહી માત્ર બિહાર અને ઓરીસાના રાજ્યો વિષે વાત કરીએ છીએ પણ અમને કેમ ખાત્રી થાય કે આજ ખદ્ધતિ બીજે પણ નહીં દાખલ કરવામા આવે ? એટલા માટે હવે કાળ ઉપસ્થિત થયેલો છે કે નરેદ્રમ ડળે આ સવાલ ઉપર સાફ સાફ વાત કરી દેવી. હું આશા રાખુ છું કે આ ઠરાવ સર્વાનુમતે પસાર થશે "

વિવેચન.

નામદાર જામ સાહેબના ભાષણનો સાર પણ શબ્દે શબ્દ આપવામાં આવ્યો છે. એમની વિચાર શક્તિ અને ભાષા ઉપરનો કાળુ સર્વ માન્ય રીતે સુપ્રસિદ્ધ છે જેર અને વિવેકનું મિશ્રણ એ નામદાર સુંદર રીતે કરી શકે છે. હીંમત અને નમ્રતાનો સંયોગ સાચવી શકે છે. એ બધા ગુણોનું આ ભાષણ ચિત્ર છે. ભોપાળ અને નવાનગર એ જે નરેશોએ આ વિષય ઉપર જેરદાર સમર્થન કર્યું છે. અસર કરે એવી હકીકત રોશન કરી છે. એમ કહેવાનું મન થઈ જાય છે કે બીજા બધા વિષય ઉપર આ પ્રમાણે જ ટુંકામાં પણ સ્પષ્ટ રીતે દલીલોથી જ માત્ર ભરેલાં અને વાધો ન લઈ શકાય એવાં વાક્યોથી ભાષણો થાય તેો કેવું સાઈ ? એની અસર થયા વિના રહે નહીં, એવા ભાષણ ઉપર રીસ ચડવાનું કારણ રહે નહીં, યોગ્યતા કરતાં વધારે માગણીનો અભિશાપ આવી શકે નહીં, અને " યોગ્ય છે તે છોડતા નથી " અને " અયોગ્ય છે માટે નાહકની તકલીફ આપતા નથી " એ માન્યતા રાજ્યોને માટે ઉત્પન્ન થાય તેો ઘણી માગણીઓ માન્ય રહે એ સ્થિતિ ઉભી થાય.

ના મહારાજ, પતીયાલા —ત્યાર પછી પતીયાલા નરેરો થોડા સમયેમા અનુમોદન આપ્યું હતું કે ‘એક તરફી કોઇપણ કસવ સામાપક્ષની મનુરી સિનાય ભોગવતા હકોમા વધારો કરી શકે નહીં અને તેમાથી કાઠ યોજી કરી શકે નહીં’ એમ એમો કહ્યું આપનાર અને લેનારની સ્વેચ્છા પૂર્વકનો સમતિ વગર સન મા કોઇ ન્યાયપુસ્તકની અથવા માન્ય રહી શકે એવી અસર નથી અને સનદ માત્ર પરસ્પરની સાથે થયેલા કરારના દાખવા પુરતી જ છે એ સિવાય ખીજાને માટે ખીલ ક્ષ અર્થ વગરની છે એમ પણ એ નામદારે કહ્યું.

એરાઈ કેલા રાજ્યનો દાખવો આપીને પોતે કહ્યું કે આવા દાખલાઓનો આ કસવમા સમાવેશ કરવાનો ઈરાદો છે ‘એરાઈ પ્વા રાજ્ય સ્વતંત્ર સત્તા ભોગવતું અને બ્રિટિશ સરકારની સાથે મિત્ર તરીકે રહીને લડાઈઓ લડ્યું હતું સત્તાની એ સ્થિતિ ૬૦ વર્ષ સુધી વગર અટકાયતે આત્મ રહી હતી અને ત્યાર પછી એકદમ એ રાજ્યના વાંધા છતાં જે સત્તાઓ રાજ્ય ખરેખરી રીતે ભોગવતું હતું તે સત્તાને મર્યાદિત કરવાવાળી સનદો એના ઉપર પરાગે લાદનામા આવી એ વાત સ્પષ્ટ છે કે ન્યાયની અને સમાનતાની દૃષ્ટિએ સસ્થાનોના સ્થાપિત હોવાના વિરુદ્ધ એવી સનદોનો અમલ થવા દેવો જોઈએ નહીં સરકાર સાથે જે પત્ર બંધાવવા આપણે કરવાનો ઈરાદો રાખીએ છીએ તેની તપાસણી વખતે આ સવાલને પણ તેની યાચતા પ્રમાણે વિચારણા મળી શકશે એમ હું આશા રાખું છું અને આ કસવને ટેકો આપું છું’

રાજ સાર્હેળ, તાલચર —ત્યાર પછી તાલચરના રાજ સાર્હેળે આ કસવને અનુમોદન આપ્યું હતું અને સાથે સાથે ગાઠ ગયા હતા કે “ (૧) અમારા કસવને ન્યાયમા રાખીને અમને પણ સરકારની સાથેના સીધા સબધમા લાવવાનું જોમ અને તેમ તુરત આપ નામદાર યાનમા રાખશો અને (૨) દરમિયાન હું આશા રાખું છું કે જોમ ખીજા મેગ રાજ્યના નરેરોને માટે તેમના પોતાના અગત ઉપયાની વસ્તુઓની જમતમાથી મુખત રાખવાનો વિવેક બતાવ્યો છે એજ વિવેક નરદમડળમા ચુટાપીથી સહ્યા મોકલનારા રાજ્યો માટે પણ બતાવવામા આવશે

રાજ સાર્હેળ, બોધ —બોધના રાજ સાર્હેળે પણ એ કસવને અનુમોદન આપ્યું હતું અને કહ્યું હતું કે “ના રાહેનશાહ તથા વાઈસરોય સાર્હેળે અને હાઈદી પ્રધાને તા / તરફથી દેશી રાજ્યો સબ જે અપાયેલા વચનો પાળનામા આવશે એના જે ઢંદેર એએ અમાતામા સજ્જવન જોર આપું છે એ ઢંદેરઓ અમારે મન પવિત્ર છે અને એટલા માટે સનદોથી અસર કરતી અમારી હયાતી, અમારા કરારો, અને અમને આપવામા આવેલી ખાત્રીઓ એનો ભગ થશે નહીં અને તે સદા અબગ રહેશે

અમારા સબ જે તો અમારા હોમનો હાઈકોર્ટ સંપૂર્ણ નિર્ણય (Full Bench High Court) કરી નાખ્યો છે મયુરભજના એક પ્રેસમા ન્યાયમૂર્તિ મી પોલીકસે ફેસો આપ્યો છે તે ઉપર આપ નામદારનું યાન ખેચવાની

રત્ન લઈ છુ મી પોલીસકરો કહ્યુ છે કે હાંદી સરકારને અમુક ટ્રિબ્યુટ આપવા ઉપરાંત રાજ્યોની કાંઈ જવાબદારી નથી. અને આ રાજ્યો પોતપોતાના રાજ્યની અદર સંપૂર્ણ સ્વતંત્ર છે આ પ્રમાણે દોવાથી સનહો દાખન કરીને ન્યાય પ્રમાણે કરેના અમારા હુકમને ટુકા કરવા એવું નમ્રતા પૂર્વક કહુ છુ કે અથો ય છે વધારે તો એ છે કે આ સનહોના જુદે જુદે વખતે અર્થ કરીને સ્થાનિક સરકાર અને જુદા જુદા અધિકારીઓ ઘણી મુશ્કેલીઓ ઉભી કરે છે પ્રેક્ષીક વખત તો એવું થાય છે કે સરકારના રાજ્યારી અધિકારીને કામ કરવાની સૂચનાના નિયમો ધી કહાડવામા આવે છે અને જે નિયમો ખ નગી દોવાથી ખીલને ખતાવવામા આવના નથી, તે નિયમો રાજ્યની સામે વાપરવામા આવે છે અને તે નિયમો અને તેના અર્થો એ સનહોની શરતોના હકને વગી જઈને કરવામા આવે છે આપ નામદાર સાહેબ, એ ઉપરથી સર્જ સમજી શકો કે અમારા જે ઉપર થયેના આક્રમણોમા આથી ઓર વધારો થાય છે કેમકે પહેલા તો અમારા ઉપર સનહોને અમારી મજી વિરુદ્ધ નાખવામા આવી છે અને ખીજી તો આ છે, કે સ્થાનિક સરકારને પોતાના વિચારોને બધમેસ્તા અર્થો એ સનહોના કનમા આવે છે પરિણામે તે પહેલાના પારો અને આપેલી ખાત્રીઓનો અનાદર થાય છે અને ઈચ્છીએ છીએ કે આ ફરીઆદ અને આના વચન બગોને તુરત નિકાલ કરવામા આવે.

વિવેચન.

બોધતુ આ લાપણુ અસંગ કરે તેવુ છે નાંતુ રાજ્ય છતા ગયેલા હુકોથી બળતુ હુકય હીમત અને વિવેક પુન સુ ઠીક જહી શકયુ છે

ના વાઈસરોય—એવટ ના વાઈસરોય સાહેબે બહુ જ સક્ષેપમા જવાબ આપ્યા હતા તે નામદારે કહ્યુ કે—

આવા મેટા સવાલો ઉપર હુ એકદમ જવાબ ન આપુ તો માન કરશો આવો અગત્યનો કસાવ જેમા હકીકતો અને ન્યાયના બહુ જ મુશ્કેલી ભરેલા સવાલોનો સમાવેશ થાય છે, એ ઉપર હુ તાત્કાલિક જવાબ આપવાથી અલગ રહુ તો મને માફ કરશો જે કે હુ મારો પોતાનો અભિપ્રાય આને કાઈ ખતાવતો નથી છતા હુ એમ કહી દેવા માગુ છુ કે તમે આને જે કાંઈ ખહુ તે બહુ મે બહુજ ધ્યાન પૂર્વક સામજ્યુ છે, અને આપ નામદારો જે ઘણી વાતો ઉપર તમારુ ધ્યાન આપી રલા છો તેમા આ વાતનો પણ સમાવેશ થાય છે, તેની અગત્યતા હુ સ્વીકાર છુ.

વિવેચન.

બહુ સક્ષેપમા આ જવાબ છે હકીકતોનુ તોલન અને ગત તવાગીખનો અભ્યાસ કર્યા વગર કોઈ પણ જવાબદાર સત્તા તાત્કા

લિક જવાબ આપવાની આનાકાની કરે તે સમજી શકાય એવું છે. આ સંક્ષેપ વિવેચનના બે અર્થ લઈ શકાય શકાશીલ માણ્યો એમ માને છે કે વાઈસરોય સાહેબ હાલની પદ્ધતિમાં કાંઈ ફેરફાર કરવા માગતા નથી, તેથી આવો ઉડાઉ જવાબ આપે છે વાઈસરોય સાહેબના હૃદયને જાણનાર અને તેમની આજ્ઞામુધીની કારકીર્દિના અભ્યાસકે એમ માને છે કે કહેવાયેલી દલીલ એવી સચોટ છે કે તે નામદારના મનને અચર કરી રહી છે અને તેથી આ સવાલ ખરા સ્વરૂપમાં પોતાની પાસે ઉડાપોહ માટે આવે ત્યારે તેના ઉપર પૂરું ધ્યાન આપવાની ઇચ્છા છે હું ખીજા મત ઉપર વિશ્વાસ રાખવાને પ્રેરણા છે. એટલે આ ટુકા જવાબને પણ અત્યારે તો વધાવી લેવો ઘટે છે

૧૮. નરેંદ્રમંડળનું બધારણ.

આ કસ્ટોમ બોર્ડના નરેંદ્ર મુક્યો હતો. અને તે નરેંદ્રમંડળના બધારણમાં ફેરફાર કરવા સબધી તથા તેની સત્તા વધારવા સબધનો હતો.

ના બોર્ડના નવાબ—તે નામદારે કહ્યું કે, “હાલના નરેંદ્રમંડળની હયાતી મોટેમ્યુ એન્સફોર્ડ સુધારામાથી હફસવી છે. રાજ્યોના પોતાના સવાલો સબધે, અને ક્રિટિશ હાઈની સાથે અતનગનો સબધ રાખતા રાજ્યોના સબધની ખામતમાં રાજ્યોને સરકારની સાથે રાખવાના ઇરાદાથી રાજ્યોના આ મડળ ઉભુ થયું છે. એનું કામ માત્ર સવાલ આપનાર મડળ તરીકેનું જ છે. છતાં આ સાવચેતી અરેલા પગલા ઉપર પણ કેટલાક તરફથી વિરોધ દર્શિમાથી જોવામાં આવતું હતું. અમારા પ્રયત્નોને વખોડી કાઢનાર ટીકાકારો પણ હતા. પણ સવાલ એ છે કે જેઓએ આ મડળ સ્થાપ્યું છે, તેઓનું હડાપણ પૂરવાર થયું છે કે નહીં? ખાતવામાં આવેલી આશાઓ મડળે પુરી કરી છે કે નહીં? અમારી જમે ખાતુએ ઉપયોગી પરિણામ આપ્યા છે કે નહીં? રાજ્યોના આખા વર્ગને આ મડળથી લાભ થયો છે કે નહીં? રાજદ્વારી ખાતાને પોતાની રાજનીતિ ધડવામાં અને અમારા વિચારને તથા લાગણીઓ સમજવામાં અમારા સહકારથી ફાયદો થયો છે કે નહીં?”

“આનો ચોક્કસ જવાબ છે. અહિં ચાલતા કામકાજમાં સહેજ પણ રસ લેનારને જણાયા વિના નહીં રહ્યું હોય કે નરેંદ્રમંડળે પોતાની હયાતીને વાજબી પૂરવાર કરી છે. આપણા બધાના સામાન્ય સ્વાર્થની ખામતમાં રાજ્યોએ શુ કામે આપ્યો છે, તેની સાબીતી કાર્યવાહક કમિટી અને નરેંદ્રમંડળની કાર્યવાહીના દંતને ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે જણાઈ આવે છે. સરકાર અને દેશી રાજ્યો સાથે ખટરાગના

મૂળ જેવા જે પણ સવાલો હતા, તેનો આ નરેન્દ્રમંડળમાં અમારી કમિટીઓ દ્વારા અને પ્રધાનોની કમિટીઓ દ્વારા નિકાલ સાવવામાં આવ્યો છે. એક બે દાખલાઓ લઈએ. લવાઈ જતાંજેના સવાલનો અને દેશીરાજ્યોમાં યુરોપીયનોને નોકરીમાં રાખવાના સવાલનો હમણાં જ નિકાલ થયો છે. ખીલ અને વધારે ઉપયોગના સવાલો જેવા કે રેલ્વેમાં આવેલી જમીન અને પોસ્ટખાતાનો બદોબસ્ત એ સવાલો વિચારણામાં છે. હાંદના બંધારણમાં એક ઉપયોગી અંગ તરીકે આ નરેન્દ્રમંડળે છેલ્લાં નવ વરસની દયાતીમાં ખૂબ કાર્ય કર્યું છે અને તેની ઉપયોગિતા કબૂલ થએલી છે; એમ કોઈપણ શુદ્ધ દીલનો ટીકાકાર કયા વગર રહી શકે એમ નથી. ગમે તે દષ્ટિબિંદુથી જુઓ. જે કાર્યો આ મંડળે કર્યાં છે તેની સંખ્યા અને તેની ઉપયોગિતાની દષ્ટિથી જુઓ, જે જે સ્વાધાનો એણે ઉઠાવેલા કર્યાં છે, એ દષ્ટિથી જુઓ કે સરકારને જે મદદ આ મંડળ કરી શક્યું છે, એ દષ્ટિથી જુઓ તો તેની કૃતેહની ના પાડી શકાય એમ નથી.”

“અમારી મુશ્કેલીઓ ઘણી છે. હું હમણાં મુખી અમારા કાર્યનું સૂચિપત્ર (Agenda) ક્ષવામાં પણ અમારો હાથ ન હતો. છતાં અમે નરેન્દ્રમંડળનો સારો ઉપયોગ કર્યો છે, અને તેની ઉપયોગિતા સિદ્ધ કરી આપી છે.”

“મારા વિચાર પ્રમાણે આ નરેન્દ્રમંડળની સત્તા અને કાર્યપદ્ધતિ વધારે વિસ્તૃત કરવાની જરૂર છે, એમ છેલ્લા નવ વરસના કામથી સાબીત થયું છે. સાર્વભૌમ સત્તાના હકોમાં નરેન્દ્રમંડળ દરમિયાનગીરી કરે એવી મારી ખીલકુલ ઇચ્છા નથી. પણ હું માનું છું કે રાજ્યને અસર કરતી સરકારની નીતિને લગતા બધા સવાલોમાં અમને છુટથી સાથે રાખવા જોઈએ. એમાં પરસ્પરને લાભ છે, એમ અમે યોગ્ય રીતે કહેવાનો હક ધરાવી શકીએ. વળી હું માનું છું કે નરેન્દ્રમંડળના બંધારણને નવેસરથી ઘડવામાં આવે અને તેની સત્તા વધારવામાં આવે તો અમારામાના કેટલાક જે આજમુખી મંડળમાં ભળવાથી દૂર રહ્યા છે, તેઓ તેમાં દાખલ થયા વગર રહે નહીં. હું બંધારણ બંધનાર હોવાનો દાવો કરતો નથી, પણ એટલું તો કહી શકું કે વિસ્તૃત થએલી જવાબદારીઓ, જે અત્યારે અમે અમારા કાંધ ઉપર લઈએ છીએ, તેના પરિણામરૂપે આ મંડળની સત્તા વધારવાની આવશ્યકતાની યોગ્યતા ઉત્પન્ન કરે છે.”

“આ સુધારાનું ખાસ અમત્યનું કારણ એ છે કે બ્રિટિશ હાંદનું બંધારણ ધણું જલદી ફરીથી વિચારણામાં લેવાનું છે. આ નરેન્દ્રમંડળ આવતે વર્ષે મળે તે પહેલાં તો હાંદુસ્તાનનું બંધારણ ઘડવા માટે ગોળમેજી પરિષદ બેસવાની તૈયારી છે. એ વિચારણામાં આ નરેન્દ્રમંડળના બંધારણને ફરીથી ઘડવાનો સવાલ પણ જરૂર આવવાનો છે. એટલે એ વિષય ઉપર સ્પષ્ટ વિચારણા કરી લઇને અમારા પ્રતિનિધિઓએ ત્યાં જવું જોઈએ. એટલે એ પહેલાં નરેન્દ્રમંડળના બંધારણ અને કાર્યપદ્ધતિમાં ક્ષવા જોઈતા સુધારાની યોજના કામચલાઉ પણ ઘડી શકાય તો ઘણો રસ્નો મુલત્ત થઈ પડે.”

“ ક્ષ દિશામા આગ વધી શકાય, તે અત્યારે કહેવુ મુશ્કેલ છે વાઠાઘાટ કરવાની તક આપ્યા પછી જ એ નિશ્ચય કરી શકાય. પણ અત્યારે તો હુ એટલુ જ કહેવા માગુ છુ કે આ બાબતની અમારી વિચારણામા રાજદ્વારીખાતુ સાથે જેમેં એવી અમારી ઇચ્છા છે”

ના મહારાજ સાહેબ, દેવાસ — ત્યારપછી દેવાસના મહારાજ સાહેબે આ ઠરાવને અનુમોદન આપ્યુ હતુ એમની જે પણ મૂચના બહુ સરસ છે એમણે કહ્યુ કે —

“ રાજકીય ધમાચકડીમા ગમે તેના વિચારશીલ વ્યક્તિગત અભિપ્રાયો હોય અને તે ગમે તેવા ન્યાય પુર સર કહેનામા આવ્યા હોય તો પણ જેને મજબુર રહેવાનો મહવ નથી બરા વ્યર્થોનો જન બા વોનો સમગ્ર અવાજ જ લોકોને વજનદાર વાગે છે ટ્રિટિંગ ગહેગાહતમા પણ જ અગત્યના સ્વાર્થોમાનો એ સ્વાર્થ દેશી રાજ્યોનો છે એક વ્યવસ્થિત મમૂહ તરીકે જો બરા સાથે મગીને આખા વર્ગ માટે જોરે નહોં તો, તેની ઉપરે ગિતા ઉપર ધ્યાન જેવાવાનો સબવ નથી તેમ તેના તરફ દુર્વક્ષ પણ રહે એ દેખીતુ છે મર્યાદા છતાં અમે કાંઈક કાંઈક કરી શકા છીએ પણ જે નવુ હોંદ હવે આવનાતુ છે, તેમા નરેદ્રમ ડળના સ્વાર્થો અને પ્રવૃત્તિ મર્યાદિત હશે તો રાજ્યોના દષ્ટિગિહુને આગળ ધરવામા મોગી મુશ્કેલી આવશે ”

આ એક એવી દનીવ છે કે આ ઠરાવની મોગી ઉપયોગિતાને પૂરવર કરે છે.

ના. પતસન્વીવ ભોર — ભોર નરેગે ટેકા આપતા કહ્યુ કે —

“ '૨૨ ની સાનથી નરેદ્રમ ડળ સ્થપાયા પડી, તે સમય અને જે સ્થિતિમા તે સ્થપાયુ હતુ, તેમા ધણુ ફેરફાર થયો છે જુના વિચારોએ નના વિચારોને જગા આપી છે અને એવા માટે કાગના ફેરફાર પ્રમાણે નરેદ્રમ ડળના બધારણુમા ફેરફાર થવાની જરૂર છે બટકાર કમિટીએ કહ્યુ છે કે નરેદ્રમ ડળ માટે જે આશાઓ રાખવામા આવી હતી, તે બધી તે પૂરવાર કરી શક્યુ નથી. એ મડળના ઠરાવો રાજ્યોના સમગ્ર સમૂહને માન્ય નથી તે વ્યક્તિગત પણ માન્ય નથી વગી કામ કરવાના નિયમો માટે પણ ટીકાઓ થાય છે. ”

‘ કિશોરાવસ્થામાથી આ નરેદ્રમ ડળ પસાર થકુ ગયુ. આજ તેને દસ વર્ષ થયા છે વધતા જતા જમાનાની પ્રમાણે બગ અને સત્તા દુદરતી રીતે તેણે ઉપાડી લેવી લેકાએ અત્યાર મુડી તો માત્ર એ સનાહકારક મડળ હતુ, એ યો ય હતુ. પ્રમુદ કિશોરવયમા એમ હોય તેજ બરાગર છે પણ એજ સ્થિતિ હમેશાના માટે નાહુ રહે એમ આગા રાખી ગકાય નહોં સનાહની સ્થિતિમાથી નીકળીને હવે તેો કાર્ક જવાબદારી પણ ઉપાડવી લેઈએ. સ્પષ્ટ ગખ્દોમા કહુ તો નરેદ્રમ ડળને અવાજ અસરકારક થવો જોઈએ નરેદ્રમ ડળમા વધારે રાજ્યો રાખવ કરીને તેને વિસ્તૃત કરવામા આરે તો એો બધ ગખનાતુ કારકુ નથી ? મોગ અને નના

રાજ્યોના સ્વાર્થ પરમ્પર ધર્મલુભા આવશે. દરેક રાજ્ય આખા નરેન્દ્રમંડળના સ્વાર્થને સુરક્ષિત કરવાનો પ્રયત્ન કરશે અને એટલા માટે મારા મત પ્રમાણે રાજ્યોના વધારા નરેન્દ્રમંડળને હાલના કરતા વધારે જોર આપશે.”

ત્યારપછી મહારાજ બીકાનરે ટેકા આપ્યા હતા. એમણે કહ્યું કે—

ના. મહારાજ બીકાનેર—“ અવિવેક જાત્ય યાય તેા આ નરેન્દ્રમંડળમા કેટલાક વર્ષ સુધી ઉપયોગી ભાગ લેવાનું મને માન મળેલું એ તરીક અને ઉપર ઉપરી પહેલા પાંચ વર્ષ સુધી હું તેનો ચેન્ગેલું રાખેને આ નરેન્દ્રમંડળમાથી સરકાર અને રાજ્યોનો લાભ જ યાય એવું માનવાવાળો હું છું. આજની મર્યાદિત સ્થિતિમા પણ ગાલી સરકારને પણ ઘણા કડાડા વખતે અમે ઠીક કામ બતાવ્યું છે. આપ નામદારના વખતમા આપે બધી ગીતે અમને મદદ હતી છે. અને ન બુધી શકાય એવી રીતે અમારા તરફ આપે સહાનુભુતિ બતાવી છે, જે અમે સાબર સ્વીકાર કરીએ છીએ. સુનિપત્ર નષ્ટી કરનામા અમારા અવાજ દાખવે યવાથી ઘોડાને ઉછર અને ખેતીવાડીના પત્રના જેવી નાની બાબતો ઉપર અમારે આવડુ પડતું હતું તેમા આ મૃચ્ચિત્રમા અમાને અવાજ આવવાથી મુધારા થયા છે. અને એટલા માટે હું અતકરુપૂર્વક આરા રાખુ છું કે આ મંડળ શરૂ કરવામા જે ધારણા અને તે વિષ જે આરા રાખવામા આવાં હતી, તે જીભૂત થય તેટલા માટે તેની સત્તામા વધારા યાય

નરેન્દ્રમંડળની સત્તામા બીજી કેટલીક અગત્યની બાબતોની સાથે નીચેની જે અગત્યની બાબતો કહનામા આવી છે. તે એ છે, ૧ (૧) કરાનામાએના મરજી અંતે તેના નિભાવનું લગતી. નાનગો, તેના રાજ્ય તથા તેના કુટુંબોના હિંદ તેમ તેના સ્વાર્થો, મોભો, સત્તા અને સ્વતંત્રતા સબંધી બચાવતો કરવી; અને (૨) સરકારને લગતી તથા એમને અને અમને સામાન્ય અસર કરતી બાબતો અમે હાથમા લઈ ગઈએ. જે કે વાઈસરોય સાહેબ અને સરકારની પાસે, રાજ્યોની તથા રાજ્યોના સમૂહને લગતી, તેમ રાજ્યો અને રાજ્યોના હિંદો ઉપરના આઠમણને લગતી બાબતો, મૂળ હિંદો હતા તે પ્રમાણે લાવવાની છૂટ હતા તે એક ભરપૂરી બાબત છે કે જે બધાને લગતા હાવેા જેહુકમી ભરેલી રીતે ના કબૂલ કરવામા આવ્યા છે. દાખવો લઈએ તેા હિંદીયન સ્ટેટ્સ ફોર્સિસ કે જે અમે રાજ્યપુશીથી માનવતા શહેનશાહની સેવામા અને ખાસ કરીને હિંદુસ્તાનના બચાવમા આપીએ છીએ અને અમારા રાજ્યોના આતરિક બચાવ માટે પણ રાખીએ છીએ, તે વાત નરેન્દ્રમંડળ પાસે લાવવા દેવામા નથી આવી.

બ્રિટિશ હિંદમા રાજ્યોને પોતાના નિવાસ માટે મકાનો માટે જગા જોઈતી હોય તે સંબંધમા પણ અનેક નતની ઉપધિઓ ખમ્યા કરવી પડે છે. આ છેડી વખત તેા મને પોતાને ઘણો કડવો અનુભવ છે. અને એક તેા ફરીઆદ એ છે કે

અમારા અગત ખર્ચ (Privy Purse) ને માટે રાજ્યની તીજેરીમાંથી ને નિર્ણિત જુદી રકમ અમે વેતા હોઈએ, તેમાંથી ને મીલકત અમે ખરીદ કરીએ, તે ઉપર અમારો અગત હક રહે નહીં એવા એવા સવાનો જલા કરવામાં આવે છે વળી રાજ્યોને અગે તપાસના કમીશનને સબધે વચન લગ નેવુ કરીને એક કમીશન સબધી સરકારનો ને મૂળ કરાવ હતો તે કરાવના આરાયથી જુદો એવો, તેમાં ફેરફાર કરી નાખવામાં આવ્યો હતો જવાબની વિચારણા સ્ટેન્ડીંગ કમિટીની વિનતિ ઉપરથી આપ નામદારે હાયમા લીધી છે હવાદ (Courts of arbitration) તો જાણે અસ્તિત્વ વરાવતુ જ નથી અને મિટિશ હીંદ અને હીટી હીંદ વચ્ચે મિશ્રિત વિચારણા કરવાની વાત તો બાર બાર વર્ષ થઈ ગયા છતાં કોઈ ઉચ્ચારતુ જ નથી અને રાજ્યો અને સરકાર વચ્ચેના સબધમાં એક કરતા વધારે રાજકીય અધિકારીની ફરમિયાનગીરી છે મોટેજુ-એમ્સફાડ રીપોર્ટમાં બનામણુ કરી છે, કે 'આમાન્ય રીતે બધા અગત્યના રાજ્યો હીંદી સરકારની સાથે સબધમાં લાવવા, અને જે અથવા તેથી વધારે રાજકીય અધિકારીની માર્ફત એ સબધનો વર્તાવ, એથી પરસ્પરની સારી સમજણમાં અતરાય આવે છે, તથા કામમાં વધારે પડતી અડચણુ આવે છે એવા માટે જ્યાં બની શકે ત્યાં સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેના અવહારને અગે ને રાજકીય અધિકારીને મૂકવામાં આવે, તે એકનાથી જ એ વર્તાવ યાય ' આટલા વર્ષો વહી ગયા પછી, પશ્ચિમ હીંદ તથા મદ્રાસમાં આ બનામણુનો લાભ અપાઈ ગયા છતાં, રાજપુતાના હજી એ બાબતમાં કમનસીબ નહુ છે અમે એમ ઈચ્છીએ છીએ કે અમને પણ એ સગવડ આપવામાં આવે એવે કે આપ નામદારના એ ૮૮ માર્ત જ અમારૂ કામ ચાને

ના સવાનો બવિષ્યમાં ને બવારણુમાં સુધારા થવાના છે, તેમાં ઉહાપોહ માટે આવે એમ ઘણા રાજ્યોની ઇચ્છા છે

ત્યાગ્પછી અવવર નરેદ્રે અનુમોદન આપ્યુ હવ અવવર નરેદ્ર હમેશા ખુશનુમાં વકના છે અને બોનવાના વિષયમાં ગસ આવે એવા બહાગના તત્ત્વો દાખવ કરી ગકે છે તેમજો કહુ કે -

ના મહારાજ, અવવર ' આ મહાગના આ બોરડામાં એક એવુ ઘડીબાળ નૂકવુ જોઈએ કે જેથી આપો કેટલો લાભો વખત બોલ્યા તેનુ માપ થઈ શકે અથવા કેટલો લાભો વખત બોલવુ અને ક્યારે બધ થવુ તેનુ માપ થઈ શકે આ મબધમાં ગઈ સાવ મે આપ નામદાર પાસે વિનતિ કરી હતી કે આપ રજા આપો તો અને નરેદ્રમહા રજા આપે તો હુ એવુ એક ઘડીબાળ બેનાયત કરવા માગુ છુ હુ દિલગીર છુ કે તે હજી આ વર્ષે તૈયાર થયુ નથી પણ આવતે વર્ષે તે તૈયાર થઈ જશે એવી આગા છે

બીજે એક સવાવ એક ઘટ મુકવા સબધીનો છે જર્મનીની જુની જુદે-સતાય (ને હાવ રીશ્ટ્રાય) નામથી બોગખાય છે, ત્યાં એક ઘટ ગમરામાં આવ્યો છે, તે

મે જોયો એ ઘટ તો બારપુર્તા બહુ લાલુ બોલવા નય ત્યાર તેની સન્મુખ વાગે છે પહેલા તો ગે સલાનો પ્રમુખ એક બટન દાખે છે, તેથી પહેલી નમ્ર ચેતવણી મળી નય કે હવે તમારે પાચ મિનિટથી વધાર જોનવું નહીં. છતાં જો તે સભ્ય પછી જોનવું ચાહુ ન રાખે તો એ ઘટ એના જોગથી વાગે છે. ગે વક્તાને પ્રેસી જવાનું જ મન થાય કાને જ અહીંયા એન બન્યું હતું આ મધનમા એક ઘટ વાગ્યો માગ ધારવા પ્રમાણે પડખેની એમદ ધારાસલામા મત લેવા માટેનો એ હરો પછી તે એટલા જોગથી વાગે તો એ આપણા મડળના વક્તૃત્વ ઉપર તે જુદેસા યના ઘટ જોવી જ અસર થઈ આવે. ગે ઘટ અહીં દોષ તો ગેનેતીમા અને લોખીજમા જો ઘણા મેબર સાહેબો પોતાની વાત રીતને જુમાડામા પૂર્ણ કરના નય છે તેને મડળમા પાઠ આવવાને બહુ ઉપયોગી થઈ પડે.

મારી એક રીજ દરખાસ્ત ગે છે એ જોખસ ઈ જુનિયનમા ગેન વિવાજ ન, તે ઉપરથી મારા મનને તે સ્ફુરી છે મારા ક તા તે જુનિયનના આપ નામદાર વચાર પરિચિત છે મારી માન્યતા પ્રમાણે ત્યાં બના વિવાજ છે ન ત્યાંની ચુટાણીમા જો ઘણા માણસ મત મેગનવા માટે બટપટ કર તો તેના બહિષ્કાર વામા આવે છે અને તેના મત લેવામા આવતો નથી આ નરદ્રમડળમા એન કાઈક ખવામા આવે તો એ મુદર પ્રથા દાખન થઈ ગણાય એ વિચાર પાટી કોઈ કરાવ લાવના માગતા નથી, માત્ર આપ નામદારો પાસે મરો વાભિપ્રાય પ્રદર્શિત કરવા માત્ર છું મનોન માટે અનક પ્રકારની તરખડ કરી ન ચુટાણીથી સ્થપાતી મડળીઓમા જરૂરનું હોય તો પણ મારી ખાતરી છે એ તે જાનક થોય તો નથી મારી આ દરખાસ્ત બહુ ઉત્સાહથી ટકો ન પામે તો પણ જોનેન જાદેરમા નહીં પણ સો સાના મનમા આ મડળમા એના સવ વિચાર કર એન જોવાનું બહુ હોરા વાલુ છું.

વિવેચન.

અલવર નરેશની ઉપજની ત્રણે સૂચનામા હાન્યનની મીઠી ટકોન હતી પણ તની ઉચ્ચોગિતા અને જરૂરીઆત તો મર્વ કોઈ હમતા હસતા કષ્ટન ગાખે એવી છે.

ના મહારાજ અલવર —ત્યાર પછી મૂળ વિષય ઉપર આવતા અવર નરેરો ખુ કે “હું માત્ર જો મુદ્દા ઉપર જ જોનીશ (૧) તો તપાસ ખીગન, જેના સિદ્ધાંત, જેનો કામ કરવાનો રસ્તો બતાવનાગ નિયમે, અને શરતો વિચાર સરકારે પહેલાથી જ એક કરાવ પસાર કર્યો છે તેમા કાઈ ફરમાર જોવી સ્થિતિ ઉત્પત્ત થઈ હોય તો હું આગા રાખુ છું એ આપ નામદાર અને હિંદી સરકાર બંને બંધો વિચાર વિશેષ અર્થા માટે નરેદ્રમડળ પાસે કૃપા કરીને મૂખો એ જોથી આપ નામદારની વિચારણા માટે એ મડળ પોતાના વિચારો રજૂ કરી શકે.”

“મારો (૨) બીજો મુદ્દો મહારાજ બીકાનેરે કહ્યો તે છે, કે ‘સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે એક કરતાં વધારે અધિકારી હોવા જોઈએ નહીં. વળી નરેન્દ્રમંડળ સ્થપાયાથી બધાં રાજ્યોના વિચારો એકત્રિત થશે, એટલા માટે અને પ્રાથમિક સરકારમાં જવાબદારીનું તત્વ વધતું જતું હોવાથી વડી સરકારના પ્રતિનિધિ તરીકે પ્રાથમિક સરકાર રાજ્યોના સવાલોનું નિરાકરણ કરવામાં કેટલોક દરજ્જો અધિકારી નીવડશે, એટલા માટે પણ આ સંબંધ વડી સરકાર સાથે ઘટે.’ ઉપરોક્ત ઇરાદો સ્પષ્ટ કરવા માટે તેમણે ઉમેરું હટું કે આનો અર્થ એમ નથી કે દરેક દરબાર પરભાર રાજદ્વારી મત્રી (Political Secretary) ને લખી રાકે. પણ તેનો એટલો જ હેતુ છે કે સરકારની સાથેનાં બધાં લખાણોમા બની રાકે ત્યા માત્ર એક જ રાજદ્વારી અધિકારી વચમા હોવો જોઈએ.

“આ નિયમે પૂર્વ રાજપુતાનાના રાજ્યોની એક રેસીડેન્સી સ્થાપીને હિંદી સરકારના સીધા સંબંધમાં મૂકવાનો વિચાર હોતો થયો હતો. મહારાજ બીકાનેરે, મહારાજ ઘોલપુરે, અને મેં એ વિચાર આગળ ધપાવ્યો હતો. તથા લોર્ડ રેડિંગે ક્યુ હટું કે પોતે ચાર માસ વિલાયતમા રજા ઉપર ગયા હતા, ત્યારે હિંદી પ્રધાનની સાથે એમને તે સંબંધી વાતચીત થઈ હતી. અને તે વાત કબૂલ કરવામા આવી હતી, કે તે અમલમા મૂકવામા આવશે. કમનસીબે એમાના એક રાજ્યે તેમા બળવાની ના પાડી. ત્યાર પછી અદર અદર ધણી સુખાઓ થઈ અને પૂર્વ તરફના રાજપુતાનાનાં રાજ્યો એક મત થઈને એક રેસીડેન્સી કરવામા તથા સરકારની સાથે રાજકીય ધન વ્યવહારમાં વડી સરકારના સીધા સંબંધમા આવવાને કબૂલ થયા. કેટલાક વરસથી આ યોજના સરકારની એરણુ ઉપર પડી છે. હવે કૃપા કરીને આપના મત સાથે વિલાયતની સરકાર અને હિંદી પ્રધાન પાસે અમાગ વિચારો આપ પેરા કરો. અમે કાંઈ અગત્યનો એવો મોટો ફેરફાર માગના નથી. અમે માત્ર અગવડને ખાતર એક એટલી જ નાની સરખી વાત માગીએ છીએ કે એક જ અધિકારીની મારફત સરકાર સાથેના સબધમાં અમે જોડાઈએ.”

ફરેતા જતા કાળની સાથે ગવર્નર જનરલ નહી પણ વાઈસરોય તરીકે અમારા સબધોના પ્રશ્નોનો નિકાલ થાય એ જ ઇચ્છા છે.

અમે એમ ધારીએ છીએ કે એક જ સ્થળમાથી આ સબધ વિષેની નીતિઓ બહાર પડે, અને અમારી મુશ્કેલીઓની સવાહ લેવાની જરૂર પડે ત્યારે અમે એક જ અધિકારી પાસે જઈ શકીએ. કારણસર આમા વિકલ્પ થયો હોય એ સભવે છે, પણ એ સવાલ પાઠો હાથમા લેવાય અને તુરત તેનો નિકાલ થાય એમ અમે ઇચ્છીએ છીએ. આમ થવામા કાળ વિકલ્પ થશે નહીં અને સહાનુભૂતિ વધતી જશે.

ના. વાઈસરોય:—છેવટમા ના. વાઈસરોયે હુકાલુમા કહ્યું કે:—

“અલવર મહારાજના લાખણની રાજઆતમાં ત્રણ વ્યવહાર ઉપયોગની સૂચના કરવામા આવી છે. તે વિષે અભિપ્રાય આપવાને હું મને લાયક ધારતો નથી. ત્યારે

અલવર મદારાજ બોલતા હતા ત્યારે મેં મારા મનને સવાલ પૂછ્યો કે એવો એક ઘંટ અહીં આપવામાં આવે તો એ વગાડવાની કૃપ સત્તા વાઈસરોયને સુપ્રત કરવાને આ નરેંદ્રમંડળ ખુશી યાય કે કેમ? જ્યો તેમા સંમત યાય તો આ અધિકાર વાપરવાનું જે વાઈસરોયના નસીબે આવે તે વાઈસરોય અહીં બોલનારામા કોની સામે આ ઘંટેનો ઉપયોગ કરે એ વિષયમા હું એમની સામે ઉદાપોદ કરું એમ મને લાગ્યું." આ ડરાવના વિષય ઉપર આવતા પોતે કહ્યુ કે:—“એ વિષે હું અત્યારે તો કાંઈ અભિપ્રાય આપવા ઈચ્છતો નથી. અત્યારે તો માત્ર હું એટલું જ કહેવા માગું છું અને હું ધારું છું કે મારે તે કહેવું જોઈએ તથા રાજદ્વારી ખાતાને ન્યાય આપવા ખાતર એ કહેવાનો મને હક પણ છે કે રાજ સાહેબોએ અહીં જે કહ્યું છે, એમાથી એવો જ્વનિ નીકળે છે કે સ્ટેન્ડીંગ કમિટી મારફત હાલ કામ કરવાની જે પદ્ધતિ છે, અને તેમા જે વિલગ યાય છે તેની બંધી જવાબદારી રાજદ્વારી ખાતા ઉપર હોય. એ ક્યતમાથી રાજદ્વારી ખાતાનો મારે જવાબ કરવો જોઈએ. હું માનું છું કે જે રાજ સાહેબો સ્ટેન્ડીંગ કમિટીમા કામ કરે છે, તેઓ પોને જ કબૂલ કરશે કે ધાની વાગ તો સ્ટેન્ડીંગ કમિટી પોતે જ ફરિયાજે સવાલો મુલતવી ગખવા અથવા છોડી દેવાની ઈચ્છા બતાવતી હતી. એટલે જે જે વિષયમા આ કામને લીધે ટીક થઈ હોય તેની જવાબદારી તો રાજદ્વારી ખાતા ઉપર મટેતી નથી.” આમ કહીને એ ડગવ મ્તુ કર્યા હતા અને સર્વાનુમતે પસાર થયો હતો.

વિવેચન.

આ નવાલ અગત્યનો છે પોતાના સ્વાર્થને લગતા સવાલોનો નિકાલ વગર અતરાયે કરી શકે એવી રીતે નરેંદ્રમંડળની સત્તા અને કાર્યપદ્ધતિ વિસ્તૃત થાય એવી આગળ વધવાની ઈચ્છા સ્વાભાવિક છે. આખો દેશ આગળ વધે છે. સામાન્ય માણસોના મનોથી ચુંટાએટી સભાઓની સત્તા અને કાર્યપ્રદેશ આગળ વધે ત્યારે એવી અમજથી નરેંદ્રમંડળ જેવી મોટો ધરાવતી, મિત્રનાનો હક ધરાવતી સંસ્થા પોતાનો કાર્યપ્રદેશ વિસ્તારવાની માગણી કરે એ કાંઈ બહુ મોટી માગણી નથી. ગોળમેલ પરિષદમાં ખ્રિષ્ટિય હીંદના કાર્ય પ્રદેશના વિસ્તારની સાથે, જેમ લેલુસ્વેટીવ એસેમ્બલી અને કોંગ્રેસ એક સ્ટેટના ભવિષ્યના વિસ્તૃત કાર્ય બંધારણની વિચારણા થશે તેમ આ નરેંદ્રમંડળના ભવિષ્યનો પણ જરૂર વિચાર થશે. એ વિચાર કઈ દિશામાં થવો જોઈએ, તેની ઉદાપોદ આજથી કરી લેવાની જ નરેંદ્રમંડળની ઈચ્છા છે, કે જેથી વિલાયત બંધ ત્યારે પોતાના આશયો રાજ્યએ સ્પષ્ટ દેખી શકે.

લોપાલ નરેશે આ ઠરાવ અસરકારક દલીલોથી રબુ કયો છે. પડતી મુશ્કેલીઓનું ધરાધર દિગ્દર્શન કરાવ્યું છે. મુધારાની આવશ્યકતા સિદ્ધ થાય એવાં પ્રમાણ આપ્યાં છે. આ હકુમત વિસ્તારને લીધે સાર્વભૌમસત્તાના પ્રદેશમાં કે અધિકારમાં આડે આવવાનો ખીલકુલ ધરાદો નથી એમ નિખાલસપણે કહી દેવામાં આવ્યું છે. તો પછી વાઈસરોય સાહેબે માત્ર રાજદ્વારી ખાતાની મુશ્કેલીઓ ઉપર ધ્યાન ખેંચીને કરવામાં આવેલી વિનતિ ઉપર એક યા ખીલુ રીતે કાંઈ પણ પોતાનો વિચાર દર્શાવ્યો નથી તેથી નામ્નીપાસી થાય તો આશ્ચર્ય નહીં. જે થવાનું છે તે સંગંધી 'તમારી આ માગણી ઉપર જરૂર વિચાર કરવામાં આવશે.' એટલું જ માત્ર સહાનુભુતિ ભરેલું કહેવામાં આવ્યું હોત તો એમાં નુકસાન તો કાંઈ નથી લાગતું. ચુપકીદીના કારણે રાજ્યતંત્રના અભ્યાસીઓ સહજ સમજી શકે છે. અને તેમાં ન્યારે ખરાં કારણ હોય છે ત્યારે તેવી ચુપકીદીને ઘણા માનની દષ્ટિથી તેઓ જુએ છે. આ વિષય ઉપરનું મૌનનું કાંઈ કારણ કહી શકાતું નથી. ભવિષ્યમાં દરેક સંસ્થા આગળ વધવાની જ છે. પછી તે જાહેર પ્રજાની હોય, રાજ્યોની હોય, અને સરકારની પોતાની હોય તો પણ. તો પછી એ વિષે કાંઈક થોડા શબ્દોમાં પણ વાઈસરોય સાહેબની મનોવૃત્તિ પ્રદર્શિત થઈ હોત, એ ઇચ્છવાયોગ્ય છે.

આ વિષય ઉપર ખીલુ પાસનો પણ એક વિચાર કરવાની આવશ્યકતા છે. તે એ છે કે નરેન્દ્રમંડળનો કાર્ય પ્રદેશ અને અધિકાર વિસ્તૃત થશે ત્યારે તે માત્ર એકલો સરકાર સાથેના સંગંધ પરત્વે જ વિસ્તૃત થશે કે રાજ્યોના અંદર અંદરના સંગંધ પરત્વે, નરેન્દ્રમંડળને પોતાને સરખી કાર્યવાહીમાં જોડવા પરત્વે, કે તેના કાર્યમાં ખોડખાંપણ હોય તો તે મુધારવા માટે; પરસ્પરના મતભેદો અને હકોની તકરારોના નિરાકરણના ખુલાસાઓ યોજી કાઢવા પરત્વે અને જેમ સરકાર તેમ રાજ્યો, એ બન્નેના કાર્ય પ્રદેશ પરત્વે-એ બધા પરત્વે એ વધારે સત્તા માગવામાં આવે છે કે કેમ તે પ્રથમ નરેશોએ વિચાર પૂર્વક નક્કી કરી લેવા જેવું છે. સરકાર સાથેના જ માત્ર સવાલોમાં વધારે સત્તા અને વધારે સ્વાતંત્ર્યની

વાત કરવી એ એક તરફી વાત જેવું છે. રાજ્યઓના આખા વર્ગની મુદ્દારણના સવાલો સંબંધે, નરેદ્રમંડળમાં ઠરાવો લાવવાની છુટના સંબંધે, થએલા ઠરાવો સરકારે માન્ય રાખવા જોઈએ એમ વિચાર હોય તો, કોઈ નરેદ્ર, રાજ્યઓને લગતા કોઈ ઠરાવો લાવે અને તે પસાર થાય તો તે પણ પસાર થયા માટે જ માન્ય રાખવા જોઈએ એ બધું આ વિસ્તૃત અધિકારમાં આવવું જોઈએ, એ વાત ખ્યાલ કરવા જેવી છે.

હોર નરેશે કહ્યું કે “ નરેદ્રમંડળ સલાહકારક મંડળ મટીને જવાબદાર મંડળ બને એમ કરવાની આવશ્યકતા છે. અને મંડળનો અવાજ વિશેષ અસરકારક બને એમ થવાની જરૂર છે. ” અત્યારની આ સ્થિતિમાંથી જવાબદારીની સ્થિતિમાં અને મંડળના અવાજને વિશેષ અસરકારક બનાવવામાં રાજ્યઓને પોતાને અને પોતાના સૌ સૌના રાજ્ય પરત્વે અંદર અંદર એ જ સિદ્ધાંત લાગુ પડશે કે કેમ અને તે લાગુ પડે તો કોઈ અડચણ નથી એમ નિર્ણય ઉપર આવ્યા પછી જ આ માગણી થવાની આવશ્યકતા સ્પષ્ટ છે. આ બધો વિચાર કરતા આગળ વધવાના સિદ્ધાંતને તો વળગી રહેવા જેવું છે, એમ માનતા છતા આગળ વધવાના રસ્તા વિષે મારો થોડો મતલબ છે. હું માનું છું કે આવા મંડળો કે જેનો અધિકાર અને કાર્યપ્રદેશ વિસ્તૃત કરવા માટેની રીત, એ માટે વિનતિ કરવાની ન હોવી જોઈએ કામ કરવાની યોગ્યતા અને તેની હિંમત પ્રમાણે દરેક સંસ્થા આગળ વધી શકે છે. તે ધોરણે નરેદ્રમંડળ જેવી સાંસગિક હક ધરાવતી, કોઈ અંતરાય કરી શકે નહીં એવો મોલો ધરાવતી અને વિચાર કુશળતામાં હવે તો આગળ વધેલી સંસ્થા એ સત્તા પોતાથી જ લઈ શકે એમ હું માનું છું. ઘણા માણસનું એક ભુધ, સત્તા માગીને લેવા કરતાં પોતાની કામ કરવાની પદ્ધતિમાંથી જ એ સત્તા મેળવી શકે છે, એ અત્યારના લોકશાસનના યુગમાં સર્વને સુવિદિત છે લીગ ઓફ નેશન્સથી માંડીને તે ઠેક કોઈ નાના રાજ્ય મંડળ સુધી બધે જ એ ધોરણે લાગુ પડે છે. તો પછી નરેદ્રો, પોતાની મેળે નરેદ્રમંડળની કાર્ય પદ્ધતિમાંથી જ કોઈપણ ઘર્ષણ વગર પોતાની સત્તા વધારી શકે એમ મને લાગે છે.

નરેદ્રમંડળનું હાલનું કામ જોશું તો લાગ્યા વગર રહેશે નહીં કે દરેક વર્ષે વર્ષે નવા મુદ્દાઓ ઉઠાવીને, નવા નવા ઠરાવો લાવીને

સરકાર પાસે એ મંડળ ઘણું કામ કરાવી રહ્યું છે. એ જ પદ્ધતિને અવલંબીને આ મંડળમાંથી જ એ પોતાની સત્તા ધારે તો વધારી શકે એમ મને લાગે છે. એક વાતનો પ્રથમ નિશ્ચય કરી લેવો પડશે કે જે વ્હતનો વિસ્તાર આપણે સરકાર પરત્વેના સંબંધમાં માગીએ છીએ; અને તે વાત કબૂલ થાય તો જે અધિકાર મંડળને મળશે એ અધિકાર વ્યક્તિગત ગવ્નમેંટો પરત્વે અને કોમની દરખાસ્ત આવે તો રાજા સાહેબોના આ મંડળ પરત્વે પણ લાગુ પડે કે કેમ એ વાત ખ્યાલ ઝાડાર રહેવી ન ઘટે. મંડળમાં થતા ઠરાવો માત્ર ઠરાવ તરીકે જ અત્યારે છે. સમગ્ર રીતે કેવ્યક્તિ તરીકે રાજ્યોએ એ માન્ય કરવા કે કેમ તે સૌ સૌની ઈચ્છા ઉપર હાલ છે. એવી જ રીતે એ ઠરાવોને માન્ય રાખવા કે કેમ તે સરકારની પણ ઈચ્છા ઉપર રહેલ છે હવે આપણા ઠરાવો સરકારે માન્ય રાખવા જોઈએ એવું આપણે ઈચ્છતા હોઈએ તો તે ઠરાવો વ્યક્તિગત રાજ્યોએ અને આખા મંડળે પણ માન્ય રાખવા જ જોઈએ, એવું પરિણામ આવશે. કોઈ અધિકારનો ઉપયોગ અન્ય પરત્વે એક વ્હતનો અને પોતા પરત્વે બીજી વ્હતનો એવું કેમ બનશે ? એ વાતનો પણ વિચાર કરી લેવો ઘટે છે. વળી એ પણ વિચારવા જેવું છે કે અધારણમાં અપાયેલો હક અને અધારણમાં મળેલો વિસ્તાર, એ કાયદાની એવી શબ્દ વ્હતમાં ગુંથાયેલ હોય છે, કે મળેલા એ હકો અગવડતા ભરેલા લાગે તો તેને સહેલાઈથી ફેરવવા એ ઘણું મુશ્કેલ છે નરેંદ્રમંડળ પોતાના જ ઠરાવોથી આગળ વધે, અને એ વધતા પગલામાં અગવડતા જણાય તો તેમાં પોતાના ઠરાવથી આ ફેરફાર કરી શકે છે. એ સ્વાતંત્ર્ય, લેખિત રીતે ઉપરથી અપાયેલા અધિકારમાં રહી શકે નહીં

આ બધી આંટી ધુટીનો ન્યારે વિચાર કરીએ છીએ, ત્યારે મને તો એમ લાગે છે કે જેમ માણસ પોતાને પગલે પગલે આગળ વધે છે અને બીજાના અધિકારથી ધકેલાવા ઈચ્છતો નથી, તેમ નરેંદ્રોએ પોતાને પગલે પગલે આ મંડળના અધિકારનો વિસ્તાર કરવો એમના ઠરાવો માન્ય કરવા જોઈએ એવા છતાં સરકાર માન્ય કરતી નથી, એમ અત્યારે કેટલુંક બનતું હશે, પણ ફરતા જતા કાળમાં એ વસ્તુસ્થિતિ લાંબો વખત ટકવાની નથી.

આ સંબંધમાં શહેનશાહની “વીટો” ની મત્તાનું દર્દાંત સારું દાખલો છે. કાળ કોઈના હાથમાં નથી. એ જ બધા પક્ષો વચ્ચે સહાનુભુતિ ઉભી કરશે. માત્ર ઉનાવળ ન કરીએ તો !

૧૯. દેશી રાજ્યોના આર્થિક હકો.

આ કસર આર્થિક અને નાણા સબધી તપાસ કરવા માટે નીમવાની કમિટી સબમે છે, અને તે કાર્યો નરેગે નીચે પ્રમાણે પેગ કરેલ છે.

“નામદાર વાર્ષિકરૂપે શાહેબને નરંદ્રમહળ જેની વિનતિ કરે છે કે સરકારોના આર્થિક હકોનો તલસ્પર્શી તપાસ કરવાને એક સ્વતંત્ર નિષ્ણાત કમિટી નીમવી અને તેમા નીમવાના વૃદ્ધરૂપે અને તેને સુપ્રત કરવાના કામની ગરને એન્ટીગ કમિટીની સાથે મળીને નક્કી કરવી.”

ના. મહારાજ કાર્યો—કાર્યો નરેગના વકૃત્વનો સાર કહીએ તો એ છે કે “બટલર કમિટીએ આવી એક કમિટી નીમવાની બલામણુ કરી છે. એટલે આમા કાઈ નવી માગણી નથી. માત્ર નીમવાના વૃદ્ધરૂપે અને તપાસની ગરનોમા બની ગયા પ્રમાણે મહળની સવાહ લેવાની મૂચના છે એ કમિટી સ્વતંત્રતાથી વર્તે એવી હોવી જોઈએ. અને એ પ્રમાણે બધારી નેહએ કે તેના કરાવો નિષ્પત્તિપાત હોય. બ્રિટિશ હાઉ અને રાજ્યોને ઉપચાગી જેવા ધણુ બધીર કરાવોનો તેને નિષ્કૃષ્ટ કરવાનો છે, જે સવાયે ધણુ ગુચવણુ બરેલા અને ગાજીય છે. એ કાઈથી ના પડાય એની વાત નથી કે આ દેશના બહુર વ્યવહાર ખાતાઓમાથી જે ઉપજ મૂતકાળમા ઉત્પન્ન થઈ છે, તે આજ સુધી બ્રિટિશ હાઉ રાજે છે અને ગર્યોને કાઈ ભાગ આપ્યો નથી. એ ભાગ ધણુ કાળથી યેગો છે. એટલા માટે અમે કુદરતી રીતે ઉત્સુક છીએ કે એનો નિષ્કય કરવા માટે બ્રિટિશ હાઉ અને રાજ્યોના યોગ્ય પ્રતિનિધિઓની બનેલી એક કમિટી તુરંતમા નીમાય.

તપાસ કરવાની રાજોમા બને પક્ષ વચ્ચે આર્થિક સ્વાર્થના નેટલા સવાયે હોય તે બધાનો સમારેશ થઈ જવો જોઈએ. પહેલા રાજ્યોએ એવી માગણી કરી હતી, કે (૧) સરકારની બહારી જગાતની ઉપજમા રાજ્યોનો યોગ્ય હિસ્સો નક્કી કરવા માટે અને (૨) શહેનશાહી ખર્ચમા રાજ્યોના કાળાની હદ નક્કી કરવા માટે એક કમિટી નીમવી. બટલર કમિટીએ એ કસતા વધારે વિસ્તારાણી બલામણુ કરી છે કે આ તપાસમા દરીઆહ જગાત ઉપરાત ખીજ બતની ઉપજમા હિસ્સા માટે પણુ તપાસ કરવી. એટલા માટે મારી અરજ છે કે બ્રિટિશ હાઉ અને દેશી રાજ્યો વચ્ચે આર્થિક સ્વાર્થનું જે આખુ ક્ષેત્ર હોય તે બધુ તપાસાઈ ભય, એની ગરતવાળી કમિટી નીમવી.”

ના. નવાબ સાહેબ, બોપાલ—આ કરાવને એમણે ટેકા આપતા કહ્યું કે “બટલર કમિટીએ એક ખાસ કમિટી નીમવાની બલામણુ કરી છે, એ ખરૂ છે,

પણ અમારા હડકોની બધી બાબતોને નાના નાના વાક્યોમાં એણે પતાવી દીધી છે, તે ખોટું છે મીઠા સબંધે કમિટી માત્ર કહે છે કે ‘એ સબંધે રાજ્યો સાથે જે બદોબસ્ત થયો છે, અને જે આજ મુઠ્ઠી સારી રીતે કામ કરી રહ્યો છે તેમાં ફેર ન કરવાની અમે ભલામણ કરી શકવા તૈયાર નથી.’ અરીજી સબંધે કહે છે કે ‘અરીજીના સંભવ ઉપર કાંઈ ભલામણ કરવાની સ્થિતિમાં અમે નથી’ જગત સબંધે કહે છે કે ‘જગતનો કર એ ‘સાહુકારી કર નથી’ અને ઉમેરે છે કે ‘કમિટી માને છે કે સમગ્ર હિંદના હિત માટે દરીઆઈ જગત નાખવા માટે સરકાર પૂર્ણ રીતે હક ધરાવે છે’ આમ હોવાથી આખો સવાલ ધરીથી તપાસાય એ માટે કમિટીની દરખાસ્તને ટેંગા આપુ છું

ના જન્મસાહેબ, નવાનગર — ત્યાર પછી મહારાજા જન્મસાહેબે પણ ટેંગા આપ્યા હતા તેનો સાર એ છે કે “ન્યાયની રીતે અને આ રાજ્યનીતિની દૃષ્ટિએ આવી એક કમિટી નીમવાના આવશ્યકતા છે અને તે કમિટીના તપાસ ક્ષેત્રનો સમાન પણ ઉપયોગી બાબત છે જગતમાં ભાગ અને સાહી જવાબદારીના ખર્ચમાં ભાગ એટલી જ માત્ર તપાસ કરવાની નથી પણ બરા આર્થિક હડકોની તપાસ કરવાની છે મને રાજ્યો એમ માને છે કે સરકારની આર્થિક રાજ્યનીતિ ન્યાય ન્યારે આખા હિંદુસ્તાન ઉપર દાખલ કરવામાં આવેલ છે, ત્યારે ત્યારે રાજ્યોને તેની શુ અસર થશે તેનો વિચાર સુધા કરવામાં આવ્યો નથી. અને તેને લીધે રાજ્યોના ઉપર અસર એવો બોલો નખાયો છે અથવા તેને ઉપજમાં તેનો ભાગ હોવાનો હક છે, તે ઉપજમાંથી તેને વચિત રાખવામાં આવ્યા છે લોકોની સ્થિતિ સુધરતી જાય છે, તેમ લોકોની મુખાબાની, ડગરણી, પાણીના બાંધકામો, વેદકીય વગેરે ખાતાઓના વધારા માટે રાજ્યોના ઉપર ફૂજ આવી પડી છે અને આ કરજ બરાબર અદા થવાનો આગર આ આર્થિક સંસારોનો યો ય નિર્ણય થવા ઉપર છે રાજ્યો અને રાજ્યની પ્રજા ઉપર સિમિટી હિંદના કાયદા માટે જે અર્થિક બોલો લખાયેલા છે, એનું વાજબીપણું અમે કબૂલ રાખી શકીએ એવું નથી.” એ દલીલ કરીને એમણે ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું હતું.

ના પતસચીવ બોલ — જોર નરેશી અનુમોદન આપતા આપતા, જેમ વખતે વખતે તક લે છે, તેમ આ તપાસમાં નાના મોટા રાજ્યો વચ્ચે, તોપના માનવાગી અને તોપ વગરના રાજ્યો વચ્ચે, નરેદ્રમકળના ન્યુક્લા સક્યો અને ન્યુક્લા ન હોય એવા રાજ્યો વચ્ચે કાંઈ પણ અથો ય ભેદ રાખવો નહીં એવી માંગણી કરી હતી આવો ભેદભાવ રહેવાથી નાના રાજ્યોના રાજ્યોના મનમાં કાંઈ વગળી અસાતિ રહે છે અને એજ અસાતિને લીધે રાજ્યોના વર્ગમાં અદર અદર અહેખાઈ ઉત્પન્ન થાય છે બીકાનેરના મહારાજાએ, આ ભેદ ન રાખવો જોઈએ એવી સહાનુકૃતિ દર્શાવી છે મોટા અને નાના બધા રાજ્યોમાં હાનના જમાના પ્રમાણે સુવારાનુ તત્ર દાખલ કરવાની જરૂરીઆત ઉભી થઈ છે અને તે તત્ર સોધી વસ્તુ નથી. એ તત્ર, પૂરતું ખર્ચ માટે છે અને તેને પદોથી વળવાને માટે નવા સાધનોની આવશ્યકતા ઉભી

યઈ છે. એટલા માટે આર્થિક નીતિની તપાસમા જે હવેટ નિર્ણય આવશે, તેમાંથી જે ભાગ મળશે, તે ઉપયોગી થઈ પડશે. આ ભાગ નાના રાજ્યોને વચ્ચે ઉપયોગી એટલા માટે થઈ પડશે કે, તેમની મ્યાનિક ઉપજ એાછી છે અને તેને મુદારીને વધારી શકાય તેની નથી. આ ભાગ વસ્તીના પ્રમાણ ઉપર કે વપરાતી વસ્તુઓના જમ્યા ઉપર કે જન્નેના ઉપર નાખી મકાવ. પણ તે એક માસ્રીય પ્રશ્ન છે અને હુ તેમા ઉતરવા માગતો નથી. કમિટી નિશ્ચય કર્ગો.

ના. વાહસરોય—નિયમ પ્રમાણે વાહસરોય આદેબે છેવે જવાબ આપ્યા હતા એમણે કહ્યુ કે તમે કહેલી વાતોની અગત્યતા હુ સ્વીકાર છુ. પણ આવતા ઘોડા માસમા આખા દોંદને માટે જે ઉપયોગી ચર્ચા થવાની છે, તેમા આ પ્રશ્નની પણ ચર્ચા થાય તે સર્વને યોગ્ય લાગશે. આ આર્થિક સુવાસ જમા રાજ્યોને નિકટ અમર કરે છે. અથવા કહીએ તો સમગ્ર રાજ્યજનમાજને નિકટની અસર કરે છે એટલા માટે આ વિચારોને નિશ્ચય કરવાનો પ્રયત્ન હમો થયો ત્યારે જે કમિટીની બદલર કમિટીએ ભવામણ કરી છે અને જે તમે અત્યાં માની રજા છા, તે સુખવે હુ કહુ છુ કે મારી પણ ઇચ્છા છે. અને મન ખાતી છે કે વિવાયતની સુગ્રામી પણ એની જ ઇચ્છા હશે કે તપાસને માટે જે ગરતો નક્કી કરવામા આવે તે વિરે તમારી સાથે વિચારવળા થાય. હુ અત્યારે વિશેષ કહેવા માગતો નથી. કારણ કે મારા મનમા એક અચોક્કસતા છે, કે આમન કમીશનનો રિપોર્ટ બહાર પડે અને તેમાંથી વિચારની કાઠક દીશા સુએ તે પછી આવી કમિટી નીમાય તેમા વધારે લાભ છે, એમ વખતે તમે માને. મારી આ સૂચના સળધી વિશેષ વિચાર કરવાની વાત, પોતાની સ્ટેન્ડિંગ કમિટીને આ મડળ વખતે સોપે. આટલી સૂચના કરીને આ કરાવ હુ તમારી પામે મૂક છુ.

વિવેચન.

જગતના જઘા સ્વાર્થોમાં પૈસાનો સ્વાર્થ જમે તેવી સ્થિતિમાં પણ માણુઓને લોભી જનાવે છે. એથી ખ્રિટિશ હોંદની ઉપજમા ભાગ લેવાની લાલચ અને ઇતિહાસના દાખલામાં ક્યાંઈ નહીં એવી માગણી કરવાનું મન રાજ સાહેબોને થયું છે. પોતાના રાજ્યના હુકો જે પરંપરાથી તેઓ લોગવતા આવ્યા છે, તેમાં નુકસાન કરે એવું કોઈ કાર્ય ખ્રિટિશ હોંદ કરે તો, યા તો તેનો જદલો મળે અથવા તો તેવું કાર્ય એ કરી શકે નહીં એવી કોઈ યોજના થાય એ માગણી તો સમજી શકાય એવી છે. જેમકે મીઠા સંજઘીના કરારો, અક્ષીણ સંજઘીના કરારો, રેલ્વેમાં આપેલી જમીન ઉપરના હુકો, પોસ્ટ એાક્ષીસ એવિંગ્સ જે કમાં પોતાની રૈયતના પૈસાનો લાભ જે ખ્રિટિશ હોંદને એકલાને મળે છે એ વગેરે. રાજ્યોના આંતર વહીવટમા સ્વતંત્રતા કબૂલ કરાયા

છતાં આંતરવહીવટની આ બધી બાબતોની જે દખલગીરી થાય છે, તેનું સમાધાન તો થવાની જરૂર છે. પણ બ્રિટિશ હીંદ જે દરીઆનું માલેક છે, તે ઉપરનાં બંદરો માર્કેટ જે વેપાર બહારના દેશો સાથે ચાલે છે અને તે વેપારની જે જગાત આવે છે, તેમાં દેશી રાજ્યો ભાગ ભાગવાની જે વાત કરે છે, તે વાત ઇતિહાસમાં ક્યાંઈ જોવામાં આવી નથી. એકઠો વર્ષથી વિદેશી રાજ્ય આ દેશમાં હતું. દરીઆ કિનારો પણ મોટે ભાગે તે વખતે તેના હાથમાં હતો. એ વેપાર ઉપર જે જગાત ભૂતકાળમાં લેવાતી, તે જગાતમા ભાગની વાત કોઈને યાદ બુધાં આવી ન હતી તમ કોઈએ હક મુધા માગ્યો ન હતો. દરીઆ કિનારાનું સ્વામીત્વ જે કિનારો જેના કબજામાં હોય તેનું છે. અને તેમાથી બની શકે તે ઉપજ લેવાનો તે સત્તાનો અધિકાર છે જેને એ દરીઆ કિનારો ન હોય, તેણે કિનારાવાળા પાસેથી ઉપજમાં ભાગ માગ્યો એ મમજી શકાતું નથી કોઈ રાજ્યમા કીમતી ખાણ હોય તો એ જેમ રાજ્યની માલિકીની ખાસ ઉપજ છે, તેમ દરીઆ કિનારાની ઉપજ બં દરી રાજ્યની સ્વતંત્ર ઉપજ છે જે એમ ન હોય અને બધાં રાજ્યો તેમાં ભાગ પડાવી શકતાં હોય તો દરીઆઈ રાજ્યો અને બીનદરીઆઈ રાજ્યો એની સગવડમા પછી ફેર શું ? એક દલીલ એવી કરવામા આવે છે કે “ પહેલાં કોઈ વાર બંદરી જગાતમા દેશની અંદરનાં બીજા રાજ્યોનો ભાગ ન હતો, એ વાત ખરી છે પણ તે વખતે બંદરી જગાતનો દર ઘણો ઓછો હતો અને હવે ઘણો વધારે છે, એટલે ભાગ મળવો જોઈએ. ” આ દલીલમાં બહુ વજુદ લાગતું નથી કાગળ કે જગાતમાં ભાગનો હક એ કાંઈ જગાતના દરના વધારા ઘટાડા ઉપર આધાર રાખતો નથી, એ ઉપજમા ભાગ લેવાનો હક તો ભાગ હોવો જોઈએ કે નહીં અને ભૂતકાળમાં કોઈ દિવસ લીધેલ છે કે નહીં, તે સિદ્ધાંત ઉપર આધાર રાખે છે, એ વાત ખ્યાલ બહાર રહેવી જોઈએ નહીં. મગકાર માથેના કરારો ઉપર ભાર મુકીને રાજ્યોની આંતર વ્યવસ્થાના સ્વાતંત્ર્ય માટે જે જોર દેવામાં આવે છે, તે કરારનામામા પણ ક્યાંઈ સરકારી ઉપજમાં ભાગનો ઇસારો કરવામાં આવ્યો નથી. એક તરફથી પોતાના પૂરતા કરારને અગ્રાધ્ય ગણવા અને બીજી તરફથી તેમાં ન હોય એવી માગણી કરવી, એ આડકતરી રીતે કરારને ઢીલા

કરવા બરાબર છે. એ દૃષ્ટિએ પણ દરીઆઈ જગાતની ઉપજમાં લાગ માગવાનું અવ્યવહારૂં લાગે છે.

વળી ઉપજમાં લાગ લેતાં હીંદુસ્તાનના રાજ્ય વહીવટ માટે જે ખર્ચ સરકારને કરવું પડે તેમાં હિસ્સો મગાવાનો પણ સંભવ છે. હીંદના રાજ્ય વહીવટનાં જે જે ખાતાઓને લીધે હીંદી હીંદની વસ્તીને પણ લાલ મળતા હોય, તેના ખર્ચના બોજમાં લાગ માગવાની તાણખેંચ હીંદ કરે તો તેમાંથી નીકળી શકાય એવી દલીલ દેખાતી નથી. રાજ્યો જાણે એમજ માનતાં દેખાય છે, કે રાજ્યો પાસેથી ટ્રિબ્યુટ લેવાય છે, એટલે લશ્કરી હિસ્સો એમાં આવી જાય છે. આ દલીલ જે રીતે ચાલી શકે નહીં એવી લાગે છે. એક તો એ રીતે કે ટ્રિબ્યુટ જે વખતે નક્કી થઈ ત્યારે લશ્કરી ખર્ચ આજ છે, તેના કરતાં ઘણું ઓછું હતું. એટલે ટ્રિબ્યુટમાં તે વખતના લશ્કરી ખર્ચનો બોજો આવી જાય છે, એમ કહીએ તો અત્યાચારના ખર્ચ પૂરતા તે નથી, એમ દલીલ કરવાની આપણે સરકારને તક આપીએ છીએ. તે તક આપવાથી હું વિરૂદ્ધ છું. ટ્રિબ્યુટ એકલા લશ્કરી ખર્ચ માટે ન હતી. સરકારની સાથેના આપણા સમગ્ર સંબંધના એક બાના તરીકે (earnest) બંધાયેલી એ રકમ છે. એટલા માટે સરકારની સાથેના રાજ્યના સંબંધો પૈસાના હિસાબે બંધાયેલા નથી પણ એ રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચેની મિત્રાચારીનો સંબંધ છે. તેમાં પૈસાની વાણીઆશાઈ આવે એ શોભતું નથી. અને છતાં આ દલીલ કરવામાં આવે તો બીજી વાત યાદ રાખવા જેવી છે, તે એ છે, કે એવી દલીલ કરવાથી બોજમાં આપણો લાગ હોવો જોઈએ એ કબૂલાત આડકતરી રીતે કબૂલ કરાઈ જવાય છે. બ્રિટિશ હીંદ અને દેશી રાજ્યો બન્ને મિત્રતા ધરાવનારાં જુદા જુદાં રાજ્યો છે. પોતાના રાજ્ય તરફની સૌ સૌની ફરજમાં લાલ કે હાની માટે તે દરેક પોતે જવાબદાર છે. લાગ લેવાની કે લાગ દેવાની પ્રથા એક વખત શરૂ થશે, તો એ ગુચવાડો પણ વધતો જવાનો. હાલના લશ્કરના ખર્ચમાં થોડાજ વખતમાં દરીઆઈ કાફલાનું ખર્ચ, હવાઈ જહાજોનું ખર્ચ, પાણી નીચે ચાલતી સળમરીનો ખર્ચ, વહાણોનો વિનાશ કરનારી ટોરપીડોનું ખર્ચ, અને વિજ્ઞાનશાસ્ત્ર, માણસોનો નાશ કરવા માટે લશ્કરને ઉપયોગી જે જે વિનાશક સામગ્રી

શોધતું જશે તે જઘાના ખર્ચમાં ભાગ આપવા જેવી સ્થિતિ રાજ્યો આ જગતમાં ભાગ માગીને ન ઉભી કરે, તેમ દેશી રાજ્યોને દરેક શુભેચ્છક ઇચ્છે.

જગતની ઉપજ લેવાની દલીલમાં રાજ્યોએ એક વાત પેશ કરી છે, તે એ છે કે સરકાર જગત લે છે, તેથી પોતાની રૈયત ઉપર ખેવડી જગત પડે છે. (૧) સરકારની અને (૨) રાજ્યની. રાજ્યો કહે છે કે સરકારની ફરજ છે, કે લોકોને આ ખેવડા કરમાથી મુક્ત કરવા આ દલીલ શુદ્ધ અંતઃકરણથી કરવામાં આવી હશે તો, તેમાંથી એ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થશે કે સરકાર ભાગ આપે તો એ પૈસા પ્રબળને પાછા આપવા પડશે, અથવા રાજ્યે જગત કાઢી નાખવી પડશે આ દલીલમા સચોટ સત્ય છે, અને એ ઉપર રાજ્યોનું ધ્યાન નથી ગયું તેમ નથી. પરંતુ તેમાંથી નીકળવાનો એક રસ્તો રાજ્યોએ શોધી કહાડ્યો છે તે એ છે કે જગતના પૈસા આવે તો, તે રાજ્યોની રૈયતના હિતનાં કાર્યોમાં વાપરવા પણ પહેલાં તો લોકો આ વચનમાં શ્રદ્ધા રાખશે કે કેમ તે જ સવાલ છે. અને શ્રદ્ધા રાખશે તો લોકો જરૂર એ માગણી કરશે કે જ્યારે એ પૈસા અમાગ જ હિતનાં કાર્યોમાં ખર્ચવાના છે, તો અમાઝ હિત એટલે શુ તે અમને પૂછવું ઘટે.

રાજ્યો આમ ક્રવા ખુશી હોય તો આનંદની વાત છે પણ એમ કરવામા નરેશ પદ્ધતિના ઉપર હાલ જે ભાર મૂકવામાં આવે છે, તેને જાહેલે ધીમે ધીમે લોકશાસનની પદ્ધતિ રાજ્યોમાં દાખલ થશે એ પદ્ધતિ કાળે કરીને આવ્યા વિના રહેશે નહી, એમ વખતની નાઝ તપાસી શકે એવા દરેક વિચારવંતને લાગી આવે એવું અત્યારે દેખાય છે પણ એ જાને પદ્ધતિનો ફેગ્દાર ધ્યાનમાં રાખીને જે પદ્ધતિ રાજ્યોને પસંદ હોય અને જે પદ્ધતિ તેઓ ટકાવવા ઇચ્છતા હોય તે પદ્ધતિ શ્રદ્ધા કરવી જોઈએ. માત્ર પૈસા મેળવવા માટે એ પદ્ધતિઓનું સકર કરવું, તેમાં ડહાપણુ ભાસતું નથી. જગતની ઉપજમાં હિસ્સો ન લેવાનું આ પણ એક કારણ છે.

જે મોટાં રાજ્યોને ભૂતકાળમાં પોતાના વિસ્તાર અને મોભાને લીધે હીદમાં મોટો સ્વાર્થ હતો તેને જ્યારે હીંદના રાજ્ય વ્યવહાર

અને વ્યવસ્થામાં એમ ભય લાગ્યો કે ઈસ્ટ ઈન્ડિયા કંપની સાથે મિત્રાચારી ગાંધીને પોતાના રક્ષણ માટે એ કંપની, એ રાજ્યો માટે લશ્કર રાખે તો તેમાં તેમનો બચાવ છે, ત્યારે એ મોટાં રાજ્યોએ પોતાના પ્રદેશના કેટલાક ભાગો કંપનીને ખર્ચ માટે સુપ્રત કર્યા. એ ભાગોની સુધારણા થવાથી હાલ તેની ઉપજમાં ઘણો વધારો થવાને લીધે એ રાજ્યોના મનમાં એમ હોય એમ લાગે છે કે સરકારી ખર્ચમાં ભાગ આપતાં એમને લાગે જે રકમ આવે એ રકમની સામે એમણે સુપ્રત કરેલા દેશની અત્યારે જે ઉપજ હોય તેની સરખામણી કરવાથી તેમને હીંદના ખર્ચમાં ભાગ આપવો પડશે નહીં. એટલું જ નહીં પણ ઉલટી તેમાંથી જમે બાબુએ રકમ મળશે. અને તે ઉપરાંત દરીઆઈ જગાતમાં ભાગ પણ મળશે.

પરંતુ જગાતના ભાગમાં બધાં રાજ્યો આવી લાલકારક સ્થિતિમાં નથી. હૈદરાબાદ, મહેસોર, ગ્વાલીઅર, ઇન્દોર, વડોદરા, લોપાલ વગેરે બધાં રાજ્યોએ ઘણી મોટી જગીરો સરકારને પોતાના તે વખતના સ્વાર્થ માટે સોંપી છે. એટલે એ રાજ્યોને જગાતના ભાગમાંથી ઉત્પન્ન થતા ખર્ચના બોલતો ભય લાગતો નથી. પણ નરેશોનું સમગ્રમંડળ જે ભાગની વાત કરી રહ્યું છે, તેના ઉપર જ્યારે ખર્ચનો બોલો પડશે ત્યારે જમે ઉધાર બાબુના હિસાબનું પરિણામ શું આવશે, તે જોવા જેવું છે. અને ખાસ કરીને નાનાં રાજ્યો માટે. નાનાં રાજ્યોએ પોતાના પ્રદેશો સરકારને સોંપ્યા નથી. તેમની ટ્રિબ્યુટ ખર્ચના પ્રમાણમાં ઘણી થોડી છે. અને કેટલાંક પાસેથી તો તે લેવામાં પણ નહીં આવતી હોય. તેમનું શું થશે તે, તે તે રાજ્યોએ વિચારવા જેવું છે. દાખલો લઈએ.

લોર નરેશો આ ઠરાવને ટેકો આપ્યો છે. અને વસ્તીના પ્રમાણમાં જગાતનો ભાગ સૂચવ્યો છે. લોરની વસ્તીના પ્રમાણમાં એમને કેટલા હજાર રૂપિયા ભાગ મળી શકે છે એ તેમણે પહેલાં નક્કી કરવું અને પછી હીંદના ખર્ચમાં કેટલો ભાગ પોતાના ઉપર પડશે તે વિચારી કહાડવું. આ પ્રમાણે દરેક નાનાં રાજ્યે કરવું. એટલે તેમને તુરત ખ્યાલ આવ્યા વગર નહીં રહે કે હિસાબની આ બાદબાકી પૈસાની દૃષ્ટિએ પણ બહુ લાલકારક ન નીવડે. અને

રાજકીય દૃષ્ટિએ હીંદના આ ખર્ચની લેવડ દેવડમાં ભરાઈ પડવાનું નુકસાન વળતે નાહકનું વહોરી લેવાય એવો પણ સંભવ છે. એટલે એ દૃષ્ટિએ પણ તપાસ કમિટી માટે સંમતિ આપતા પહેલાં દરેક રાજ્યે બહુ જ મનન પૂર્વક વિચાર કરી કાઢવા જેવું છે.

એમ પણ એક દલીલ કરવામાં આવી છે કે ઉપજમાં હિસ્સાનો આપણને અધિકાર છે પણ જોબમાં ખર્ચ આપવાને આપણે બંધાયેલા નથી. આ દલીલ તો તપાસ કરનારી કમિટી મંજુર નહીં રાખે એવું ચોક્કસ લાગે છે. તે ઉપરથી નરેશ અને કેટલાક મંત્રીઓમાં એવો વિચાર વ્યાપ્તો માંભળવામાં આવ્યો છે કે જો જોબ માથે પડે, તો જગતનો હિસ્સો લેવાનો હક આપણે છોડી દેવો અને જાણે તપાસ થઈ જ નથી એમ માનવું. ખાસ મુદ્દા ઉપર તપાસ કમિટી નીમાય; એ અભિપ્રાય આપે, સરકાર એના ઉપર નિર્ણય આપે અને પછી તેમાંથી શી રીતે નીકળી શકાશે એ લખનારને સુઝતું નથી. છતાં દાખલા તરીકે ધારો કે સરકાર છેવટની એ માગણી કબૂલ કરે તો પણ જે એક મોટું નુકસાન થશે તે એ છે કે સિદ્ધાંત થયા પછી સરકાર જવા દે તે તો એક સમજુતી થઈ. આપણા કરાર પ્રમાણે એ જોબ આપણે આપવા બંધાયેલા નથી, તે હકની વાત તેમાં પછી રહે નહીં. અને આ કમિટીની તપાસનું એ પરિણામ આવે તો એમ પણ થવાનો સંભવ કે જ્યારે હીંદુસ્તાન, પૂર્ણ લોકશાસન પ્રાપ્ત કરે, ત્યારે તે વખતે આ કમિટીના નિર્ણય ઉપર ભાર દઈને તે વખતના લોકશાસનવાળું હીંદુસ્તાન ખર્ચમાં ભાગ માગે, તો તેમાંથી છટકી જવા માટે રાજ્યોને બારી રહેશે નહીં.

અને છેવટ સંધીપત્રોનું પવિત્રપણું થોડે દરજ્જે ચેરાય છે, એ, તથા પૈસાના લાભ કરતાં એની સામે જે ખીલ ગેરલાભો છે તેનો ખ્યાલ કરતાં આ જગત માટે કમિટી નીમાય તો તેમાં લાભ છે કે હાની તેનો પુખ્તપણે વિચાર કરવાનું નરેશોને સોંપવામાં આવે છે.

આ આખો વિષય બહુ ધ્યાનપૂર્વક વિચાર કરીને નિર્ણય કરવા જેવો છે.

૨૦. દરમિયાનગીરી.

આ દરાવ રાજ્યોની અદર સરકાર તરફની દખલગીરીનો ઉતો. તે બીકાનેર મહા રાને રગ્નુ કર્યા ઉતો. નીચે પ્રમાણે ઉતો.

“ આ નરેદ્રમડળ માને છે, કે રેશી રાજ્યોના આતર વ્યવહારમા દખલગીરી કરવાના મૂળ સિદ્ધાંતની વ્યાખ્યા ના. વાઈસરોયના પસદ કરેલા પ્રતિનિધિઓ અને નરેદ્રમડળે પસદ કરેલા પ્રતિનિધિઓ સાથે મળીને પરસ્પર ઉદ્ધાપોહ કરીને કરે, એવી જરૂરીઆતનો કાળ આવી પડેલો છે.”

ના. બીકાનેર મહારાજ.—આ ઉપર એક લખાણ અને અસરવારક લાગણુ કંઠા મહારાજ બીકાનેરે કહ્યું કે ના. વાઈસરોય ગયા મળવારે નરેદ્રમડળ ખુલ્લું મૂકી વખતે આ વિષયક જે બાપણુ કર્યું હતું, તે બાપણુ યથા પડેલા માઃ આગળુ જાણુ લખી રાખવામા આવ્યું હતું. અને તેથી મારો આ દરાવ અમલમા મૂકવામા આવે તો કેટલેક ઠેકાણે ધારી મુશ્કેલીઓ લાગે એવું છે. છતાં તુ ધાકે છે, કે આ વિષય એટલો ગંભીર છે, કે હસ્તક્ષેપના સવાલને સાદો અને સમજી શકાય એવો કમવાન બની શકે એટલા દરેક રસ્તાની રોગ કમ્પી નેકએ. બટવર કમિટીએ હસ્તક્ષેપના સબધમા જે વિચારો જાણાવ્યા છે, તે પ્રમાણે નહીં, પણ રાજ્યોની સાથે વાતચીત કરીને, બંને પક્ષને પસદ પડતી હસ્તક્ષેપની કાઈ વ્યાખ્યા શોધી કહાડવા પ્રયત્ન કરવો નેકએ. કદી આ પ્રયત્ન ક્યા છતાં હસ્તક્ષેપ ખરી રીતે ક્યા કરવો નેકએ એ સબધી વ્યાખ્યા મળવી અસંભવિત જાણાય અથવા બીજી જાતનો કાઈ સતોપ કાગક નિર્ણય ન થઈ શકે તો આપણને બંનેપક્ષને એકામા એકા એટલો સતોપ તો જરૂર થરો કે બંને સાથે મળીને આપણાથી બની શકે એટલું બનું કરી મુદ્દા ધીએ એ વાત તો કમલ યાય એવી છે કે જ્યારે જ્યારે આપણું ખુલ્લા દીક્ષથી અને મિત્રાચારી ભરેલી રીતે સવાલોનો નિર્ણય કરવા એકા ધીએ ત્યારે તેમાથી શુભ પિન્-ણામ સિવાય બીનું કશું ઉદ્ભવ્યું નથી.

હસ્તક્ષેપમા, રાહેનશાહતની કાઈ મક્કમ જરૂરીઆત નહીં, પણ સિદ્ધ થતી જરૂરીઆત હોવી નેકએ. ગતઓ, તેમની પ્રત તેમજ સરકાર પણ તે સહેલથી સમજી શકે તેવું છે. બટવર કમિટી એકબી વ્યાખ્યા બાધવામા નિષ્કળ નીવડી છે. અને પોતાની એ નિષ્કળતાનો તોજે એમ કહીને સતોપ માન્યો છે કે “ સર્વોપરિસતા, હમેશા સર્વોપરિ છે.” આ નિરાશાની સવાલ છે. અને અમને તો આશા રહે છે કે આપણે એ સબધી સાથે મળીને જે વાત કરશું તેમાથી કંઈક સતોપકારક આગળ પગલા આપણે ભરી શકશું. અને કઈ કઈ બાબતમા વચમા પડી શકાય નહીં, તે બાબતો જ જે નક્કી કરી શકશું તો પણ ધાયુએ બનુ થયું એમ ગણાવા જેવું છે.

બૂતકાળના કેટલાક તો એવા દાખવા છે, કે રાજ્યની પોતાની ખાનગી કુટુંબની બાબતમા પણ દરમિયાનગીરી થઈ છે. પોતાના પિતાની ઉપર હવટનો હુકમ આપી

ગરબ અને પિતાના કામો ઉપર હવટની હુમલત ભોગવી ગરબ એવી રીતે તેના પાટવી પુત્રને મૂકનામા આવેન છે અને એ પણ ને રાજ્યએ રાજ્ય તાજ્યુ હોય છે, એવાના સબધે નહીં, પણ કાળવશાત નેએ કમનસીમીના ભોગ થઈ પડ્યા છે તેવાએને અગે અને કેટલીક વાર તો ઉતાવળમા થએના હુકમોને લીધે તેનુ પરિણામ મે આગ્યુ છે કે જેમ એક મિયાનમા બે તરવાર મૂકવી અશક્ય વાન છે, તેમ એક રાજ્યમા બે રાજ્યો સ્થાપિત કરી દેવામા આગ્યા છે વળી ૨૦-૩૦ વર્ષ પહેલા વખતોવખત બનતુ આગ્યુ છે કે રાજ્યોના દીવાનો અને મત્રીઓ પોતાના રાજની સામે થઈ શકે અને તેનુ અપમાન સુધ્ધા કરી શકે એલુ ઉત્તેજન રાજદ્વારી અધિકારીઓએ આપ્યુ છે રાજ્યોના હાથે તથા તેની લાગ પીઓની કાઈ પણ દરકાર કર્યા સિવાય રાજ્યોના તોફાની અથવા ખીજી રીતે સુદ્ધેગાર ભાયાતો અને અમીરોને મદદ કરવામા રાજદ્વારી અધિકારીઓ રાજ્યમા વચ્ચે આગ્યા છે અથવા આપવાનો પ્રયત્ન કર્યો છે મારા પોતાના વિરે બોલતા કડુ તો હુ જ્યારે હમર લાયક થયો ત્યારે એક રાજદ્વારી અધિકારીએ મને એક વિચિત્ર ચિહ્નાતની વાત કરી હતી કે એની પોતાની નીતિ એવી હતી કે સરારે, સગીર રાજ્ય વહીવટ વખતે અમીરોની વિરુદ્ધ રાજ્યોને મદદ કરવી નેહ્યએ અને જ્યારે મગીર વચનો રાજ હમર લાયક થઈને ગાદીએ બેઠે, ત્યારે રાજની વિરુદ્ધ અમીરોને મદદ કરવી નેહ્યએ. માથા ખોગનો કાઈ વિચાર કર્યા સિવાય આનુ ધોરણુ કરી બેસતુ એ વિરે વિરોધ પીકાની ત્કર નથી

મારા અનુભવમા જેમ પણ આગ્યુ છે કે ગાદીએ બેઠા પછી મારા ગરબાતના દિવસોમા રાજ્યહમલ અને નેઓની શક્તિ પૂગવા થએવી તેવા માણ્યોને ખીન ન તપાસ સિવાય નોકરીમાથી છુગ કરવાની ફરજ પાડનામા આવી હતી અને આ બિચારાઓ સામે કોઈ ખગપગીઆએ મુઠવા આરોપો અથવા તો રાજદ્વારી અધિકારીઓએ મુઠવા આરોપોનો જવાબ મુઠવા આપવાની તક આપનામા આવી ન હતી અને તે માટે એવી ફરીન કરવામા આવી હતી કે એ માણ્યો તોફાની અને મારો રાખવા લાયક નથી

x x x x

(અહીં કેટલાક પે હકમીના ઘણા નેહ્ય એવા નાના દાખલા એવા કે પોલીસ જમાહારો, બાગવાન, પોખી, ખાટકી, ઉટકી મવાન, જેવી નાની બાબતોમા વચમા પડવાના દાખલા કહેવામા આગ્યા હતા તે ઘણા જુદા અને હાલમા ન બની શકે એવા હોવાથી અહીં વિગતવાર આપવામા આગ્યા નથી)

ત્યાર પછી ખીકાનેગ નરેશે પોતાના રાજ્યમા પોતે સુધારો કર્યો તેમા પણ વિરુદ્ધતા બતાવનાર, અને સુધારો થયા પછી એ સબધી વખતોવખત હકમીના ભાગવાની બાબતમા સરકારી અધિકારીઓ તરફથી તકનીક રહ્યા કરતી હતી તે વિરે, તથા સુહુનો કરનારી નતોને એક સ્થળેથી ખીજે સ્થળે જવા માટે જેમ રજા લેવી પડે છે તેમ ૨૫ વર્ષ પહેલા રાજને એક ડેકાગેથી ખીજે ડેકાએ જવુ હોય તો

રમ વગર જઈ શકાતુ નહીં એ સળધમા પોતાને પરેથી તપ્પીરનો હસારા કાંને એવી આશા બતાવી કે હવે આપ નામદારના વખતમા એતુ કાઠ બનરો નહીં રાજ્યોના ખરા હાથે અને હિતમા યોગ્ય માગા ગિઓ તર- સહાનુભુતિની ક્ષિત્તી જ નેવામા આવશે, એમ જીને સરકાર અને તાજ સાથેના સળ પ્રો વધાર સુદઠ કરવામા આવશે એવી આશા બતાવી હતી અને ગાજના તાજ સાથેના સળ પ્રો ધણી સખન કમોગીમાથી પસાર થયા છે. તથા લડાઈઓ અને જ ટોમાથી અમારા કારી અન જવાબદારીઓ તાજના હાથેના સહકારી અને મિત્રો તરીકે પસાર થયા છે, તેના ઈસારો કર્યા હનો ત્યાર પછી બીકાનેરની કાયદા બાધનારી સલામા પોને કરેના ભાષણમાથી એક ફકરો વાચી સભળાવ્યા હતા, જેમા હસ્તમેપ થવાનો પ્રસંગ આવે તો તે શી રીતે થવો જોઈએ તેનુ મૂચન હતુ. તે આ છે

“રાજ્યો અને તેનુ રાજ્ય મહળ કુદરતી રીતે એટલુ તો સમજી શકે છે, કે તાજને સર્વોપરિ સત્તા તરીકે વચમા પડતુ પરે એવા પ્રસંગો પણ ઉમ્મત્ર થાય રાજ્યો માત્ર એતુ જ હજી છે, કે વચમા પરયા વિના આવે નહી, એતુ બને ત્યારે એ પેશકદમી થયેજી (parliamary) કે એક તરી રિપોર્ટના આધારે ન થવી જોઈએ અન તે વાલી જ આનાકાની સાથે, જે ગળના મળ વ વાહસગેય સાહેબની સહાનુભુતિ વાળી વિચારણા પછી જ થવી જોઈએ અન તમા મુ મ્ય ખ્યાવ, રાજ્યના વર્તમાન અન ભવિષ્યના હિત ખાતર હોય એની બાબતમા જ થવી જોઈએ જે વાત આપે પણ આપના તા ૨૬ મી નવેબરના ભાષણમા કહેન છે

મારી અને મારા બંનુ રાજકતાએ ની ખાત્રી છે કે આપ નામદારની અબજ અને હાનના રાજદ્વારી મનીની ઈચ્છા કે વૃત્તિ થયેજી દરમિયાનગીરીની નથી અને દરમિયાનગીરીની જરૂર પડરા તો બહુ જ ખચકાતે હાથે, એ ન ગમે તેતુ પગલુ તેવામા આવશે એવી આપ નામદાર સળધી ખાત્રીને માટે અમે બધા આપના ધણા જ આભારી છીએ. આ બાબતમા અમારે નિવેદન રનુ કરવાની તેમ જ એ વિષે રૂબરૂ ચર્ચા કરવાની તક મળશે તો જરૂર એ સવાનની તપાસમાથી કાઈ માયદા ભરેલુ પરિણામ આવ્યા વિના રહે નહી

હજી કાનેજ હુ કહી ગયા છુ તેમ રાજ્યનીતિના સિદ્ધાંતો અને રાજદ્વારી ખાતાની કામ કરવાની મહત્તિ (Political Practice) દરેક વાઈસરોય અને રાજદ્વારી ખાતાનો દરેક મત્રી ફર ત્યારે ફરતા બધ છે અન દેટલીક બાબતમા તો અમારા દરબારમા મોકલવામા આવતા રાજદ્વારી અધિકારીની બદલી થાય ત્યારે પણ ફરે છે

કમનસીમે જૂતકાળના એના દાખલા પણ છે કે અમારે અપમાન થાય અતુ બને છે, અને ગમે તેવી શુભેચ્છાથી પમતા તેવામા આવ તે છન રાજ્યનો મોખા, એના હક અને તેની આખી કારકીર્દિને અન્યાય થાય છે તેમ ન સુધરી શકે એવુ નુકસાન રાગન થાય છે આવા દાખલાઓમા કોઈ કોઈ વાર સરકારની

પોતાની કફોડી સ્થિતિ ઉપન યાચ છે. ખાસ કરીને પાઠગથી ન્યારે તેને એમ લાગે કે તેણે લીધેલું પગલુ ઉતાવળું, યથેચ્છ અને એક તરફી મજેલી ખબર ઉપરથી લેવાયું હતુ. પણ વાત એટલી આગળ વધી ગઈ છે, કે યથેલુ નુકસાન સુધારવા અને માનમર્યુ સંતોષકારક પદિલ્લામ લાવવાને તે વખતે ઘણુ મોડુ થઈ ગયુ હોય છે.

દરમિયાનગીરી પણ જે પગલુ રાજને ઉઠાડી મૂકવાનુ અથવા રાજ્ય ત્યાગ યવાના પરિણામમા આવે છે, ત્યારે તેા રાજની આખી કારકીર્દિનો નાશ થાય છે. અને જાણે તેનુ રાજકીય મૃત્યુ થયુ હોય એમ દેખાય છે. એ સખવે દાખવેા ટકુ તેા એવી સ્થિતિ છે, કે કોઈ માલુમને પુનના કેસ માટે ફાસીએ ચડાવવામા આવેા હોય અને પાઠગથી જેમ માલુમ પડે કે તે માલુમ તેા નિરપરાધી હતેા, ન્યારે ફાસીએ ચડેવાને પુન જીવન આપવાને ખલુ મોડુ થઈ ગયેલુ હોય !

રાજ્યને સરકારની સાથે કરારો થયા ત્યારથી જ લગભગ જેમ કરારોને સખવે તેમ અસ્તક્ષેપને સખધે જે જુદી જુદી જાતના વિચારોની નિરાણ (school) હસ્ટી ધરાવે છે કરારો સખને કેટલાક તેા એવુ કહેતા આવ્યા છે, કે કરારો એ મરી ગયેલા વાક્યો છે, અને એટલા માટે તેની અવગણના કરી શકાય અને તેની શરતોને તેાડી ગકાય ન્યારે ખીજે પક્ષ કરારોને ધિરિરા સરકારના અકર વચનો તરીકે, સદ્વિશ્વાસ તરીકે અને પ્રતિષ્ઠાની વાત તરીકે અગત્યતા આપે છે તે જ રીતે એક પક્ષ દરમિયાનગીરી ન કરવા સામે સખત મત ધરાવે છે. ન્યારે ખીજે પક્ષ દરમિયાનગીરી કરવી જોઈએ એમ માને છે આ અનિશ્ચિતતાને લીધે આ જય ખાખતમા ભૂતકાળમા ઘટવાએક નામાકિત અથક્ત્તઓએ જે કલુ છે, તેના ઘોડાક વાક્યો કલુ, તેા તે આખને અપ્રસ્તુત નહીં લાગે.

(૧) કરારો માટે ખોખતા સર જૈન માદકમે પોતાના હાથ નીચેના અધિકારીને આપેલી મુચનામાનુ નીચેલુ વાક્ય છે.

“ આ તહનામાઓ અને કરારોની વાત હોય ત્યારે હમેશા જે મહારાજ અથવા જે રાજ સાથે તે થયા હોય તેની તરફેલુની વિચારણા રાખીને જ એવા કરારોને અર્થ કરવો. આપણી અને તેની કેળવણી તથા ટેવો જુદી જુદી હોવાથી આ કરારો સખધી આપણા અર્થ અને રાજ્યોના અર્થમા મૂળી વાર ફર હોય છે, પણ કરારોનો લાવ અને તેમા અપાયેલા વચનોથી વિરુદ્ધ જવાનો ઈરાદો હોય નહી ત્યા કોઈ પણ એવુ શિશિલ વાક્ય કહેવાનુ ન જોઈએ અને કરારના સખદમાથી સહેજ પણ એવો ફેરફાર ન થવો જોઈએ કે જેમાથી ગણીર પરિલ્લામ નીપત્તે. કોઈ પણ કરારની શરતમા શકા પડે ત્યારે એ કરાર થતી વખતે જોરાવર પક્ષ કરતા નખળા પક્ષના મનમા એ સધીએ જે આશાઓ ઉત્પન્ન કરી હોય, તે આશાઓ તરફ ઢળીને જ હમેશા તેનો અર્થ કરવો જોઈએ. ”

(૨) ખીજુ અવતરણુ ૧૮૪૨ની ઓર્થા રાજ્યનો એક ખાખતમા લોર્ડ ઓફરેટની યએથી મિનીટમાથી છે.

“કોઈ રાજ્ય સાથે યજ્ઞેલા કરારમાં જે નીતિ સમાયેલી હોય, તે નીતિ, ત્યાર પછી યજ્ઞેલી એ સ્થિતિને લીધે મુદ્દામાં ફેરફાર કરવા જેવી લાગે એટલા કરણથી કરાર યતી વખતના ભાવ અને શરતોને મુકમ રીતે વળગી રહેવું નહીં, એ વિચાર એક ઠાણ પણુ ઠુ કબૂલ કરી શકે એમ નથી.” એમ હોર્ડે એકલેટ કહ્યું.

(૩) ત્રીજી અવતરણુ દર્જાટકના નવાખને કરેલા બાપણુમાંથી હોર્ડે દેસ્ડીન્સનું છે.

“મધીપત્ર, સધી કરનાર પ્રબના બહેર વિજ્ઞાસની લમીનગીગી આપે છે એટલા માટે તે સધીપત્રમાં સમાયેલા ભાવને વળગી રહીને જ એની શરતો ધડવાની માની ફરજ દોવી જોઈએ. એનો અર્થ, એ કરાર વખતે જે પક્ષના માન બહેરા વચન હપર જે બીજા પક્ષ આધાર રાખતો હોય, તે પક્ષની તરફેણમાં હમેશા કરતો જોઈએ.”

(૪) આ ચોથુ અવતરણુ ૧ લી ફેબ્રુઆરી ૧૮૧૪ના ‘માર્કિવસ ઓફ દેસ્ડીન્સ’ ના નરનલમાંથી છે.

“રાજ્યોની સાથે આપણે જે સંબંધો ણાયા હોય, તેના ખરા સ્વરૂપનું લાભ આપણે રાખતા નથી અને દેશી રાજ્યોને કગવતા નથી, તેમાંથી જ આ લાયક તોજાન થાય છે.”

“આપણા કરારોમાં રાજ્યોને, આપણે સ્વતંત્ર રાજકર્તાઓ કબૂલ રાખીએ છીએ. પછી આપણે તેના દરબારમાં રેસીડેન્ટ મોકલીએ છીએ. આપણા તરફના એક વકીલ તરીકે વર્તવાને બહાલે, એ અધિકારી સરમુખત્યાર તરીકે કામ કરવાનો હાલો કરે છે. પ્રબના કોઈ અરાજ્ય બક્ત હોય તેને મદદ કરે છે. પોતાની સત્તાનું ધણુ જ દબદબાબરું પ્રદર્શન કરે છે. આપણી સરકારનો ટેકો મેળવવા ખાતર, પોતાને ચોખ લાગે તેવા રગથી રંગીને આપણા સ્વાર્થની કોઈ વાત આપણી પાસે મૂકે છે, અને આપણી કૌસીયો બેરથી એને હપાડી લે છે. પછી સરકાર એ રેસીડેન્ટના હાથ કરેલા એક કામની સાથે નહીં પણ એ રેસીડેન્ટની આખી કારકીર્દિ સાથે લગી લાય છે. ગાદી હપર આવનારને આપણી મંજૂરી લેવી જ જોઈએ, એવા આપણા હકથી દેશી રાજ્યોની માગણીઓને આપણે જે અપમાન આપીએ છીએ, એવું અપમાન આપણે આપણા બીજા કરાવેથી આપતા નથી. મોટા કુવરના રાજ્ય પરના હકનું ચોરણ (Right of Primogeniture) આપણે હાખલ કર્યું છે તેથી કેમ બંધુ એ ગાદી હપર આવશે ત્યારે આપણને કાથદો યરો એવો ઈરાદો આપણે હોય એમ આપણે માની બેકા છીએ. એ વાત બૂલી જવાય છે કે જ્યારે એ ગાદીએ આવશે ત્યારે એને પણ તેના વારસા સંબંધીની બાબતમાં અને બીજા નાની બાબતમાં આપણી હબલગીરી માટે લાગણી યવાનો વારો આવશે. ઈસ્ટ ઈન્ડિયા કંપનીનું હિત હમેશા બંધી બાબતમાં હોય જ છે, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે. આનું હિત હોય એ મુખ્ય વિચારનો સનાલ નથી જે ખરૂ વિચારવાનું છે, તે તો એ છે, કે જે

સવાય હશે યાય છે, તે એવો અગત્યનો છે કે નહીંકનો છે કે એમાથી રાનને ને અણગમે અને અણબનાવ થાય એને બોલે પણ તેમ કરવાની જરૂર હોય ?”

હોર્ડ દવહૌસી જેવો વાઈસરોય, જેના કરતા સરકારની સર્વોપરિ સત્તાના ટકને મજબૂતીથી ઉત્તુકતા પૂર્વક આગળ વધારનાર બીજો વાઈસરોય લાગ્યે જ મગી શકે તેજે હેંદ્રાબાદમા ચાલતા અરેર સબધી ત્યાના રેસીડેન્ટે કરેલી દરખાસ્ત ઉપર બોનતા, રેસીડેન્ટની સખત ઝાઝકણી કાઢી હતી નીચે તેણુ અવતરણુ છે

“ જ્યા સુધી નનાબ સાહેબની સગારની કહેવાતી અધાનુરી તેની પોતાની જ હદમા રહી હોય અને તેની અસર માત્ર તેની પ્રબને જ થતી હોય ત્યા સુધી આપણે આપેના વચનો પ્રમાણેની આપણી જવાબદારીએ ધર્મ તરી” પાઠયા ધ્રવી જેઠએ એના રાન્યમા હસ્તક્ષેપ ન કરવાની, કુગમા ને માર, સરતો હોય અને તેથી એ હસ્તમેષ નનાબ સાહેબને તદન અસલ લાગે તથા ને પ્રબ ઉપર એ રાન્ય કરે છે, તે પ્રબ એવો હસ્તમેષ જ્યા સુધી માગે નહીં, ત્યા સુધી સરકારને એમા સીધી દરમિયાનગીરી કરવાનો કાઈ હક નથી. ’

ઉપના અવતરણો કરીને બીકાનેર નરેશે ઉમેર્યું —

પણુ બટનુ કમિટીએ તો આ બાબતના સરકારના વિચારોમાથી એક નવો જ સિદ્ધાંત ઉત્પન્ન કર્યો છે સરકાર પોતે ને હકનો દાવો રાખતી નથી, તેનાથીએ આગળ જઈને કમિટીએ દરમિયાનગીરીની હદને વધારી દીધી છે એણે કહ્યુ છે કે સમગ્ર હિંદુસ્તાનના હિતની બાબતમા અને રાન્યની હદમા પ્રબ, એ રાન્યના ચાલના આવેલા વહીવટમા ફેરફાર કરવાની માગણી કરે ત્યારે સરકાર વચમા પડી ગકે છે આ સિદ્ધાંત અને આ હક એ ખરેખર બીનધ્વ નના છે આ સિદ્ધાંતમા એના માટે બધ રહેતો છે કે રાજકર્તાનો કામૂ ન હોય જેવી બાબત ઉપર દરમિયાનગીરીને તે સ્થાપિત કરે છે એક દાખનો વઠએ જતા વધારે પડતો છે, પણ ન બનવા જેવો નથી.

બ્રિટિશ હોંદના માણુઓના ચકાવનાથી ગઈપણુ રાન્યમા એ રાન્યના કારભાર માથી રાનને બીનકુવ બાતવ રાખવો જેઠમે એવી બાબતની ચળવળ એ રાન્યના માણુઓ કરે તો એ વચમા પડવા જેવી વાત છે, એમ સત્તર માને છે ? અણસમજુ ફાટાઓ અને બૂમ બારાડાઓ, ને ડેક હેડે જઈ મેડેવા માણસોની બૂમોમાથી ઉત્પન્ન થયા હોય, ને ખરેખર થોડી સખ્યાનાન માણુઓમાથી ઉત્પન્ન થયા હોય અને રાન્યની જુદી જુદી મેમો કે વર્ગોના પ્રતિનિધિ દ્વારા ઉત્પન્ન થયા ન હોય, એવી ચળવળથી માગવામા આવતા ફેરફાર માટે પગપતાની અમારી રાન્યપદ્ધતિ અને રાન્યવ્યવહારને બધમા મૂકવા ન જોઈએ. અમારો આ બધ ખ્યાલી ડાટાઓમાથી ઉત્પન્ન થયો નથી કારણ કે બ્રિટિશ હોંદમા હોંદી રાન્યોની સામે ને ચળવળ ચાલી રહી છે (એ ચળવળનો ઘણો બાગ અણસમજ અને એ ખરેખર જુડાણુ ઉપર ચાલેલ હોય છે) ને યેવી આગળ જશે અને અમારી રાન્યપદ્ધતિમા તે યેવો

ફેરફાર માગશે, તેનું અત્યારે કંઈ ભવિષ્ય લાખી શકે એવું નથી ઝિટિશ હોદ્દા મ યવર્તી લોકશાસન, ભડેને તેને રાજવાસનની સાથે કાઢ સબધ નથી તેા પણ તે આડકતરી રીતેનપણ ખરેખર તેા સીરી રીતે-વાઠસરોચ સાહેબના નિર્ણય ઉપર જરૂર યસર કર્યા વિના રહેને નહીં માત્ર ઝિટિશ હોદ્દ અને હોદી હોદ્દના દિવની બાબતમા પરસ્પર સહાનુભૂતિ માટે દરનિયાનગીરી કરવામા આવે એમ ગીએ તેા પણ લોક ઇચ્છાથી અનેહુ હોદ્દસ્તાનનું મ યવર્તી રાજ્યતત્ર, વાઠસરોચના નિર્ણયને યસર કરવામા એક અગત્યનેા ભાગ શુ નહી ભવે ?

ઝિટિશ હોદ્દ અમારા કરતા વધારે બોને છે પ્રાતો નેરથી પોતાનું સ્વાતંત્ર્ય માગી રહ્યા છે, મ યવર્તી સરકારની પેશકદમીમાથી વધારે સ્વાતંત્ર્ય માગી રહ્યા છે અને પોતાની સત્તા ઉપર ઓઠા અકુશ માગી રહ્યા છે જ્યારે દેશી રાજ્યે તેા એમની અસનની સ્થિતિ કે જે એમની પોતાની હતી, તે માત્ર એમને પાગી મળે એટલુ જ માગે છે હોદ્દની ધારાસભાઓ અને પ્રાતોની સરકારને વધારે સ્વાતંત્ર્ય મળે તેથી ઉપરી સરખાર જેના કામમા ઓલામા ઓહી પેગકદમી કરી શકે, તેા પગી દેશીરાજ્યોની જે અસવની આતરિક સ્વતંત્રતા છે, તે એમને પ્રાપ્ત થાય એ માગણી વધારે ન્યાયુર સ ની નથી ? દેશીરાજ્યોની આ સુખી સ્થિતિ સ્થાપિત થાય તેા બંને પક્ષને રાજકીય અને બીજા ન્યદાઓ થાય તે દેખીતુ છે એમાથી બધાના મનની સાતિ ઉદ્ભવરો અને નાટમની પેશકદમી, ચિંતા અને મનદુખમાથી છુટા રહેવાને હીરે સરકાર તથા દેશીરાજ્યોના કાર્યમા વિરોધ કાબેલીયત આવશે

બહુ લાલુ થયુ. પણ આ વિનયની ઉપયાગીતા અને તેનો તુરત નિકાલ લવવાની આવશ્યમ્બાને હીરે આપ ન મદાર અને સર્વ રાજ સાહેબો આગળ આ લાલુ ભાપણ કરના માટે આપ સર્વની હુ માશી માગુ છુ.

ના નવાબ, ભોપાલ—ભોપાલ નરેશે આ ઠરાવને અનુમોદન આપ્યુ હતુ એમણે મ્યુ તે હુ તેા વર્તમન સ્થિતિની વાત કરવા માગુ છુ ભવિષ્યના ક્ષેત્રમા ઉતરવા માગતો નથી આપણે એક દાખનેા લઈએ. ધારો તે એક માલુસ માદો પચ્ચો છે, તે એક પ્રકારનુ અનુખ ભોગવે છે, તાત્કાલિક દેખાતા રોગના ચિન્હોન આરામ આપવા કાઢ ઉપરોથી ફવા કરે છે, પણ એને જે ખરખર સાતે કરવો હોય તેા એ રોગનુ બરાબર નિદાન કરવુ પડે તથા રોગના મૂળ કારણને રોધી કહાડવુ પડે એવુ જ દેશી રાજ્યોનુ પણ છે અમારામાના બધા ઉપર હસ્તમેપના સ્વરૂપમા ઓહી વત્તી અસાતિ હુમલો કરી રહી છે, જેનુ પરિણામ ટેટલીકવાર અસાતિની સામાન્ય લાગણીમા જન્મ પામે છે, તેા ટેટલીકવાર અસલ શુરુમા પરિણમે છે. જે રાજ ફરીઆદ કરે છે, તેને કાલ દાખવામા ન્યાય મળે છે, પણ તેનો લાભ બીતને મગતો નથી અને જે એક વખત છુગી ગયા હોય છે, તેને ફરીથી એવુ યવાનો ભય રહે છે પણ જે આપેના પેના દરનીના દાખલા કરતા અમને એક ફાયદો છે અને તે એ છે કે અમને શુ રોગ છે, તે અમે જાણીએ છીએ. અમારો રોગ જે

સર્વોપરિ સત્તાના સિદ્ધાંતના ગેરકબચાગના પરિણામનું ફળ છે આ સિદ્ધાંતના મુખ્ય પ્રતિપાદન કરનારે સર વીવીયમ હી વૉરનરે લખ્યું છે કે “ સર્વોપરિ સત્તાની વ્યાખ્યા કરવામાં નથી આવી તે ડહાપણુબરેહું છે ” ખરેખર ન્યારે હમણાની માફક ટ્રાઈ અધિકારીની વ્યક્તિગત મરજી અથવા તેના ખ્યાલી વિચારો પ્રમાણે દસ્તક્ષેપ કરી શકાય, ત્યારે તો સર વીવીયમ હી વૉરનરેના આ સિદ્ધાંત બહુ જ ભયંકર છે. દરદીને ન્યારે કાઈ સખત દવા આપવાની હોય છે, ત્યારે ટ્રાઈ સામાન્ય જાકરના હાથમાં તેની અજમાયેશ કરનાતું વૈદક્ષીય કહેતું નથી પણ એવો સખત હપાય શી રીતે કરવો તેની ખાસ સૂચનાઓ આપે છે આવા સમા નિખણાત ડૉક્ટર પણ બેદરકારીથી વર્તતો નથી ખરેખર, ચોક્કમ નિર્ણય હપર આવવા માટે ખીજ ડૉક્ટરોના અભિપ્રાયને તે આવકાર આપે છે, તેમ દરદીને વિશ્વાસ બેસાડવાના કાયદા પણ વ્યાનમાં રાખે છે. અમારા હપર થતી દરમિયાનગીરીને અગે અમને વિશ્વાસ હરાત થાય તેતુ કરો એટલે અમને સતોષ થશે

આ બાબતમાં થો ય મુધાને થાય એ માટે બટલર કમિટી હપર અમે વિશ્વાસ રાખ્યા હતા, પણ મનસીએ એ કમિટી તેમાં નિર્ણય નીવડી છે બટલર કમિટી કહે છે ‘ રહેનગાહતની જરૂરીઅત અને નની હતપત થતી સ્થિતિ, ગમે તે વખતે અણુધારી પરિસ્થિતિ હક્ષી કરે અને એવા માટે તે કહે છે કે, “ સર્વોપરિ સત્તા, સર્વોપરિ જ રહેવી જોઈએ અને એટલા માટે નની હતપત થતી જરૂરીઆતોને અવવબીને અને દેશીરાજ્યોની વધતી જતી પ્રગતિને અવવબીને સાર્વભોમ સત્તાએ પોતાની જવાબદારીઓ પૂર્ણ કરવી જોઈએ આમ ક્યા કતા એ અમને ખાત્રી આપે છે કે ‘ આ નિશ્ચયથી રાજ્યને ખીવાતુ કાઠ કાઠ નથી ” પણ જુના કરારપત્રોની હદ બોળગી નય અને કાળના ફેર । રની સાથે હતપત થતી જરૂરીઆત પ્રમાણે અમારા હપર આક્રમણ થાય એવી સ્થિતિથી અમને ધારતી હતપત થયા વિના કમ રહે ? મને લાગે છે કે અમારી આગળ હજી જે જમાનાઓ પચ્યા છે, તેમાં સહીસનામત રહેવા માટે જે અમારે માત્ર સર્વોપરિ સત્તાના એકના જ હપર આવાર રાખવો પડે તેતુ હોય તો અમારે ભરિખ્ય ખરેખર કાણુ છે ઇશ્વરને હપકાર માનીએ છીએ તેને બદલે અમે અમારા કરારપત્રો અને ટ્રિટિશ પ્રજના આપેલા વચનોના હપર આધાર રાખીને હક્ષા છીએ. રાજ્યો એ વાત કમૂલ કરે છે કે જેટલાક ખાસ કેમોમાં બન્ને પક્ષની સમતિના ધોરણે દેશીરાજ્યોના આતર વહીવટમાં સર્વોપરિસત્તાની દરમિયાનગીરી કમૂલ રહે. પણ રાજ્યકર્તાઓની સાથેના કગરમાં એમને જે બાહેધરી આપવામાં આવી છે, કે તેમના પ્રદેશના તેઓ સ્વતંત્ર રાજ્યો રહેશે અને ટ્રાઈ પણ રીતે તેમના રાજ્યમાં ટ્રિટિશ સરકારના ધારાઓ હુ રાખન થશે નહી, એ ચોક્કસ હકમાંથી જે હપના વાક્યમાં મ્જુ તેટલો અપવાદ થશે

મહારાજ ખીકનેરને કાવ મજુર થાય તો અમ્તિગત રાજદ્વારી અધિકારીએ તરફથી અમારા હપર વખતો વખત થતી આવતી નાની નાની કનડગતો બધ

યવાનું શુભ પરિણામ આવશે. આ અધિકારીઓનો હેતુ કે તેના કારણે એ તેવાં હોય, તોપણ આવી કનડગતોને પેશકદમી ગણવો જોઈએ. હાલના સમયમાં દેશીરાજ્યો સરકારથી વિરુદ્ધ હોય અને દેશી રાજ્યોનો મોટો ભાગ ખરાબ રાજ્યવહીવટવાળો છે, એમ ભાન્યે ન કોઈ રાજદ્વારી અધિકારી માનના હોય એમ મારી ખાતી છે. તેમજ કોઈ એક રાજ તરફના પોતાના ત્યાહ અથવા છતરાઈથી તેઓ નહીં જોઈને દોરાર્થે નય એમ પણ હું માનતો નથી. પોતે જે અધિકાર ભોગવે છે, તેને અંગે જે રાજ્યમાં અધિકારીઓ મોકલવામાં આવ્યા હોય, તે રાજ્યની રાજ્યવ્યવસ્થા ઉપર સામાન્ય દેખરેખ રાખવાનું તેનું કામ છે એમ ધણીવાર મનાઈ નય છે. અને તેથી તેમની એ ફરજોના ખોટા ખ્યાલથી દોરાવાને લીધે પેશકદમી કરવાની ભૂલ થઈ નય છે, એમ હું માનું છું. અને તેને ન લીધે રાજ્યોની દોરાર્થે જે કેસ ચાલતા હોય, તે સંબંધી હકીકતો મગાવવાની અને રાજ્યોનાં દફતરો જોવા માગવાની માગણી થાય છે, એ મારો ખુલાસો છે. એજ કારણોને લીધે રાજ્યની રૂચનની અરજીઓ તે લે છે, ખુલાસા માટે રાજ્યને મોકલે છે અને રાજ તથા તેના અધિકારીઓના કાર્યને વિષે ખાનગી તપાસ પણ કરે છે.

અહીં ટાકવામાં આવેલા દાખલાઓ માત્ર ખ્યાતી નથી. આવા ઘણા દાખલાઓ રાજ્યોની તવારીખમાંથી મળી આવશે. જે કે ઘણા રાજદ્વારી અધિકારીઓનો રાજ્યોની સાથેનો સંબંધ સુખરૂપ છે અને સરકાર પોતે અમારી સાથે ધણી સહાનુભુતિ તથા વિચારપૂર્વક વર્તે છે, તો પણ હું માનું છું કે આ કરાવમા રાજ્યો અને સરકાર વચ્ચેની બાબતોના તપાસ કરવા માટે એક સંયુક્ત કમિટી નીમવાની જે માગણી આવી છે તેમા ઘણા ફાયદા છે.

હું આશા રાખું છું કે અમારા કરારપત્રો, હકો અને નવાબદારીઓને યોગ્ય એવી કોઈ ચેકસ નીતિ આ તપાસમાંથી નીકળી આવશે. આથી જે ગેરસમજ અને કચવટ છે તે નીકળી જઈને અમને વિશ્વાસ હૃતપત્ર થશે અને સરકારના રાજ્યતંત્ર અને દેશી રાજ્યોની એક મોટી સેવા થઈ ગણાશે.

નાં વાઈસરોય:—ત્યાર પછી વાઈસરોય સાહેબે છેવટનો નવાબ આપ્યો કે:—જે બાબતો અહીં ખૂબ નિખાલસતાથી કરવામાં આવ્યાં છે અને જે બહુ સમજવા નેવી વાતોથી બરપુર છે, તે સંબંધે એ બંને બાબતો કર્તાઓએ જે દોશિઆરીથી પોતાનું વકતવ્ય કર્યું છે તે દોશિઆરી માટે હું એમને મુબારકબાદી આપું છું. આ વિષય ઉપર નરેંદ્રમંડળ ખુલ્લું મૂકતી વખતે મારા બાબતોમાં મેં ઘોડી વાત કહી દીધી છે. તેમાં કાંઈ ખાસ વધારો કરવાની અત્યારે મારી ઈચ્છા નથી. આ ઘણા મુશ્કેલ સવાલ ઉપર મારા એ બાબતોમાં મારી પોતાની સામાન્ય લાગણીઓનો સમાવેશ થાય છે. એટલે અત્યારે હું જે એક જે મિનિટ જોલવા માગું છું તે જુદા વિષય ઉપર છે. હું માનું છું કે અહીંયાં જે બાબતો થયાં છે અને જે સાંમજ્યાં છે, એ જ સ્થિતિમાં આ વાતને અહીં મુકી દેવામાં આવે તો એવો બય છે કે જનસમાજને

આ આખા સવાલનું ખોટું રહસ્ય સમજાય. એમ થાય તો જેમ મને તેમ રાજ સાહેબોને પણ દિલગીરી થયા વગર રહે નહીં. ભોપાલ નરેરો ખીકાનેર નરેરાના ઠરાવને ટેકા આપતા જે વાત કહી તે આજની હતી. ખીકાનેર નરેરા ગઈ કાતની વાત કરતા હતા. ગઈ કાતની એ વાત સાબળતા અને વિચાર થઈ આવ્યો કે ભૂતકાળમા રાજદ્રારી અધિકારીઓ અને રાજનો સામસામા હુમેરા લડતા હતા.

ખીકાનેર મહારાજ—આહી ખીકાનેર નરેરા જોવી ઉકયા કે ‘એમ કહેવાનો મારો ઈરાદો ન હતો.’

નાન વાઈસરોય—વાઈસરોય સાહેબે આગળ ચાલતા કહ્યું કે મારે કહેવાની જરૂર નથી કે જેવી માન્યતાની સામે હું મને પોતાને મુરશિત સમજી છું. હું તે માત્ર આ ભારત ઉપરથી જનસમાજને એની આશ્ચર્યની લાગણી થઈ જાય, કે જેવી મુશ્કેલીઓ સહન કરતી કોઈપણ ગત્યનીતિ સ્થાપન કરી શકતી હશે? એની લાગણી માથી જનસમાજને બચાવવાનો હું પ્રયત્ન કરી રહ્યો છું તેમ કાંઈ રજૂ માટે બહુ જ ચિન્તામરેવા વિચારથી વાઈસરોય ધ્યાન આપતા હોય અથવા કોઈ ફરજ તેને વધારે અશક્તિ કરતી હોય તો તે પેરાકલમની જરૂરીયાત અને તે સબધીના સગ કાતના હક વિશે જે કહેવામા આવે છે કે પેરાકલમની વ્યાખ્યા અને તેટલી ચોકખી કરવી અને તેમા જે અમિતન વિચાર સ્વાતંત્ર્યનું વસ્તુ છે, તે કહાડી નાખવું. એક રાજીય સિદ્ધાંત તરીકે આ વાતની સાથે ધણા મજતા આવવા તૈયાર થાય, પણ જે જનતનો કેસ આપે એ જાણીમે છીએ અને જે આપણી નજર આગળ છે, અર્થાત્ કે જ્યારે રાજ્યમા અતિશય અધાનુધી ઉત્પન્ન થાય એની તેમા નાણા સબધી પુરુષી ગડમડ હાથ ત્યાર એવો કેસ તો સરકારના મુન્સફી (discretion) ઉપર છોડવો જોઈએ અને એ સમજવું જોઈએ કે એમા લાભ પણ છે આવા કેસો ઉત્પન્ન થાય છે, ત્યારે વાઈસરોય પોતાને પુછે છે કે “આ રાજ્યની નાણા સબધી મુશ્કેલી એટલી હદ મુશ્કેલી પહોંચી છે, કે જે તેને દુરત અખવરામા નહીં આવે તો તેમાથી નત્વના મહાન ગેરવહીવટ થશે? અને તેને પરિણામે જે ગેરવહીવટમાથી જે બચા અનિષ્ટ પરિણામ નીપજી શકે તે એમાથી ઉત્પન્ન થશે?”

સુખતિ આપવા ખુશી ન થાય. એટલા માટે મને લાગે છે કે બોપાલના નવાજ સાહેબ આ વિષય ઉપર એક એવો આદર્શ રજુ કરે છે કે જે આ અપૂર્ણ દુનિયામાં ભાગ્યે જ પ્રાપ્ત કરી શકાય. આપ નામદારો, મારા હૃદયને અને મારા પૂરોનામી વાઇસરાયોના હૃદયને પૂર્ણ રીતે જાગૃત છે, તેથી સમજી ગયા છો, કે હું કદુ છુ તેવી જ મુન્સરી રહેવી જ જોઈએ. છતાં આવી મુન્સરી જુગ કેમોમાં, ધનુ જ કમુમળને મને, જહુ જ અનિચ્છા અને નાખુશીથી વપરાયેલી છે. એટલા માટે તમારો આ હરાવ નરેન્દ્રમ હજી પાગે મુકુ છુ અને આ સવાલને સાચે મગીને તપાસવામાં મારાથી ખનશે એટલું કરીગ પણ મરે અપ્રક્ર કરી કેવુ જોઈએ કે મારી જવાબદારીનુ મને જે બાન છે તેને ન્યાય આપવા ખાતર, હુ જોન ગકયા છુ તે પ્રમાણે દરમિયાનગીરીની વ્યાખ્યા કરવામાં તમને પણ મુશ્કેલી નો લાગે છે એટલા માટે મે ઉપર ખતાવેલા કારણોને લીધે સરકારને મુન્સરી તો રહેવી જ જોઈએ.

બોપાલના નવાજ સાહેબ:-બોપાલના નવાજ સાહેબે વિગેષ કયુ કે હમણા અહીં જે કહેવામાં આવ્યુ તે સખધી આપ નામદારની જ્ઞથી કેટલોક અનન ખુવામો કરવા માટે હુ થોડા ગજબો કહેવા માગુ છુ. મારાવજનવ્યમાં મે જે કયુ તેનો ભાવાર્થ એ છે કે મોટા ભાગે રાજદ્વારી અધિકારીઓ અમારા મિત્રો હોય છે. પણ જગ્યા જ નહીં. કમનસીબે જે આ થોડા હોય છે એમો નુકસાન કયુ છે. વળી કેટલીક ખાખતમાં તો પેશકદમીને સીમારે હસ્તક્ષેપ આવીને હમો રહે છે, જેને લીધે મોટા હસ્તક્ષેપમાંથી ખચી જવા માટે રાજ દરમિયાનગીરીને તાલે યાય છે જે જાતની પેશકદમીની મુશ્કેલીઓ અમને હમેશાં આવ્યા કરી છે, તે જાતના દાખલાઓ તો જે પરેઆકુ ૩૭ નો આપે હવાલો આપ્યો છે, તેમાં ખટવર કમિગીએ દાખલ જ નથી કર્યા. વળી અમારી કહેવાની મતવજ એ હતી કે જાને પક્ષ સાથે મળીને દરમિયાનગીરીના સિદ્ધાંતો નક્કી કરી શકે તો મને આશા છે કે એમાંથી એવો રસ્તો જરૂરે કે જે જાને પક્ષને કબૂલ હોય.

વિવેચન.

પેશકદમીનો આ સવાલ વર્ષોથી આવ્યા કરે છે. જ્યાં મુનસફી હોય ત્યાં અજાણતાં પણ ભૂલ ધર્મ જવાનો સંભવ છે. એ ભૂલ ના. વાઈસરોયથી થતી નથી. એ ભૂલ થવાનાં ખીજ તો રાજ્યોમાં ગયેલા રાજદ્વારી અધિકારીઓ, નાની ખાખતોમાંથી રોપીને મોટાં વૃક્ષો કરી શકે એવી એમની સ્થિતિ છે તેને અંગે ધાય છે. એટલે પેશકદમીની જે ફરીઆદ રાજ સાહેબો કરે છે, તે ફરીઆદ પ્રાયશઃ વાઈસરોય સાહેબ સામે નથી પણ દેશી રાજ્યોમાં જનારા રાજદ્વારી અધિકારીઓ સામે મુખ્યત્વે કરીને છે. આ ફરીઆદમાં કેટલું સત્ય છે, તે તપાસવું હોય તો શાસ્ત્રીય ચર્ચાથી તપાસી

શકાય એવું નથી. દરેક રાજ્યમાં નાની મોટી કંઈ કંઈ બાબતમાં રાજદારી અધિકારીએ યોગ્ય રીતે, કંઈ કંઈ બાબતમાં અયોગ્ય રીતે, કંઈ કંઈ મોટી બાબતમાં અને કંઈ નકામી જેવી નાની બાબતમાં દરમિયાનગીરી કરી છે, તેના દાખલા જોઈએ તો જો કે સ્પષ્ટ દરમિયાનગીરીની વ્યાખ્યા બાંધી શકાય નહીં; તો પણ નાની નાની બાબતોમાં રાજદારી અધિકારીઓએ સલાહ ન ઉભા કરવા જોઈએ. અને અસુક પ્રકારની મોટી બાબતમાં જ એમણે વચ્ચે પડવું જોઈએ તેનો નિશ્ચય થઈ શકે. આ નિશ્ચય કરવામાં બીજું કંઈ નહીં તો એ વાત તો જરૂર સ્પષ્ટ થવા જેવી છે કે હસ્તક્ષેપ એ, તાજના મુખ્ય પ્રતિનિધિ વાઈસરોય સાહેબની મુનસફીનો વિષય છે—રાજ્યોમાં મોકલેલા નાના રાજદારી અધિકારીઓની મુનસફીનો વિષય નથી.—આ સિદ્ધાંત તો ના. વાઈસરોય પણ મંજૂર કરે એવો છે. જો એમ હોય તો રાજદારી અધિકારી વાઈસરોય સાહેબને દરમિયાનગીરી કરવા સંબંધી રિપોર્ટ કરે, તે વખતે દરમિયાનગીરીનું પગલું લીધા પહેલાં જે રાજ્યમાં દરમિયાનગીરી કરવાની હોય, તે રાજ્યના રાજ સાહેબનો પ્રથમથી ખુલાસો લેવો ઘટે છે. એ પ્રમાણે બરાબર દરમિયાનગીરીને પહેલે પગથીએથી જ પરસ્પર વિશ્વાસથી કામ લેવામાં આવે તો જેમ દરમિયાનગીરીના દાખલાઓ ઓછા બને અને મોટી દરમિયાનગીરી થતી હોય તો તે અટકાવવાથી મનદુઃખ ઓછું થાય, તેમ રાજકર્તાઓને પણ પ્રથમ ખુલાસા કરતી વખતે એવા પાઠો લખાઈ જાય કે પરિણામે લવિધ્યમાં એવી ઘણી બાબતો કરતાં તેઓ અટકે. વળી આ વિષયની મહત્તા ઘટાડવી હોય તો અને આજે નાની નાની બાબતોમાં થતું મનદુઃખ દૂર કરવું હોય તો સરકારે પોતાના બધા અધિકારીઓને ખાસ ભાર દઈને લિખિતવાર સૂચના આપવી કે (૧) તમે માત્ર રાજ્ય અને સરકાર વચ્ચે સંબંધ જાળવવાવાળી એક નીક છો. (૨) રાજ્યના આંતર વહીવટમાં તમારી પોતાની સ્વતંત્રતાથી પડવાનો તમને અધિકાર નથી. માટે એ બાબતમાં તદ્દન અલગ રહેવું. (૩) તેમ રાજ્યના અધિકારી કે રાજ્યના તાબાની રૂંચત સામે અરજી લેવા દેવાનો સંબંધ રાખવો નહીં. અને (૪) જ્યારે કોઈવાર એવું જણાય કે વાઈસરોયે દરમિયાનગીરી કરવી જોઈએ, એવો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થયો છે, ત્યારે પ્રથમ રાજદારી મંત્રીને

લખીને તેમાં શું પગલાં લેવા ઉચિત છે, તે સંબંધી હુકમ મંગાવ્યા વગર ખીલકુલ જ કાંઈ કરવું નહીં.

પરસ્પરનો આ લાલ સમન્વય તો રાજ સાર્વભૌમે ખરા સ્વાતંત્ર્યના સ્વરૂપનું લાન થાય તેમ રાજકારી અધિકારીને પણ પોતાના ખરા અધિકારનું લાન થાય. અને સરકારી મોકરીની સલામતીમાં ઉત્પન્ન થતી જેદરકારી અધિકાર ઉપરાંતનાં આગળ પડતાં પગલાં ભરવામાંથી તેને બચાવે આ દૃષ્ટિએ જોતાં રાજ સાર્વભૌમે માગે છે તેવી, સાથે જોડીને વિચારી કાઢવાની વાત ખરી છે. એમાંથી જરૂર સંતોષકારક નીવેડો આવે એમ લાગે છે.

આમ કહ્યા પછી એમ કહેવાનું પ્રાપ્ત થાય છે કે આત્મ વ્યવસ્થામાં ખીલકુલ દબાવગીરી થઈ શકે નહીં ગમે તે ગેરવ્યવસ્થા હોય, રાજ્યની ગમે તેવી કંદેહી સ્થિતિ હોય, પ્રજામાં ગમે તેવો અસંતોષ હોય, છતાં સ્પષ્ટ સલાહથી કે સલાહ ન મનાય તો એથી વિશેષ અધિકાર વાપરીને સરકાર વચમાં પડી શકે નહીં એમ કહેવું એ બની શકે એવું નથી એમાં રાજ્યને ફાયદો પણ નથી. એમાંથી મોટો ભય ઉત્પન્ન થવાનો પણ અભવ છે.

સત્તાવાળી દરેક સંસ્થામાં એક યા ખીલ પ્રકારની દરમિયાનગીરી ન હોય તો તે સત્તા પોતાના પરિઘની બહાર જાય એવું તેનું સ્વરૂપ છે. ઘણા બુના કાળમાં માણસોને ધર્મ ઉપર વિશ્વાસ હતો, ત્યારે દરેક રાજ્યોને ઇશ્વરનો ભય લાગતો; એ એક અદીક સત્તાની દરમિયાનગીરી હતી. ધર્મને અઠાવ્યો, ત્યાર પછી જ રાજ્યોમાં અનર્થો થયા, ત્યાં પ્રજાની મરજીથી ખીલ રાજ્યોએ હુમલા કર્યા.

એ હુમલાની બીક એ પણ એક જાતની દરમિયાનગીરી હતી જ્યાં બહારથી હુમલા આવી શકે એમ ન હતું. ત્યાં પ્રજાએ જ ડો ઉઠાવ્યાં એ પણ દરમિયાનગીરીનું ખીલનું સ્વરૂપ છે. અર્થાત કે અંગ્રેજ સરકાર આવ્યા પહેલાં દરેક રાજ્યની પૂર્ણ સત્તાના ગેર ઉપયોગની સામે એક યા ખીલ રીતે ઉપર કહી તેવી દરમિયાનગીરી હતી.

સરકારી ગભ્ય સ્થાપન થયા પછી દેશમાં શાંતિ થઈ ત્યારે હાલ જેની ફરીઆદ કરવામાં આવે છે, એવી દરમિયાનગીરી જ્યાં ત્યાં

સરકારે પોતે કરવા માંડી. આથી ઘણું ઠેકાણે અસંતોષ થયા છતાં કેટલાંક રાજ્યો સંતોષકારક રીતે વહીવટ કરવા પ્રેરાયા. છતાં ઉપલા પેરેઆફમાં કહેવાઈ ગયું છે તેમ જેમ સત્તાને લીધે રાજસાહેબો પોતાના સ્વરૂપને ભૂલવા લાગ્યા તેમ સરકારના રાજદારી અધિકારીઓ પણ પોતાના સ્વરૂપને ભૂલવા લાગ્યા. પરિણામે યોગ્ય દરમિયાનગીરીને બદલે અઘટિત દરમિયાનગીરી થવાથી રાજ્યોમાં અસંતોષ થવા માંડ્યો અને બહારની કે દેશની અંદરની રાજ્ય પ્રકરણીય સ્થિતિની સુશકેલી જેમ જેમ સરકારને ઉભી થતી ગઈ તેમ તેમ રાજ્યોએ પોતાનું જોર બતાવીને દરમિયાનગીરી વિરુદ્ધ ફરીઆદ કરવા માંડી એ ફરીઆદને પરિણામે સરકારે ખીન દરમિયાનગીરી (Non interference) ની નીતિ અખત્યાર કરી આ સબધનાં લાષણો લૉર્ડ મીન્ટોના સમયથી ધાસ કરીને કરવામાં આવ્યા છે. તેમ લડાઈના વખત દરમિયાન અને તે પછી તે ખીન દરમિયાનગીરી એ એક હક જેવું મનાય છે દરમિયાનગીરી કરી શકે એવી સાર્વભૌમ સત્તામાં, કાળ જ્યારે દરમિયાનગીરી, કરે છે, ત્યારે ઉપગી સત્તાને નાની સત્તાના વાધાઓ પણ એક રીતે દરમિયાનગીરી કરનારા થઈ પડે છે.

દરમિયાનગીરીનું શાસ્ત્ર આ રીતે કાળકેરે જુદાં જુદાં સ્વરૂપ લે છે. છતાં કોઈપણ પ્રકારની દરમિયાનગીરી તે હોવી જ જોઈએ એ નિ.સંશય વાત છે. કારણ વગર દરમિયાનગીરી ન થઈ શકે એ વાત કબૂલ છતાં દરમિયાનગીરી ન થઈ શકે એ વાત માન્ય રાખવા જેવી નથી. સરકાર ખીલકુલ હસ્તક્ષેપ બંધ કરે તે રાજ્યો યથેચ્છ વર્તન કરે જ એ વાત પણ માની શકાય એવી નથી. મારા રાજ્યોમાં લોકોના સંતોષને લીધે દરમિયાનગીરીની જરૂરીઆત ઉભી ન થાય પણ બરાબ રાજ્યોમાં જો સરકાર વહીવટ સુધારવાના હેતુથી વચમા ન પડી શકે એ વાત માન્ય રહેશે તે રાજ્યોમાં લોકોના બંડ થશે, એ વાત વિચાર કરવા જેવી છે. એટલે જેમને ખીલકુલ દરમિયાનગીરી ન જોઈતી હોય, તેમણે સરકારનું રક્ષણ પણ છોડી દેવું જોઈએ, એવો અર્થ તેમાંથી નીકળે છે.

એક ઠાળ ઇતિહાસમા એવો હતો, કે ન્યારે મરકાર દેશમાં પૂર્ણાં શે શાંતિ જમાવી શકી ન હતી તેમ એક બીજા ગન્યો મરકારની બીકે એક બીજાં ઉપર લડાઈ પણ કરતાં ન હતાં પ્રભ, રાજ સામે ઉઠી શકે એવી સ્થિતિ ન હતી, તે વળતે ન્યારે ઠાઈ વ્યક્તિગત અન્યાયો થતા, ત્યારે એ અન્યાયનાં લોગ થએલા માણુઓ રાજ્યની સામે બહારવટે નીકળતાં. અન્યાય માટે દરમિયાનગીરી થઈ શકે નહીં તો આવા માણુઓને માટે બહારવટુ એ માત્ર એક જ ઉપાય હતો એવા ઘણાં બહારવટાં રાજ્યોમા થવા લાગ્યા, ત્યારે સરકારે ઠગવ બહાર પાડ્યો હતો કે બહારવટીઆઓએ સરકારમાં ફગીઆદ કરવી, જેને માટે સરકાર યોગ્યાયોગ્ય લેઈને ન્યાય આપશે એ તસક્ષી પછી બહારવટા બધ થયા અને બહારવટાને સ્થાને મરકારની ન્યાય તુલા આવી

હવે જો એ પણ પોતાનો હાથ ઉઠાવી લે એવી ગન્યોની ઈચ્છા હોય, અને મરકાર ઉઠાવી લે તો પાછા બહારવટા શરૂ થવાના. કારણ કે આજના નરેશો ભૂતકાળ કરતા સારો રાજ્ય વહી વટ ચલાવવાવાળા, કેળવણી પામેલા અને પશ્ચિમના ગન્યતત્રના અનુભવવાળા હોવા છતા પોતાના રાજ્યમા બીલકુલ અન્યાય થવા જ દેશે નહીં એમ કહેવું એ ધૃષ્ટતા છે સત્તાના ઉપર બહુ વધારે પડતો ભરોસો રાખવા જેવી એ વાત છે

ત્યારે જો બહારવટા અટકાવવાં હોય, લોકો બડ કરે તેમ ન થવા દેવું હોય, સુવ્યવસ્થિત રીતે રાજ્ય ચાલવા માટે સર્વને માન્ય રહે એવી કોઈ પણ અસર હિતકારક છે એમ મનાતુ હોય, તો સરકારની યોગ્ય મુનસફી આ બાબતમા અમાન્ય કરવા જેવી નથી મોટા રાજ્યોને પુછીએ-એવા મોટા રાજ્યોને પુછીએ કે તમારા હાથ નીચેના નાના ગન્યો યથેચ્છ વર્તન કરે તો તેમાં દરમિયાનગીરી કરવાની તમારી મત્તાને તમે સુકી દેવા ઇચ્છો છો કે કેમ ? આ સવાલનો જવાબ એ સરકારની મુનસફી સ બ ધેનો જવાબ તુરત આપી શકશે.

પણ મુનસફીનુ સ્વાતચ્ચ એટલે મુનસફીને ગમે તેમ વાપરવાની સત્તા નહીં એ વાત સરકાર પણ કબૂલ કરે છે એટલે એ મુનસફી-સ્વાતચ્ચનો કોઈ રસ્તો થવાની જરૂર છે ખરી એ રસ્તો પ્રથમ

દરબંધે તો વાઈસરોયમા વિશ્વાસનો છે. બીજે દરબંધે એમાં લાંગ થતો લાગે ત્યારે હીંમતથી પોતાની સાચી વાત પેશ કરવાની રાજમાં હીંમત જોઈએ. ત્રીજે રસ્તો નરે દ્રમંડળની સ્ટેન્ડીંગ કમિટી અથવા તો જે રાજ સામે આવી દરમિયાનગીરી થવાનો પ્રસંગ આવે, તે રાજ કહે તેટલા બે કે ત્રણ રાજ સાહેબ, સરકારની મરજીમાં આવે એટલા એક બે રાજ સાહેબ, સરકારનો રાજદ્વારી મંત્રી અને ન્યાય ખાતાનો એક મેંજર એ બધા મળીને દરમિયાનગીરી કર્યા પહેલાં દરમિયાનગીરી કરવા જેવાં કારણો છે, કે કેમ તેનો નિર્ણય કરે. પરિણામે વાઈસરોય સાહેબને યોગ્ય લાગે તેમ કરે. આ પણ ઠીક રસ્તો લાગે છે. અને છેવટ મોટિંગ્યુ-એક્સક્રોઈ રિપોર્ટમાં સૂચવવામાં આવ્યું છે કે સરકાર અને રાજ્ય વચ્ચે મતભેદ થાય ત્યારે રાજ્ય તપાસ પંચ માગી શકે, એ નિયમ પ્રમાણે રાજ્ય તપાસ પંચ માગે તેમાં પોતાના તરફનો એક, સરકારનો એક અને એ પચના અધ્યક્ષ તરીકે હાઈકોર્ટનો કોઈ જ્જનીમાય. આ છેલ્લો અને કોઈ વાધો ન લઈ શકે એવો રસ્તો છે.

રાજ સાચા હશે, તો જ એ રસ્તો લઈ શકશે. સરકાર સાચી હશે તો જ એ રસ્તો સ્વીકારી શકશે. અને કોઈ નાના અધિકારીએ ભૂલ કરી હશે તો તે કક્ષેત્રી સ્થિતિમાં આવશે; કારણ કે સરકાર પોતે જ તેનો જવાબ લેશે.

ઇંગ્લેંડ જેવી આખી દુનિયામાં પ્રથમ સ્થાન ધરાવતી લોકશાસનની સંસ્થાના કારભારીઓ ઉપર પણ એક પ્રકારની દરમિયાનગીરી છે; જે તેના લોકમતની છે પાર્લામેન્ટ પણ હુમેશાં યથેચ્છ વર્તન કરી શકતી નથી. બ્રિટિશહીંદમાં પણ સરકારનાં કામે ઉપર ધારાસભાઓની થોડીઘણી પેશકદમી છે. દરમિયાનગીરી હુમેશાં કંઈક લાગે એવી વસ્તુ છે. પણ કેટલીક વખત એ જેના ઉપર કરવામા આવે છે, તેને હિતકારક પણ છે. બધો આધાર કેવે પ્રસંગે અને યોગ્ય કે અયોગ્ય રીતે તે વાપરવામાં આવે છે તેના ઉપર છે. એ એક એવી મીઠી અને ધીમી લગામ છે કે માણસને સ્થૂલ રીતે મીઠે રમત ચાલવાને તે ટેવાવે છે. એટલે યોગ્ય દળલગીરીના સિદ્ધાંતને અનુમોદન આપતા અયોગ્ય દળલગીરી સામે જ માન

ફરીઆદ કરવાનું રહે છે. એ ફરીઆદનું શુભ પરિણામ, સારી વર્ત-
ણક અને ફરીઆદ કરવાની હોંમત ઉપર મોટે ભાગે આધાર રાખ્યો.

સૌથી સરસ રસ્તો તો એ છે કે બહારની દરમિયાનગીરી ન
આવવા દેવી હોય તો અંદરની દરમિયાનગીરીની કોઈ યુક્તિ કરી
કાઢવી જોઈએ. જે નરેંદ્રમંડળ એવો કોઈ ઠરાવ ઘડી કાઢાડે અને
સરકાર પાસે મંજૂર કરાવી શકે કે કોઈપણ રાજ્યમાં દરમિયાનગીરી
કરવાનો પ્રસંગ ઉત્તો થાય ત્યારે નરેંદ્રમંડળ પોતાની એક કમિટી
નીમે. તે કમિટી સ્ટેન્ડીંગ કમિટી ન હોવી જોઈએ પણ જે વતની
દરમિયાનગીરીની જરૂર હોય, તે જાળવવું જ્ઞાન ધરાવનારા રાજ-
ઓની તે હોવી જોઈએ જે રાજ્યમાં દરમિયાનગીરી થવાની હોય
તે રાજ્યના ઈતિહાસને લગતા જ્ઞાનવાળા, એ રાજ્યના જેવી મધી
લોગવતા, અગત્યના રાજ્યપ્રકરણો મવાલો ઉપર અનુભવવાળા અને
અભિપ્રાય આપી શકે એવા રાજ્યોની તે હોવી જોઈએ અને જેના
ઉપર દરમિયાનગીરી થવાની હોય તે રાજ્ય એ કમિટીમાંના કોઈને
માટે નાપસ દગી બતાવે તો તે નાપસ દગી બતાવેલા રાજ્યને
બદલે જીવંત રાજ્યને નીમવાનો પ્રયત્ન થવો જોઈએ આવી કમિટી
તપાસ કરીને સલાહથી સમાધાન કરાવી શકે છે આમ થવાથી
દરેક રાજ્ય પોતાના વર્ગની તપાસને આધીન થાય છે. તપાસનો
આ સિદ્ધાંત ઉચ્ચ છે, કે જે વિલાયતની ઉમરાવોની મલાના મલા-
સદને લાગુ પડે છે. એ ઉમરાવોના કરતાં રાજ્યો કાંઈ નીચી
સ્થિતિના નથી. એટલે આવી માગણીઓ તેઓ કરી શકે છે અને
તે માન્ય રહેવાને પાત્ર છે. એક અપવાદ એમાં રાખવાની જરૂર છે,
તે એ કે કોઈ રાજ્ય એવી કમિટીના કરતાં સરકારથી જ મલાહ
મેળવવા ઈચ્છે, તો તેને તેમ કરવાની છૂટ રહેવી જોઈએ

૨૧. સાર્વભૌમ સત્તા.

આ ઠરાવ સરકારની સર્વોચ્ચસત્તાના સબધી અને તે અવર મહારાજ્યે
રજુ કર્યો હતો.

ના. મહારાજ્ય, અવર—જે ઠરાવ રજુ કરના હુ ઉભો થયો છું, તે ઠરાવ, હુ
સ્ટેન્ડીંગ કમિટીમાં નીમાંથી એ પહેલા અને સ્ટેન્ડીંગ રાજ્યોની પ્રથમ સભા થઈ
તે પહેલા પસંદ કરાયેલા હતો, અને હુ છેલ્લે કટીરા એ કારણને લીધે મે તે

હાલમાં ત્રીજા છે સાર્વલૌભ સત્તાનો સમાવ જાહેરમાં નર્વો એ અતિશય નાજુક કાઈ ભરેલી વાત છે, તેમ સાથે અગત્યની પણ છે બટવર કમિટીની જે ટ્રેડીક વાતો આપણે આજ સર્ચી રહ્યા છીએ, તેમાંની એક આ વાત પણ હોઈને તે સર્ચી વાત પ્રાપ્ત થાય છે સર્વોપરિ સત્તા અને દરમિયાનગીરી એ પરસ્પર અતલગનો સબધ પ્રસાવતો બાબતો છે કારણ કે જે ' સર્વોપરિ સત્તા ' નો અર્થ જે બરાબર સમજાઈ જાય તો ' દરમિયાનગીરી ' એટલે શું તેનું ખરું સ્વસ્થ સમજી શકીએ જ્ઞાનર કમિટી પોતાના રિપોર્ટના ૧૩ મા પાને ૧૮ મા પેરેગ્રાફમાં કહે છે કે ' સર્વોપરિ સત્તા એટલે ઇન્વડનું તા. ૮. જે હાઈદી પ્રધાન અને હાઈદીના ગવર્નર જનરલ જે બંને એટલિટનની પારામિટને જવાબદાર છે એની માર્ફત વ્યવહાર કરે છે ૧૮૩૫ સુધી તાજ તરફથી વહીવટ કરનાર પ્રતિનિધિ તરીકે ઈસ્ટ ઈન્ડીયા કંપની કામ કરતી હતી પણ એ કંપનીની માર્ફત તાજ પોતે સર્વોપરિ સત્તા હતું ૧૮૫૮ ના કાયદાથી કે જેથી તે કંપનીનું રાજ્યતત્ત્વ બધ યયુ તે કાયદાએ જે સત્તા તાજને પહેલા હતી, તે કરતા કાંઈ વિશેર સત્તા આપી નથી એ કાયદાએ તાજની સત્તાનો વટીનટ કરનાર યત્તમા માત્ર ફેરફાર કર્યો છે '

છે ના વાક્યના સબધમાં મને પોતાને શકા છે કારણ કે જે રિપોર્ટના ૭૫ મા પાને મહારાણી પ્રિન્સીપાલના ઠંઠેરામાંથી ઉતારો કરવામાં આ થયો છે જે ખરી રીતે હાઈદીના દેશી રાજકર્તાઓ અને તેના સબવોનું હક પત્ર છે જે ઠંઠેરામાં મહારાણીથી તર થી કહેવાયુ છે -

' હાઈદુસ્તાનના ટેંગી રાજ્યોને આથી જાહેર કરીએ છીએ ' હસ્ટ ઇંગ્લા ૩૫ નીએ અથવા તેના હુકમથી જે જે તહુનામાં અને કરારો એમની સાથે યયા છે તે બરાબર આજે માન્ય છે એ પ્રમાણે બહુજ મહાગપૂર્વક વર્તન થશે અને તાજનો પણ તેની રીતે તેને પાળશે એમ એમ જ સા રાખીએ ડીએ.

હુ વગરે તો બાગ વાચતો નથી, પણ ઈસ્ટ ઈન્ડીયા કંપની એ દિવસોમાં તાજની માત્ર પ્રતિનિધિ હોય, એ વાત અને આજ જેમ હાઈદુસ્તાનનું મન્ય એક વાહમરોય પાસેથી બીજા વાસિરોયને આપતી વખતે તાજ કે છે એ વાતથી બીજા જેાઈ વિશેષ રીતે હસ્ટ ઈન્ડીયા કંપની પાસેથી તાજે હાઈદુસ્તાનની જવાબદારીઓ અને રૂને લીધી હોય એ હુ સમજી શકું નથી જેટલા માટે એ સ્પષ્ટ સમજી શકાય એવી વાત છે કે ઇતિહાસમાં સુપ્રસિદ્ધ છે એ પ્રમાણે, ઈસ્ટ ઈન્ડીયા કંપનીને બ્રિટિશ સરકારની સાથે જુદી જુદી બાબતોનો મળ્યો હતો જ્યાં એ કંપની એક વેપાર કરનારી મહાળી હતી અને ઠંઠેરામાં કહ્યું છે, તેમ ૧૮૫૮ પછી અમારી સાથેના તહુનામાંની જવાબદારી મહારાણી વિક્ટોરીયાએ લીધી તથા તેમાં મમાયેલી અમારી જવાબદારી પણ એવાજ બારથી અમારા ઉપર મુકી હવે બટવર કમિટીનું ૧૬ મું પાનું તપાસીએ ત્યાં લખવામાં આવ્યું છે કે ' વડોદરા રાજ્યમાં જુદે જુદે પ્રસંગે વચમાં પડવાની પોતાની સત્તા અને હુકમી સરાય ન

પરે એવા સાફ સાફ શબ્દો (With no uncertainty in words) મા સર્વો-પરિસ્તત્તાની વ્યાખ્યા કરી છે. ” આ વાક્યને ‘ સર્વોપરિસ્તતા ’ ના કરતા ‘ દરમિયાનગીરી ’ ના સુવાચની સાથે વધારે સબંધ છે. જે ‘ મેં ’ ઉપર ક્યુ ઠે કે દરમિયાનગીરી અને સર્વોપરિસ્તતા એક બીજાની સાથે અનવગનો સબંધ ધરાવે છે આનો અર્થ એટલો જ છે કે પોતાના કરતા નબળા દરમિયાનગીરી એક સત્તા ઉપર મોટા દરમિયાનગીરી સત્તાએ પોતાનો અધિકાર ચવાવવા પ્રયત્ન કર્યો છે. પણ આટલાથી કાંઈ દરમિયાનગીરી કરવાનો પોતાનો અધિકાર = હક એક હક તરીકે કાયમ યદ્ય સત્ ?

ઉપર કહી એ રીત કાંઈ હિન્દુસ્થાને વાગળી કરાવી શકે ? મને તો એમ લાગે છે કે દરમિયાનગીરી કરવાની સરકારની સત્તા આટલી જ સાબીતી (Test) ઉપર આધાર રાખતી હોય તો તે ઘણી નબળી સાબીતી છે. પેરા ૪૩ મા કમિટી દલીલ કરે છે કે:—

“ ત્યારે સરકાર અને દેશી રાજ્યો વચ્ચેના સબંધનું ખરું સ્વરૂપ શું છે ? એ વાત તો સર્વમાન્ય છે કે દેશીરાજ્યોની, દેશીરાજ્ય તરીકેની સ્થિતિના જેવો કાંઈ બીજો દાખલો ઇતિહાસમા નથી. તેમ દુનિયામા કયાઈ નહોય એવા કમરો અને રૂઢિથી તેમની સાથેના વટીવટ ચાલે છે. આતરરાષ્ટ્રીય કે સ્થાનિક કાયદાની તે બહાર છે પણ બિટિરા સહેનશાહતના બધારણના કાયદા (Constitutional Law) ના ખાસ બાગ જેવા નિયમોના આધારે તેનો સબંધ છે. લગભગ ૬૦ વર્ષ ઉપર સર હેનરી મેઠને આ સબંધને આતરરાષ્ટ્રીય સબંધ જેવો ગણ્યો હતો. પ્રેસ વેસ્ટલેઈફ એ સબંધને બધારણના કાયદાથી બધાયેલી સ્થિતિનો ગણ્યો છે. એમ જાતનો મત સર ફ્રેડરીક પોલોકે બતાવ્યો છે. તે કહે છે કે જ્યાં આ સબંધનો અર્થ બરાબર સમજાય તેવો ન હોય ત્યાં આતર રાષ્ટ્રીય કાયદાની સરખામણી ઉપ-યોગી અને માન્ય રહે એવી જણાવો. ”

ઉપરના ત્રણ અભિપ્રાય તથા બીજા કેટલાએક કાયદારાજીઓના અભિપ્રાય ઉપર વિવેચન કરીને કમિટી નીચે પ્રમાણે મત બાંધે છે.

“ સાર્વભૌમ સત્તા એટલે શું એના ઉપર ક્યા છે, તે જાતના કેટલાક દષ્ટાંતો છે. અમારી પહેલા બીજાએ પ્રયત્ન કર્યો છે, તે પ્રમાણે સાર્વભૌમ સત્તાના અધિકારનું સ્વરૂપ સમજી શકાય એવી વ્યાખ્યા બાધવાનો અમે પ્રયત્ન કર્યો છે. પણ પહેલા જેમ બીજાએ નિષ્ફળ થયા છે, તેમ અમે પણ નિષ્ફળ થયા છીએ. એ નિષ્ફળતાના કારણો બહુ છેટે શોધવા જવા પરે એમ નથી. ફરતી જતી દુનિયામા સ્થિતિ પણ ઉતાવળે ફરતી જાય છે. સહેનશાહતની જરૂરીઆત અને નવી સ્થિતિ અમે તે વખતે અણધારેલી પરિસ્થિતિ ઉત્પન્ન કરે. સર્વોપરિસ્તતા, સર્વોપરિ જ રહેવી જોઈએ. ફરતી જતી જરૂરીઆત પ્રમાણે અને રાજ્યોની યતી જતી પ્રગતિ પ્રમાણે સાર્વભૌમ સત્તાએ પોતાનું સ્વરૂપ સમજીને તે પ્રમાણે પોતાની ફરજ અદા કરવી જોઈએ. ”

આ નાનુક અને ધગો ઉપરોગી સવાલ કે જેની અત્યારે આપણે ચર્ચા કરી રહ્યા છીએ તે ઉપર બટાર કમિનીના રિપોર્ટમાં જે મુદ્દાઓ કહેવામાં આવ્યા છે, તે હુ ઉપર કહી ગયો.

અમુક વ્યાખ્યા લાગુ કરવાની જરૂરીયાત વિષે જોવાતા કયા રાજ્યમાં કઈ વ્યાખ્યા લાગુ કરવી તે કોણ કહી શકે એમ છે? દરેક રાજ્ય એક ખીજની ધો દરમિયાને જુદા છે દાખલા તરીકે કેટ સંધીનામાવાળા રાજ્ય છે, ખીજ કેટલાક રાજ્યો મિત્રતાની ગાડથી બંધાયેલા છે, કેટલાક સનદવાળા, કેટલાક ખીજ નતના કરારોવાળા અને ખીજ કેટલાક તેો જેની સાથે આમાનુ કાઈ ન થયું હોય એવા છે દાખલા તરીકે માર તહનામુ લઈએ. આ દાખલો હુ આજ એટલા માટે લઉ છુ કે બધા તહનામા જુદા જુદા રાજ્યો સાથે થયેલા છે અને બધા રાજ્યોની સ્થિતિ સબધે આપણે એક સામાન્ય વ્યાખ્યા સોધી કહાડવા માટે નિષ્ફળ ગયા છીએ તેનુ કારણ એ છે કે સંધીઓ બધા રાજ્યો સાથે એકત્રિત રીતે થયેલી નથી, પણ વ્યક્તિગત રીતે થયેલી છે એટલા માટે દરેક રાજ્યની સ્થિતિ વિષે આપણને સંધીપત્ર ઉપર આવાર રાખવાનુ પ્રાપ્ત થાય છે મારા આખા સંધીપત્રને વાચીને હુ તમારી ધીર અને યકવવા માગતો નથી તુકાણુમા તેમા પાચજ શરતો છે તે આ છે

૧ ઈસ્ટ ઈન્ડિયા કંપની અને રાજકર્તા વિષે પરસ્પર મિત્રાચારી રહેશે

૨ કંપનીના મિત્રો અને દુશ્મનો, રાજના મિત્રો અને દુશ્મનો ગુરુ રો

૩ રાજ્યમા કંપની દરમિયાનગીરી કરશે નહીં

૪. રાજ્ય ઉપર કોઈ દુશ્મન હુમલો કરવાનુ વલણ રાખતો જણારો તેો કંપની મદદ કરશે.

૫ રાજ્યની બહાર મુશ્કેલી ઉભી થશે, ત્યારે કંપની સરકાર પાસેથી રાજ્ય મદદ માગી શકશે

આ જોતા સ્પષ્ટ છે કે આ સંધીપત્રમા 'સર્વોપરિસત્તા' સબધે કાઈ જસારો કરવામા આગેો નથી પરસ્પર વિશ્વાસભરેના સુખરૂપ સબધની જ એમા વાત છે એક વાત હુ સાક કહી દેવા માગુ છુ અને તે એ છે કે આ નરેન્દ્રમહાજમા કે તેની બહાર એવુ કોઈ નથી કે જે ના ન પાડી શકે કે તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે હાલની બ્રિટિશ સરકાર બહુ વચારે મોટી સત્તા છે અને જે બ્રિટિશ રાજ્ય ઉપર કહી સૂચ્ય આચમતો નથી એવા મોટા બ્રિટિશ રાજ્યની સાથે સરખાવતા દેશીરાજના તેો લગભગ નાના બિદુ જેવા છે પણ આ જગાએ તેો આપો તહનામાઓની, એમા અપાયલા હકોની અને એમા દાખલ થયેલી કરજોની વાત કરીએ છીએ. એટલા માટે એમા વપરાયેલા શબ્દો અને લખવામા આવેલી શરતો, જે જેનો જુદો જુદો અર્થ કરવાને લીધે મુશ્કેલીઓ ઉભી થઈ છે તે સબધીજ યોલવાનુ રહે છે હુ નતે તેો એમ સમજુ છુ કે આપણા પરસ્પરના સબધ વિષે કાઈ ગેરસમજ જેડુ છે નહીં.

તેમ રાજ્યની સાથેના તાજના ઇ તાજના વ્યવહારના માધ્યકારને બંને પક્ષ કાઠ ગેરસમજ લેવું જ નહીં. ગેરસમજ તો બંને પક્ષને કમલ ન હોય અને કાઠ વાચક શાસ્ત્રીઓએ લખી કાઢ્યા હોય એની ગરતો અને વાક્યો માટે ઢંચી થાય છે. અને કાયદા શાસ્ત્રીઓનું કામ તો (આ અભીરી ધવા તરફ હુ માનની દૃષ્ટિથી જોડુ હુ) ને સત્તા એને વ્યાખ્યા કરવાનું કાઠ કામ મોષે તે સત્તાને અનુકૂળ એવો અભિપ્રાય આપવાનું હોય છે. હુ નાકસ માનુ હુ કે કાઠપાળુ બવાવ કરનારની તરફેણને સ્વ નહ વડીને મોષવામા આવે છે, ત્યારે તેની તરફેણમા બનુ ન મનમૂત રીને કેસ નૈયાર કરે છે. ખાડુ ધારો કે તેને સામી બાહુનાળોને કેસ મોષવામા આવે તો મને મોમા ખલુ એવળી ન ખારી છે કે એ બાહુને માટે ખલુ તે એવો ન મનમૂત કેસ કરે ખલુ પહેલવહેલા કપની અને ત્યાર પડી તાજની સાથેના રાજકીય સબધમા આવવાનું અમારું શુભ નસીબ હતું, તે વખતે ને તદુનામાએ થયા તેની ચારી રાજનોના અર્થો કરવા માટે વડીવની નરડીઆત હોય એમ હુ માનતો નથી. અને આ સવાનની અર્થો કરતા મુશ્કેલી તો ત્યારે ન આરે છે કે ન્યારે તદુનામાની ગરતોને લાડુ પાડનાનો સવાન હોયો થાય છે

રેગી રાજ્યને સુબોધીન રેટવાડ તેન માલિક રાજ્ય (Vassal States) કહુ જ, રેટવીનાર બમને ખડિયા રાજ્ય (Feudal States) કહે છે, વડી ખીજી વખતે અમને સ્વતંત્ર રાજ્ય (Sovereign States) કહુ છે આમ અમારા માટેની વ્યાખ્યા કરવામા નટવાક એક બાહુબ નય છે, ત્યારે ખીનએ ખીજી બાહુએ નય છે અને તેટલા ન માટે ગજો અને વાક્યોના સબધે ને ગેર સમજ અને મુશ્કેલી ઢંચી થાય છે, તેને લીધે ન રેટવીકનાર રેટવાડ ઠામે ખોગ ઈરાદાથી થાય છે અજના માટે હુ દખાસ્ત કરે હુ કે —

“ આ નરેદ્રમદળ આ વિષય સબરે વિચારપૂર્વક એના અભિપ્રાય ઉપર આવેન છે કે રાજ્ય અને તાજ સાથેનો મબધ—

(૧) તદુનામા અને કનરો ને બંને પક્ષને બધન મલા છે, અને

(૨) ને રડિ બંને પક્ષની સમતિથી બધાઈ ગયેલી છે, તેના ઉપર રચાયેલો છે.

આ નરેદ્રમદળ એટલા માટે એવો મત ધરાવે છે કે ઉપર કરેલી જે બાબતમાથી રાજ્ય અને તાજની ને ફજો ઉત્પન્ન થાય છે, તેથી કન્ડીઅન સ્ટેટ્સ ડમિટીના રિપોર્ટમા સાર્વભૌમત્વ સબધી ને મત આપવામા આવ્યો છે, તેને કાઠ બાધ આવતો નથી. ”

મારી મુખ્ય દલીલ આ છે. મે પહેલા કહુ છે તેમ હુ માનુ હુ કે સર્વોપરિ સત્તા અને દરમિયાનગીરી જે, એક ખીબને અનવગનો સબધ ધરાવનારા શબ્દો છે. દરમિયાનગીરી અને સર્વોપરિ સત્તાના ઈરાવો ખલુ એક ખીબને અનવગના વળગીને રલા છે કેમકે દરમિયાનગીરીના હક વગર સર્વોપરિ સત્તા અર્થ વિનાની થઈ નય

અને સર્વોપરિ સત્તાના ખરા રહસ્યને સમજ્યા વિના 'દરમિયાનગીરી સમજ્યા મુશ્કેલ થઈ પડે. આ સંબંધમાં જે કાંઈ કરવાની ઘણી અગત્ય છે, તે એ છે કે (અને ખરેખર એ કરવું મુશ્કેલ નથી) કંપનીની સાથે રાજ્યોને જે સંબંધ બંધાયો તેનો પચાસ વર્ષનો ઇતિહાસ તપાસી કહાડવો અને તેમાંથી દરમિયાનગીરીના બુદ્ધાબુદ્ધા દાખલાઓમાંથી યોડાક મુખ્ય સિદ્ધાંતો તારવી કહાડવા અને તે ઉપરથી ચોક્કસ નિશ્ચય ઉપર આવ્યા પછી આ સંબંધમાં જેનો સ્વાર્થ છે, તેને વિશ્વાસમાં લઇને તેની સલાહ લેવી. જે આમ કરવામાં આવે તો મારી ખાત્રી છે કે આપણી આખા આગળ અને આપણા મનજમા જે કાંઈ ધુમાડો અને જાળ ઉભી થઈ છે તે ધાત્રે મોટા દરજ્જે સાફ થઈ શકશે.

તહનામા વિષે તો ખીલકુલ સાફ સ્થિતિ છે. પડી ગયેલી રૂઠિ માટે અમે ખુશીથી કબૂલ કરીએ છીએ કે બંને પક્ષની સ્વેચ્છાથી જે રૂઠિ બધાઈ ગઈ હોય, તે અમારે માન્ય છે. મુશ્કેલી તો ત્યાં ઉભી થાય છે કે જ્યાં એક રાજ્યમાં દાખલ કરવામાં આવેલી રૂઠિ બીજાં રાજ્યોને લાગુ કરવામાં આવે—અને કોઈપણ રાજ્યને આવું કરવાના સિદ્ધાંતની કાંઈ ખબર પડ્યા વિના સરકાર આ પ્રથાને સર્વત્ર લાગુ પડે એવો સિદ્ધાંત કરી બેસે! શકા અને મુશ્કેલીના આવા કેસોમાં કેટલીકવાર આવી બાબતો કબૂલ કરવામાં આવતી નથી. અને તેમ છે, માટે આ મવાલનો નિર્ણય કરવો મને બહુ મુશ્કેલ લાગતો નથી. આમાં માત્ર શબ્દો અને વાક્યોની જ વાત છે. 'સાર્વભૌમ સત્તા' વાપરીએ તો હું બહુવા માગું છું કે તેથી વિરુદ્ધનો ખીલો કયો શબ્દ છે? 'સહેનસાહત' (Suzerainty) શબ્દ વાપરીએ (અને સહેનસાહત શબ્દ તો જ્યાં ખરિયા રાજ્યની હુયાતી હોય ત્યાં જ વપરાય) તો તેથી સામેના અર્થવાણો ખીલો કયો શબ્દ છે? જે તમે 'સર્વમાન્ય રાજ્યસત્તા' (Sovereignty) શબ્દ વાપરો તો તેથી ખીલ બાબતોનો ગબ્દ તો તાબેદારી (Subordination) છે. હું ધારું છું કે દરેક માણસ કબૂલ કરશે કે બટલર કમિટીના રિપોર્ટમાં કહેવામાં આવ્યું છે, તે પ્રમાણે તાજ અને દેશી રાજ્યના સબંધ જેવો સંબંધ હુનિયામાં ખીલો કયાય નથી. એ બહુ નાસ્તુક સંબંધ છે અને મારી નતને માટે બોલતા હું તેને બહુ સુખરૂપ સંબંધ ગણું છું.

સરકારને રાજ્યો સાથે કાંઈ સંબંધ નથી અને એટલા માટે તેના પરથી હાથ ઉઠાવી લેવો ભેદ્ય એમ કહેનારાઓ અને માનનારાઓમાંનો હું એક નથી. હું જે દરખાસ્ત મૂકું છું તે ખીલકુલ સ્પષ્ટ છે. અને તે એ છે કે આપણે 'પરસ્પરના સંબંધને બરાબર સમજી લઈએ, તો આપણે બહુ નિકટના સંબંધમાં આવશું. સહકારથી કામ કરશું અને આજ છે, તેના કરતાં પણ વધારે સહકાર થશે. ગયાં સો વર્ષનો ઇતિહાસ જેતાં દેશી રાજ્યોની સાથેના સબંધ જાળવવામાં સરકારે જે શુભેચ્છા દર્શાવી છે, તેથી બ્રિટિશ આરિય અને તેના હૃદયને માટે મોટામાં મોટું અભિનદન આપવા હું તૈયાર છું. મુશ્કેલીના સવાલો ઉભા થાય છે, પણ હું માનું

હું કે દરેક રાજ્યમાં અથવા કોઈપણ નવના સંબંધમાં આવી મુશ્કેલીઓ હાથેથી ઉભી થયા વિના રહે ન નહીં. ધારો કે બ્રિટિશ સરકાર હજી ઉપરથી પોતાનો હાથ ખીલકુલ ખેંચી લે તો કુદરતનો નિયમ છે કે ખીલ સત્તા તેને બદલે આવે, (કોઈ વિદેશીય સત્તા આવે એમ હું કહેવા માગતો નથી.) જોને લીધે જે કહેવાતું સ્વાતંત્ર્ય આજ આપણે શોધી રહ્યા છીએ, તે સ્વાતંત્ર્ય એકદમ અને આપણને કંટાળે લાગે તેવી રીતે સંકુચિત થઈ જાય. આથી જે ઠરાવ હું રજૂ કરી રહ્યો છું તે મંજૂર રહે તો આપણા મનમાં જે ધણા વહેમો અને મુશ્કેલીઓ છે, તે યોગ્ય ભાગે સાંત થાય.

સાહેબ, અમારા ઉપર વિશ્વાસ રાખજો કે બ્રિટિશ તાજ કે તેના પ્રતિનિધિના સરકાર હાથને અમે ખીલકુલ નબળા કરવા માગતા નથી. કારણ કે એ હાથને લીધે જ અમારાં તહનમાઓ સુરક્ષિત રહ્યાં છે અને ભવિષ્યમાં સુરક્ષિત રહેશે. એના બદલામાં અમે માગીએ છીએ તે માત્ર એ જ છે, કે અમારા હાથને પણ નબળા કરોમાં કે જેથી કરીને અમારું કાજ માટે નહીં તો, ઘણા જ લાખા કાજ સુધી તો જે રીતે ભૂતકાળનો આપણો સંબંધ સુખરૂપ રહ્યો છે, તેવી જ રીતે પરસ્પરનો આપણો સંબંધ ચાલુ રહે, અને તાજ સાથેનો અમારો સંબંધ એ રીતે ચાલુ રહે કે જેમાંથી અમને મજરૂની અને આપને કીર્તિ મળે. સાર્વભૌમ સત્તા સંબંધી આ ઠરાવ રજૂ કરતાં છેવટમાં હું કહેવા માગું છું કે સાર્વભૌમ સત્તા નહીં, ખરી વ્યાખ્યા કે યોગ્ય વ્યાખ્યા, ગમે તેમ હોય પણ ઇંગ્લેંડ અને ઈન્ડિયા તાજના અમે વચનથી બંધાયેલા મિત્રો છીએ. અમે તેમ બને, અમે તે પરિસ્થિતિ ઉભી થાય પણ સાહેબ, આપજર સમ-વેશા કે તાજના અને બ્રિટિશ સરકારના અમે મિત્રો અને સહચારી (allies) છીએ.

ના. મહારાજ ધોલપુર:-ત્યાર પછી ધોલપુર મહારાજને આ ઠરાવને ટકા આપતાં કહ્યું કે સાર્વભૌમ સત્તાની વાત એક બાજુએ રાખીએ તો પણ ના. શહેનશાહને પોતાને અને તેના રાજ્ય તરફ અમારી ભક્તિ અને અમારો પ્રેમ એટલાં બધાં છે કે ખીલ કોઈ વિચારો તેને અસર કરી શકે નહીં. એમ કહેવું કે અમારી ભક્તિ સાર્વભૌમ સત્તાના સિદ્ધાંતને લીધે છે અને અમારી હાર્દિક પ્રમાણિકતા તથા પાદશાહ તરફથી ભક્તિને લીધે નથી તો તે હાંદના રાજ્યોને અને સરકારની સાથેના સંબંધના પાયાને અપમાન કર્યા બરાબર છે. અમારી ભક્તિ અને અમારું પ્રમાણિક-પણું લડાઈને વખતે સાથે ઉભા રહીને અને સાંતિના સમયમાં મિત્ર અને સહાયક તરીકે રહીને અમે સાબીત કરી આપ્યું છે. અમારી સ્થિતિની આ વ્યાખ્યા પછી, સાર્વભૌમ સત્તાની અર્થા એ સાક્ષરી થઈ જાય છે. પણ એટલું તો સ્પષ્ટ છે, કે રાજ્યના અને સરકારના હિતમાં બની શક્યા પ્રમાણે પરસ્પરની ફરજો અને હકોનો નિર્ણય તો થવો જોઈએ.

આંતર વહીવટમાં જે કુલ સ્વતંત્રતા રાજ્યો ભોગવે છે તેને અમે હાંદના અથવા તો શહેનશાહતના કોઈ અગત્યના અથવા જરૂરી સ્વાર્થમાં બ્રિટિશ સરકારને કાંઈ

વિરોધ મુનસરી વાપરવાના પ્રસમ ઉભા થાય તો બન્ને પક્ષને સાથે બેસીને, મિત્રતા-બરેલી રીતે અને પરસ્પરના વિવેકથી બન્નેનું હિત સચવાય એવા રસ્તો કાઢવામા મુશ્કેલી આવે એમ હું માનતો નથી.

કદ દષ્ટિથી આ સવાવનો નિર્ણય કરવા આપણે બેસીએ તેના ઉપર આધાર છે. આપ જેવા ખરી સહાયતા બતાવનાર અને ખરી મિત્રતાની દષ્ટિથી બેનાર વાઈ-સરોય છે, ત્યાં અમને રાકાનું કોઈ સ્થાન નથી, અને ધારતી રાખવાનું કદ કારણ નથી. પણ કોને ખબર છે, કે હીફુસ્તાનના નવા બધારણના ભવિષ્યમા શું સતાર્થ રહ્યું છે? એટલે રાન્યો અને વિરોધ કરીને ધૃહદ્ હીદ તથા રાહેનશાહતના હિત માટે ખૂબ અગત્યની વાત છે કે આ સવાવોની સ્પષ્ટ વ્યાખ્યા અત્યારે ધકી કહાડવી.

વિવેચન.

આ ઠરાવ નરેંદ્રમંડળ પાસે મૂકતા વાઈસરોય સાહેબે એને વિષે અભિપ્રાય સૂચક એક પણ શબ્દ કહ્યો નહોં. દરમિયાનગીરીના ઠરાવ ઉપર પોતાની માન્યતા સ્પષ્ટ કહી દીધા પછી એવી જ બાતના આ સર્વોપરિ સત્તાના સવાલ ઉપર ફરીથી બોલવાની આવશ્યકતા એ નામદારને લાગી નહોં હોય એ દેખીતું છે. અથવા તો તેમણે એમ પણ માન્યું હોય કે દરમિયાનગીરીનો અને આ સવાલ, ભવિષ્યમા પરસ્પરની ચર્ચા માટે ઉભા થવાના જ છે, તો અત્યારે વિચારો આપીને વખત લેવાની જરૂર નથી. મારો એ પણ મત છે કે જે દીર્ઘદષ્ટિથી વાઈસરોય સાહેબે જેમ આ બન્ને સવાલોનો તલસ્પર્શી અભિપ્રાય આપ્યો નથી તેમ રાજ સાહેબોએ પણ એ બે સવાલ ઉપર વધારે પડતાં લાંબા ભાષણો કરીને વાઈસરોય સાહેબે કહ્યું તેમ બહારની દુનિયાને અનેક વિચારો ઉત્પન્ન કરાવે એવી અસર થાય એવું બોલવાની જરૂર ન હતી.

ગભ્ય અને મરકાર વચ્ચેનો સંબંધ એ, બે પક્ષનો પરસ્પર સંબંધ છે એ જેમ તહનામા અને કરારથી એક બીજા સાથે, ખાનગી વિચારથી થયો હતો, તેમ આ વખતે પણ તે કરારોમાં ઉત્પન્ન થયેલી શંકાનો નિર્ણય પણ એવી જ રીતે કરવામાં આવ્યો હોત તો વધારે શોભાસ્પદ ગણાત પણ મને લય લાગે છે, કે આ કાળમાં જેમ હીંદની ધારાસભાઓ અને બીજાં મંડળોમાં પોતાનું મતવ્ય બહાર પ્રકાશમા આવે એવી વૃત્તિ છે, તેનો થોડો ઘણો પાસ આજ સુધી શાંતિથી પોતાનું કામ કરવાને અને પોતાની

ફરજો ઝાલવવાને ટેવાયેલા રાજા સાહેબને પણ જાણે લાગ્યો હોય! એની યોગ્યાયોગ્યતા વિષે જુદાં જુદાં માણસોનો જુદો જુદો મત ધાય એ સંભવ છે. રાજાઓનો મોલો અને ખરા હુકો ગમે તેમ ધાય તો પણ સંકુચિત થઈ શકે નહીં એવી હિંમત ધરાવનારા નૃપવંશ સામાન્ય માણસોની માફક જાણે ફરીઆદ કરતા હોય એવા સ્વરૂપમાં દેખાય એ એક રીતે જરા અજુઘટતું લાગે છે. પણ ખ્રિષ્ટિય હીંદની સભાઓની પદ્ધતિને લીધે, ખ્રિષ્ટિય હીંદની ફરીઆદો ઉપર ધ્યાન અપાતું જોઈને નરેશોના મનમાં પણ એમ થઈ જાય કે એમની મુશ્કેલીઓ પણ જો એ પદ્ધતિએ મૂકવામાં આવી હોય તો સમાજનું ધ્યાન ખેંચવાને લીધે ચરકાર એનો નીવેડો સત્વર આણે તો એ પણ ઝાનવા જેવું છે.

જાહેર મતનું અત્યારે જોર છે એ જાહેરમત ઉત્પન્ન કરવા માટે નાના મોટા ઝાધા પ્રયત્ન કરી રહ્યા છે તેની અસર ગત સાહેબોને પણ થઈ જણાઈ છે જાહેર પ્રવૃત્તિમાં દોષ કહાડવાનું કારણ નથી પણ તેમાં કોઈકોઈ વાર એક જાતનો લય છે. તે એ છે કે જાહેર કથનમાં ખ્યાલ વગર અતિશયોક્તિ ધુમી જાય છે અને અતિશયોક્તિ એ સર્વ વિષયમાં કાયદા કારક જ છે એમ હું માનતો નથી. અતિશયોક્તિ, શબ્દ પ્રયોગની અતિશયતા અને પોતાના જ પક્ષનો અર્થ કરવાની વૃત્તિ એ ખરા દાવાઓને પણ કેટલીક વખત નુકસાન કરી જોમે એવું દેખાયું છે. અને ખામ કરીને જેઓની મોટી સ્થિતિ અને જેમનાં કરાર પત્રો ફરી શકે નહીં એવાં હોય છે, એવાઓને તો શાત લડાઈમાં જે લાલ છે તે જાહેર વક્તવ્યમાં નથી

આ કહેતાં જાહેર કથનને ઉતારી પાડવાનો આશય નથી. પણ જાહેર કથન ક્યાં શોભે? કોના મુખમાં શોભે? એનો વિવેક કરવાની જરૂર છે, એટલું કહેવાનો જ આશય છે.

હવે આપણે સાર્વભૌમત્વના સિદ્ધાંત વિષે વાત કરીએ.

દરેક રાજ્યસત્તાને પોતાનું રાજ્ય ચલાવવાની નીતિનું ંધારણ હોય છે. તે લેખીત હોય છે, જેથી સર્વ લોકના જાણવામાં આવે. તે ંધારણ લોકહિતના હોય એવા કાયદાથી મુજબસ્થિત થએલું હોય છે. અને રાજ્યસત્તા પણ તે પ્રમાણે વર્તન કરે છે. આ મુધ-

ટિત વ્યવસ્થામાંથી પ્રજાને સંતોષ અને રાજ્યનું સ્થાયીપણું સુદૃઢ થાય છે. પણ બંધારણો જનસમાજની હયાતીના બધા વ્યવસાયને સંપૂર્ણ રીતે પહોંચી શકતાં નથી. આમ હોવાને લીધે ધારાઓમાં અને કાયદાઓમાં વળતો વળત ફેરફાર થાય છે, એ સુવિદિત છે. લોકસ્થિતિને પહોંચી વળવા માટે આવા મુદ્દારાઓ કાયદામાં ગમે ત્યારે થઈ શકે, તો પણ અચાનક ઉત્પન્ન થતી પરિસ્થિતિને પહોંચી વળી શકાય એવા રસ્તાઓ સંપૂર્ણ રીતે કાયદાઓ દરેક ક્ષણે બતાવી શકે નહીં. એવું કાંઈ બને અને તે વળી તત્કાળ ઉપાય કરવો જોઈએ એવું બને ત્યારે રાજ્ય ચલાવનારી સત્તાને, પોતાની સત્તાની રૂએ ઉપાય કરવાની ફરજ પડે. એ ઉપાય હસ્તી ધરાવનારા કાયદાઓથી, બહાર, રાજ્ય સત્તાની રૂએ હાથમા લીધેલા ઉપાય ગણી શકાય એ ઉપાય લેનાર જે હોય તે સાર્વાલૌભ મત્તા.

એ સામા માણસને સીધે રસ્તે લાવવાનો એક ઉપાય છે પોતે સત્તા લોગવે છે, માટે તે ગમે તેમ યથેચ્છ વાપરવી એવો તેનો અર્થ—કદી ન થાય એવો અર્થ કરનારા ઘણાં રાજ્યો ભૂતકાળમા હયાતી લોગવતા બધ થયા છે, તેમ દરેક દેશનો ઇતિહાસ કહે છે. સાર્વાલૌભ સત્તાના ખરા ઉપયોગની સામે થનારાઓનો પણ નાશ થયો છે, એ પણ એટલું જ નિદ્ર છે પણ સત્તાની સામે ન થઈ શકે એવી નાની સ્થિતિ સામાપક્ષે હોવાને લીધે, સત્તા આપખુદી ભરેલી રીતે હુકુમત વાપરે તો કુદરતી નિયમો, તે સત્તાને પણ તે નિયમના ભંગના પરિણામનો સ્વાદ ચખાડ્યા વગર રહેતા નથી.

એક વળત કબૂલ કરીએ કે સાર્વાલૌભ સત્તાની વ્યાખ્યા થવી મુશ્કેલ છે, પણ સાર્વાલૌભ સત્તાનો ઉપયોગ યથાર્થ છે કે અયથાર્થ છે, તે તપાસી કહાડવું મુશ્કેલ નથી. દલીલોથી જ માત્ર કોઈ પદ્ધતિનું સ્વરૂપ હમેશાં બતાવી શકાતું નથી. માણસની લાગણીઓ અને તે લાગણીઓમાંથી ઉત્પન્ન થતી વિચાર શક્તિ પણ, ઘણી વાર ન વ્યાખ્યા થઈ શકે એવી વસ્તુઓનું સહુદયતાથી નિરાકરણ કરી શકે છે, સાર્વાલૌભ સત્તાના ઉપયોગમા સહુદયતાને મોઢું સ્થાન છે. સહુદય સાર્વાલૌભ સત્તા ભૂલ કરતી નથી, એટલા માટે જ તે

ન્યાયી ગણાય છે. તે ન્યાયી છે માટે જ તે લાંબો વખત ટકે છે, કેમકે ન્યાયની સામે સામનો કરવાની માણસને વૃત્તિ થતી નથી. જેની સામે વિરૂદ્ધતાનું ધર્ષણ નહીં, તેની છાંદગી લાંબો વખત ટકે છે. તે ન્યાયે જે સાર્વભૌમ સત્તા સહૃદયતાથી કામ કરવાને લીધે હાથ નીચેની સત્તા અને પ્રબલને સામનો કરવા ઉત્તેજતી નથી તે નિશ્ચલ એવા રાજ્યાસનને લોગવે છે. પણ વ્યાખ્યા ન થાય એવા આ શબ્દની કાંઈક તો વ્યાખ્યા કરવી પડશે.

નીચેની વ્યાખ્યા ખેમાથી કોઈ પણ પક્ષ અમાન્ય રાખી શકે નહીં એવી છે, એવી માન્યતાથી તે આપવાનું પ્રાગલ્ભ્ય કર્યું છે. દેશી રાજ્યોને સરકારની સામાન્ય સાર્વભૌમ સત્તા નાકબૂલ નથી એટલે એઓ તો આ વ્યાખ્યાને અમાન્ય રાખે એવો સંભવ નથી. સરકારને ભેદએ તેવી યોગ્ય સત્તા એમાં રહે છે. એટલે સરકારને પણ કાંઈ વાંધો લેવા જેવું દેખાતું નથી. સિવાય કે યોગ્ય લાગે તેમ જુદે જુદે વખતે જુદી જુદી રીતે પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે સાર્વભૌમ સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની દાનત હોય !

સર્વોપરિસત્તા એ કોઈપણ સાર્વભૌમ સત્તાનું ભૂખણ છે. સિદ્ધાંત તરીકે એ સત્તા હોય નહીં તો સ્વતંત્ર રાજ્યમાં એટલી ઉણપ ગણાય, અને પ્રબલનું હિત જાળવવાની જે મોટી ફરજ રાજ્ય પર છે, તે પુરેપુરી રીતે અદા થઈ શકે નહીં. જ.ફે. જેતાં તો રાજ્ય અને આવી સત્તા એ પરસ્પર અવલંબીને રહેલાં છે.

સાર્વભૌમત્વ એટલે સર્વ સ્થિતિને પહોંચી વળી શકે એવી સત્તા વાપરવાને શક્તિમાન રાજ્યસત્તા. આ સાર્વભૌમપણાની સ્થૂલ વ્યાખ્યા થઈ. પણ “ તેની વ્યાખ્યા નથી અથવા થઈ શકે એવી નથી ” એવું બટલર કમિટીનું કહેવું, એ વિચારભૂલમાંથી થયેલું લાગે છે કે એ કમિટીએ “ સાર્વભૌમત્વ ” શબ્દને સાર્વભૌમપણાના ઉપયોગની સાથે લેખવી દીધેલ છે. એ સત્તા અને તેના ઉપયોગની જરૂરીઆત, એ જે વચ્ચેનો લેદ જે ખરાબર ધ્યાનમાં રહે તો સાર્વભૌમતાની ખરી વ્યાખ્યા સમજાયા વિના રહે નહીં.

ખનતાં સુધી ખધી સ્થિતિને પહોંચી વળવા માટે કાયદા ઘડાયા છે. એ કાયદાનો ઉપયોગ કરતાં જે કેસમાં તેનો ઉપયોગ થવાનો

હોય છે, તેના પૂરતી હકીકત અને હકીકત એક છતાં જુદા જુદા ગુહનેગારોને જુદી જુદી શિક્ષા કરવાની જરૂરીઆત એ, કાયદો લાગુ કરતી વખતે કરવા જોઈતા સૂક્ષ્મ વિચાર ઉપર આધાર રાખે છે.

જેમ ગુહો મોટો અને ગુહાના પ્રમાણમાં કરવાની શિક્ષા મોટી તેમ ન્યાયાધીશને વધારે સાવચેતી રાખવી પડે છે. એ આપણા નિત્યનો અનુભવ છે. સાર્વભૌમત્વ, કાયદાથી પરિમિત થએલી બધી સત્તાઓની ઉપરની સત્તા છે. એટલે એના ઉપયોગમાં એ સત્તાના ઉચ્ચસ્થાનના પ્રમાણમાં તિક્ષુ ધ્યાન આપવાની આવશ્યકતા ઉભી થાય છે. એ એક રાજ્ય સત્તાનો ખાસ હક (Prerogative Right) છે. અને એ હંમેશાં એક અપૂર્વ હક છે. તેનો સામાન્ય રીતે ઉપયોગ થાય તો અપૂર્વતામાં ખામી આવે છે. દાખલો લઈએ. ગમે તેવા ગુહનેહુગારને માણી બક્ષવાનો દરેક સાર્વભૌમ સત્તાને “ ખાસ હક ” છે અને તે છે, એટલા માટે ગમે તેવા ગુહનેગારને પોતાની ઇચ્છા છે માટે યથેચ્છ રીતે ભાગ્યે જ કોઈ રાજ દયા કરવાના બાના નીચે વખતો વખત માણી આપી શકે. એથી ઉલટું ગંભીર સ્થિતિમાં “ લશ્કરી કાયદા ” ના જેવી સખત શિક્ષા કરવાનાં પગલાં પણ તે લઈ શકે છે. પણ તેમ કરવાની સત્તા છે, માટે સહેજ સહેજ બાબતમાં જેનો ઉપાય નીતિને રસ્તે ધર્ષ શકે એમ હોય ત્યાં પણ લશ્કરી કાયદાના સખત ઉપાયો લે એ પણ એજ રીતે ભાગ્યે જ કરી શકાય એવું છે. આથી સ્પષ્ટ થાય છે કે જેમ સત્તા વધારે તેમ તેનો વપરાશ અપવાદ જેવી પરિસ્થિતિમાં જ અને મોટી સંભાળથી થવો ઘટે.

આ વાત જો બરાબર ધ્યાનમાં રહે તો “ ખાસ હક ” નો આ વપરાશ અસંતોષ કે ફરીઆદનું કારણ આપવાને બદલે એ પગલું લેનારનું ગુણગાન કરાવે. કેમકે કાયદાથી અબાધિત એવી શક્તિ તે હંમેશાં પ્રબળતા હિતને માટેજ વપરાય, એ રાજની ખરી સ્વતંત્રતાનો અર્થ છે. હીંદમાં ભૂતકાળમાં કેટલાક દાખલા મળી આવશે કે જેમાં સરકારે સાર્વભૌમસત્તા યોગ્ય રીતે ન વાપરી હોય અને છતાં લોકોને સંતોષ ન પાળ્યું થયો હોય. પણ મનુષ્ય સ્વભાવ એ છે કે એવો ઉપયોગ કરતાં કરતા એ સત્તાના વપરાશની ટેવ પડવાને લીધે ન વાપરવી જોઈએ એવી જગાએ પણ તે વપરાઈ જાય.

આવું થાય ત્યારે એ સત્તા “ ખાસ હુક ” ની સંજ્ઞામાંથી નીચે ઉતરે છે. અને લોકો જેને એક વખત રાજતનો “ ખાસ હુક ” ગણતા તેને જુલમ (Despotism) ની સંજ્ઞા આપે છે.

અસંતોષ, વપરાશના આ ફેરફારથી થાય છે. એ ન થાય એટલા માટે ખનતાં મુઠ્ઠી સાર્વભૌમત્વનો ઉપયોગ ખડુ વિચારપૂર્વક કરવામાં આવે છે. વ્યાખ્યામાં જે મુશ્કેલી આવે છે, તે તેના ઉપયોગ વિષે છે. ઉપયોગની વ્યાખ્યા ખરેખર ઘંધાવી મુશ્કેલ છે કેમકે જુદી જુદી સ્થિતિ પરત્વે, જુદાં જુદા સ્થિતિનાં માણુઓને લીધે, તે વખતની લોકપરિસ્થિતિને લીધે ઉપયોગમાં ફેર પડે છે અને “ ખાસ હુક ” છતા તે “ ખાસ હુક ” નો ઉપયોગ કરવામાં સામર્થ્યના ઓછા વત્તા પ્રમાણુમા ઉપાયો લઈ શકાય છે એટલે ઉપાયોનો નિર્ણય નિશ્ચય ખરેખર કરવો મુશ્કેલ છે, એ વાત તો કખૂલ કર્યા વગર ચાલે એમ નથી.

આ દષ્ટિએ રાજ્યોને અ જે આપણે હીદી સરકારની સર્વોપરિ સત્તાનું અવલોકન કરીએ હીદી અરકાગ, ખ્રિટિશ હીદની સર્વોત્તમ સત્તા છે, કેમકે તરવારની ધારે એ એની માલેક બનેલ છે પ્રબલને એ પોતાના કાયદા આપી શકે છે ઘડેલા એ કાયદાઓમાં ફેરફાર કરવાની જરૂર લાગે ત્યારે ફેરફાર કરે છે. એવી અનેક પ્રકારની સત્તા તે પોતાની પ્રબલ ઉપર ધરાવી શકે છે.

સાર્વભૌમસત્તા તરીકે જે સત્તા પોતાની પ્રબલ ઉપર છે, તે જ સત્તા દેશી રાજ્યો ઉપર હોઈ શકે એવો દાવો કરવામાં આવે તો તે માન્ય રહી શકે એવું નથી દેશી રાજ્યો એ છતાયેલાં ગભર્યો નથી, ત્યાં સરકારી કાયદાઓ મુકી શકાતા નથી, ત્યાંના આંતર વ્યવહારમાં ખીલકુલ દખલગીરી થાય નહીં એવાં કરારમાં વચનો છે. પવિત્ર એવી પરસ્પરની સંધીઓ છે. અને તે ઉપરાંત એક પછી એક બધા સમ્રાટોએ એમના “ આંતર વ્યવહારમાં ખીલકુલ વચમાં આવશું ” નહીં તથા સંધીઓમાં અપાયેલા વચનો પવિત્રપણે પાળશું ” એમ ઠંઠેરાઓમાં જાહેર કરેલ છે. રાજ્યોને મિત્ર રાજ્યો તરીકે સંબોધવામાં આવ્યાં છે અને જ્યારે જ્યારે મુશ્કેલીના પ્રસંગો ઉભા થાય છે, ત્યારે ત્યારે એ મુશ્કેલીઓમાં ભાઈઘાંધ તરીકે સાથે

ઉભા રહેવાને આમંત્રણ કરવામાં આવ્યું છે. હજી છેલ્લા વિગ્રહના ઇતિહાસમાં એ ચિત્ર ભુંસાય નહીં એવું હાલ પણ છે. અને ઇશ્વર ન કરે ને ભવિષ્યમાં એવા પ્રસંગ ઉત્પન્ન થાય તો પોતાનું સર્વસ્વ આપનારા એ મિત્રોને એ રીતે જ આમંત્રણો કરવામાં આવશે. આટલું માન્ય રહે તો રાજ્યો ઉપરની સર્વોપરિ સત્તા ન્યાયની રીતીએ કેટલી પરિમિત છે, તે સહજ સમજાઈ ગયા વગર રહેશે નહીં.

પણ રાજ્યો ઉપર પણ એક જાતની સાર્વભૌમતા તો ખીલકુલ સ્વતંત્ર છે. અને તે સમગ્ર હિંદની પરદેશ સાથેની નીતિમાં. અને ખાસ કરીને દેશી રાજ્યો ઉપર થતા આક્રમણ વખતે યોગ્ય લાગે તે પગલાં લેવાની ખ્રિટિશ હિંદની સત્તાની સ્વતંત્રતામાં. લડાઈનો વખત ઉત્પન્ન થાય તે વખતે મિત્રો છતાં રાજ્યોની સલાહ લેવાની દુરજ સરકારે રહેવા દીધી નથી. રાજ્યોએ એવી માગણી પણ કરી નથી; કેમકે રાજ્યો સમજે છે કે ખ્રિટિશ હિંદનો સ્વાર્થ એટલો મોટો છે કે એના ઇચ્છામાં જે પગલાં ખ્રિટિશ હિંદ લેશે, તે પગલાંમા રાજ્યોનો સ્વાર્થ પણ સંરક્ષાયેલો રહેશે. એટલે રાજ્યોએ પણ વિદેશીય આક્રમણના સંબંધમા તો “સરકાર જે કરે તે અમારે કબૂલ છે” એવું કોઈ પણ સરત વગર માન્ય રાખ્યું છે એ કબુલાતમાંથી જે મોટી સ્વતંત્રતા વિદેશીય આક્રમણને માટે સરકારને મળી છે, તેનો ઉપયોગ ખરેખર એક સ્વતંત્ર સાર્વભૌમસત્તા તરીકે સરકાર કરી શકે છે. એ બાબતમાં રાજ્યોની સલાહનો અવકાશ નથી તેથીજ મિત્રાઈના આ ભાવને (Subordinate Co-operation) કહેવામાં આવે છે.

પણ પરસ્પરના આ સ્વાર્થમાં એક બીજાની રાજબુશીથી જે સ્થાન સરકારને પ્રાપ્ત થાય છે, તે સ્થાનમાંથી, જે સત્તા, કરારો અને સંધીપત્રોથી સરકારના હાથમાંથી ખીલકુલ બાતલ રાખવામાં આવી છે; તેમાં પણ તેનો ઉપયોગ થવા જેવી વાતો થાય ત્યારે તો તે સાર્વભૌમ સત્તાને આધારે કરવામાં આવે છે કે એ ઉપયોગ માટે બીજાં કોઈ કારણો છે, તે તપાસવાનું પ્રાપ્ત થાય છે.

એ તો સર્વ કોઈ કબૂલ કરશે કે દેશી રાજ્યોને કરારના-માંથી તો આંતર વ્યવહારમાં ખીલકુલ સ્વાતંત્ર્ય છે. સરકાર જેમ ખ્રિટિશ હિંદમાં સ્વતંત્ર સાર્વભૌમ સત્તા છે, તેમ રાજ્યો પણ

તેના રાજ્યની હદમાં એટલી જ સ્વતંત્રતા લોગવે છે. એટલે પોતાના રાજ્યમાં નરેશો સાર્વભૌમ છે. ખ્રિષ્ટિય હાઈદમાં એક સાર્વભૌમ સત્તા છે, માટે હાઈદના આ હાઈદી ભાગ ઉપર પણ એ સત્તા લોગવી શકે એ સિદ્ધાંત તરીકે કળૂલ રહી શકે એવી વાત નથી.

અને છતાં હસ્તક્ષેપના વિષય ઉપર લખતાં કહેવામાં આવ્યું છે તેમ કોઈપણ સ્વતંત્ર રાજ્ય ઉપર મૂર્તિમતી સાર્વભૌમસત્તા ન હોય તો પણ એનાં અયોગ્ય કામો ઉપર એના પોતાના લાભને ખાતર જ અંકુશ રાખનારી કોઈને કોઈ પદ્ધતિ તો હોવી જ જોઈએ કારણ કે દરેક શક્તિને ધાસ્તીની જરૂર છે. લોકમત ન હોય ત્યાં, લોકો બંડ કરી ન શકે એવી સ્થિતિ હોય ત્યાં, અને ભૂતકાળમાં હતું તેમ અન્યાય કરતાં રાજ્યને લાયાતો અને સરદારો રોકી ન શકે એવી સ્થિતિ હોય ત્યાં, એવાં કોઈ સાધનની અવશ્ય જરૂર છે કે જે કોઈપણ ખીકની ગેરહાજરીમાં નરેશોને પોતાની સ્થિતિના ખરા સ્વરૂપમાંથી સ્યુત થતાં બચાવે. હુકમી નહીં પણ ગજ્યોના કાર્યમાંથી ઉત્પન્ન થતી સ્થિતિને લીધે જે દખલગીરીની જરૂરીઆત ઉત્પન્ન થાય છે, એ દખલગીરી કરી શકે એવી એક સત્તા હાઈદમાં છે; જે રાજ્યો સાથે મિત્રતા ધરાવતા છતાં મિત્રતાના મંડળમાં પ્રમુખ સ્થાને છે. સરખા હકો છતાં કોઈ પણ મંડળની ગેરવ્યવસ્થા પ્રમુખ પોતાના હુકમથી દૂર કરી શકે છે, તેમ હાઈદની રાજ્યસત્તાઓમાં સાર્વભૌમસત્તા-મુખ્ય ભાગીદાર-એ ખ્રિષ્ટિય હાઈદનું રાજ્ય છે. અને એ રાજ્યના તાજ તરફથી હુકમત ચલાવનાર અધિકારી એ, તેનું પ્રમુખસ્થાન લોગવે છે. અને મંડળના કોઈ ભાગમાં સુધારાની આવશ્યકતા સ્પષ્ટ થાય છે, ત્યારે પ્રમુખ તરીકે એ પોતાની સત્તા વાપરે છે. આવા સાર્વભૌમત્વની ગજ્યો તદ્દન ના પાડી શકે એવી સ્થિતિ નથી. અને તેમ ના ન પાડવી જોઈએ એમ પણ લાગે છે, કેમકે તેમાં રાજ્યનું હિત છે.

એક ઘણો જ નાનો દાખલો લઈએ તો. કોઈપણ કંપનીના ડીરેક્ટરોમાં, કંપની જેને મેનેજીંગ ડીરેક્ટર નીમે છે, તે ખીલની સાથે સરખા દરજ્જાનો હોવા છતાં વ્યવસ્થામાં સર્વના ઉપર હુકમ ચલાવી શકે છે. એ સરખામણી કેટલેક દરજ્જે દેશી રાજ્યો અને હાઈદી સરકારને લાગુ પડી શકે. કેમકે એ સરકાર હાઈદસ્તાનમાં સૌથી વધારે સત્તાવાળી હુકમત છે અને એટલા માટે તે સ્ત્રીધી રીતે નહીં તો પરોક્ષ રીતે સાર્વભૌમ સત્તા ગણાય છે.

પણ એવા મેનેજીંગ એજન્ટને સર્વની સંમતિથી એ કંપનીનું પ્રમુખ સ્થાન આપી જે મુનસફી સુપ્રત કરવામાં આવી હોય છે, તે મુનસફીનો ઉપયોગ બધાના લાભ ખાતર જ તે કરે છે. અને કરી શકે છે. પણ એક લાગીદારને લોગે બીજાને કે પોતાને લાભ મેળવવા માટે તે કરતો નથી. એજ પ્રમાણે હીંદના રાજ્ય-તંત્રમાં ઘણી વખત રાજ્યોને લાગીદારો છે, એમ દહેવામાં આવ્યું છે. એટલે એ લાગીદારીમાં જ્યાં સર્વનું હિત એકત્ર રીતે સમાયેલું હોય એવા કોઈ હિતના કામ અર્થે સાથી મોટો લાગીદાર મુનસફીનો ઉપયોગ કરે તો તે અયથાર્થ છે, એમ કોઈથી કહી શકાય નહીં. પણ તેમાં એકને લોગે બીજાનું હિત જળવાતું હોય તો સત્તાનો એ ઉપયોગ ન્યાયપુરઃસર નથી. અને એ લાગીદારી લાંગો વખત ટકી શકે નહીં. ન્યાયપુરઃસરની ન હોય એ સત્તાનું અસ્તિત્વ જોરથી ટકાવી રાખવું પડે. જોર એ વ્યક્તિગત પ્રયત્ન છે. અને એવો પ્રયત્ન બધું કરવો પડે તો ગમે તેવી સત્તાવાન વ્યક્તિ પણ થાકી ગયા વગર રહે નહીં. અને એ થાક છેવટ સત્તાના ગેર ઉપયોગ કરનારને ઘણું નુકસાન કરે છે. સત્તાનો આ ઉપયોગ કેટલીકવાર ગેરસમજથી પણ થઈ જાય છે. અને એવો ઉપયોગ થતી વખતે ખાસ કોઈને લાભ કરવા ખાતર કે કોઈને નુકસાન કરવા ખાતર નથી એવી માન્યતાથી ગેરઈન્સાફ થઈ જાય છે. અને સત્તા એક વખત ભૂલથી પણ અયોગ્ય કરી જોએ છે, ત્યારે એ અયોગ્યતા સુધારવામાં પોતાની “પ્રેસ્ટીજ” નો એને લય લાગે છે. પ્રેસ્ટીજનું ખર્ચ સ્વરૂપ ન સમજાય તો એમાંથી ઘણું અનર્થ થાય એવો સંભવ છે.

ઉપરના પેરામાં વપરાયેલ પ્રેસ્ટીજ શબ્દ ઉપરથી એની એક વ્યાખ્યા કરી નાંખીએ તો પ્રેસ્ટીજને જ્ઞાને કેટલીકવાર ઓપીસરોથી સરકારનું મહાન નામ કોઈ વિષયમાં ઘસડવામાં આવે છે, તે થતું અટકે. પ્રેસ્ટીજ એ દરેક રાજ્યસત્તાની મોટામાં મોટી મીલકત છે. જીવગીને લોગે પણ કોઈ સત્તા પોતાનું પ્રેસ્ટીજ જોવાનું કખૂલ કરી શકે નહીં. પ્રેસ્ટીજને ખાતર જગતમાં મહાન વિચ્છેદો થયા છે એ વાત રૂઝતને કખૂલ રહે તો સહજ લાન થયા વિના રહે નહીં કે ગભની પ્રેસ્ટીજને કોઈપણ પ્રકારનું નુકસાન થાય એવું જોટું પગલું ભરવું જોઈએ નહીં. પણ પ્રેસ્ટીજનું આવું સ્વરૂપ છે માટે નાની

મોટી ઠાંધી ણાળતમાં પ્રેસ્ટીજની દલીલથી દરમિયાનગીરી કરી શક્યાની માન્યતા થઈ જાય તો નાની સરખી ણાળતની કીમતમાં પ્રેસ્ટીજ જેવી મહાન વસ્તુને આપી દેવા જેવું થઈ જાય. ક્યું પગલું સકારણ અને ક્યું પગલું માત્ર પ્રેસ્ટીજની દલીલથી ભરવા જેવું છે, તેનો તાડ હાથ નીચેના સરકારી રાજદારી અધિકારી નહીં, પણ સર્વોપરિ હીંદી સરકાર જેવું પગલું એ પ્રેસ્ટીજ છે, તેણે જ કરવો ઘટે.

પ્રેસ્ટીજ એ મેળવવાની વસ્તુ નથી, એ તો મુશળ્યનીતિમાંથી પોતાની મેળે જ ઉદ્ભવે છે. અને એ નીતિના પાલનહારને અનાયાસે પ્રાપ્ત થાય છે. એ પ્રાપ્ત થયા પછી એનો ઉપયોગ કરવાથી તેમાં કમપેશ થવાનો ભય છે જે કારણથી પ્રેસ્ટીજ ણંધાઈ હોય તે કારણે ફરી ફરીને થયા કરે તેથી પ્રેસ્ટીજ વધારે ને વધારે સુદૃઢ થાય છે પણ એનો ગેરઉપયોગ તેની કીમતમાં ઘટાડો કર્યા વગર રહેતો નથી. ખાસ કરીને તેના ઉપયોગ થવામાં કાંઈ ભૂલ થઈ જાય તો પ્રેસ્ટીજને પકડવાનો માણસનો પ્રયત્ન એ પોતાના પડછાયાને પકડવાના પ્રયત્ન બગાડે છે. જેમ જેમ તેની પાછળ દોડવામાં આવે છે, તેમ તેમ તે આગળ ને આગળ લાગતા જાય છે. જેઓ પ્રેસ્ટીજને આગળ કરીને નહીં પણ પાછળ રાખીને તેના જોરથી ચીધે રસ્તો દોડે છે તેની પાછળ પડછાયાની માફક પ્રેસ્ટીજ સ્વતઃ દોડે છે.

પોતાના શુભનું કે સત્તાનું ભાન થયા વગર યોગ્યતાને લીધે જ જે શુદ્ધ અંતઃકરણથી કામ કરે છે, તેને સત્તાનો મદ ન આવવાને લીધે વધારેને વધારે સત્તા પ્રાપ્ત થતી જાય છે. પણ સત્તાનું ભાન એક વખત થયું અને કાર્ય કરવામાં એ સત્તાને લીધે જ સલામતીનું ભાન થયું એટલે દરમિયાનગીરીનાં કારણોમાં ન્યૂનાધિકપણું હોય તોપણ એક વખત વિચારેલા કાર્યમાં પાછળથી સુધારો કરવા જેવું લાગે તોપણ મૂળ વિચારને વળગી રહીને આગળ ધપવાનું મન થાય એ મનુષ્ય સ્વભાવ છે. એમાં કોઈને બહુ દોષ દઈ શકાય એવું નથી પણ એમ કરવાના પરિણામે અસંતોષ ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ છે, અને—

अज्ञान्तस्य कुतः सुखम् ?

આ ગીતાવાક્ય પ્રમાણે જ્યાં અજ્ઞાંતિ ત્યાં કોઈ પક્ષને સુખ નહીં.

દરમિયાનગીરી શબ્દનો અર્થ એ છે કે જ્યાં વચમાં આવવું જોઈએ નહીં ત્યાં વચમાં આવવું. અને આવું વચમાં આવવું એ અસંતોષ ઉપજાવે. જેના મનમાં તે અસંતોષ ઉપજે એ સિવાય ખીજાને કાંઈ માહું લાગવાપણું નહોય, ત્યારે તે સકારણ દરમિયાનગીરી ગણાઈ શકે. એક કામમાં અથવા એક વ્યક્તિ ઉપર દરમિયાનગીરી થાય, તે ખીજાને જ્યારે ભય ઉપજાવે-ખીજાં સ્થળે ભય ઉત્પન્ન થવાની ધાસ્તી ઉપજાવે ત્યારે તે દરમિયાનગીરીના કારણમાં કાંઈક ફરી વિચારવાનું છે એમ જે રાજદરબારી પુરૂષ સમજે છે તેથી પ્રેસ્ટીજ ટકી રહે છે, રાજ્યના સ્થાયીપણાને ટેકા મળે છે અને દરમિયાનગીરી ઉત્પન્ન થાય એવાં કારણ આપનારને ધાસ્તી ઉપજાવે છે. એટલે પ્રેસ્ટીજ, દરમિયાનગીરી, સુરાજ્યનીતિ, સત્તાનું સ્થાયીપણું અને સત્તાના ન્યાયની વ્યાખ્યા જે ધરાબર સમજાય તો પરસ્પરના ઘણા મતભેદો ઓછા થઈ જાય.

આ વાત કબૂલ થાય એવી છે. રાજ્યો એની ના પાડી શકે એવી એ નથી અને રાજ્યો એની ના પાડતાં નથી. પણ આ સંબંધમાં સરકાર અને રાજ્યોની વચ્ચે થતાં મનદુઃખ અને તકરાર અટકાવવી હોય તો ખાસ જરૂરનું છે કે સાર્વાલૌભ સત્તાના ધરા અર્થને અને તેના ધરા ભાવને જાણે અને પક્ષે ધરાબર સમજી લેવાં. એ ભાવ સમજવામાં જે અગત્યના મુદ્દા ધ્યાનમાં ગણવા જેવા છે એ મુદ્દા ધ્યાનમાં રહે તો ધરાબર, જાણે પક્ષ વચ્ચેના ધર્ષણનો સંભવ રહે જ નહીં.

(૧) આમાંની એક વાત એ છે કે નકામી એવી અને યથેચ્છ દરમિયાનગીરી રાજ્યના આંતર વહીવટમાં કોઈપણ સરકારી અધિકારી તરફથી થવી જોઈએ નહીં.

(૨) ખીજી વાત એ છે કે રાજ્યમાં ગમે તેવી અંધાધુંધી ચાલતી હોય અને ગમે તેમ થતું હોય તો પણ 'હીંદી સરકારની સલાહ અને જરૂર પડે તો તેની દરમિયાનગીરીમાંથી અમે તદ્દન સ્વતંત્ર છીએ એવી ખોટી અથવા મગરૂખી ભરેલી કલ્પના રાજ્યોએ રાખવી જોઈએ નહીં.

પરસ્પર આ બે વાતો સમજાય તો સાર્વાલૌભ સત્તા કબૂલ કરાયા છતાં તેનો ગેરઉપયોગ અટકશે અને રાજ્યોનું આંતર

સ્વાતંત્ર્ય માન્ય રહ્યા છતાં તેમના મહાન અન્યાય અને અત્યાચારો ઉપર અંકુશ રહેશે. આથી વધારે સરકારને જોઈતું હોય કે નાન્યોને જોઈતું હોય એમ માનવાને કારણ નથી.

સાર્વભૌમત્વ એ, ખાસ જરૂરીઆતને પ્રસંગે વાપરવાની વસ્તુ છે; તેથી જ સમયાનુસાર અને પ્રસંગની જરૂરીઆત પ્રમાણે તેમાં ફેરફાર થયા કરે છે. એટલા માટે તેનો મરણમાં આવે એવો ઉપયોગ થઈ શકે નહીં. પ્રસંગની અનુકૂળતા ઉપર અને તેની જરૂરીઆત ઉપર તે સત્તા વપરાય છે એટલે આપખુદીનો અંશ તેમાં હોઈ શકે નહીં.

સત્તામાં જે સર્વથી ઉપરી સત્તા છે, તેણે વાજબીપણામાં અને નિષ્પક્ષપાતપણામાં પણ એવું જ ઉચ્ચ સ્થાન રાખવું જોઈએ છીએ. સાર્વભૌમસત્તા એ એકપક્ષી ગુણુ નથી. એ બીજા પક્ષની અપેક્ષા રાખે છે. કેમકે બીજા પક્ષ સિવાય સત્તા વાપરી શકાતી નથી. એક ઢાલની એક બાજુ આ સત્તા છે અને બીજી બાજુએ તે સત્તા જેના ઉપર વાપરવાની છે, તે છે. આખી ઢાલની હુઆતી માટે તે બંને બાજુની જરૂર છે અને ઢાલ સારી સ્થિતિમાં રહે તો જ જેમ ઉપયોગી છે; તેમ સાર્વભૌમત્વ પણ ત્યાં સુધી સુખે કામ કરી શકે છે, કે જ્યાં સુધી જે સંબંધો સાર્વભૌમત્વ બહારના છે તે સંબંધો તંદુરસ્ત સ્થિતિમાં જાળવી શકાય છે. જેમાંની એકેય પક્ષ એક બીજાથી છુટી શકતો નથી. અને જો છુટા થાય તો સમજી લેવું કે નાના પક્ષ કરતાં વધારે નુકસાન મોટા પક્ષને થાય. કેમકે એને ઘણું ખોવાતું હોય છે.

જ્યાં સાબીત થાય એવું ખરાબ આરિચ્ય હોય છે, ત્યાં જ આ સત્તાનો ઉપયોગ થાય છે. એ આરિચ્ય કોઈ નિષ્પક્ષપાત તપાસને અંતે પૂરવાર થાય ત્યારેજ શિક્ષાનું સાકલ્ય છે. આમ છે તો સાર્વભૌમત્વના સ્થાયીપણા માટે અને રાજ્યોમાં સુરાજ્ય સ્થપાય એટલા ખાતર સાર્વભૌમત્વના ઉપયોગને બની શકે ત્યાં સુધી વ્યાખ્યામાં બાંધવાનો પ્રયત્ન કરવો એ મિથ્યા શ્રમ નથી.

જો કે ઘણા કઠિન પ્રયત્ન છે. બટલર કમિટી પણ કહે છે કે સાર્વભૌમત્વનું સ્વરૂપ કાળપરત્વે ફરતું રહે છે. જો એમ છે તો એ

પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે એ સત્તાના ભાગ પડી શકે છે. દાખલો લઈએ. એક વખત એવો હતો કે ન્યારે દેશમાં કોઈપણ ધારાસભાઓ નહતી તે વખતે મોગલ પાદશાહતની માફક ખ્રિષ્ટ સરકારની સર્વોપરિસત્તા યથેચ્છ (arbitrary) હતી. ત્યાર પછી પ્રજાકીય સભાઓ અને ધારાસભાઓ હુસ્તીમા આવી અને તેથી યથેચ્છ સાર્વભૌમતા, ણ ધારણુ પૂર્વકની સાર્વભૌમતા થઈ તથા ણંધારણુના નિયમો અને ધારાઓથી એ પરિમિત થઈ. અને જેમ જેમ લોકશાસનનું ણંધારણુ વધતું જશે, તેમ તેમ એ સત્તા માત્ર નામની રહેશે. કેમકે એ અમલ ઉપર લોકની સામ્રાજ્ય સત્તા સ્થપાશે. તે વખતની સત્તા અને અપાવાની આજ્ઞા જો કે સલાહ કહેવાશે તોપણ રાજાની ઇચ્છા ઉપર તે, સત્તા લોગવનાર સલાહ હશે મને લાગે છે કે આ ણધાં, પગલા ખ્યાલમા રહેવાથી જ ણટલર કમિટીએ પણકકહ્યું છે કે અમલ મૂળમાં સત્તાધીશ કહેવાવા છતા સ્થિતિને અનુસાર અને કાળને અનુસાર તેમા ફેરફાર થયા કરશે ઉપર પ્રમાણે જો કાળ અને સ્થિતિ પ્રમાણે ફેરફાર થાય એવું સાર્વભૌમત્વ કબૂલ થાય તો જેમ હીંદુસ્તાનના લોકશાસનને તે અમાન્ય રહેશે નહીં તેમ સ્વતાંત્ર દેશીરાજ્યોને પણ તે અમાન્ય રહેવું ઘટે નહીં

દેશીરાજ્યો માત્ર એટલું જ ભાગે છે કે સાર્વભૌમત્વની વ્યાખ્યા થઈ શકે એમ ન હોય તો તે વિષેની એટલી તો સમજણ હોવી જોઈએ કે એ સત્તાનો ગેરઉપયોગ થઈ શકે નહીં એટલે કે એ સત્તા એવી ન ગણાવી જોઈએ કે સામા પક્ષને માન્ય હોય કે ન હોય તો પણ સરકાર તરફથી હુકમ નીકળ્યો એટલા જ માટે તેનો અમલ કરવો એવું ઇંગ્લેંડ પણ કરતું નથી. આખા સામ્રાજ્યમા ઇંગ્લેંડ સર્વોપરિ સત્તા છે અને છતાં મરજીમાં આવે એ પ્રમાણે એનાં હાથ નીચેના સંસ્થાનો ઉપર તે હુકમો મોકલી શકતું નથી. પણ જેને કંઈ લખવાનું હોય તેની પહેલા સંમતિ મેળવે છે. ખ્રિષ્ટ હીંદમાં પણ જે હુકમો મોકલવાના હોય છે, તેને માન્ય રહેવાના સંલવનો વિચાર કર્યા પહેલા એવા હુકમો મોકલવામાં આવતા નથી. ઇંગ્લેંડની સાર્વભૌમસત્તા, જો સંસ્થાનો પ્રત્યે પરિમિત છે, તો હીંદનાં દેશીરાજ્યો જે સંસ્થાનો કરતા પણ વધારે ઉચી પદવી લોગવે છે, તેની સાથેના સંબંધમાં ખ્રિષ્ટ

હીંદની સાર્વભૌમસત્તા, રાજ્યોની સાથે ધએલી સંધીઓની શન્તથી અને તે સંધીઓ ને વખતે ધઇ, તે વખતના ઇતિહાસરૂઠ. પરિમિત ધએલી છે.

પણ એ પરિમિતતામાં રહીને પણ આખા દેશમાં વિપ્લવ ધાય એવું હોય, તથા કોઈ રાજ્યમાં એવો અન્યાય કે ગેરવ્યવસ્થા ધાય, કે નેથી તેની રૈયતમાં ભય ઉપજવે એવો અતિશય અસંતોષ ઉત્પન્ન ધાય, અથવા એવી ગેરવ્યવસ્થાની અસરને લીધે ખીલ્લું રાજ્યોમાં મુશ્કેલી ઉભી ધાય એવે પ્રસંગે પ્રથમ સલાહથી, અને સલાહ ન મનાય તો યોગ્ય લાગે એવાં પગલાં લઇને, સરકાર વસ્તુસ્થિતિ સુધારી શકે છે. પણ એવાં પગલાં લેવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયું છે, તેની તપાસમાં તો જેના સામે પગલાં લેવાનાં હોય, તેની પૂર્ણમાહેતી હોવી જોઈએ કે નેથી એવી દરખાસ્ત ધયા પહેલાં અથવા પગલાં લેવાયા પહેલાં એને કોઈ સંતોષકારક ખુલાસો કરવાનો હોય તો તે કરી શકે.

આ પ્રમાણે કરવામાં સરકારને વાધો હોઈ શકે નહીં, કેમકે સંતોષકારક ખુલાસો ધાય તો સરકાર કદી અતિક્રમણ કરવા ઇચ્છતી નથી. ના. વાઈસરોય પોતે જ કહે છે કે સરકારને કોઈ પગલું લેવાની ફરજ પડે ત્યારે ન ચાલતાં અને ખૂબ આનાકાનીથી તેમ કરવામાં આવે છે. તો પછી સંતોષકારક ખુલાસો થતાં જેમ સરકાર કંફેડી સ્થિતિમાંથી બચી જાય છે, તેમ સંતોષકારક ખુલાસો ન મળે તો સરકારનું પગલું યોગ્ય હોવાથી સર્વમાન્ય રહે છે.

સાર્વભૌમ સત્તા, એ સત્તા છે. અને દરમિયાનગીરી એ તેમાંથી ઉત્પન્ન થતું કાર્ય છે. એ દરમિયાનગીરીનો લાભ એ છે કે યોગ્યને યોગ્ય શિક્ષા ધાય તો તે જાતે જેમ સુધરે તેમ ખીલ્લો તેના દાખલાથી યોગ્ય રસ્તે વળે. એ તો શાસકપદ્ધતિ ધઈ. પણ દરમિયાનગીરી ન કરવી પડે એવી કોઈ શામક Preventive પદ્ધતિ પણ શોધી કહાડવી જોઈએ. નીચેના રસ્તામાં એ બન્ને ઉપાયો આવી જાય છે.

જ્યારે કોઈ સરકારી રાજ્ય પ્રકરણી અધિકારી કોઈપણ રાજ્યમાં દરમિયાનગીરી કરવાની જરૂર વિષેનો સરકારમાં રિપોર્ટ કરે ત્યારે

તે અધિકારીનો રિપોર્ટ એકદમ માની લઇને તે ઉપરથી શાં પગલાં લેવાં સલાહકારક છે, તેનો વિચાર કરવા માંડ્યા પહેલાં એ રિપોર્ટ વિષે સામા પક્ષને શું કહેવાતું છે, તે શોધી કહાડવું ઘટે છે. કેમકે એ પક્ષની વાત સાંભળ્યા વગર કરવામાં આવેલા નિશ્ચયોમાં શુભેચ્છા છતાં ભૂલ થવાનો સંભવ છે. એટલા માટે કોઈ પણ મરકારી અધિકારીના આવા રિપોર્ટ આવે ત્યારે એ ઉપરનો ખુલાસો ખાનગી રીતે, જે રાજ્ય વિષેનો તે રિપોર્ટ હોય તેને પુછાવવો જોઈએ. આવા ખુલાસા સરકાર, પોતાના અધિકારીઓ વિષેના, તેના ખાનગી અભિપ્રાય સંબંધે જેને વિષે તે રિપોર્ટ હોય તેની પામેથી માગે છે, તે પછી દેશીરાજ્યો જેવા મિત્રો કે જેને કરારથી સ્વતંત્ર ગણવામાં આવ્યા છે તેની સામેના રિપોર્ટો વિષે તેમનો ખુલાસો ન લેવામાં આવે એ કેવું અયોગ્ય લાગે છે ? આમ કરવામાં બેવડો લાભ છે. રાજ્ય અને મરકારી અમલદાર એ બન્નેના રિપોર્ટો મરકાર પામે આવે છે. બેયના માનસતું તેમથી જ્ઞાન મળે છે. તેમ કોનો વાંક છે એ પણ દષ્ટિમાં આવે છે. અને એ બે મતને બરાબર વિચારીને જે પગલાં લેવાવાં ઘટે તે લેવાથી વધારે પડતી દરમિયાનગીરીનો પ્રસંગ જ આવવો નથી, એ મોટો ગર્જકીય લાભ છે. વળી જેમ આવા ખુલાસાથી રાજ્યના ચારિત્ર્યને વિષે ઈતિહાસ બંધાતો જાય છે, તેમ મરકારના ગર્જકારીખાતાના ચારિત્ર્યનો પણ ધીમે ધીમે ઈતિહાસ બંધાતો જાય છે. એટલે જેમ રાજ્યોના ઉપર નજર રહે છે, તેમ પોતાના અધિકારીઓ ઉપર પણ રાખવી ઘટે તેવી નજર રહે છે. અને આથી સૌથી મોટો તો એ લાભ છેકે સરકાર આવી પદ્ધતિ રાખે છે, એમ જો અધિકારીઓને બબર હોય તો દરમિયાનગીરીની ભલામણના દાખલાઓની સરાસરી ઘણી જ ઓછી થઈ જાય. અને જે નાની નાની દરમિયાનગીરીના દાખલા આ વખતનાં નરેન્દ્રમંડળનાં ભાષણોમાં રાજ્યોએ આપ્યા છે, તેનો તો તદ્દન અત આવી જાય; કેમકે સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેના સંબંધ માટે નીમાયેલા સરકારી અધિકારીઓ પોતાની જ સત્તાથી એવી દરમિયાનગીરી કરતાં ખરેખર અચકાય. આ રીતે સર્વને લાભ કરાવવું એ ખરી રાજનીતિ છે અને નાહકના અસતોષનાં મૂળ નખાતા અટકે છે. હવે માત્ર

આ તપાસને પરિણામે જે ઉપાય લેવા જોઈએ એ કયા ક્રમમાં લેવાયા હોય તો સાડાં એ જાતાવવાનો પ્રયત્ન કરીએ.

૧. ફરીઆદ અને ખુલાસા વાર્ષિકરોય સાહેબ પાસે આવ્યા પછી જે નિશ્ચય ઉપર તેઓ માહેબ આવે, તે નિશ્ચય પ્રથમ રાજ પાસે સલાહથી માન્ય કરાવવાનું પગલું ઈચ્છવા લાયક છે, કેમકે રાજ્યો સાથેનો સરકારનો સબંધ એવો જ છે.

૨ યોગ્ય સલાહ કોઈ રાજ માને નહીં તેવું તો હું કહી શકતા જ નથી. એ સલાહ માન્ય ન રહે તો તેનાં જે કારણો જ હોઈ શકે (૧) એક એકે રાજ પોતાને નિષ્કલક માનતા હોય અને જે એમ હોય તો સલાહ વખતે એ પોતાનું વક્તવ્ય સ્પષ્ટ રીતે એકવાર ફરીથી લાગણી ભરેલી રીતે રૂબરૂમાં સમજાવે અને એની વાત ખરી હોય તો વાર્ષિકરોય પોતાનો મત ફેરવે (૨) જે સતોષકારક ખુલાસો ન હોય અને માત્ર છુદ્ધી જ અથવા તો જેમ ઘણીવાર કહેવામાં આવે છે, તેમ “અમાન ગમે તેવા કામ છતાં અમાગ કરારની વિરુદ્ધ મરકાર વચ્ચે પડી શકતી” એવી અમાન્ય ગહેવા જેવી દલીલને આધારે સરકારની સલાહ કોઈ રાજ વખતે માન્ય રાખે નહીં તો પછી મલાહના પરિઘમાથી આગળ વધીને હુકમથી આગળ પડતા પગલા લેવાની વાર્ષિકરોયને ફરજ પડે અને એવી રીતે પડેલી ફરજ રાજ્ય અને રાજના હિતની જ હોય, એટલે એ લેવી જ જોઈએ એ વિષે પણ કોઈથી ના પાડી શકાય નહીં.

આમ જને તો યથેચ્છ દરમિયાનગીરીના આરોપમાંથી સરકાર મુક્ત થાય છે અને યોગ્ય દરમિયાનગીરી થવાને લીધે રાજનું અને રાજ્યનું હિત જાળવાઈ રહે છે.

આ તો રાજ્યહિતને માટેની દરમિયાનગીરીની વાત થઈ પણ ખટલર કમિટીએ તો આગળ વધીને દરમિયાનગીરી કરવાના ઘણા ઘણા પ્રસંગો કહી દીધા છે. જેવાકે મમત્ર હીદનો કોઈ આર્થિક લાભ હોય અને કોઈ રાજ્યની પ્રજા વધારે હુકો માટે ખોટી અજબ-વજ કરે ત્યારે, વગેરે આવી જાણતમા સરકારની દરમિયાનગીરીના હુક સામે રાજ્યો વિનયપૂર્વક વાધો લે તો તેમાં તેઓ ભૂલ કરે છે એમ લાગતું નથી આવી જાણતોમા દરમિયાનગીરી કરવામાં આવે

તો ખ્રિટિશ હીંદની વ્યવસ્થા રાજ્યોમાં દાખલ કરવાના પ્રયત્ન જેવું થાય અને બહારના કાયદાઓ રાજ્યોમાં દાખલ ન કરવાનાં તો સરકારે સંધીપત્રોમાં વચન આપ્યાં છે. સમગ્ર હીંદના લાલ માટે દેશી રાજ્યોમાં દરમિયાનગીરી થઈ શકે એનો અર્થ મારા સમજવામાં આવતો નથી. રાજ્યો પણ હીંદનો એક મોટો ભાગ છે. એટલે સમગ્ર હીંદના હિતનું કાંઈ કૃત્ય હોય તે રાજ્યોને પણ પ્રાયશઃ હિતકર હોય એમ માનવું જોઈએ પણ સમગ્ર હીંદનું એવું હિત હોઈ શકે નહીં કે જે ખ્રિટિશ હીંદને કાયદાકારક હોય અને હીંદી હીંદને ગેરકાયદો કરનાર હોય. સ્વાર્થના આવા ઘર્ષ-ણનો એવો સ્પષ્ટ પ્રસંગ હોય ત્યારે રાજ્યો, એવાં કોઈ પગલામા ભળવાની આનાકાની કરે તો તે વખતે દરમિયાનગીરી કરવી એ સાર્વલૌમસત્તાની જરૂર હદ બહાર જવા જેવું લાગે છે રાજ્યના હિતને માટે દરમિયાનગીરી સમગ્ર શકાય છે પણ રાજ્યના હિતને લોગે, હીંદના કોઈ બીજા ભાગના હિત માટે દરમિયાનગીરી થાય તો તે ન્યાયપુરઃસર લાગતી નથી આ વાત ધ્યાનમાં રહે અને બટલર કમિટીના રિપોર્ટના પેરેગ્રાફ પૃથક માં કહ્યું છે, એજ બાબતમાં દરમિયાનગીરી મકોડીને ગણવામાં આવે તો રાજ્યોને ન ગમતા પણ એઓ ના પાડી શકે એવું નથી.

દરમિયાનગીરીના કસાવ ઉપર દરમિયાનગીરી કયા, કેવી સ્થિતિમાં, કેવી રીતે અને કેવી સાવચેતીનાં પગલાંથી કરવી જોઈએ એ ઉપર વિસ્તારથી કહેવામાં આવ્યું છે. એટલે સાર્વલૌમ સત્તા તરીકે દરમિયાનગીરીના સંગ્રહમાં જુદું લખવાપણું રહેતું નથી. સાર્વલૌમ-સત્તા અને દરમિયાનગીરીનું સ્વરૂપ લગભગ એક સરખું છે. એટલે દરમિયાનગીરી વિષે અહીં વધારે કહેવું એ નો આગળ કહી ગયેલા વિચારોને બીજા સ્વરૂપમાં કહેવા જેવું થાય પણ જે એક વાત વિશેષ કહેવા જેવી છે તે પ્રથા (Usage) અને રાજ્યદારી ખાતાની કામ કરવાની પદ્ધતિ (Political Practice) ની દલીલ ઉપર ભાર દઈને જે દરમિયાનગીરી કરવામાં આવે છે તેને અંગે છે. અને તે નીચે આપી છે

બટલર કમિટી કહે છે કે “ સર્વોપરિ સત્તા, એ સર્વોપરિ છે. ” અને એજ વખતે કહે છે કે “ સર્વોપરિ સત્તા ફરતા જતા વખત

સાથે ફેરવાતી જશે. ”તો પછી “ પ્રધા ” સ્થાયી રહેવાની જે વાત થાય છે, તે શી રીતે ટકી શકે? કારણે તો એક બીજાનાં વચ્ચે છે, એટલે એમાં ફેર થાય તો તે વચ્ચનભંગ થયેા જણાય પણ “ શિરસ્તો ” (Ubbagoo) ફેરવાતી જતી સ્થિતિમાંથી ઉત્પન્ન થયેા છે, અને ફેરવાતા સાર્વલૌભત્વમાંથી જન્મ પામ્યેા છે, તો સ્વરૂપ ફેરવતા આ સાર્વલૌભત્વના કરતાં પણ “ શિરસ્તો ” વધારે અસ્થાયી છે. એટલે “ શિરસ્તા ” ના ઉપર જોર આપીને કોઈપણ પગલાંની કાર્યપરંપરા સિદ્ધ થઈ શકે નહીં.

દરમિયાનગીરી, રાજ્ય કે રાજના હિત ખાતર કરવામાં આવે છે એવી દલીલ કરવામાં આવે છે. તો પછી એ દરમિયાનગીરી હિતની ખાતર છે કે નહીં એ વાત સિદ્ધ કરવાની દલીલ રાજ યોગ્ય રીતે કહી શકે છે. વળી એક વખત કારણસર કોઈ રાજ્યમાં વચ્ચમાં આવવાની જરૂરીઆત ઉત્પન્ન થતાં, તેમાં દરમિયાનગીરી થાય તેથી દરમિયાનગીરીનો હુક રાજ્યના આતર વ્યવહારમાં છે અને તે પ્રમાણે મુનસફીથી બીજા રાજ્યમાં દરમિયાનગીરી કરી શકાય એવો અર્થ સાર્વલૌભત્વમાંથી નીકળી શકતો નથી. કેમકે સાર્વલૌભત્વ સામાના વાંકમાંથી સચેત થાય છે. એ સિવાય તો તે મુખુષિમાં રહે છે. સત્તાનો એ વહેતો જરો નથી પણ બંધ કરેલો જરો છે અને જરૂર પડે ત્યારે જ એ બંધની નીચેનાં દ્વારો ખોલી શકાય છે.

નરેંદ્રોનો આગો વર્ગ મજબૂત રીતે સામે થઈ જાય. એટલે જ પ્રથાને નામે દાખલગીરી કરવાની દલીલો થાય છે.

દરમિયાનગીરી ધરા કરણને માટે માન્ય રહી શકે ધરી; કેમકે એ ધર કરણ પ્રસિદ્ધ રીતે સિદ્ધ કરી શકાય એવું હોય છે. પણ માત્ર ભૂતકાળની પ્રથાનાં બહાનાં નીચેની દરમિયાનગીરી તો ક્ષતવ્ય નથી. બંધારણમાં ન હોય એવું કોઈ કામ એક વખત થયું એથી માત્ર બંધારણનો ભંગ થઈ શકે જ નહીં. કાંતો તે બંધારણમાં દાખલ થવું જોઈએ અથવા તો તેને અપવાદ ગણીને ત્યાં જ દફનાવી દેવું જોઈએ.

૨૨. શિરસ્તા* (Usage)

રાજ્યોની સાથેના સંબંધમાં તહનામા અને કરારથી બહાર જે બીજી રીતની પ્રથા અથવા શિરસ્તા પડી ગયો હોય તે સંબંધી આ કરાવ હતો અને તે બીકાનેર નરેંશી નીચે પ્રમાણે મૂક્યો હતો.

ના. બીકાનેર મહારાજ—“ આ નરેંદ્રમહાજનો અભિપ્રાય છે કે પ્રથા (usage) અને રાજદ્વારી ખાતાની કામ કરવાની પદ્ધતિ (Political Practice) નો સિદ્ધાંત બદલર કમિટીના રિપોર્ટમાં જે રીતે મૂકવામાં આવ્યો છે, તે રાજ્યો અને સરકાર સાથેના સંબંધને અંગે જેમ વિચારણામાં ખરો નથી, તેમ રાજ્યો સામે તેના યથા ઉપયોગમાં ન્યાયપુરસ્કરનો પણ નથી. એ સિદ્ધાંતે, તહનામાઓ, કરારો અને સનદમાં કબૂલ રહેલી રાજ્યોની આતર સ્વતંત્રતા ઉપર ભૂતકાળમાં ઘણા ગણીર અને અન્યાય ભરેલા આક્રમણો કર્યા છે.

કોઈ વ્યક્તિગત રાજ્યના સંબંધે હાંદી સરકારના રાજદ્વારી ખાતાએ અમુક સ્થિતિમાં જે વર્તણૂક ચલાવી હોય, જે એકસરખી ન હોય, અસંગત હોય અથવા તો તેને અંગે વખતો વખત રાજ્યે વાધા ઉઠાવ્યા હોય અથવા રાજ્યની સગીર ઉમર દરમિયાન કે જ્યારે સરકાર એના રાજ્યના વાલીની સ્થિતિમાં હતા ત્યારે એ રાજ્યના મજબૂત યએલા હકની વિરૂદ્ધ જઈને જે પ્રથા દાખલ થઈ ગઈ હોય તે પ્રથા રાજ્યના સ્થાપિત, કબૂલ કરાયેલા હકોને વિપરિત રીતે અસર કરનારી થઈ શકે નહીં.”

પ્રથા સંબંધે નીચેના સવાલો ઉત્પન્ન થાય છે,

(૧) પ્રથા એટલે શું ?

(૨) એ શી રીતે ઉત્પન્ન થઈ, અને કેટલા વખતથી ચાલ્યા કરે છે ?

(૩) કાયદા અને ન્યાયના આગરે બધાયેલા ઠાઈ સ્વયં સિદ્ધાંત પ્રમાણે એ હસ્તી ધરાવે છે કે કેમ ?

(૪) એની પ્રથામા રાજ્યનો કાઈ અવાજ હતો કે કેમ અને તેણે સમતિ આપી હતી કે કેમ ?

જે રીતે પ્રથાનો ઠાન ઉપયોગ થાય છે, તે રીતે તો આ સવાનોના જવાબો આપવા મુશ્કેલ છે જે કાવ હુ રજુ કરે છું તે પ્રથાના વિવાજને નાકબૂલ કરતો નથી પણ ફરીઆદ માન એ જ છે કે જે પ્રથાને સત્તાવાર (authority) પ્રથા તરીકે ગણવામા આવે, તે અમુક પ્રથા હુ આગળ કહેવા માગુ છું તે બધી શરતો પૂર્ણ કરતી ન હોય, ત્યાં મુઠ્ઠી તેને યો ય પ્રથા ગણવી જોઈએ નહીં હુ આનો વિસ્વાસ્થી ખુલાસો કરવા માગુ છું. રાજ્યોની એની દરીન છે કે જે પ્રથા એક સરખી રીતે લાખા કાળ મુઠ્ઠી વપરાસમા રહી ઠોય નહીં તે 'પ્રથા' ગણાય નહીં એક પ્રસંગે ઠાઈ રાજ્યે એક બાબતનો નિકાન અમુક રીતે થવા દીરો અથવા થયલા નિકાનને કબૂલ રાખ્યો, એ એક જ હકીકતમાથી પ્રથા કે તિરસ્નો ઉદ્ભવની નહીં હુ દાખલો આપવા માગુ છું ધારે કે ઠાઈ રાજ્યે પોતાના મુખ્ય અમાત્યને નીમવાની બાબતમા પોતાને ત્યાં રહેતા રેસીડેન્ટની સનાહ એકવાર માગી અને તે વખતે અપાયેલી સલાહ પ્રમાણે રાજકર્તા ચાલ્યા, તે ઉપરથી યો ય પ્રથા પડેલી ગણાય નહીં અને એક વખત મુખ્ય અમાત્ય સબધમા સલાહ લેવામા આવી હતી માટે લવિચ્ચમા બને વખતે એ સલાહ લેવી જોઈએ એવો હક સર્વોપરિ સત્તા માગી શકે નહીં તેમજ બીજા કોઈ રાજ્યને આ પ્રથા લાગુ પડી શકે નહીં તેમ તેને બધનકર્તા ગણાય નહીં પ્રથાની મુદતના સબધમા, ટ્રિબીસ રાજ્ય કે જે બહુ જુના વખતનુ નથી તેની વચના કરતા એ પ્રથા વધારે વચની ન હોવી જોઈએ વળી કોઈ રાજ્યે વાવો ઉઠાવના હોય અથવા ઠાઈના ઉપર પરાણે એ પ્રથા દાખલ કરવામા આવી હોય અથવા એણે તે દાખલ થવા દીધી હોય તો તેથી એની પ્રથા માથી કાઈ હક ઉત્પન્ન થતો નથી.

એ પ્રથાની જે રાજ્યોને અસર થવાની છે, તે રાજ્યોની સમતિ મળી હોય અને તે સમતિ રાજ્યપુશીધી અપાયેલી હોય ત્યાં મુઠ્ઠી એ પ્રથા ખરી પ્રથા તરીકે માન્ય રહી શકે પણ જ્યારે ઠાઈ રાજ્ય કોઈ પ્રથાની સામે ફરીઆદ કરે અથવા તો તેને પોતાની મરજી વિરુદ્ધ અને પોતાની માન્યતા વિરુદ્ધ અમુક કફેડી સ્થિતને લીધે કાઈ કવનાની ફરજ પડે તો એ, એમા કબૂલત આપનાર પક્ષ નથી એમ ચોકચુ સમજવુ જોઈએ અને એનુ હોય ત્યારે પ્રથા ન્યાયપુર સર નથી

નીજ શરત પણ એટલી જ અગત્યની છે જે પ્રથા ઠાઈ તહનામાની સ્વયં શરતની વિરુદ્ધ હોય તે બધનકર્તા હોઈ ગમે નહીં જ્યારે તહનામામા ઠાઈ બાબ તનો સમાવેશ થયો હોય નહીં ત્યારે જ માન પ્રથા ઉત્પન્ન થઈ શકે જે તહનામા અને કારથી રાજ્યોનો સબધ જોડાયો હોય, તેમા અમુક એમા શી રીતે કરવુ

એવી સ્પષ્ટતા હોય ત્યારે પ્રયાને કાઢ ન સ્થાન હોઈ શકે નહીં. બટલર કમિટીએ એમ કહી દીધું છે કે તદ્દનામાઓની કેટલીક અંધારી જગા ઉપર પ્રયા અજવાળું નાખે છે, તેનો અર્થ એ ઉપર કહ્યું તે રીતે સમજવાનો છે. ન્યારે કારણે પોતે ન ડગડગતી સ્પષ્ટતાવાળા હોય ત્યારે પ્રયાના દીવાની જરૂર પડતી નથી.

ચોથી શરત એ છે કે સગીર વયમા બીજા કોઈ કારણને લઈ, રાજ્ય ઉપરની દેખરેખ હાંદી સરકારના હાથમા હોય તે દરમિયાન કોઈ પ્રયા ઉત્પન્ન કરવામા આવી હોય તો, તે ન્યાયપુર.સરની પ્રયા નથી. એ સર્વમાન્ય રહે એવી વાત છે કે એવે વખતે તો સરકાર વાલીની સ્થિતિમા છે. ન્યાયના ધોરણ પ્રમાણે એ પણ એટલું જ સર્વમાન્ય રીતે સ્પષ્ટ છે કે કોઈ વાલી, પછી તે ગમે તેટલો લાભો વખત વાલીપણામા રહ્યો હોય તો પણ જેના સ્વાર્થને માટે તે વાલી નીમાયો છે, તેના સ્વાર્થની વિરૂદ્ધ તે વાલી પોતાનો સ્વાર્થ સાધી શકે નહીં.

મારા ઠરાવના બીજા ભાગમા એમ છે, કે એક ઠેકાણે જે પ્રયા દાખલ કરવામા આવી હોય તે, તે ઠેકાણે ન્યાયપુર સરની હતી એટલા જ કારણથી એ પ્રયા બીજા રાજ્યમા પણ બંધનકર્તા થવી જોઈએ નહીં. આ દલીલ તો કહેવા માત્રથી સર્વને માન્ય રહે એવી છે. સ્થાનિક પરિસ્થિતિને અગે પ્રયા ઉત્પન્ન થાય છે, એટલે ન્યાય તે ઉત્પન્ન થાય ત્યા જ તે યોગ્ય ગણાય. પણ એ ઉપરથી એમ કન્ટુ નથી કે જેની ઐતિહાસિક સ્થિતિ, જેના કારણે હકો અને જેની રાજ્ય પદ્ધતિ જુદા પ્રકારની હોય એવા બીજા કોઈ રાજ્ય ઉપર એ પ્રયા વિસ્તારી શકાય.

એક અગત્યની વાત ઉપર ભાર દેવાની જરૂર છે, તે એ છે કે પ્રયા અને રાજ-દ્વારી ખાતાની કાર્ય કરવાની પદ્ધતિમા રાજ્યનો કોઈ અવાજ હોતો નથી. વાઈસરોયોએ, હાંદી સરકારે અને તેના અધિકારીઓએ બાપણો અને લખાણોમા એક કરતા વધારે વાર સ્પષ્ટ રીતે કમૂલ કર્યું છે કે રાજદ્વારી ખાતાની કાર્ય પદ્ધતિ અને પ્રયામા પોતાનો કાઢ અવાજ હતો નહીં એવી રાજ્યોની દલીલ બરાબર છે. અને એ પણ સ્પષ્ટ રીતે કમૂલ કર્યું છે કે રાજદ્વારી ખાતાની કામ કરવાની આવી પદ્ધતિથી અને પ્રયાથી રાજ્યોના કારણપત્રોના હકો અને રાજ્યો ઉપરની એમની સ્વતંત્રતામા ધણી ખસેલ પડેલી છે. ૧૯૧૯ ના સપ્ટેમ્બરની ૨૨ મીએ, સર રોબર્ટ હોલેડ જે વખતે કામચલાઉ રાજદ્વારી મત્રી હતા ત્યારે રાજ્યોની કમિટીને કહ્યું છે કે:—

“ બ્રિટિશ સરકાર સમગ્ર હાંદીને એકત્ર કરતી ગઈ, તેમ તેમ જે નવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થઈ; તેને લીધે ભૂતકાળમા બંધારણનો એક નવો સિદ્ધાંત ઉત્પન્ન થયો છે. એ સિદ્ધાંતની અસર રાજ્યોના મૂળ સંબંધ ઉપર ધણી થઈ છે, અને હાંદીની રાજ્ય નીતિની જરૂરીઆતની સાથે સહાનુભુતિમા આગળ વધી છે. તથા રાજ્યોના સ્વતંત્ર હકોને મર્યાદિત કરવાની ઇચ્છાથી ઉત્પન્ન થઈ નથી. આ બાબતમા ભૂતકાળમા રાજ-કર્તાઓની હુમલા સમતિ લેવામા આવી નથી. કારણ કે કેટલેક ભાગે વ્યભિગત રાજ્યોમા પડી ગયેલા દાખલાઓમાથી કટકે કટકે તે બધાયેલી છે. અને બીજી રીતે

જેઈએ તો દુક વખતમા બધાઓની સામગ્રી સમતિ મેળવવી એ અશક્ય વાત લાગી હતી છતાં એ કબૂલ છે કે આ નવી પ્રયાગી જરૂરીઆત તથા ન્યાય સ્પષ્ટ છે છતાં રાજ્યોના કારણપત્રો ઉપર એની શુ અસર થશે, તે, એ પ્રયાગ ચાલુ કરતી વખતે બરાબર ખ્યાનમા રહેલું નથી. તેનું પરિણામ એ આગ્યુ ં રાજ્યોના સબધને અસર કરતી આ નવી પ્રયાગુ શરીર એ ગીતે દસ્તીમા આગ્યુ જે - તેને દરદો ઉદારતાભરેનો હતો, પણ તેની અસર ટેટનેક દરજ્જે જેટલુંમી ભરેલી થઈ ”

૧૮૧૮ ના નવેબરની ત્રીજી તારીખે નરદ્ર મડળ ખુલ્લું મૂકતી વખતે લૉડ એન્સફોર્ડે રાજદારીઆતાની કાર્યપદ્ધતિ સબધી પુન વિચારણા ઉપર નીચે પ્રમાણે ખ્યુ હતું

“ એ શક વગરની વાત છે કે દેશમા નવી સ્થિતિ ઉત્પત્ત થતા અને સ્થિતિ સત્તાની નીચે સમગ્ર દેશને એન્ટ્ર કરતા રાજદારી સિદ્ધાત ઉમેશા વધતો આ ના છે. રેલ્વે, તાર લશકરની હદ, સીકા, ચલણ, અરીણની ગજનીતિ તથા લશકરી ધાવણી ઓના વહીવટમા અને કટલાક અગત્યના દાખવા આપીએ તો ઘણા રાજ્યો અને શાહી સરકાર સાથેના સબધમા ફરકાર થયા છે પણ એ ફરકાર આખા હીદના હિતને માટે થયા છે, અને મારે કહેવાની જરૂર નથી કે રાજકર્તાઓની સત્તા ઓઝી કરવાનો ઈરાદો તેમા ખીવકુન નથી છતાં એ વાતની ના પાડી રાકાય એમ નથી કે સધીઓમા વર્ણવેલી સ્થિતિને અસર થઈ છે, અને રૂઢીનું સ્વરૂપ અનાયાસે દાખલ થઈ ગયું છે જે ટેટનાક ટ્રોમા જેટલુંમી ભરેલું હશે પણ હમેશા ઉદારતાભરેલું તો છે આ ઉપરથી રાજકર્તાઓમાના કટલાકે એવી માગણી કરી છે કે રાજકીય રૂઢીની બાબતમા હીંદી સરકાર તદ્દન મળતી આવે છે અને શાહી સરકારની સમતિથી રાજકર્તાઓની વિનતિન કબૂલ કરવામા આવી છે કે તહનામાઓમાથી જે નીકળી શકે નહીં એવી બાબતોના નિરાકણમા જે સામાન્ય રાજ્ય પ્રકલ્પીય મુદ્દાઓ હશે તેમા રાજ્યોને અવાજ રહેશે ન્યા રાજ્યોના મતતબાની બાબત હોય ત્યાં રાજ્ય ઓની માથે સમગ્ર રીતે અને રીતસર ઉદાપોહ કર્યા પછી જ રાજ્ય પ્રકલ્પીય રીતે ખમ કરવાની પ્રયાગો નિશ્ચય કરવો તેમા સરકારને પણ મોટો ફાયદો છે ”

x

x

x

“ આપ નામદારને ખબર આપતા મને આનંદ થાય છે કે કાર્યવાહક કમિટી (Standing Committee) નીમવાની આપની દરખાસ્ત હીંદી સરકારે અને ગાદી સરકારે પસંદ કરી છે ’

વર્ષ ૧૯૨૦ ના માર્ચની ૨૭ મી તારીખે સરકાર અને રાજ્યો સાથેના સબધને સમગ્ર રાકાય એવા સાદા કરવાના વિષય ઉપર સર રોબર્ટ હોનેડે રજપુતાનાના રાજ્ય સાહેબોને જે કાગળ લખ્યો હતો તેમા લખ્યું હતું કે —

“ સાક કબૂન કરડુ જેઈએ કે રાજ્યોના આતર વહીવટમા વધારે પડતી દરમિયાનગીરી ટેટવાએક દાખવાઓમા કરવામા આવી છે આમ થવાના કારણોને સપૂર્ણ ખુલાસો કરવા માટે દેશીરાજ્યો સાથેના સકારના સબધની ભૂતકાળની તવારીખ

ફરીથી વિચારી કાઢવી જોઈએ. ઠેક ૧૯૨૦ ની સાલમાં કર્નલ ટોડે કહ્યું છે કે મેલા-
ડના આંતર વહીવટમાં હદાર દીલની પણ દરમિયાનગીરીનું પરિણામ એ આગ્યું છે
કે રાજ્યનો કાર્યવહીવટ એના મીઝગરાથી ખસી ગયો છે, અને રાજના હાથ નબળા
યયા છે. બૂતકાગના વહીવટને નારા કરનારી પદ્ધતિનું એ પરિણામ આગ્યું કે સગીર
ઉમરને હીચે રાજ્યનો વહીવટ ચલાવવાને જે અધિકારીઓ નીમવામાં આગ્યા તેમણે
ઉપલી પ્રયાનું અનુકરણ કર્યું. અને તેમથી બચે આવા સિદ્ધાંતો લાગુ કરવાની
નીતિ જામી નઈ. એક રાજ્યમાં ખાસ કારણને લીધે જે દાખલો ખેસાડવામાં આગ્યો
૧૫ તેનો પુખ્ત વિચાર કર્યા વિના અને તેની બરાબર તપાસ કર્યા વિના બધા
રાજ્યોના સમૂહને એ લાગુ પાડવામાં આગ્યા. રાજકર્તાઓને લાગ્યું કે તેમના તદ-
નામાના હકો ઉપર આક્રમણ થયું છે. અને તેઓની ફરીઆદ વિષે પગપર પાટાપાટ
કરવાની તથા તેઓના વિચાર ઉપર સમગ્ર નિવેદન લેવાની સમવડતાની ગેરહાજરીને
હીને તેઓને એમ ભય લાગ્યો છે કે જે આ નવી રાજ્યનીતિ દાખલ થઈ છે તેનાથી
રખેને રાજ્યની અદરની પોતાની સ્વત્ર સત્તાને ગભીર નુકસાન થઈ ખેસે. "

રાજ્યોને અંગે જે સહાનુમુતિ અને હદારતા ભરેલી નીતિ-પ્રયાનુ હાલ જે
દિગ્દર્શન થાય છે, તે નાનાં મોટાં બધાં રાજ્યોને લાગુ થયું જોઈએ. એમ હુ કહેવા
કર્યું છું કે ન્યાય (justice) અને શુદ્ધ દષ્ટિ (equity) માગે છે કે નાનાં અને
એકલા માટે નબળાં રાજ્યો તથા રાજ્યો તરફ વધારે નહીં તે મોટાં રાજ્યો તરફ
બનાવવામાં આવે છે તેવી દૃષ્ટિ રાખવી જોઈએ.

બટલર કમિટીને તપાસ માટે સોંપાયલા મુદ્દામાં પ્રયા, (usage) મુજો
સ્વીકાર (Suferance) અને બીજાં કારણોની તપાસ કરવાનું લખાયેલું છે.
એમાંથી હવે સ્વીકૃતિ (Suffiance) વિષે હુ બોલવા માગું છું. રાજ્યોને ખર્ચ
ચાલી દિતને બહુજ મજબુત કરવા માટે મુત્સદીગીરીનો એક બહુ મુંદર પ્રયત્ન
કરનારાં કોઈ બુદ્ધિશાળી મગજમાંથી આ 'સફરંસ' શબ્દ નીકળ્યો છે, એમ મે
સાંભળ્યું છે.

બટલર કમિટી પોતાના રિપોર્ટના ૪૦ માં પેરેગ્રાફમાં કહે છે કે "પ્રયા અને
'સ્વીકાર' એવો, જે ૧૬શામાં કામ કર્યું છે. ન્યા તદનામાં, કરારો અને સનદો છે
નહીં એવા કેટલાક દાખલામાં આ 'શિસ્તા' અને 'સ્વીકૃતિઓ' એ રાજ્યોના
હક્કની તરફેણમાં કારખતો લેતું કામ કર્યું છે. તદનામાં, કરારો અને સનદમાં
જે સલાહો વિષે કાઈ કહેવામાં આગ્યું નથી ત્યાં 'પ્રયા' અને 'સ્વીકાર' કામ
લાગ્યા છે. તદનામાં, કરાર અને સનદનો સાર્થ કરવામાં આ જે રાખેો અત્યની
વસ્તુ છે. અને એ રીતે તાજની સાર્વભૌમ સ્થિતિને એવું મુદ્દ કરી છે. "

બીકાનેર મદાગલ કહે છે કે સ્વીકૃતિઓ અને એવી બીજી બાબતોનો સરકારની
સાર્વભૌમ સત્તા મુદ્દ કરવામાં ખરેખર ધત્તો મોટો હાથ છે. પણ દેશી રાજ્યોને

એમ લાગે છે કે આ સુદૃઢતા રાતના યોગ્ય હિત અને રાજ્યની આતરિન્ સ્વતંત્રતાને બોગે કરવામા આવી છે, તેમ રાજ્યના કરાગ્ધત્રેમા જે હકો અપાયા છે, તેના ઉપરના આક્રમણનો આ એક હજી વધારે દાખરો છે પણ જે અસમત અને ખરે ખર ખટુ ન આશ્ચર્યકારક જણાય છે, તે તો એ છે કે ગ્રેટબ્રિટન અને બ્રિટિશ સામ્રાજ્ય જેવા અસમ્ય સાધનો અને ગમ્તિવાળી જળનદસ્ત સાર્વભોમ સત્તા આ 'સ્વીકૃતિઓ' ને અગે જાણે દેશી રાજ્યોની હરોનમા ઉની હોય એવું બટલર કમિટી કહી રહી છે

જ્યારે બટલર કમિટી કહે છે કે 'સ્વીકૃતિઓ' ની અસર રાજ્યોની વરફેણમા થવા જેવી થઈ છે, ત્યારે તો અમે સમજીએ તોએ કે ટ્રેટલાક કેસોમા એ 'સ્વીકૃતિ' ના નિયમને લીધે રાજ્યોના કાયદા માટે સરકારે પોતાના યોગ્ય હોતુ બનિદાન આપ્યું હોય, અને જાણે પોતાની સાર્વભોમ સત્તાની સ્થિતિને તેથી અસર થઈ હોય ! જે કમિટીની મતનખ આમ કહેવાની હોય તો એક ઠેકાણે કમિટી કહી ગઈ છે કે આ 'સ્વીકૃતિઓ' ને લીધે તો સરકારે પોતાની સાર્વભોમ સ્થિતિ સુદૃઢ કરી છે, એ વાતને ઉપની વાત મળતી આવતી નથી સ્વીકૃતિઓને લીધે દેશી રાજ્યોના હિતને માટે સાર્વભોમ સત્તાના હિતને નુકસાન થતુ છે એમ કહેવું એ તો અતિશય હાસ્થાસ્પદ લાગે છે કેમકે દેશી રાજ્યોએ સરકારને કબુલજીતે મને પોતાનો હક જવા દેવાની જોરથી ફરજ પાડી છે એવું તો માત્ર વિચારવત માણસ કહી શકે નહીં કેમ કે એ તો સ્પષ્ટ છે કે રાજ્યોને એની સત્તા નથી અને જે એવું કાઈ સરકારે 'સ્વીકૃતિઓ' થી સહન કર્યું હોય તો જે સરકાર તહુનામા થયા ત્યારથી અમારા સબધને લગતી લાક્ષણિક અને ન્યાયિક બાબતોમા સભાળ રાખવાને માટે જે નિષ્ણાત માણસોને રાખ્યા કરે છે, તે માણસોના કોઈ સભાળ પૂર્વક વિચારી કાળેલા કાનજીને લીધે તેમ થયું હશે એમ માનવાને કારણ છે લાક્ષણિક કે ન્યાયના જાનવાળા અથવા રાજકીય કે વહીવટમા નિષ્ણાત સલાહકારો અને રાજ્યો સાથેના સબધને બરાબર વિચાર કરી શકે જેવા નિષ્ણાતોની મદદ જે હમણા થોડા વખત થયા અમને મળી શકી છે, તે આટલા વર્ષો સુધી રાજ્યોને સ પ્રાપ્ત ન હતી

હું કાયદા જાણનારો નથી, અને ખાસ કરીને રાજ્ય બધારણના કાયદા તો એથીએ ઓઝા જાણુ છું એટલા માટે એક સામાન્ય મનુષ્ય તરીકે આ સબધે ઓઝુ છું પણ અમારા આ મતને ગ્રેટબ્રિટનના ટ્રેટલાક પ્રખ્યાત ધારાસભ્યો તરફથી ટેકા મળ્યો છે

'સકરસ' શબ્દનો અર્થ સામનો કર્યા વગરની હા અથવા માની લીધેથી કબુલાત છે છેતરપીંડી, જોર, અયોગ્ય દબામણી કે અણસમજ વિના એવી કબુલાત હતપત્ર થઈ હોય તોજ તેનો ઉપયોગ કરી શકાય એમ હું કહું તો હું માનુ છું કે હું ખોટો નથી કોઈ રાજ સાર ઉમરને હોય ત્યારે આની બાબતમા 'સકરસ' નો ખરો અર્થ સમજવાની તેની અગતિ હોવાને કારણે 'સકરસ' મુવતરી રહે

છે. આ બંધુ તપાસીએ તો 'સર્વેસ' શબ્દનો ઉપયોગ કરીને રાજદ્વારી ખાતાની કામ કરનાની રીતને (Political Practice) ને વાજબી ઠરાવી શકાય નહીં.

૧૮૯૧ માં સરકારને યોગ્ય લાગ્યું ત્યારે મહિષપુત્રના બનાવને અંગે એક એવો ઠરાવ બહાર પાડી દીધો કે જેથી ક્વમના એક ગોદાથી દેશી રાજ્યોને આતરરાષ્ટ્રીય દરજ્જે તથા તેના હકો લઈ લેવાયા, છતાં આશ્ચર્યની વાત તો એ છે કે સાર્વભૌમ સત્તાના પચકારોને પોતાના સ્વાર્થને માટે દિલકર લાગ્યું ત્યારે એના પણ વાક્યો શહેનશાહત અને સરકારના સબધ વિષે વાપર્યાં છે કે બહુ દેશીરાજ્યો, યુરોપના રાજ્યો જેવા આતરરાષ્ટ્રીય સબધવાળા હોય આ ઉપરથી નાણાંરો કે આ બધી અસંગત અને એકમીત સાથે મળતી ન આવે એવી અયોગ્ય વાતો છે.

દેશીરાજ્યો દેશના કાયદાની બહાર છે. છતાં એ કાયદાના ટ્રેવાક ન્યાયના સિદ્ધાંતો તેને ખોળી રીતે લાગુ કરનામા આવ્યાથી ઘણું નુકસાન થયું છે. પાઠના દાખલાઓ અને મુગી કમૂનાત વગેરે રાજ્યો અર્થ તો એ છે કે કમૂવ કરનારાઓ પોતાના હકોને સમજીને ભોગ આપે છે. પાઠના દાખલાની પ્રથા સંપૂર્ણ તો ત્યારે જ ગણાય કે જ્યારે આ હક વણા જીના વખતનો અને ખીનકુન અતરાય વિના સ્થપાયો હોય. કોઈ રાજ્ય વખતો વખત વાધા હડાવતુ હોય એવી સ્થિતિમાં તે હક અસ્તિત્વ ધરાવી શકે નહીં અને જ્યાંમુઠી કોઈ દાખલાઓમાં કોઈ રાજ્યે રાજ-ખુશીથી કમૂલત આપી છે એવો પુરાવો હોય નહીં, ત્યાં પાઠના દાખલાઓ અને મુગી કમૂવતમાંથી ઉત્પન્ન થતો સરકારનો હક અધિકાર યઈ ગઈ નહીં.

ખૂતકાગમાં જ્યારે નરેન્દ્રમહાજની હયાતી ન હતી ત્યારે રાજ્યો કે રાજ્યો સાથે મળીને કાઈ પગલું ભરે એ અશક્ય હતું, વળી અમારા તહનામ' થયા ત્યારે એ તહનામાનો ખરો આશય ધણ જ થોડા મમજ ગઈ એમ હતું. રાજપુતાનાના રાજ્યોને તો ઘણું જીવ અચેજ જ્ઞાન હતું. ચાનીરા વર્ષ પહેલાં હુ માઠીએ ખેડો ત્યારે મારા મુખ્ય શહેરમાં માન આગળીને ટેરવે ગણી શકાય એટલા જ માણુનોતુ ઉપર ટપકેતુ અચેજ જ્ઞાન હતું. રાજકીય બાબતમાં, કાયદાની બાબતમાં અને રાજ્યના બધારણની બાબતમાં સલાહ આપી શકે એવા નિષ્ણાત અધિકારીઓવાળી ખી ન રાજ્યો સાથે સબધ ધગવનારી ઝોશીસ (Foreign offices) બાન્યે જ કોઈ રાજ્યમાં હસતી ધરાવતી હતી. અને જ્યારે અમે એની એ ખીસની ગરબાન કરી ત્યાં અમારા વારાઓ અને અમારી તકરારોતુ કાર્ડ ફગ આવતુ નહીં. નજકર્તઓ, મિગિંગ સરખરના એજ ટો અને કામ કરનારા છે, એટલા માટે તેમના રાજ્યમાં પખુ અનેક ભતનો હસ્તક્ષેપ યઈ ગઈ એવા અન્યમી ઉપભવે એવા ડ્રુલાય સિદ્ધાંતો મગીર રચના રાજ્યોની ડેખા િ અને ઉછેના વખતમાં દાખલ કરી જેવામાં અચ્યા દના. તેમ સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેનો રાજ્ય બધારણીય સંબધ શુ છે તે સમજવવાનો કઈ પણ પ્રયત્ન કરનામા આવ્યાં નહતો. આ બંધુ અજ્ઞાન, ખરી સ્થિતિ સમજનાની ને વખતની અગમ્નિ અને ગત્તઓ માખનો ન કરી ગઈ જેવા

દબાણ સાથે સરકારે કરેલા કામો, કરાવો અને સગીર રાજ્યનરીવટ દરમિયાન થએલા આક્રમણોનું પરિણામ એ આગ્યુ કે અમારા ખરા હકોનું માપ તેમજ તેને આગે અમારો ભૂત, ભવિષ્ય અને વર્તમાનનો ભય દૂર કરવાની ખરી સ્થિતિની સમજણ અમારામા ખરાખર ઉત્પન્ન થઈ નહીં ફાણુબર વિચાર કરતા જણુારો કે એ કાળમા રાજા અને વણુા હોશિઆર રાજ્યમત્રીઓને પણ રાજ્યના વાસ્તવ હોને થતા નુકસાનની ખોગી અસરનું વસ્તવિક ભાન થવુ આ કાય હવુ તેથી એ હુકમના ઉપર તગપ માટે એવી રાહુારી ખાતાની કાર્યનીતિ અને ‘ સ હો ’ ની નીતિ સામે ઉપાય થઈ શકે એવું ન હવુ નહીંતર તેા ગયા મૈકામા જ આગ્રહ પૂર્વક વારવાર ધા । વાધાઓ રાજ્યોએ લીધા હોત ક્ષિટિરા સરકાર અને જુરોપના ખીત સ્વતંત્ર રાજ્યો, જે બધા ખૂબ મુવરેવા અને સાગગ વરેવા છે તથા જેને મનાહ આપવા માટે કાયદાના રાજ્ય બધારણુના અને ખીજા ખાતાઓ હયાત છે તેવા રાજ્યના વચ્ચે ‘ સ્વીકૃતિઓ નો જે અર્થ થાય છે તેવા અર્થથી બિટિશ સરકાર અને દેશી રાજ્યાનો ‘ સ રસ ’ નો સબધ ગણુવો જોઈએ તે વાત બગબગ નથી આ પ્રમાણે છે તેથી જ છેલ્લા અગીઆર વર્ષમા જુદી જુદી દિશામા અને જુદી જુદી બાબત ઉપર રાહુારી ખાતાની મમ કરવાની પદ્ધતિમા મુસારા થવાની જરૂરીઆત ભની થઈ છે

*

*

*

હોંદી સરકારના કાયદાઓમા ધણુીવાર ચુપકાથી ધણુા નવા તત્વો (Theoris) દાખલ કરી દેવામા આગ્યા છે અને એ વાત પણ આઠી કહેવા જેવી છે કે તેને સબધ વરાવતા રાજ્યની જાણુ ઉપર પણ આગળથી લાવવામા આવન નથી. દાખલા તરીકે ૧૮૦૫ પહેલા થએલા કાયદાઓમા દેશી રાજ્યોના સબધોને આગે વાકયા વપગયવા છે તે જુઓ, એટલે ખરી સ્થિતિ મમજરો જે વખતના મુખ્ય પ્રધાન લાર્ડ બાલ્ફોરથીએ જાહેર રીતે પારામિટમા સાફ સાફ તરફી આપી હતી કે —

‘ મહારાણી વિક્ટોરીઆએ કયસરે હોંદનો ખિતાબ ધારણુ કર્યો તેથી કાઈ પણ પ્રકારનો ભય રાખવાનું કારણુ નથી કારણુ કે હોંદના દેશી રાજ્યોની સ્થિતિ અને તેના હોને તેથી કાઈ પણ અસર થવાની નથી ’

આ પ્રમાણે વચન છતા હોંદી સરકારના ટ્રેલાએક કાયદાઓની ભાષામા સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેના સબધ વિષે ધણુા ફેરફારો કરી નાખવામા આગ્યા છે અને રાજ્યો સાથેની રાજકીય અને પરસ્પરના સબધના વિવેકની વિધિની (political and ceremonial) ધણુી બાબતોમા એ જ ન ઠકી શકે એવી દલીલને આગળ કરવામા આવે છે રાજકર્તાઓના પ્રદેશના સબધે જે કાયદાઓ છે, તેમા “ મહારાણીશ્રી સાથે મિત્રતાના સબધવાળા રાજ્યો અને રાજ્યોના પ્રદેશો એ શબ્દો વાપરવામા આગ્યા છે ૧૮૮૫ મા એટલે મહારાણુીએ કૈયસરે-હોંદનો છટકાબ ધારી કર્યા પછી અરાઠ વર્ષ સરકારના સાહીબન (mand) અને સત્તામા એકતમ ફેરફાર થઈ ગયા અને તેને લીધે આખી તવારીખમા પહેલી જ વખત રાજ્યોના સબધે

એક નવુ જ વાક્ય થી કહાડવામા આવ્યુ. તે એ હતુ કે “ મહારાણીશ્રીની સત્તા નીચેના રાજ્યો. ”

પાદશાહત ધારણ કરતી વખતે “ મિત્રાચારીના સબધના રાજ્યો ” અને પાદ શાહત ધારણ થઇ ગયા પછી ‘ પાદશાહી સત્તાની નીચેના રાજ્યો ” એ જે વાક્યમા ડેટનો તફાવત છે ?

આ બાબતમા રાજ્યોની માથે પ્રથમથી કાઠ વાત કરવામા આવી નહીં તેમ તેમની મજુરી પણ લેવામા આવી નહીં ગુસાડી દીધેલુ આ વાક્ય રાજ્યોને લખી મોકલનામા પણ આવ્યુ ન હતુ. અને અમને બીલકુલ બલુ મ્થો વિના કાયદામા અમારી સ્થિતિ, તાજ નીચેના ખડિયા રાજ્ય જેવી લખી વાળી

કાયદાની આની નવી યુક્તિને સમજવા માટે અને તેની અતિમ અસર બરાબર વિચારી કાઢવા માટે કાયદાનુ અચ્છુ જ્ઞાન તથા બુદ્ધિની અતિશય તિક્ષ્ણતાની જરૂર છે ત્યા આલો આરાય રાજ્યના સમ તવામા આવો ત્યા પણ એના દરબારમા મોકલવામા આવેલા રાજ્યારી અધિકારીઓની સલાહની વિરુદ્ધ વાવા ભરેનો નગજો સરખો અવાજ પણ કરવાની તેમની હોમત આનતી નહીં આ સ્થિતિમા એની સુપરીદીને મુગી સહાનુભુતિ અને કબૂલાત ગણી લેવામા આની અને જે કતારપત્રો તથા બીજા હકો પાવમિટના કાયદામા તથા વખતો વખત થએના પાદશાહી ઢંઢેરામા અખ હિત તથા અકર ગણવામા આવેલ છે, એને કમતી કરી નાખવામા આવ્યા. આથી આગળ જઠએ તો વળી જણારો કે હીદી સરમરના ૧૧૯ ના પહેલા કાયદામા આપણે પહેલી જ વાર વાનીએ છીએ કે આપણા કરારો પ્રાણુ વગરના ખોખા છે. એ કાયદાની ૧૩૨ મી કલમમા કહેવામા આવુ છે કે “ ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની સાથે જે બધીઓ થયેલી તેમાની જે આ કાયદાના જન્મ વખતે હયાત હોને તેટલી જ શહેનશાહતને બધનકર્તા ગણારો ’ ૧૮૫૮ ના જુના કાયદામા આ કલમ ન હતી. અર્થાત ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની સાથે થએની બધી સધીઓ મહારા િશ્રી સાથે થએની બધી સધીઓ જેવી ગણારો મેવો યાદગાર ઢંઢેરો જાહેર થયા છતા અને એ સધીઓ બહુ જ બારીકાઈથી પજારો એમ કહેવાયા છતા તથા ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની સાથે થએલી સધીઓ મહારાણીશ્રીને બધનકર્તા છે એમ તસ ની અપાયા આ અપ્રેમાનો ફેરઝાર થયો હતો તેનો તો એ અર્થ નીકળે છે કે જાને સધીઓ અમલમા આવતી બધ થાય. જે કોઈની પરસ્પગની મજુરીથી આ ૧૩૨ થા ઢાંચ નો વારો થઇ રાખ્ય નહીં.

આ પ્રમાણે એક કલમના વપરાશથી અથવા તો અમારી જ વન કાયદામા એમદો પેરઆર ગુસાડીને સધીઓ નામૂદ કરી રાખય કે ડેલી ડેલી નો નો એક એરી ભય કર નવી પદ્ધતિ આવી જોઈએ કે જેની સામે સુચન નહીં આવવી કે

‘ સ્વીકૃતિ ’ કે મુગી કબૂલતાના બાના નીચે જે અસ્તિત્વ ધરાવે છે, તે સામે કેવા રાજકીય ઉપાયો લેવા જોઈએ, તે બાજબની સુચન નહીં ‘ સ્વીકૃતિ ’

ટોકો આપનારાઓ તો શું આપે ? એનો વિચાર કરતા હરકોઈ આશ્ચર્યના સમુદ્રમાં ડુબી નવ્ય એવું છે. શું તેઓ એમ કાંડવા માગે છે, કે અમારા હકોના આ આક્રમણની સામે યવામાં અમારે હથીઆર વાપરવા ? અને એમ કરીને તાજાં પ્રતિની અમારી જે ધાર્મિક અને પ્રાચીન પ્રણાલિકા છે તેમાંથી મ્યુત થવું ? તેઓ શું એમ છે હચ્છ કે આતર રાષ્ટ્રીય સ્થિતિ, જે અમારી પરત્વે અત્યાચ્છી ના નાકળૂવ કરવામાં આવે છે, તે સ્થિતિના આધારે હાઈ સરકાર ઉપર અમારે છેવટનો પેગામ મોકલી દેવા ? અને અમુક મુસ્તમા અમારા હકોનો સતોપકાગક નિવેડો નહીં આવે તો અમે લડાઈ નહું કરીશું, એમ કહેવું ?

ના૦ રાહેબ, આ બધી બાબતનો અને ભૂતકાળની બુલોનો ઝરી વિચાર કરીને બહુ નીધા પાયા ઉપર મુકી દેવાની વાત જે હમણાં અનેક જાતનો મુશ્કેલી છતાં આપણું ઉપાડી છે તેનો નિકાલ યાચ તો ભૂતકાળમાં યથેવા બધા અપકૃત્યા સરકાર સુધારવા માગે છે અને હવે પછી ખરેખર, યવા દેવા માગતી નથી એવી સાબીની સરકાર આપે છે એમ ગણાય, અને હમણાંની સહાનુભુતિ ભરેલી ગાજ્યનીતિ તથા ગાજ્ય ઉપર રાખવામાં આવતા વિશ્વાસનો લાભ લઈને આપણે તેનો નિકાલ લાવવા માગીએ છીએ, જેથી પાડવા દાખવા (પહચગુલ) નાં દલીલથી કે મુગી સહાનુ ભુતિની દલીલથી (હાઈલાયસ) એ જાણે નક્કી થઈ જાયેલી વાતો તરીકે વખતો- વખત આપણી સમક્ષ ધરવામાં આવે નહીં.

આપ નામદાર અને શાહી સરકાર સહમત થશે કે રાજ્યોના હકો અને હિત સમગ્ર રીતે સુરક્ષિત રહેવા જોઈએ, અમન ન્યાય મળવો જોઈએ, ન્યાય ભૂલ થઈ હોય અને તુકસાન કરવામાં આગ્યુ હોય તે ખુશીથી ઉદારતાપૂર્વક સુધારતુ જોઈએ પડી તે બાબત રાજકીય પ્રકારની હોય, આર્થિક પ્રકારની હોય કે અમારા અને અમારા રાજ્યના માન કે મરતબા પરત્વે હોય. અમે આગ્રહપૂર્વક કહીએ છીએ તથા આશા- ભરેલી રીતે ઈચ્છીએ છીએ કે જેમ બને તેમ જલદી, નિષ્પક્ષપાત અને શુદ્ધ ન્યાયની નીતિથી એક સિદ્ધનતુ અપાયેલુ પવિત્ર વચન બધી બાબતમાં પળાવું જોઈએ તથા રાજકર્તાઓ અને રાજ્યોનો વિશ્વાસ ગમે તે બોગે ટકાવી રાખવો જોઈએ.

વિવેચન.

જે બાબત બીકાનેર નરેશ હાથમાં લે છે અને તેમાં પણ જે રાજ્યો કે રાજ્યના સંબંધની હોય છે, તો તો ખાસ કરીને તેના ઉપર પોતે પુખ્ત ધ્યાન આપે છે. દરેક બાબતનો પાંતથી અભ્યાસ કરવાની તેમને મૂળથી જ ટેવ છે. રહસ્ય તુરત સમજી શકવાની તેમનામાં શક્તિ છે. સતત કામ કરવાની તેમને એવી ટેવ છે કે જેને લીધે શરીરની તદુસ્તીનો પણ એ વિચાર કરતા નથી. આવા એક અભ્યાસીને જ્યારે કોઈ બાબત ઉપર જાહેરમાં મત આપવો

હોય, ત્યારે વિષયનું કોઈ પણ અંગ, વગર કહેવાયેલું રહી જવા દે એવી તેમની પ્રકૃતિ નથી. અને તેને લીધે વારંવાર તેમનાં ભાષણો જરા વધારે પડતાં લાગ્યા થાય છે. પરિણામે દલીલો બુદ્ધા બુદ્ધા સ્વરૂપમાં મૂકવામાં આવે છતાં એ દલીલના સાર તરીકે જે માગણીઓ હોય છે તે તો એ જ શબ્દોમાં આવ્યા વગર રહી શકે જ નહીં. એટલે ભાષણ ધાયા કરતાં લાંબુ થાય છે. અને કેટલીક વાર લાંબાણને લીધે એની અસર સતત રહેતી નથી એમ પણ ભાસ થાય છે.

આ ઠરાવ ઉપરનું એ નામદારનું ભાષણ જરા વધારે પડતું લાંબાણવાળું લાગે છે. એને દુકાવવામાં આવ્યું હોત તો મુદ્દાઓ છુટી ગયા વગર દલીલમાં સચોટતા આવત. પાછલા દાખલાઓથી (Utagge) રાજ્ય ચલાવવાની પદ્ધતિ, અશક્તિને લીધે ના કહેવાની નાહીંમતને લીધે પડી ગયેલી પ્રથા, સગીર વયમાં દાખલ કરી દીધેલી પદ્ધતિ અને રાજ્યોથી વાંધા ન લઈ શકાય એવી સ્થિતિમાં દાખલ થઈ ગયેલી અનેક વહીવટી નીતિ, એ, રાજ્યોની સાથેના કરારના સંબંધોથી, અને આગળ વધીને કહીએ તો રાજ્ય ચલાવવાની પ્રામાણિક રાજ્યપદ્ધતિથી વિરૂદ્ધ છે, એમ હરકોઈને લાગ્યા વગર રહે નહીં એક દાખલો પડ્યો એટલે તેને પગલે પગલે ચાલવું અને એક જગ્યાએ પડેલું પગલું બધાં રાજ્યોમાં મરખી રીતે લાગુ પાડવું એ ન્યાયની દૃષ્ટિથી વિરૂદ્ધ છે. પછી તે માર્વલોમ સત્તાના સ્વાર્થની વાત હોય તો પણ શું ?

સામાન્ય રીતે સ્વાર્થ અને ન્યાયને ખીયાળારૂ છે. સ્વાર્થની દૃષ્ટિ પામે તો ન્યાયનો વિચાર આવી શકે નહીં, એવો મનુષ્ય સ્વભાવ છે તેમા પણ જેનો સ્વાર્થ સાધવાનો હોય તે જો મત્તાધીશ હોય તો તો સામા નળળા પક્ષને વાધો લેવાની હીંમત રહેશે નહીં એ ખાત્રી, મજબૂત પક્ષને બેધડક નવા દાખલાઓ ઉત્પન્ન કરવાને હીંમત આપે છે; એ પ્રમાણે મહારાજ ખીકાનેરે સ્પષ્ટ રીતે બતાવી આપ્યું છે, તેમ ભૂતકાળમાં હીંદી સરકારના અધિકારીઓને હાથે ઘણું થઈ ગયું છે.

પોતાને જરૂરે હતી ત્યારે વિવેક, પોતાનો સ્વાર્થ હોય ત્યારે સમજવડ, અને જ્યારે સામા પક્ષનો લાભ લઈ શકાય એવું હોય ત્યારે તેથી ઉલટું સૂધીઓનો બુદ્ધિ:બુદ્ધિ જાતનો અર્થ કરીને

કોઈ જગાના દાખલા ખીણ જગાએ દાખલ કરી દઈને ભુદી જાતનું વર્તન એ, અંગ્રેજ સરકાર, જે ન્યાય બુદ્ધિ માટે પ્રખ્યાત છે, એ ન્યાય બુદ્ધિથી વિરુદ્ધ એવી આણુક્રય નીતિ લેવું ગણાય. આ વાક્ય વધારે પડતું ભાસે પણ તેનો ઉપયોગ આ જગાએ હીંદી સરકારની નીતિને સંજોધી કરવામાં આવ્યો નથી. આખા હીંદુસ્તાન ઉપર તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે હુકુમત ચલાવનાર વાઇસરોય જેવી પદવીના મોટા અધિકારીની એવી દાનત કે ઈચ્છા હોય જ નહીં. આવી ભુલો તો રાજ્યોમાં મોકલવામાં આવતા રાજદારી અધિકારીઓને કાચે જ થાય છે. તેની સાળીતી સરકારનાં દક્ષતરેમાંથી મળી આવશે. રાજ્યોના મંત્રીઓ રાજ્યોની સત્તા વાપરે છે, ત્યારે જે ભુલો કરવાને પાત્ર છે, એવી જ ભુલો સરકારના અધિકારીઓ સરકારની સત્તા વાપરતાં કરી જશે તે તેમને માટે ભલે ક્ષતવ્ય હોય, પણ તેની અસર જેમને થાય છે, તેમને માટે તો શોચનીય છે. પણ તેમાંથી ખીજે એક અનર્થ થાય છે, તે એ છે કે ઉપરી સત્તાની ખીલકુલ મરણ ન હોય, તેને ણખર મુઘાં ન હોય છતાં નાના અધિકારીથી એવું થઈ જશે કે જે મુખ્ય સત્તાને માટે તાણાનાઓમાં અસંતોષ ઉત્પન્ન કરે. એ અસંતોષ એ રાજ્ય શરીરમાં મહાન રોગ છે. આત્મ લોગ આપીને કે પ્રતિષ્ઠાના ખોટા ખ્યાલને લોગ આપીને પણ તે અસંતોષ ઉલો થવા દેવામાં ન આવે તો રાજ્યની સ્થિરતાની જામીનગીરી છે.

ખીજના હુકોની આડે ન આવવું એ આત્મલોગ નથી, તે તો ન્યાયવૃત્તિ છે. એ ન્યાયવૃત્તિ વિષે હાથ નીચેનાઓને શંકા ઉત્પન્ન થાય તો સ્નેહસંબંધમાં અંતરાય આવે છે. અને આ જમાનામાં જ્યારે રાજ્યો, રૈયતની સાથેનો પણ સ્નેહસંબંધ અંતરાયવાળો કરવા ઇચ્છતાં નથી, તો મિત્ર રાજ્યો, જેઓ ભૂતકાળમાં પ્રિટિશ રાજ્યને સ્થાપિત કરવામાં પૈસા અને લોહીનો ફાળો આપતાં રહ્યાં હતાં અને જેને કરારો અને પાઠશાહી ફરમાનોથી તસલી આપવામાં આવી હતી તેવાં દેશી રાજ્યોના સ્નેહસંબંધમાં અંતરાય આવે એવું કરવું એ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ પણ શોચનીય છે.

મહારાજા ખીકાનેરે સાફ જતાવી આપ્યું છે કે અધિકારી મંડળ વખતો વખત ફરતું જતું હોઈને, એ અધિકારીઓના ફેરફારની

સાથે (અને દરેક અધિકારીના સ્વભાવ સરખા હોતા નથી) સંબંધોની વ્યાખ્યામાં ફેરફાર કરવામાં આવતો ગયો છે. એક વખત એવો હતો કે આ ફેરફારનો લાભ ખુદ્દા અસંતોષ વિના લેવાઈ શકતો હતો. પણ અત્યારે દરેક વ્યક્તિનાં કામો ખુદ્દાં થાય છે જેનો સંબંધ હોય તેજ માત્ર અનતી વાતો બંધે એવું હવે રહ્યું નથી. અને તેમ છે, માટે જે હીમત રાજ્યોને આજ સુધી ન હતી તે આવતી જતી દેખાય છે નરેંદ્રમંડળ ન હત તે ભૂતકાળની આ બધી વાતો આમ બહારમાં આવત નહીં, કે ચર્ચાત નહીં અને જેમ વ્યક્તિગત રાજ્યો ભૂતકાળમાં પ્રથા (usage) અને મુગી કષ્ટભૂલત (Sufferance) ગણી જતા હતાં, તેમ આજ પણ ચાલુ રહ્યું હોત. કુદરતનો એ નિયમ છે કે સામા થવામાં જેને ઘણું ખોવાતું હોય, તે મામુ થઈને ઘણું ખોવા કરતાં થોડો ભોગ આપીને ચૂપ રહે છે એક ગજદારી અધિકારીની સામે થઈને હ મેશના માટે તેને નાખુશ કરવાના લયમાથી બચવા સારું કુદરતી રીતે રાજ્યને એકાદ તકરારી બાબતમા હા પાડવાની ફરજ પડે તે સ્વાભાવિક છે એકાદ વખતની એ અશક્તિને એ પદ્ધતિની હ મેશની કષ્ટભૂલત ગણી લેવી, એ તો એવી સ્થિતિનો વધારે પડતો લાભ લઈ લેવા જેવું ગણાય ઘણા રાજ્યોએ આમ સહન કરીને પોતાને ત્યા રહેતા સરકારના અધિકારીની પોતાની બાબતને માટે મિત્રતા સ પાદન કરી છે પણ એ ધ્યાન નથી રહ્યું કે એ મિત્રતાના ગર્ભમાં, ગજ્યના સરકાર સાથેના સમગ્ર સંબંધને તુકનાન કરે એવું બીજી ધુમ્મી બંધ છે આમ છતાં તે બને તો છે જ. કેમકે નાની નાની બાબતના મતભેદોમાંથી એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થયાના પણ દાખલા ગજ્યોના ઇતિહાસમાં છે, કે જેના કેટલીક વાગ તો રાજ્યને પદબ્રહ્મતા સુધીનું તુકસાન સહન કરવું પડ્યું છે.

તરફેણમાં પણ કહ્યા વગર રહેવાતું નથી. “ હા ” અને “ ના ” ની વચ્ચેની આ તકરારનું સમાધાન શોધી કહાડવું એ પણ કઠિન વાત છે. છતાં તે માટે કાંઈક પ્રયત્ન કરી લઈએ.

પ્રથમ તો હસ્તક્ષેપની પૂર્ણ વ્યાખ્યા બની શકે એવી નથી એમ તો સરકાર અને રાજ્યો બન્ને સમજે છે, છતાં તેની વ્યાખ્યા ટુંકા ટુંકા વાક્યોમાં કરવામાં આવે અને જે વાક્યો બન્ને પક્ષને માન્ય રહે એવાં હોય તો તે વ્યાખ્યામાંથી બહાર જવાને લેવા પડતાં પગલાંની હદ ઘણી ઓછી થઈ જાય.

સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચેના સંબંધ મુખ્ય બે પ્રકારના છે.

(૧) વિદેશીય રાજ્ય સંબંધે

(૨) રાજ્યની અંદરના આંતર વહીવટ સંબંધે.

૧ પરદેશી રાજ્યો સાથેના સંબંધ દેશી રાજ્યોએ સરકારને સોંપ્યો છે. દેશી રાજ્યો ઉપર આક્રમણ થાય કે કોઈ પરદેશી રાજ્ય સાથે કરારી સંબંધ બંધાય એમાં સરકારને પૂર્ણ સ્વતંત્રતા છે અને દેશી રાજ્યોની સલાહ લેવાની ફરજ સરકાર ઉપર નથી. જે કે તેઓ ઈચ્છે તો સરકાર છુટથી સલાહ કે વાતચીત કરી શકે. આમ હોવાથી પરદેશ સાથેના સંબંધોમાં સરકાર સ્વતંત્ર છે. અને તે જે હુકમો કરે અને માગણીઓ કરે તેમાં સહાનુભુતિથી સાથે જોડાવાને રાજ્યોએ કળૂલ કર્યું છે. એટલે તે સંબંધીનું વર્તન દરમિયાનગીરીની વ્યાખ્યાથી બહાર છે.

૨. ખીજે સંબંધ રાજ્યની અંદરના રાજ્ય વ્યવહારનો છે. આંતર વ્યવહારમાં રાજ્ય સ્વતંત્ર છે. રાજ્યમાં કોઈપણ રીતે દબાવગીરી કરવાનો હક સરકારે રાજ્યો નથી અને રાજ્યોએ આપ્યો નથી. દરેક પક્ષના ફાયદાઓ જુદા છે. રાજ્યની પ્રજા સંબંધે રાજ્યનું પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્ય છે. પરદેશ સાથેના સંબંધોને અંગે સરકાર સાર્વભૌમ સત્તા ધરાવે છે જ્યારે રાજ્યોની અંદરના વ્યવહાર પરત્વે સરકાર એટલી મોટી સત્તા ધરાવતી નથી; કારણ કે રાજ્યની અંદરની રાજ્યની સર્વોપરિ સત્તા કળૂલ કરાયેલી છે. એટલે જે એમાં વચમાં પડવામાં આવે તો તે પેશકદમી કરી કહેવાય. આ

વાત ચોકખી સમજાઈ નય તો પેશકદમી ક્યાં થઈ શકે, કેવા કારણથી થઈ શકે, કેવા પ્રકારથી થઈ શકે, કેટલી હદ સુધી થઈ શકે અને કોણ કરી શકે એ સવાલો સ્પષ્ટ થઈ નય.

પેશકદમી એટલે શું અને ક્યાં થઈ શકે એની વ્યાખ્યા રાજ્ય-ઓએ કરવાને બદલે, સરકાર પાસે કરાવવાની માગણી થાય તો એ વ્યાખ્યા ઘણી ટુંકી થાય; કેમકે સરકારની પદવી અને મોલો નહિરમાં એટલાં મોટાં છે કે વધારે પડતી માગણી કરવાની એને શરમ લાગે. જો કે એક પક્ષ એમ પણ માને છે કે નાનો, પોતાના હકો મોટાને કેટલા આપે એમ પુછે તો મોટો, નાનાને તફન ગળી નય એટલા હકો જ માગે. હું આ મત સાથે મળતો આવતો નથી. હું વિશ્વાસથી માનું છું કે માણસ જેમ મોટો તેમ નાના તરફની એની નહિર માગણીઓ ઓછી જ થાય. કારણ કે પોતાની પદવી અને મોલા પ્રમાણે નહિરમાં અન્યાયી ગણાઈ જવાની ધાસ્તીથી માણસ ણીએ છે. એટલે હું તો એમ જ કહું કે પેશકદમી ક્યારે અને કેવા પ્રકારની થઈ શકે તેનો ખ્યાલ મહિરગાની કરીને સરકાર આપે. અને જે લેખી સિદ્ધાંત સરકાર મુકે તેનો નિર્ણય રાજ્યો સરકાર સાથે જોસીને કરે. જો એમ કરવામાં આવે તો જરૂર સરકાર નીચેની ટુંકી વ્યાખ્યા ણાંધે.

રાજ્યો સાથે સરકારને સંધી પ્રમાણે મિત્રાઈ લહેલો સંબંધ છે એટલે રાજ્યના આંતર વ્યવહારમાં સરકાર પડી શકતી નથી.

સિવાય કે—

અ રાજ્ય વ્યવહાર એટલો અન્યાયી રીતે અને અધેરપણે ચાલતો હોય કે લોકોના અસંતોષને લીધે ત્યાં ણંડ થવાનો ભય હોય ત્યારે,
 બ એક રાજ્યના વર્તનથી ણીજ રાજ્યની પ્રજામાં એવી અસર થાય કે જેથી ણીજ રાજ્યને નુકસાન થવાનો ભય ઉત્પન્ન થાય ત્યારે,

ક સમગ્ર હીંદની શાંતિના હિતને ખાતર જે પગલાંની જરૂરીઆત ઉભી થાય, તે પગલામાં સામેલ થવા ખાતર,

દ રાજ્યની નીચેનાં ણંડીઆં રાજ્યો અથવા પરંપરાથી ચાલતા આપેલા હકદારોના ણરા હક ઉપર આક્રમણ થાય ત્યારે,

દ રાજ્યએ પોતે એવો ગુહો કર્યો હોય કે એ ગુહાની તપાન
ધવી ઘટે ત્યારે,

ફ ગજનનાં નાણાનો ભય કર હરપયોગ થતો હોય ત્યારે,—
મરકાર વચમાં પડી શકે.

નોટ:—ઉપરની જાગતોમાંથી કાઢને માટે હસ્તક્ષેપ કરવો પડે તો તે
માત્ર રાજ્ય અને ગજના પોતાના હિત ખાતર છે. એટલે પ્રથમ મલાદથી
અને મનાહ ન મનાય તો યોગ્ય લાગે તે પગલાથી સંગ્રાથી વચમાં પડી
શકાય. પરંતુ ઉપર લખેલી બંધી જાગનોની અપૂર રીતે માખીતી થવી
જોઈએ. અને રાજની ઇચ્છા હોય તો તે માટે તપામ કમિટી માગી શકે

ઉપર પ્રમાણે પ્રબંધ થાય તો વખતો વખત કરતા જતા
માણુઓની સ્વેચ્છાથી કે મરકારની પોતાની જાણુમાં ન હોય એવી
અયોગ્ય માગણીઓ થવાથી દળલગીરી થવાનો જે ભય છે, તે દૂર
થાય અને ક્રાંતા જતા કાળને લીધે જે નવી નવી વ્યાખ્યાઓ થાય
છે તેને આધારે નહીં પણ માત્ર રાજની વર્તણૂકના આધારે જ
પેશકદમી થઈ શકે એવું ધોળુ જ ધાર્ષ જ્ઞય અને મરકારનો
ઈગદો પણ એ જ છે, એમ આપણે મમજીએ છીએ

આ કરાવને સાગવી નરેશો ટંગા આપ્યા હોતો. તેમણે દુકાણુમાં પણ અસરકારક
હલીનો ગુરુ કરી હતી તેમણે કહ્યું કે—

નીક સાહેબ, સાગલી —ના બીકાનેર મહારાજના સવિસ્તર ભાષણુ પછી હું
કાઈ વાણુ કહેવા ઇચ્છતો નથી. એટલા માટે એકાદ જે અગત્યની વાતો મને જે
લાગે છે, તે દુકાણુમાં કહીશ. પ્રથા (passage) જે રીતે ઉત્પન્ન થવા પામે છે
(૧) તો ત્યારે અમારી સાથેના સંધીપત્રો અને કરારોના ખરા અર્થ માટે સવાનો
હમા યાય ત્યારે, અને (૨) એવી નવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય કે જેની દયાની વિષે
અમારા કરારો કાંઈ નવું અજવાણુ પાડતા ન હોય ત્યારે. પરસ્પર મજબુર રહી શકે
એવા કોઈ શિરસ્તા (passage) માટે અમારે કાંઈ કહેવાનું નથી જે શિરસ્તાની
સામે અમે વાવો લઇએ છીએ, તે તો એ છે કે અમારા કરારોમાં અમારા હકો
નિર્ણિત થયા હોય, તેને તુકસાન કરે એવી આપણુદ રીતિથી જે શિરસ્તા દાખલ
થઈ જવા જોઈએ નહીં.

હાંદુસ્તાનની શાંતિ જળવો રાખવા માટે કે ખદારના આક્રમણની સામે અને
કોઈ બહીર અગ્યવસ્થા અટકાવવા માટે અમારી પાસેથી સહાનુભૂતિ માગવામાં

આવી છે, ત્યારે તો એ જાણીની વાત છે કે સરકારે એ સહાનુભૂતિ માગવામાં જમે તેટલી બારે મુનસફી વાપરી દોષ અને તે માગવામાં જમે તેવા સાધનોનો સરકારે ઉપયોગ કર્યો હોય તો પણ એ સહાનુભૂતિ આપવામાં જમે કદી પાછળ પડ્યા નથી.

ઉપથી સરન સિવાયની અમાગ કમિટીની બીજી સરનો સખરે તથા એ કમિટીમાં ન હોય એવી બામતોમાં અમારે કહેવું જોએ કે સર્વોપરિ સરકારે પોતાની સખા આપખુદ રીને વાપરવી જોએ નહીં. પણ જોમ સાટી સરકાર સ્વતત્ર સરચાનોની બાબતમાં કરે છે તેમ જોનો નિકાન રાજ્યોની સંમતિ લઇને કન્વો જોઈએ. બટલક કમિટીએ પોતે ન સુધીઆરો આપ્યો છે કે રાજ્યો શુભેચ્છાથી અને મીવનસાગપણથી વર્તતા આવ્યા છે. તો પછી એમ કય રાખવાનું કાઠ કાનું નથી કે હાદના સમગ્ર હાતના સવાલોમાં પન્સપની શુભેચ્છા વધે એવી રીતે રાજ્યો કામ નહીં કરે.

બીજી વાત એ છે કે કોઈ રાજ્યમાં એક વસ્તુસ્થિતિ ઉભી થાય ત્યારે સરકાર ને પગલું લે જોઈએ એ પગલું લેવાનું માટે જ એ રાજ્યમાં એક શિરસ્તો થયો એમ કહી સકાય નહીં. સરકાર એ પગલું લીડુ એ ઉપરથી કૃષીભૂત યતુ નથી કે એમાંથી ખાસ શિરસ્તાને પ્રમાણ મળે. એ જ રાજ્યમાં એવી ભતના બીજા પગલા લેવામાં આવે તોપણ એને પ્રયા કહી બેસાય તે પણ ખોટું છે. વળી એક રાજ્યમાં એક પગલું લેવાનું માટે જ બીજા રાજ્યમાં એ પગલું લેવાય એ તો જાન્યે જ ન્યાયપુન્સરતું કહેવાય. એક રાજ્યમાં બનેનો દાખનો બીજા રાજ્યમાં બનેલા દાખલા જેવો હોય પણ એ સરખાપાડુ ખરેખર નહીં પણ ઉપર ઉપર હોય. ને રાજ્યને દાખનો બીજા રાજ્યમાં લનાડવાનો પ્રયત્ન થાય તે બીજા રાજ્યના કરારી હકો, તેની તતારીખ, તેની સ્થાનિક સ્થિતિ, તેની મૂલ પ્રણુલિકા અને ત્યાની જરૂરીઆત બીજા રાજ્ય કળા જુના પ્રધાની હોય આ ફેરફારને લીધે એક રાજ્યને દાખનો બીજા રાજ્યને લાગુ પડી શકે નવો હોઈ શકે નહીં. મારા મન પ્રમાણે તો બધા રાજ્યોને એક જ પ્રધાની પ્રયાવાનું પડી શકે એ કુદરતી વસ્તુસ્થિતિથી વિરુદ્ધ છે.

પ્રયા તો અવશ્ય વ્યક્તિગત રાજ્યોની હકમાં જ બંધાઈ રહેવી જોઈએ. અને તેવા રાજ્યોમાં પણ અહીયા રજુ થયેલા કમવમાં ને સિદ્ધાંતો વિરે કહેવામાં આવ્યું છે તેને અવજબીને પ્રયાનો ઉપયોગ થવો જોએ.

બધા રાજ્યના સુધીપત્રો એક સરખી રીતે વાચવા ઘટે નહીં, એ મતને બટલક કમિટીએ પણ મનુર રાખ્યો છે. આથી જુદો મત પ્રચલિત થઈ ગયો હતો અને તેને લીધે કેટલીક સરતો એક કરારપત્રમાં હોય, તે બીજા કરારપત્રોમાં કે જેમાં તે ન હોય તેમાં લાગુ તે છે, એવો અર્થ કરી લેવામાં આવતો હતો. અમારે સારે નસીએ આ વાત હવે ઉઠી ગઈ છે. જો દરેક કરારનો અર્થ સ્વતત્ર રીતે સિદ્ધ થાય તો પછી એક સ્થળની પ્રયા બીજા લાગુ પડે એ તો ખરેખર ન ઠી શકે એવી વાત છે. 'પ્રયા' શબ્દના હમણા કન્વામાં આવતા અર્થથી બૂનકાગમાં ઘણા રાજ્યોના હકોને નુસ્તાન થયું છે.

આપ નામદારોને એમ કહેવાની મારે જરૂર નથી કે આપણાં સંબંધપત્રો (Engagements) અને આપણા કરારો આપણા દરેકના રાજ્યને વ્યક્તિગત છે. એક રાજ્યના હકો, સત્તા અને માન મરતબો (Privileges) ખીલના તેવાજ હકો, સત્તા અને માન મરતબોને પૂર્ણરૂપે મળતા આવતા ન હોય, એ સ્થિતિમાં એક ઠેકાણાની પ્રથા ખીલે સ્થળે લગાડવી એ દેખીતું અસંગત છે. હું પહેલાં કહી ગયો છું કે પ્રથા ન્યાં યોગ્ય હોય, ત્યા તેના ઉપયોગ માટે અમારે વાંચી નથી. પણ એ તો ખાસ જરૂરનું છે કે આજ સુધીમાં જે જુદી જુદી જાતની પ્રથાઓ ઉત્પન્ન થઈ છે, તે કબૂલ થાય તે પહેલાં આ રજુ થયેલા કરાવમા જે સિદ્ધાંતો કહેવામાં આવ્યા છે, તેને અનુસરીને એ બધી પ્રથાઓને એક નિષ્પક્ષપાત અને સખત તપાસમાંથી પસાર કરવી જોઈએ.

વિવેચન.

ખીકાનેર મહારાજના આખા લાપણુનો જાણે નિચોળ કાઢતા હોય તેમ સાંગલી નરેશે મુખ્ય મુખ્ય મુદ્દાઓ કહી દીધા છે. યોગ્ય પ્રસંગે યોગ્ય પગલાંઓ વખતો વખત લેવામાં આવે અને તે લેવાની પ્રામાણિક જરૂરીઆત ઉભી લઈ હોય, તો લાંબા કાળના તે વહીવટથી એવા પ્રસંગોમાં તે રાજ્યમાં તેમ કરવાની રૂઠી દાખલ થઈ જાય છે. પ્રામાણિક જરૂરીઆત એટલે એકલી સરકારની શુભેચ્છા લેવાની કે ગમે તેવી મરજીમાંથી ઉત્પન્ન થએલી જરૂરીઆત નહીં. એ જરૂરીઆતના ગર્ભમાં પ્રથમતઃ રાજ્યનું હિત હોઈને, તે રાજ્યની સંમતિનો વધાર તો ખાસ હોવો જોઈએ. એ બેમાંથી એકેય તત્વનો અભાવ હોય તો સરકારે લીધેલું પગલું આપખુદી પગલાં જેવું ગણાવું ઘટે. એવા દાખલા ભૂતકાળમાં બન્યા હોય તો તપાસીને તેનો તોડ કરવામાં આવે અને ભૂલ થઈ હોય તે સુધારવામાં આવે, તો યોગ્ય પ્રથાનું કોઈ સ્વરૂપ ભવિષ્યને માટે એવું બંધાય કે સરકારનાં પગલાં પરસ્પરના હિતનાં, કોઈને અસંતોષ ન ઉત્પન્ન કરે એવાં તથા કોઈથી ના ન પાડી શકાય એવાં ભરાય.

કરારો અને પ્રથામાં જે હકો અને જવાબદારીઓ ગ્રહણ થએલી છે, તે આપલેના ધોરણ ઉપર રચાયેલી છે. સત્તાના ધોરણ ઉપર નહીં. એટલે કે ખીલ સામાન્ય માણસો વચ્ચેના કરારોની માફક આવા કરારો પણ બંને પક્ષને એકંદર રીતે લાભકારક હોય. એકને લોગે ખીલે પક્ષ વગર મૂક્યે લાભ લઈ શકતો નથી. એ પ્રમાણે

આ રાજકીય કરારોનું પણ સમજવું જોઈએ. એક મંધીપત્ર લઈએ. તેમાં રાજ સરકારને પૂર્ણ સત્તા આપે છે, કે પરદેશી સવાલોમાં સરકારની મરજી અમારે કબૂલ છે. તેના બદલામાં સરકાર બંધાય છે, કે રાજ્યના આંતર વહીવટમાં અમે બીલકુલ વચ્ચે પડ્યું નહીં. પરસ્પરનાં આ વચન, એ પરસ્પરની જવાબદારી છે. અને તેમાં એક બીજાને લાલ સમજાવેલો છે, તેથી જ “ આપ લેનો કરાર ” એ નામને એ કરાર પાત્ર થાય છે એ જ દલીલ પ્રધાને લાગુ પડવી જોઈએ. કેમકે એમા લેવાયેલું પગલું પણ એક બીજાના લાભનું હોય છે. માત્ર પગલું લેનારના લાભની જ વાત જો હોય તો તે આપ લેવું ધોરણ નથી. કારણ કે એથી તો એ પગલું આપખુદી ભરેલું ગણાઈ જવાનો ભય છે. મંધીવાળા ગળ્યો એટલે મિત્ર રાજ્યો, એ વાત તો ક્યારનીએ કબૂલ કરાઈ ગઈ છે. તો પછી યથેચ્છ રીતે પ્રથા દાખલ કરીને, એ મિત્રતાને શંકાના રંગથી રંગવી એ અઘટિત છે. સંધી ઉપર પ્રથા ચડી બેગી શકે નહીં તેમ કરાર અને પ્રથા એ જે રાજ્યનાં હોય ત્યાં જ તે અર્થવાળા છે એ બે સિદ્ધાંત કબૂલ રહે તો “ પ્રથા ” શબ્દનું નિરાકરણ કરવામાં ઘણી મુલભતા થાય.

ના. વાઈસરોય—ત્યાર પછી વાઈસરોય સાહેબે ઉપસંહાર કરતા કહ્યું કે આ હરાવ સરકાર અને દેશી રાજ્યોના સબવે જુદો અને મુશ્કેલ સવાલ ઉભો કરે છે એ સવાલ ઉપર આપણે અહીંયા ઘણા વ્યાન ખેંચે તેવા અને અજવાણ પાડે તેવા બે ભાષણો સાબળ્યાં છે. મહારાજ બીકાનેગની વિસ્તીર્ણ અને અસાધારણ શક્તિને મટિ મને ઘણું માન છે. પણ આજે જ્યારે “ હું ” એક માન સામાન્ય માણસ તરીકે બોલુ છું. ” એમ કહીને કાયદાની જુવવણી અને મુશ્કેલીઓમાથી સહેલા એવા બહુ માહિતી અને સામર્થ્ય ભરેલા રસ્તામાથી પસાર થતા મે એમને જોયા ત્યારે એમને મટિ મને ઘણું વિરોધ માન હતપત્ર થયું. અને આ ઘણી અગત્યની ખાસ બાબતો ઉપર જો હું એમને માર્ગે એમની પાઞ્જ આવવાનો પ્રયત્ન ન કરે તો મને માફ કરશે એવી હું આશા રાખુ છું. હું માત્ર એક જ વાત (Observation) કહેવા માગુ છું તે એ છે કે મને લાગે છે કે આજ સવારે આપણે જે વાન કરી રહ્યા છીએ એવી ઘણી બાબતોમા ખરે જોતા જે હકીકત રજુ થાય તે પ્રમાણમા સાદી હોય પણ એ હકીકતોનું મૂળ તપાસવામા માણસો જે વિચારત્રેણી (Theories) વાપરે છે તે ઘણી વધારે મુશ્કેલીવાળી હોય છે. મને કેટલીકવાર લાગે છે કે જ્યારે આપણે ઇતિહાસ વાચતા હોઈએ (અત્યારની આપણી ચર્ચાને આ વાન લાગુ પડે

છ) ત્યારે ઇતિહાસમા જે પ્રસંગ બન્યા હોય, તે પ્રસંગને તે વખતે પહોંચી વળનાર માણસે તે વખતની હકીકત તથા તે વખતે લેવાયેલા કામ ઉપર જે અભિપ્રાય બાંધ્યો હોય તેના કરતા આપણે વાચતી વખતે બીજા અભિપ્રાય બાધવાને દોરણ એ ધીએ. ઇતિહાસ વાચતી વખતે ખરેખર, -યાનમા રાખવા જેવી આ સામાન્ય સાવચેતી છે. અને મારી ખાત્રી છે કે આ સાવચેતી જે મતને ટેકા આપે છે, તે એ છે, કે અનુમાન ભરેલી વિચારશ્રેણિના કરતા બનેલી હકીકતો એવી દુર્ગમહવાળી હોય છે. આ સામાન્ય વાત કદી દહને અને કાયદા વિષે જેઓ દુર્મણુ બોલી ગયા છે તેનો ઉપકાર માનીને આ દરાવ દુ નરેદ્રમણ પાસે રજુ કરે છે.

વિવેચન.

વાઈસરોય સાહેબની આ સમાલોચના: બીજા ઠરાવો ઉપરની સમાલોચના કરતા કે ઇંડ બુદ્ધિ જે સ્વરૂપવાળી છે બીજા તે પોતાના મતની વિલિનતા હોય છતાં “ સહાનુભૂતિથી તપાસ કરવામાં આવશે, તમાગ વક્તવ્ય ઉપર પૂર્ણ વિચાર કરવામાં આવશે ” એવા સહાનુભૂતિ ભરેલા શબ્દો આપણે જોઈએ ધીએ અહીં એવું કાઈ દેખાતું નથી. પ્રથાના વિષય ઉપર ખૂબ અજવાળું પાડનાર બીકાનેર નરેશની શક્તિ વિષે ખૂબ માન દર્શાવ્યા પછી એ નરેશને જે વિચારશ્રેણિ ઉપર આધાર રાખીને અભિપ્રાય બતાવ્યો છે, તેના કરતા જે વાત બની ગયેલી છે તે વાત બનવાનાં કારણો બાંધે સચોટ હતા એવો કાઈ ઇસારો એ નામદારે કર્યો છે અમુક બનેલી હકીકત ઉપર ઇતિહાસ લખનાર પોતાનો વિચાર દર્શાવે છે તેના કરતા એ જે હકીકત ઉપર લવિધ્યનો વાચનાર બીજા અભિપ્રાય આપે છે એ સામાન્યતઃ માન્ય રહે એવી બાબત ઉપર ઇસારો કરીને, એ નામદારે બાંધે એવું સૂચન કર્યું જણાય છે, કે “ પ્રથા ” નો ઇતિહાસ સરકારે બાંધ્યો ત્યારે તેમને જે યોગ્ય લાગ્યું અને કરવા જેવું લાગ્યું તે તેમણે કર્યું અને તે વખતે કરવા જોઈતા વિચારને અનુકુળ એ પગલા હતા. પણ આજ એને ફરીથી તપાસનાર રાજ્યમાહેબો બીજા વિચારશ્રેણિની દૃષ્ટિથી જોતા દેખાય છે. રાજ્યમાહેબો બુદ્ધિ દૃષ્ટિથી પ્રથાની આ પદ્ધતિને જુએ છે, તે ના. વાઈસરોય સાહેબ પણ સરકારના પગલાઓને “ પ્રથા ” ગણી કાઢવાની પદ્ધતિને એવી જ રીતે જુદી વિચારશ્રેણિની દૃષ્ટિથી જુએ છે. ભૂતકાળની પ્રથાને યોગ્ય ગણાવવાનો પ્રયત્ન કરતાં કરતાં તે વખતની હકીકત ઉપર ધ્યાન રાખીને એ પ્રથા પડી છે, તેને હાલની દૃષ્ટિથી

ખોટી કહી શકાય નહીં, એવું બાલુ વાઈસરોય સાહેબ કહે છે. એ સિદ્ધાંત કળ્પુર રહે તો રાજ્યોની હાલની દલીલ પણ મંજુર રહી જાય છે, કે જે હકીકત ઉપર નિર્ણય કરવાનો હોય તો ભૂતકાળની હકીકતથી બંધાયેલી પ્રથા પ્રમાણે નહીં, પણ હાલની હકીકતના પાયા ઉપર સરકારનું વર્તન હોવું જોઈએ ત્યાં કરારી પક્ષવાળા જે મિત્રોને થોડો ઘણો પણ મતલોદ હોય ત્યાં એ મતલોદનું નિરાકરણ સાથે જેમીને કરી નાંખવું, એ આવા મીઠા સંબંધને સુદૃઢ કરનારી વાત છે, એવી આશા રાખવી ઘટે. અને એ આશાની કૃપી-ભુતતા માટે માગણી કરવાનો રાજ્યોને હક છે એમ હરકોઈને લાગ્યા વિના રહેશે નહીં.

૨૩. બ્રિટિશ હોંદ અને દેશી રાજ્યોના સમાન પ્રશ્નો.

બ્રિટિશ હોંદ અને દેશી રાજ્યોને સરખી રીતે લાગુ પડતા પ્રશ્નોનો નિર્ણય શી રીતે કરવો તે બાબતનો આ કાવ હોતો અને તે કાશ્મીરના મહારાજને નીચે પ્રમાણે રજુ કર્યા હોતો.

“ આ નરેન્દ્રમંડળ લશ્કરમહુ કરે છે કે બ્રિટિશ હોંદ અને દેશી રાજ્યો વચ્ચે ઉત્પન્ન થતા સામાન્ય સ્વાર્થોનો એક બીજાની સાથે મળીને નીવેડો લાવવાને માટે એક યોગ્ય યોજના કરવી જોઈએ. ”

કાશ્મીર મહારાજ-આ કાવના અનુમોદનમા કહ્યું કે આ સવાલ અમને ઘણી નજીકની અસર કરી રહ્યો છે. સરકાર અને અમારી વચ્ચે જે સવાલો સામાન્ય લાભના હિસાબે, તેનો નિકાલ લાવવાને બંનેના હિત ખાતર એવી એક યોજના થવી જોઈએ કે જે બંને પક્ષના હિતનો નિષ્પક્ષપાતપણે પૂર્ણ રીતે નિકાલ લાવી શકે. આપ સર્વ જાણો છો તેમ સરકાર અને આપણી વચ્ચેના આવા સબવોનો ફેસલો માત્ર હપરી સત્તા પોતાની મેળે જ આપી શકે છે. આ વાત એને, અને આપણા માટે લાગ્યે જ ન્યાયપુરઃસરની મણી શકાય. કેમકે હપરીસત્તા હોંદી રાજ્ય વ્યવહારની સાથે એટલો બધો અનવગનો સબધ ધરાવે છે કે આવી બાબતમા આપણા હકોનું અપૂર્ણ જ્ઞાન હોવાને લીધે આપણી વિરુદ્ધ ફેસલો આવી જાય છે. મારા આ કથનની તરફેણમા બટલર કમિટી પાસે રાજ્યો તરફથી જે પુરાવો મૂકવામા આગ્યો છે, તે તરફ હું આપનું ધ્યાન ખેંચુ છું. અને એમ કહેવા માગુ છું કે આ બંને સ્વાર્થોની વચ્ચે નિકાલ લાવવા માટે જે યોજના થાય તે હોંદના બધારણના એક ભાગ તરીકે થવી જોઈએ; કે જેથી કરીને એ બધારણમા બીજાને જે પક્ષ હોય તે રાજ્યોના હિત ઉપર આક્રમણ કરી શકે નહીં.

ના મહારાજાનું જન્મસાહેબ -આ કાવને નવાનગરના ના જન્મસાહેબે ટેકા આપના ક્યુ કે અમેરિકાના સ્થાનો ઉપરના ભાષણોમાંથી એક ભાષણમાં એટમટ બર્કે બ્રિટિશ પાર્ટીમેન્ટના સ્વરૂપનું વર્ણન કરતા એના બે ભાગ પાડ્યા છે. (૧) સ્થાનિક અને (૨) ગાલી સ્થાનિક સ્વરૂપમાં ઈંગ્લેન્ડના રાજ્યવલીવટનો સમાવેશ થાય છે, જેમ તે કહે છે અને ગાલી રાજ્ય વલીવટમાં સમગ્ર રાહેનશાહીના વલીવટનો સમાવેશ થાય છે, એમ કહે છે આજ પ્રકારનો તરાવત હોદી સરકારના રાજ્ય વલીવટમાં હસ્તી ધરાવે છે, એમ કરી રાકાય જેમાં પણ સ્થાનિક સ્વરૂપ છે કે જે હોદી સરકારના વ્યવહારોને લાગુ પડે છે એમાં ગાલી સ્વરૂપ પણ છે કે જેમાં હોદીના બધા સ્વાર્થોના સમાવેશ થઈ જાય છે, કે જે સ્વરૂપ માટે એવી આગા રાખવામાં આવે છે કે તેને બ્રિટિશ હોદી અને હોદીસ્તાનના રાજ્યો વચ્ચે નિષ્પત્તિપાત ન્યાય આપવો.

આ બાબતમાં આજ સુધી જે પ્રશ્ન ચાલ્યું છે, તે તો એ છે કે હોદી સરકાર ગાલી સત્તા તરીકે આવી બાબતોનો નિકાલ કરે છે કાગમીરના મહારાજાએ ક્યુ તેમ આ સત્તાપકારક નથી હોદી સરકારના સ્થાનિક અને ગાલી એવા બેવડા સ્વરૂપને લીધે અન્યત્ર પણ તે સ્વરૂપ એક થઈ જાય છે અને એવા જોટા થઈ ગયા છે કે જેમાંથી બૂલ બરેલી સીતે હોદી સરકારે ન્યાયાધીશને બદલે એક ખમ્બના વકીલનો દરજ્જો લઈ લીધો છે અને અમારા સબ્જેક્ટ્સમાં જોઈએ એક તરીકે આપ્યા છે હોદીની સરકાર ન્યારે બ્રિટિશ હોદીની ધારાસભાએના તાબા નીચ આવશે ત્યારે આ સ્થિતિ વધારે કફોડી થશે એ વખતે તો જોટા બધા એ છે કે એ સરકારનું ગાલી સ્વરૂપ તદ્દન અસ્થિ થઈ જશે અને જે સ્થાનિક સ્વરૂપ છે તે, બધા કાર્યોનું ક્ષેત્ર પોતાને હાથ કરી લેશે એટલા માટે આ બે પક્ષ વચ્ચેની તકરારોના નીવેડા માટે એક સુવિદિત યોજના ધડી કહાડવી જોઈએ.

આ યોજના સબ્જેક્ટને બંધનર કમિટીએ જે ઉપાય બતાવ્યા છે તે કાઠ રીતે બંધ બેસાડો નથી એ કમિટીએ કોઈ રાજ્ય, રાજ્યો કે સરકાર વચ્ચેના મતભેદની વાત કરી નથી પણ માત્ર રાજદ્વારી ખાતા અને ખીલ ખાતા વચ્ચે મતભેદ થાય તેનો ઉલ્લેખ કર્યો છે પણ આનો મતભેદ કોઈક જ વાર હસ્તી ધરાવતો હોય છે અને ખાસ કરીને જે રાજ્યો, રાજની બાગવચને લીધે સરકારને હસ્તક હોય છે અથવા મહા રાજ્યનો રાજ્ય વલીવટ બહુ નળણો હોય છે ત્યાં તો આનો મતભેદ થતો જ નથી.

વળી આ માટે સૂચવાયેલી કમિટીએ માત્ર સલાહ આપવા માટે હોવાથી જ્યાં સુધી એ સલાહની સામે બરાબર જવાબ શકે એવી તક સામા રાજ્ય અથવા રાજ્યોને આપવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી આવી સલાહકારક કમિટીઓની સલાહ સરખર માન્ય રાખે એવો જોછો સબ્જેક્ટ છે. એટલા માટે કાગમીર મહારાજાએ ક્યુ છે તે પ્રમાણે એક યોજના ધડાવી જોઈએ અને એ યોજના રાજ્યો અને સરકાર સાથે મળીને નહીં કરે, તો એનું પરિણામ નિષ્ફળાકારક આવશે એવો મારો પોતાનો મત છે.

દેવાસના મહારાજા:—આ ઠરાવને અનુમોદન આપતાં કહ્યું કે બ્રિટિશ હોદ અને હોદીહોદ એકબીજા સાથે સ્વાર્થમાં એટલાં બધાં એટપ્રોત થઈ ગયાં છે કે તે સાબીત કરવાને ધણી દલીલોની જરૂર નથી. એ બંનેના સ્વાર્થો એક બીજા સાથે વખતો વખત ધર્ષણમાં આવે છે, એ વિષે બટલર કમિટી પણ ના પાડતી નથી. એટલે સ્પષ્ટ છે કે એના નિકાલ માટે જે યોજના યાચ તેમાં બંને પક્ષની હકીકત રજૂ થવી ઘટે. એમ હું માનું છું, કે જેમ બ્રિટિશ હોદના બેગે પોતાનો સ્વાર્થ સાધી લેવાની ઇચ્છા રાજ્યોને નથી તેમ રાજ્યોના હકોને ગેરલાભ કરવાની ઇચ્છા બ્રિટિશ હોદને પણ ન હોઈ શકે. આમ હોઈને બંનેના સ્વાર્થો અને હકોનું નિષ્પક્ષપાતપણું તોલન કરી શકે એવી એક યોજનાની આવશ્યકતા છે.

બાવલપુરાના નવાબ સાહેબ:—તેમણે આ ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું હતું. તેમણે એક નવી દલીલ જોરી હતી કે બ્રિટિશ હોદ કરતા દેશી રાજ્યો અત્યારે ધણી કંડેડી સ્થિતિમાં છે. કેમકે અત્યારે જે સલાહ હમો યાચ તેમાં બ્રિટિશ હોદની સલાહને અવકાશ છે. હોદની વડી ધારાસભા સરકારની નીતિની ટીકા કરી શકે છે. અને કેટકીક ખાબતમાં તે અવિકારી વર્ગે હપર પોતાની ઇચ્છાને લાદી શકે છે. એટલા માટે રાજ્યોના સ્પષ્ટ હકોનો યોગ્ય બચાવ થઈ શકે એવી યોજના નેહએ. જેથી કરીને સંબંધાયા વગર તેની સામે બહારથી પરાણે ફેંસવાઓ કરી રાજ્ય નહીં.

જે મિત્રો વચ્ચે પ્રામાણિક મનબેદ હમો યાચ એ સંબંધિત છે. બંને પક્ષ બીલકુલ તટસ્થ રહીને સલાહોનો વિચાર કરી શકે નહીં. અને જે એકાદ પક્ષ બીજા પક્ષ હપર પોતાની મરજી પરાણે ધુસાડી શકે એવી સત્તા ધરાવતો હોય, તે તે ધણો ગોટા થવાનો સંભવ છે.

બટલર કમિટીએ કબૂલ કર્યું છે કે આ ખાબતમાં રાજ્યને ગેરલાભ યાચ એવી સ્થિતિ છે. આવા જે ગેરલાભ લાખા વખત સુધી અમે સહન કર્યા છે અને જે હવે અલાવવા દેવા ન જોઈએ તેને નાબૂદ કરવા માટે આ ઠરાવ મૂકવાનો પ્રયત્ન છે.

આ સલાહના નિર્ણય માટે હાલનો સમય બરાબર યોગ્ય છે, જેની કોઈથી ના પાડી શકાય એવું નથી. હોદનું રાજ્યબંધારણ અત્યારે હકળતા ઠડાયામાં ખડ્યુ છે અને હોદ્દસ્તાનને બંધબેસ્તું બંધારણ આપવાનો પ્રયત્ન થઈ રહ્યો છે. અમારો ઠરાવ જે મંજૂર રહે તે સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે દૂર થઈ શકે એવી જે ગેરસમજ હમી થઈ છે તેનો અંત આવે અને ભવિષ્યમાં એવી ગેરસમજ ન યાચ, એવું ખનિલામ આવે. આજના મતબેદો મટી નાથ. એટલું જ નહીં પણ ભવિષ્યને માટે એ મતબેદો હમી જ ન યાચ એવો સહર હપાય આ ઠરાવમાં છે.

પછી ના. વાઈસરોયે કાઠપણું વિવેચન કર્યા વગર આ ઠરાવ રજૂ કર્યા હનો અને તે સર્વાનુમતે પસાર થયા હનો.

વિવેચન.

નરે દ્રોની આ માગણી ખૂબ યોગ્ય છે કોઈ બે પક્ષો મિત્રતા ભરેલા મળ ધમા નોડાય ત્યારે મનુષ્ય સ્વભાવ પ્રમાણે અને મો સૌના હિતના લીધે મતભેદ તો ઠીક થયા વગર ગેર જ નહીં એ મતભેદ ઉભો થાય ત્યારે તેનો નિકાલ એક જ પદ કરી શકે એવી પરિસ્થિતિ હોય, તો તો એ મિત્રાઈનો મળ ધ નામનો જ નહીં કેમકે નળના પક્ષના હિતો તન્કે દુર્લભ ગેર અને જે-મમજ વધતી જાય એ પ્રમાણે મજકાજ અને ગજયો વચ્ચે થયું છે એની તો કોઈથી ના પાડી શકાય એવું નથી આજમુધીનો વહીવટ તપાસ્યું તો એવા ઘણા દાખલા મળી આવશે કે જેના ગજયોને વચેવો અન્યાય સ્પષ્ટ જણાઈ ગેરે મજકાજની જગા ધીમે ધીમે ખ્રિટિશ હીદની વડી ધાગમલાના લોડાના હાવમા આવશે, અને એ મમયે આજના ઠગતા પણુ દેશીગજયોના હિત તન્કે વધાર દુર્લભ વશે એ ઉપથી મજકાજની કજ ઉત્પન્ન થાય કે કે એક પક્ષ ખીલ પક્ષને તુડ્યાન ન જ ઠગી શકે એવી ઠાક યોજના હીદના ભવિષ્યના રાજ્ય બ ધાજણમા ઠગવી નોંધએ

હીદતુ લોડશામન અને ગજયોતુ નજરા રામન, એક ખીલ ગારે ઘર્ષણમા ન આવવા દેવા હોય તો, જન્ને પક્ષ ખૂડ કરે તેવી ઠાક યોજના ઘડી કહાડવાની જરૂર સ્પષ્ટ છે સામાન્ય રીતે તો બે પક્ષ વચ્ચેના ઠગમા એવી શરતો હોય છે, કે કજરની ઠાક શન્ત માટે મતભેદ થાય અથવા બે પક્ષ વચ્ચે હિતને માટે બેચતાણુ થાય, ત્યારે ઠાક ત્રાહિત પચ માર્કિત નિગડરણુ કગવણુ ને મજકાજ અને હીંદી ગજયો મિત્રતાના કગથી બ ધાયેલા છે તો એ જન્ને પક્ષને પોતપોતાની સ્વતંત્રતા મિદ્ધ છે અને એવા બે પક્ષ વચ્ચેની તોડનેડ પચના નિયમે થાય એ જ ખ,ગે સ્તો છે એટલે એક ઉપજ ખીલ ઠમિટીઓ અને છેવટ પણુ પાછો દેસલો તો એક જ પક્ષના હાથમા રહે એવી લગણુ ભરેલી અને નિષ્પક્ષ પાતના ખરા સ્વરૂપથી વેગળી યોજના પૂર્ણ મતોપ આપી શકે નહીં એટલે જેમ મતભેદની ખીલ જાળતમા તેમ આમા પણુ મોટેચુ-ચેમકેઈ રિપોર્ટમા જે Commission of Arbitration

પંચનો અવકાશ રાખ્યો છે એ યોજના અહીં દાખલ થાય તો રાજ્યોની માગણીને અને નિષ્પક્ષતાને ન્યાય અપાયો એમ ગણાય.

૨૪. રાજ્યોનો અંગત અને વંશપરંપરાનો દરજ્જો.

ત્યાર પછીનો ઠરાવ રાજ્યોની જાતની અને તેમની વંશપરંપરાની સ્થિતિ સંબંધી હતો અને તે અલગ નરેરો પેશ કર્યો હતો. તેમણે કહ્યું કે નરેદ્રમંડળની બેઠકમાં સૌથી નાનું અને ટુંકું લાપણુ કરવામાં હું પહેલો આવવા માગું છું. એટલે માત્ર નીચેનો ઠરાવ રજુ કરીને બંધ કરીશ એ ઠરાવ આ છે. “આ નરેદ્રમંડળનો અભિપ્રાય છે, કે રાજકર્તાઓની પોતાની અને પોતાની કુલ પરંપરાની સ્થિતિને લગતી બાબતો ઉપરના નિર્ણય તાજના અધિકારી તરીકે વાઈસરોય, નરેદ્રમંડળના ચુદી કાઢેલા સભ્યો સાથે મળીને કરે.”

આ ઠરાવ એટલી અગત્યતાવાળો છે અને તેને માટે જે કહેવાયું તેમણે, તે એટલું બધું સ્પષ્ટ છે કે તે વિરે કાંઈ વધારે કહેવા હું ઈચ્છતો નથી.

રાજ સાહેબ, સીતામડઃ—એમણે અનુમોદન આપતા કહ્યું કે દેશી રાજ્યોને હાંદિના ભવિષ્યના બધારણુમાં કઈ ચોક્કસ જગા મળશે એ વાત તો હજી દૈવના યોગમાં છે, પણ એમ લાગે છે, કે ત્યારે બ્રિટિશ હાંદિને સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય જેવું રાજ્ય મળશે ત્યારે એવા રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ અને રાજ્યોના પ્રતિનિધિઓ વચ્ચે બેઠકને સામાન્ય એવી બાબતોનો સાથે મળીને નિર્ણય આવશે. મોટાંચુ—ચેમ્સફોર્ડ રિપોર્ટમાં કહ્યું છે, કે જેમ જેમ લોક શાસનની પ્રગતિ વધતી જશે તેમ તેમ પ્રાતોમાં જ ફેરફાર થશે તેને લીધે રાજ્યો સાથેના તાજના સંબંધનો નિકાલ કરવામાં પ્રાતોની અયોગ્યતા સિદ્ધ થતી જશે. એ જ રીતે બ્રિટિશ હાંદિમાં પણ ત્યારે લોકશાસનની પ્રગતિ વધશે ત્યારે એ જ અયોગ્યતા તાજના હવે પછીના પ્રતિનિધિમાં આવશે. એટલે પ્રાતને લાગુ પડતી દલીલ હાંદિ સરકારને પણ લાગુ પડશે. બ્રિટિશ હાંદિના અમારા પાટોશીઓને તેઓની યોગ્ય માગણીઓ મળે એમાં મને ઈર્ષા નથી. પણ એ વાત સ્પષ્ટ છે કે હાંદિ સરકાર વધતાં વધતાં હાંદિના લોકોની ચુંટણીને જવાબદાર રહેશે. અને પોતાની દેખીતી મર્યાદાવાળી એ હાંદિ લીધે હાંદિ સરકાર, હાંદિસ્તાનના રાજ્યોના વ્યક્તિગત અને કુલ પરંપરાના સુવાલોનો નિર્ણય કરવામાં અયોગ્ય નીવડશે. અમારો સંબંધ તાજની સાથે હોઇને અમે એમ ઈચ્છીએ છીએ કે એ સંબંધ હવેનાં તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે આપ નામદારની સાથે જ રહે. હવે એકાદ બે શબ્દ કહી મારું જોણવાનું બંધ કરીશ. બ્રિટિશ હાંદિના સુવાલોને નીચેટો લાવવામાં સરકાર જેમ ડહાપણુપૂર્વક પોતાની સાથે બ્રિટિશ હાંદિની પ્રજાને બેજરે છે તેમ અમે આશા રાખીએ છીએ કે અમારા વ્યક્તિગત અને કુલ પરંપરાના

પ્રશ્નોનો નિર્ણય લાવવામાં અમને પણ તે જ પ્રમાણે સ્થાન મળવું જોઈએ એવા માટે અમે માગીએ છીએ કે નરદ્રમહાના સભાને ઉદ્ધારોદ્ધમા સાથે રાખવા જોઈએ અને જે રાજકર્તાઓને એ પ્રમાણે સાથે રાખવામાં આવે, તે રાજકર્તાઓ જે સનાતનો નિર્ણય પાવનાં હોય તેની સાથે અતઃગનો સબધ ધરાવનારા પૈકી હોવા જોઈએ આમ ચવાથી પરસ્પરની ધર્મી મુશ્કેલીઓ અને આણસમજાનો દુર યરો અને આપ નામદારને રચનાત્મક સાહાય્ય મળે

વીક સાંજ, સાગરી—અનુમોદન આપતા કહ્યું કે અમે રાજકર્તાઓ અમારી જગત અને હવે પરપરાની સ્થિતિને લગતી બાબતોને વિશેષ અગત્ય આપીએ છીએ દાખલા તરીકે દરબારી વિવેકનો પ્રશ્ન (qualification of ceremonial) લેએ એ જો કે પ્રમાણમાં બહુ નાની બાબત દેખાય છે પણ આપણે ભૂલી જવું ન જોઈએ કે લોકોમાં તેની કીમત વધારે ગણાય છે અને તે રાજ્યોના અધિકાર, સત્તા અને મોભાના સવાહના સાથે ધોળા અતઃગનો સબધ ધરાવે છે એવા માટે કેટલાક સંધીપત્રોમાં તે સરખારે અમારી અગત્ય સ્થિતિ અને મોભાની ખામ રાખે દાખલ કરી છે અને તેથી અમારી સાથેનો વિવેક અને દરબારી વર્તન બરાબર હોવું જોઈએ એમ અમને લાગતી રહે છે આ વાત સરકારે પણ મૂલ્ય રાખી છે તે એવા ઉપરથી જણાય છે કે ધર્મી મોભી ઉપર અને વસતીવાળા રાજ્યો કન્ઠા સરકારના યત્ના રાજ્યોની સાથેના વર્તણૂક ખાત્ર પ્રકારનો હોય છે આ સિવાય બીજા ધર્મી સવાનો છે જે માટે સરકારને યાન આપવાની જરૂર છે દાખલા તરીકે ટનાક રાજ્યોના પ્રતિનિધિ જ્યારે સરખારના પ્રતિનિધિને મળે છે ત્યાર તે બન્નેના કેપોની ન યમા એક તબુ નાખવામાં આવે છે જ્યાં તેઓ પરસ્પર મળે છે આ દાખલો બતાવી આપે છે કે તે રાજ્યોની સ્થિતિ ઉંચી ગણવામાં આવે છે, આવા સનાનો સરકાર પાસે આવે ત્યારે તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે વાહસરોય સાહેબે નિરામરણ કરવું જોઈએ અને આ કસાવમાં એવી માગણી કરવામાં આવી છે કે એવ પ્રસંગે વાહસરોય સાહેબે નરદ્રમહાના સભ્યોની સાથે મસત કરવી જોઈએ બટાર કમિટીના ૧૬ માં પેરબારમાં કહેવામાં આવ્યું છે તેમ, કુદરતી રીતે કેટલાક નાના રાજ્યોની ઉંચે ચડવાની મજબૂત ઇચ્છા છે એ ઇચ્છાને સલાબ ભરેલી સહાનુભુતિ ભરેલી અને ઉદાર દૃષ્ટિથી જોવી જોઈએ તે યાગ્ય છે એટલા માટે હુ આશા રાખું છું કે પરસ્પર સનાહની જરૂરીઆત ઉત્પન્ન થાય ત્યારે જે ગત્યોની સવાહ લેવામાં આવે ત્યારે, એ સવાવની સાથે જેને લાગતુ વળગતુ હોય એવા રાજ્યોને પણ જેમ સીતામહાના નરેરો કહ્યું છે, તેમ સાથે લેવામાં આવશે જેથી કરીને એમના કેસનો પુખ્ત વિચાર કરવામાં આવ્યો છે તેવો તેમને સતોય થાય

પતસચીન, ભાર—એમણે કહ્યું કે વ્યક્તિગત અને કુવપરપરાની સ્થિતિના સવાવ ઉપર જે રીતે અસર થાય છે (૧) એ સ્થિતિમાં કમપેશ કરવાથી અથવા (૨) એ સ્થિતિમાં વધારો કરવાથી. જ્યાં સ્થિતિમાં ઘટાડો કરવામાં આવે ત્યાં આ

કરાવમા સૂચન થયું છે, તે પ્રમાણે તેનો નિર્ણય થવો જોઈએ, પણ એ સત્તામા વધારાની વાત હોય ત્યાં મારે ઘોડું કહીવાનું છે.

હું દિલ્હીર છું કે આ કરાવ મૂકનાર સમર્થ નરેશની સાથે હું મળતો આવી શકતો નથી. નરેદ્રમહાળ યથાર્થ રીતે પોતાની સત્તા અને કાર્યની વિસ્તાર વધારવાની મહત્વાકાંક્ષા રાખે છે. અને હજી ગઈ કાલે જ આ નરેદ્રમહાળના બધારણને કરી તપાસી જવાનો કરાવ સંવત્તુમતે પસાર કર્યો હતો. પણ મારા મત પ્રમાણે રાજકર્તાઓને વધારે સત્તા કે માનની બંધીસ કરવાની તો તાજની સ્વતંત્ર મરજીની વાત છે. અને તેનો અમલ તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે વાઈસરોયે કરવાનો છે. હું એટલા માટે કહું છું કે એ બાબતની ગોડવલુ તો હાવ છે, તેમને તેમ ચાલુ રહે. આટલું કહીને હું આ કરાવનો વિરોધ કરું છું.

મારા આ મતની સાથે કરાવને ટેકો આપનારા પણ કેટલેક દરજ્જે મળતા આવે છે. દાખલા તરીકે સાગલી અને સીતામહાના રાજસાહેબો. આ કરાવની સામે યવાનું મારે બીજું કારણ એ પણ છે કે અને હું ઇચ્છું છું કે માગ આ વિચારની સાથે રાજ-સાહેબો મળતા આવશે કે આ નરેદ્રમહાળના બધા નરેશોને અદર અદર સુખસપનો સબધ રહેવો જોઈએ. અને આ કરાવમા જે કહેવામા આવ્યું છે, તે મજબૂત રહેશે તો તે સબધમા ખરેખર પડવાનો ભય છે. આટલું કહીને આ કરાવનો વિરોધ કરના હું નીચેનો મુદ્દો રજૂ કરું છું.

સુધારો

“ આ નરેદ્રમહાળનો એવો અભિપ્રાય છે કે રાજગણોની વ્યક્તિગત અને હવે-પર-પરાની સ્થિતિને લગતા સવાયોનો નિર્ણય તાજના પ્રતિનિધિ તરીકે ના. વાઈસરોયે નરેદ્રમહાળમથી પસંદ કરેલા રાજસાહેબોની સાથે મળીને કરવો. પણ જે રાજગણો દરજ્જે એછા કરવાનો સવાવ હોય તે રાજની આ પદ્ધતિથી નિકાલ લાવવાની ઈચ્છા હોય તો. ”

ચીફ સાહેબ, જમખંડી—એમણે કહ્યું કે આ કરાવમા જે જે બાબતોનો સમાવેશ થાય છે, તેનો વિચાર કરતા એમા દાખલ કરવામા આવેલા સિદ્ધાંત સાથે હું મળતો આવી શકું તેમ નથી. તે વિષેના મારા કારણો આ છે:—

આ કરાવમા એમ કહેવામા આવ્યું છે, કે કોઈ રાજની મૂળ સ્થિતિ વિશે વિચાર કરવાનો પ્રસંગ આવે ત્યારે વાઈસરોય સાહેબે નરેદ્રમહાળના સભ્યોની સાથે મળીને નિર્ણય કરવો, એ વાત હું સમજી રાખતો નથી એક રાજ્યને સબધ રાખનો સવાલ ઉભો થાય ત્યારે બીજા રાજગણોના અભિપ્રાય ઉપર તેનો આધાર રાખવા કરના જે રાજને તે બાબત સાથે સીધો સબધ હોય એ રાજની હકીકતના સુબુદાય ઉપર શા માટે તેનો નિર્ણય ન બાધવો? દેશમા જેટલા નાના મોટા રાજ્યો છે, તેના પ્રતિનિધિઓનું જે કોઈ ખરેખર મહાળ હોય તો આવા સવાયોનો નિર્ણય

એ મંડળના સભ્યોની સાથે મળી યાય એ તો સમજી શકાય એવું છે. પણ એવા મંડળની ગેરહાજરીમાં આ ઠરાવમાં કરવામાં આવેલું સૂચન મંજૂર રહી શકે એવું નથી. આ નરેદ્રમંડળનું ઢાલનું બંધારણ બહુ સતોપકારક નથી. અને તે મંડળ એટલા માટે બધા રાજ્યોનું પ્રતિનિધિમંડળ ગણી શકાય નહીં, એમ કહેવાની હું ધૃષ્ટતા કરું તો મને માફ કરશો. વળી આ ઠરાવના શબ્દો અસ્પષ્ટ છે. જે એમ કહેવામાં આવ્યું હોત કે કોઈ પણ રાજ્યના વ્યક્તિગત અને કુલપરપરાની સ્થિતિને લગતા સવાલો ઉભા થાય ત્યારે નરેદ્રમંડળના રાજ્યોની અને એ સવાલની સાથે સંબંધ રાખતા રાજ્યની સાથે પહેલેથી સતલસ કર્યા સિવાય એ રાજ્યની વિરૂદ્ધ વાઈસરોયે નિશ્ચય કરવો જોઈએ નહીં, તો આ ઠરાવને કબૂલ કરવામાં હું ધન્યો ખુશી યાત. પણ અહીં રજૂ કરવામાં આવ્યો છે એ ઠરાવ એમનો એમ રહે તો તો રાજ્યો—અને ખાસ કરીને નાના રાજ્યોનું હિત એક સરખી રીતે બધી બાબતમાં જળવાયે કે કેમ તે વિષે મને અંબીર શકા છે. આ બાબતમાં તો ભોરના પતસચીવ સાહેબે જુઓરેલા અભિપ્રાયની સાથે હું મળતો આવું છું.

હું આ મંડળમાં કેટલાક રાજ્યોથી પસંદ કરાયેલા પ્રતિનિધિ તરીકે છું. અને જે સર્વનો હું પ્રતિનિધિ છું, તેમની બધાની ઈચ્છા આવી અગત્યની બાબતમાં જાણી સિવાય મારે આમાં અભિપ્રાય આપવો યોગ્ય નથી, એમ હું માનું છું. આ કારણોને લીધે આ ઠરાવ જે રૂપમાં મૂક્યો છે તેનાથી વિરૂદ્ધ મત આપવાની મારી દુઃખરૂપ ફરજ થઈ પડી છે અને તેથી હું પતસચીવની સાથે મળતો આવું છું.

ના. વાઈસરોયને આવી વચ્ચેમાં ખુલાખો કરવાની જરૂર પડી હતી. તે નામદારે કહ્યું કે:—

ના. વાઈસરોય:—આ મંડળ પાસે ઠરાવ રજૂ થયો છે પણ ત્યાર પછી એક સુધારો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે કે મૂળ ઠરાવને અતે “ જ્યારે કોઈ રાજ્યની સ્થિતિને કંઈ અસર કરે તેવો સવાલ ઉભો થાય ત્યારે જે તે રાજ્યની ઈચ્છા હોય કે આ ઠરાવમાં કહ્યું છે, તે પ્રમાણે એ સવાલનો નિકાલ કરવો તો જ તે પ્રમાણે થઈ શકે. ” આ શબ્દો વધારવા કે કેમ તેમ તે વધારવાના સબંધમાં કોઈ રાજ્ય સાહેબને કાંઈ બોલવાનું છે કે કેમ તે પ્રશ્ન મારે પહેલો પૂછવાનો છે. તે મારે જાણવું છે.

અવવર મહારાજ:—આનો જવાબ આપતા અવવર નરેરો કહ્યું કે મેં રજૂ કર્યો છે તેવા એક સાદા અને નિરપરાધી ઠરાવ ઉપર ભોરના પતસચીવે એક સુધારો મૂક્યો છે, તેથી આ મંડળની આખી જીદગી દરમિયાન મતભેદની આ પહેલી જ તક ઉભી થઈ છે, તે કેવો આનંદનો પ્રસંગ છે ? પહેલા તો હું કહેવા માણું છું કે જે સુધારો મૂકવામાં આવ્યો છે, તેનો મૂળ આશય શું છે, તે હું તો સમજી શકતો જ નથી. હું એ સુધારો જે વાર વાચી ગયો છું અને મારું મર્યાદિત અમેજી જ્ઞાન તેનો ખરો અર્થ સમજવામાં બીવકૂલ મદદ કરી શક્યું નથી તે માટે હું દીવગીર છું. મેં મારા

કરાવમા કહ્યું છે કે કોઈ રાજકર્તાની કુતપર પરાની સ્થિતિને લગતો સવાલ હશે ત્યાં ત્યારે ના વાઈસરોય સાહેબ તેનો નિકાલ લાવશે તો પછી મુકાયેલા મુધારાનું વસ્તુત શું પરિણામ આવશે એનો ખુલાસો ભારના રાજ સાહેબ કરે એમ દુર્ઘટ્યુ છે આ મુધારાની સાથે મળતા આવવાને માટેના સમર્થનમા એઓ અને પોતાની દલીલોથી વખતે આજ નાખે પરંતુ તે પહેલા એ મુધારામા શું અથ સમાયેલો છે, તેનો સ્પષ્ટ સમન્વય તેવો પૂરો ખુલાસો ખરેખર, દુર્ઘટ્યુ માણુ છે.

પતસચીવ, ભોર — પતસચીવે ખુલાસો કરતા કહ્યું કે અવવરના મહારાજ સાટેખના જેવી વિચાર કરવાની હું શક્તિ ધરાવતો નથી. પણ માફ ને થોડું અચ્છ જ્ઞાન છે તે પ્રમાણે આ કરાવને અગે વખતે હું સાચો હોઈ અને વખતે હું ખેડા હોઈ. વ્યક્તિગત અને કુતપર પરાની રાજની સ્થિતિ ઉપર જે રીતે અસર થાય (૧) સત્તાને દુષ્ટી કરવાની બાબત હોય ત્યારે, અને (૨) રાજની સત્તા વધારવાનો સવાલ હોય ત્યારે મારી કહેવાની મતવબ એવી છે કે ન્યારે સત્તા વધારવાનો કોઈ સવાલ આવે, ત્યારે જે રાજની સત્તા વધારવાની હોય, તેની જેવી ઈચ્છા હોય કે ખીલ રાજ્યોની સનાહ લેવી તો જ તેમની સનાહ લેવાય પણ તેની જેવી ઈચ્છા ન હોય તો તે તેની મરજી વિરુદ્ધ ખીલ રાજ્યોની સનાહ લેવાને વાઈસરોય સાહેબ બધાયેલા નથી આ મારો કહેવાનો મુદ્દો છે

અવવર મહારાજ — જવાબ આપતા અવવર મહારાજએ ફરીથી કહ્યું કે ભારના રાજ સાહેબે અજવાબ પાડે તેવો જે ખુલાસો કર્યો છે તે મેં ધોળા આન દહને સામજ્યો છે પહેલા તે એમણે રાજની સત્તાના સવાલની વાત કરી છે મારો આ કારવ રાજ્યોની વ્યક્તિગત અને કુતપર પરાની સ્થિતિને લગતો છે, તેમા રાજની સત્તાની કયા વાત કરવામા આની છે, તે હું સમજી શકતો નથી એમનો આ મુધારો છે તે સમજવામા મને બહુ વિલબ થયો તે માટે દુર્ઘટ્યુ દિવગીર છું દુકામા કહીએ તો કરાવમાથી ' નરેદ્રમ ડળમાથી પસદ કરાયેલા સબ્જો ' એવા શબ્દો કાઢી નાખવા બાબતનો આ મુધારો છે આ શબ્દો રાખવા સબધી એમને ખાસ શું વાગે છે, એમ તેઓ મને કહે એમુ જ મારે તેમને ખુલાસુ છે હું એમ માનુ છું કે અમને બવાચને છે, એટલે જ વિધાસ એમને પણ આપણા નરેદ્રમ ડળમા છે અને એટલા માટે શબ્દોમા જે ફેરફાર કરવાની તેઓ વાત કરે છે તે શબ્દો માટે કયા મુદ્દા ઉપર અને શા માટે જે મજતા આવતા નથી તે બાબતનો આ ખુલાસો તેઓ કરે એવી મારી હચ્છા છે.

ના મહારાજ, બીકાનેર — આ ચર્ચામા ભાગ લેતા કહ્યું કે મારા મિત્ર ભોરના પતસચીવે જે મુધારો રજુ કર્યો છે તે ઉપરથી એમ વાગે છે કે જે કરાવ અહીં રજુ થાય છે તેના ખરા આગયને સમજવામા આવ્યા નથી આ જે સમજ દૂર થાય એટલા માટે હું થોડા શબ્દો કહેવા માણુ છું જેવા જેમણે તેવા ખુલાસા શબ્દોમા

અને આવી બધી બાબતો આવી જાય તેવો લાંબો ઠરાવ રજૂ થયો નથી, તેથી આ ગેરસમજ હશે યદ્યપિ છે. અમારા ઠરાવનો જે આશય છે, તેવા કેરો તો અમે આશ્ચર્યથી જીએ કે ઘણા જ ઘોડા થશે. અને તે કેરો રાજ્યભાદી ઉપરથી હાડા મૂકવાના, સ્વેચ્છાથી ગાદી ત્યાગના કે કોઈ રાજ્યની સત્તા ઓછી કરવાના: એ પ્રકારના હશે. તેમજ વારસાની તકરારોના ખાતુ હોય ! આવી જતના અમારા અંગત સ્વાર્થોની બાબત, તેમાં અમે માગીએ છીએ કે બલિષ્ઠનું હિંદના બંધારણનું રાજ્ય નહીં પણ વાહસરોય સાહેબ તેનો નિકાલ કરે. આ ઠરાવનો મૂળ આશય આ છે. અથવા હું તો એજ આશય છે એમ માની બેઠો છું. અને તેથી એમ માનું છું કે ભોલના મારા પંતસચીવ મિત્ર આ હું કહું છું તે બાબતો કે જોનો ના. વાહસરોય સાહેબ નિકાલ કરશે, એ મારી વાત સાથે મળતા ન આવે તો મને આશ્ચર્ય થાય. આવી બાબતોમા વાહસરોય સાહેબની સ્વતંત્રતાની આટે આવવાની કોઈની ઇચ્છા નથી. અમારા ઠરાવનો આશય તો હશે યથેચ્છી મુશ્કેલીઓને સરળ કરવાનો છે. અને જે રાજ આવી જતની દુઃખદ મુશ્કેલીમાં આવી પડ્યા હોય કે જેમાથી પદપ્રથ યવાની કે રાજ્ય છોડી દેવાની જરૂરીઆત હશે થાય તો તે રાજ આ ગોઠવણ પ્રમાણે મસલતમા ભાગ લઈ શકે એવો ઈરાદો છે. નરેદ્રમદળ કે સ્ટેન્ડીંગ કમિટી આ બાબત એકલા પોતાના હાથમા લેવા માગતી નથી. આ ઠરાવમાં રાજ્યોમાંના પસંદ કરેલા કેટલાકને રાખવાનું ઠરાવવામા આવ્યું છે, તે બતાવે છે કે વાઈસરોય સાહેબ પાસે જે રાજ અથવા રાજ્યને વિષે કામ આવ્યું હશે, તે રાજ અથવા રાજ્યના જાણીતા રાજ સાહેબોને વાઈસરોય સાહેબ પસંદ કરશે. જેથી કરીને આ વિષયનો નિર્ણય કરવામા વાઈસરોય ઉપર બંધાનો બરોસો રહે. એ જ કારણ માટે આ ઠરાવ લાવવામા આવ્યો છે. કોઈ પણ રાજ્યની સત્તા વધારવી કે નહીં, તે બાબતના ન્યાયાધીશ તરીકે ખેસવાને કોઈ રાજ્યનો ઇરાદો નથી. આ ઠરાવમાં આવી બાબતોનો સમાવેશ થતો નથી. તેમા તો માત્ર રાજ્યોના અંગત સવાલો જ આવવાના છે.

પંતસચીવ, ભોર:—તેમણે જવાબ આપ્યો કે સાહેબો, મહારાજ બીકાનેરે આ ઠરાવનો અર્થ સ્પષ્ટ કર્યો તે માટે હું આભાર માનું છું. પણ મારી દલીલ તો એ છે કે જ્યારે જેને સંબંધ હોય તે રાજ એમ ઈચ્છે કે વાઈસરોય સાહેબે બીજા રાજ્યોની સલાહ લેવી, તે સિવાય બીજાની સલાહ લેવાને વાઈસરોય બંધાયેલા નથી. એ જ મારો મુદ્દો છે.

વિચારપછી ના. વાઈસરોયે સુધારો રજૂ કર્યો પણ તે જડી ગયા.

ના. વાઈસરોય:—વાઈસરોય સાહેબે ઉમેરું કે મૂળ ઠરાવ ઉપર કોઈને કોઈ બોલવાનું હોય નહીં તો હું કહેવા માગું છું કે જે ઠરાવ રજૂ થયો છે તે અત્યારે વાઈસરોય જે રીતે કામ કરે છે તેનો જ ચિતાર આપે છે. મહારાજ બીકાનેર કહી ગયા તે પ્રમાણે, કોઈ મુશ્કેલ અને ઘોરણની બાબતમાં વાઈસરોયને યોગ્ય લાગે તે રાજ્યોની સલાહ લેવાની પદ્ધતિ પોતાને બહુ મદદગાર માલમ પડી

છે સુધારો મૂકનાર રાજ સાહેબે કહ્યું છે અને તેના મનમાં છે તે પ્રમાણે જે રાજ સાહેબને લીધે આવી મુશ્કેલી ઉભી થઈ હશે તેની લાગણીઓ અને તેના વિચારોને ખતી શકે ત્યાં સુધી વાઈસરોય એ કામમાં હમેશાં વ્યાનમાં લેશે પણ માર સાફ કહી દેવું જોઈએ કે આ કાવ ઉપર મહારાજ ખીકાનેરે જે અર્થ કર્યો છે તે અર્થના સ્વરૂપમાં આ કાવ ઘડવામાં આવે, તો તેને કબૂલ કરવામાં મને વધારે સહેલાઈ પડે આ ઉકીકત હું એના માટે રજૂ કરું છું, કે જાણે વાઈસરોયની સ્થિતિ અને સત્તાને એક કમીશન જેવા મહત્ત્વ પાસે મૂકવામાં આવી હોય આવી તમારી સર્વની ઈચ્છા હોય એમ હું માનતો નથી અને તમારી એવી ઈચ્છા હોય તો તે મારાથી કબૂલ થવું અશક્ય છે

મહારાજ અનવર—કમીશન જેવું મહત્ત્વ એટલું શું ?

ના વાઈસરોય—ના વાઈસરોય જવાબ આપ્યા કે તેનો અર્થ એ થાય છે કે વાઈસરોયની સત્તામાં એની સાથે જોડેલા રાજઓનો જાણે ભાગ હોય અને તેઓ જે સત્તા આપે તે માનવાને વાઈસરોય ખવાયેનો હોય' હું જાણું છું કે આવી તમારી જ્ઞા નથી આટલા ખુલાસા સિવાય માર કાઈ ટીકા કરવાની નથી, માત્ર એટલું જ કહીશ કે જે જગત ગરમ વાદવિવાદ હમણાં થયાં તેને મહારાજ અનવરની માફક હું પણ સહારું છું અને જોઈ નરેરાતા સુધારાને અનુમોદન આપનારે ખીનઓથી જુદા પડવાની અમારી હું ખદાયક ફરજ છે એમ કહ્યું છે, તે સાથે હું મળતો આવતો નથી. કારણ કે આવા વિરોધને લીધે નરેદ્રમહત્ત્વમાં તફરસ્તી અને જોર આવે છે એટલે જેમ અને તેમ મતોમાં વધારે મતબે થાય તેમ જોવાને હું તો ઈચ્છું

ત્યારપછી ના વાઈસરોયે કાવ નરેદ્રમહત્ત્વ પાસે મૂક્યો અને તે વધારે મતે પસાર થયો

વિવેચન.

નરેદ્રમહત્ત્વની આખી જી દગાનીમાં જો કોઈ મતલેદ ઉભો થયો હોય તો આ પહેલો જ છે તૈયાન કરેલા ભાષણો, અથવા આગળથી વાદવિવાદ કર્યા વિના કરી રાખેલા નિશ્ચય ઉપગના વક્તવ્યો, આજ સુધી નરેદ્રમહત્ત્વમાં થતા આવ્યા છે વિચારલેદને આજ સુધી અવગણ ન હતો ઘણા માણસનું મહત્ત્વ કોઈ જાણત ઉપર અને જામ કરીને રાજકીય જાણત ઉપર નિશ્ચયો જાઘવા બેને ત્યારે મનુષ્ય સ્વભાવ પ્રમાણે મતલેદ ન થાય તો નવાઈની વાત છે દમ વગમ સુધી નરેદ્રમહત્ત્વમાં, સ્વતંત્ર એવા, અને ગળ્યની અદર તો ઈચ્છા પ્રમાણે કામ કરી શકે એવા રાજ સાહેબો બેસવા છતા ખીલકુલ મતલેદ વગર એમણે કામ કર્યું છે કોઈ એમ માને કે

એ ઉપરથી એમ સમજવું જોઈએ કે ખાનગી બેઠકોમાં જ્યારે નરેશો લેખા થાય છે ત્યારે પરસ્પર ઉદ્ધાપોહ કરી લઈને બધાનો જે મત થાય છે, તે પ્રમાણે નરેંદ્રમંડળની ખુદ્દલી બેઠકોમાં ઠરાવો લાવવામાં આવે છે અને ભાષણો કરવામાં આવે છે. આ માન્યતા બરાબર નથી, એમ કહ્યા વગર ચાલતું નથી. અને આમ ચોકખું કહેવું એ રાજ્ય સાહેબોની એવા કરવા બરાબર છે.

હકીકત એમ દેખાય છે કે નરેંદ્રમંડળમાં વિચાર શક્તિ અને અનુભવ ધરાવનારા તથા મોટી પદવીવાળા થોડાક નરેશો મળીને કામ કરવાની પદ્ધતિ નક્કી કરે છે, તે વખતે એઓ પોતાના વિચારો નરેંદ્રમંડળમાં ટુંકામાં કહી જાય છે બરા. એ ઉપર મત લેવાનો પણ દેખાવ કરવામાં આવે છે બરા. પણ એ મત વિરૂદ્ધ, વિવેકને ખાતર કોઈ જોલતું નથી. જે કે વિરૂદ્ધ મત હૃદયમાં હોય છે બરા કેટલીક વાર તો કોઈ નાના મોટા નરેશોમાથી વિરૂદ્ધ મુર પણ નીકળતો દેખાય છે. પણ જ્યારે મત લેવામાં આવે છે, ત્યારે સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના નરેશો અને એવા જ દરજ્જાના બીજા નરેશો એકદમ હાથ ઉઠા કરી દે છે તેથી, વિરૂદ્ધ મતવાળામાંના કેટલાક યા તો શરમાઈને હાથ ઉઠા કરે છે યા તો બીલકુલ મુંગા રહે છે અને નિર્ણય પસાર થઈ જાય છે એની વિરૂદ્ધ કોઈ છે, એમ પૂછવામાં આવે તો કોઈ હાથ ઉઠા કરવાની હીંમત કરતું નથી.

રાજ્યઓમાં એક બીજાનું માન રાખવાનો આ વિવેક હદગાનીના સામાન્ય વ્યવહારમાં વખાણવા લાયક ગણાય એવો લાગે પણ આખી નરેશ પદ્ધતિના મૂળને તપાસાતું હોય, રાજ્યોને હાલના વ્યવહારથી શું માન હાનિ થઈ છે તેના વિચાર થતા હોય, અમુક વર્ગના રાજ્યને જે ઠરાવ લાભકારક હોય તે, નરેશોના કોઈ ભાગને નુકસાન કારક અથવા સદિગ્ધ જરૂરીઆતનો ભાગતો હોય, તે છતાં પોતાના હૃદયગત ભાવને બહાર ન લાવવો એ વિવેક નહીં પણ નબળાઈનું સ્વરૂપ પકડે છે અને તેમાં અંતે હાલ જેને નુકસાન થાય છે તેના કરતાં વિશેષ નુકસાન, મતોનું ધર્ષણ થયા વિના સર્વાનુમતે ઠરાવ પસાર થઈ જવાને લીધે જેમણે આવા ઠરાવને અનુમોદન આપ્યું હોય છે તેમને પણ લવિધ્યમાં નુકસાન થઈ જેસે તેવો સંભવ છે.

આજે જે કાંઈ કરીએ તેનો અર્થ લવિષ્યમાં કેવો થશે, તે આજથી કદ્દપી શકાય નહીં તે ખરૂં છે. પણ મતલેદ મારી નાંખીને મોટા રાજ્યો કે હોશિઆર અને વગવાળા રાજ્ય સાહેબો મતલેદ છે એવું બાણતા છતાં પોતાનું મંતવ્ય પસાર થઈ જવામાં લાલ સમજી પસાર કરાવવાનો આગ્રહ રાખે છે, તેઓને આગળ ઉપર જરૂર જણાયા વિના રહેશે નહીં કે મતલેદ એ ઘણી વાર દરખાસ્ત કરનારાઓની આંખ ઉઘાડનારી કૃપા સહાઈ છે.

લોર નરેશે મુધારણા મુકીને જે દલીલો કરી છે તે ઉપરથી દરેકને જણાયા વિના રહેશે નહીં કે એમણે ઉપાડેલો સવાલ ખીલ-કુલ અર્થ વગરનો કે નકામો ન હતો. અને તે એવો હતો તેની સાબીતી એ છે કે મૂળ કરાવ રજી કરતી વખતે ના. વાઈસરોયે સાફ કહ્યું છે કે લોર નરેશની વિચારણામાં જે કાંઈ આશય છે, તે આશય પ્રમાણે કાર્ય કરવાનું પોતે ખની શક્યા પ્રમાણે જરૂર ધ્યાનમાં રાખશે. આથી સમજાય છે કે વાઈસરોય સાહેબને લોર નરેશની સૂચના ઉપયોગી લાગી છે. ત્યારે આપણે કબૂલ કર્યા વગર ચાલતું નથી કે મતલેદ એ નુકસાનકારક નહીં પણ કેટલીક વાર સત્ય માર્ગનું દર્શન કરાવનારી લકીર છે. અને એટલા જ માટે ના. વાઈસરોયે કહ્યું છે કે આવા મતલેદો વખતો વખત થાય એમ જોવાને હું ઇચ્છું છું.

રાજકીય વિષયમાં જે પ્રબલ કે જે મંડળ આગળ વધેલું હોતું નથી, તેમાં એક એવી માન્યતા થઈ ગયેલી લાગે છે કે મતલેદ એ નુકસાનકારક વાત છે. જેઓની રાજકીય દૃષ્ટિ આગળ વધેલી હોય છે તેઓ જ સમજી શકે છે કે મતલેદ, જે કે પોતાના વિચારની સામે એક પ્રકારનો અંતરાય નાંખે છે તે પણ એ મુશ્કેલીમાં લાલ જ છે; કેમકે જે મત એવા અંતરાયો સોંસરો થઈને મંજુર રહે એવી રીતે બહાર નીકળે છે, ત્યારે તે વિચારમાં જે કાંઈ સહેલું કે જોટું હોય છે તેમાંથી શુદ્ધ થઈને તે પસાર થાય છે. આવા શુદ્ધ નિશ્ચયો જ અંતમાં તે પ્રબલને હિતકર છે. માણસોનો આગ્રહ નહીં પણ માણસની શુદ્ધ સેવાજ ઉપયોગી છે. એ દૃષ્ટિએ જોતાં આજની નાની પણ મતલેદની લહરી ખરેખર, વિવાદ કરનારાઓને ભલે નહીં લાગી હોય, પણ સાંભળનારાઓને અને વાઈસરોય સાહે-

ખને તો ઠીક જોશ આપનારી લાગી. અને આ લહરી મુક્ત કરવા માટે ભોર જેવા નાના રાજ્યના રાજા સાહેબને અલિનંદન ઘટે છે.

આ વિષય ઉપરની ચર્ચામાંથી એક ખીલ વાત એ સ્પષ્ટ થાય છે, કે નાનાં મોટાં રાજ્યોનું માનસ અમલ શકાયું છે. એવું ભાને છે કે જાણે નાનાં રાજ્યોને મોટાં રાજ્યોને માટે હોવો જોઈએ એટલો પૂર્ણ વિશ્વાસ નથી. તેઓને એમ ભય છે કે અરકાર સાથે જોડીને સલાહથી કામ કરનારા ગણ સાહેબો પ્રાયશઃ મોટાં રાજ્યોમાંના હશે અને નાના રાજ્યોનું ધ્યાન એમા જોઈું હોવાને લીધે એમના હકની કેટલીક વાતો મારી જશે. આવી શકા હોય એ ખેદકારક વાત તો છે. પણ અમુક વાત ખેદકારક જ છે માટે તે હોવી જોઈએ નહીં, એમ આગ્રહ રાખવો તે જોઈું છે એ ખેદ મટાડવો હોય તો સામા પક્ષે આગ્રહ મુદ્દી દેવો એમ ઇચ્છવું તે યોગ્ય નથી. વહેમને ખરેખર કાઢવો હોય તો જે કારણોથી એવો વહેમ ઉત્પન્ન થવાનો સભવ હોય. એવા કારણોનો નાશ કરવો જોઈએ. જે મોટાં અને નાનાં બંધાં રાજ્યો વહેમ વગર કામ કરે એવી ઇચ્છા હોય તો નાના રાજ્યો જાણે પોતાનાં અંગ હોય એમ મોટા રાજ્યો જ્યારે જાણશે ત્યારે એ વહેમનો નાશ થશે. અને તેથી પણ સગ્ગ ઉપાય તો એ છે કે મોટા રાજ્યોએ નાનાં રાજ્યોના કામમાં પોતાના કામ કરતા વધારે એવાવાળું મન રાખવું જોઈએ. એમ નહીં થાય તો જેમ ખ્રિષ્ટિશ હીંદમા લઘુમતિ અને બહુમતિ વચ્ચે દુઃખ રૂપ કલહ દેખાય છે, એવો કલહ કોઈક દિવસ લવિષ્યમાં આ રાજમંડળમાં પણ પેસશે. કેમકે માણ્યો વિવેક ખાતર પોતાના હિતનો હંમેશા ત્યાગ કરી શકતાં નથી.

ત્યાં સુધી માત્ર ઠરાવો રજુ કરવાનું અને તેને પસાર કરવાનું કામ ચાલે છે, ત્યાં સુધી તો વિવેકને ખાતર વખતે મતલેદ બહાર ન પણ આવે, પણ ત્યારે એ ઠરાવો પ્રમાણે કામ ચાલવા માંડશે અને તેમાં થનારા નિશ્ચયોની અસર નાનાં મોટાં રાજ્યોની હયાતી ઉપર કે હુકો ઉપર જુદી જુદી થવા માંડશે ત્યારે મતલેદ, શરીર ધારણ કરીને મુશ્કેલીઓ ઉભી કરશે. માટે નરેન્દ્રમંડળમાં કોઈ મતલેદ ઉભો થાય ત્યારે પોતાનો મુદ્દો ઘસાઈ જતો ન હોય અને તેમાં માત્ર થોડીક સુધારણા થતી હોય એવી કોઈ દરખાસ્ત આવે ત્યારે

એ દરખાસ્તને મૂળ ઠરાવ રજુ કરનારે પોતાને માટે જે આગ્રહ હોય છે, તેના જેવો જ ખીલતોને પણ આગ્રહ હોઈ શકે એ સિદ્ધાંતને માન આપવું ઘટે છે. અને એ ધ્યાન આપીને સુધારણાની યત્ન શકે એટલી લેણશેણ મૂળ ઠરાવની સાથે કરવી જોઈએ છીએ.

આવી આપલે ક્યાંકો ક્યાંકો વિના ગ્રહેતી નથી. પણ રાજ્યની આંતર વ્યવસ્થામાં સ્વાતંત્ર્ય હોવાને લીધે વગર વિરોધે હુકમો પમાર કરવાની જે મનોવૃત્તિ કુદરતી રીતે બધાં જ બંધ છે, તે મનોવૃત્તિ સરખે સરખાના મંડળમાં પણ આગળ આવીને ઉભી રહે એમ બને છે. ધીમે ધીમે એ મનોવૃત્તિમાં ફેરફાર થતો જશે, એમાં શંકા નથી નરે દ્રમંડળના જે ઘણા ક્યાંકો છે, તેમાં આ મનોવૃત્તિ અને દૃષ્ટિનો સુધારો એ એક મોટા મોટા ક્યાંકો છે. કેમકે તેની આડકતરી અસર રાજ્યના આંતર વહીવટ ઉપર પણ સુખરૂપ થશે અને આંતર વહીવટમાં એથી જે સુધારા થશે તે ગંભીર અને રાજ્યને સ્થાયી કરવા માટે મજબૂત સ્તંભ તરીકે રહેશે. આપણે બધા એમ ધારીએ.

આપણે શબ્દોમાં ગમે તે બોલીએ, પણ એ વાત સ્પષ્ટ છે કે નાનાં અને મોટાં રાજ્યોના વર્ગો તે રાજ્યોના અંતઃકરણમાં છે એ વાતની ના પાડી શકાય એવી વાત નથી બટલર કમિટીની તપાસ શરૂ થયા પછી આ વાત ખુલ્લી થઈ ગઈ છે. રાજ્યોના નિષ્ણાત સલાહકાર સર લેસ્લી સ્કૉટ હાઈલુસ્તાનમાં ન્યારે ફરી રહ્યા હતા તથા સમજદાર અને આગળ પડતા રાજ સાહેબો સાથે ઉઠાપોઠ કરી રહ્યા હતા ત્યારે તેઓનો અને કેટલાક રાજ સાહેબોનો એ મત ખુલ્લો પડી ગયો હતો કે મોટા અને નાના એ બંને વર્ગને સાથે રાખવાથી મોટા વર્ગવાળા નરેશને સુકસાન થવાના ભયને લીધે નાના નરેશોના હુકો અને વજ્રાવ્ય ઉપર ગૌણ ધ્યાન આપવું. એ વાત બહાર પડી જવાને લીધે ઘણાં નાનાં રાજ્યો એ સામે વાંધો લેવા નીકળ્યાં હતાં, તે વાત સુવિદિત છે. અને એ વાંધો કેટલેક સમર્થ ઠેકાણેથી ન્યારે મદદ પામવા લાગ્યો ત્યારે જ એ વખતના સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના ગંભીર સાહેબોએ અને તેમના સલાહકારોએ નાનાં રાજ્યોને તસલી આપવા માટે ડહાપણબરેલો નિશ્ચય કર્યો. જે આ નિશ્ચય શુદ્ધ

અંતઃકરણનો છે અને માત્ર મતભેદ મટાડવાના ઉપાયની એક યુક્તિ હતી એમ ન હોય તો આ બંને વર્ગો, એ એક મહાન સંસ્થાનાં બે અંગો છે એમ પરસ્પર વિવેકથી વર્તન કરવું જોઈએ નાના મોટાનો ભેદ ગણવામાં આવશે—મનમાં પણ ગણવામાં આવશે—તો જરૂર નરેશ પદ્મિને મોટું નુકસાન થશે. નિઝામ, વડોદરા, મહેસાર, ગ્વાલીઅર અને હોલકર એવાં મોટાં રાજ્યો નરેંદ્રમંડળના કામોમાં ભાગ લેતાં નથી તેથી તેમની મોટાઈ વિષે નરેંદ્રમંડળનાં મોટાં રાજ્યોને બે દુઃખ લાગે છે, તે બે દુઃખ નરેંદ્રમંડળનાં નાનાં રાજ્યોને નરેંદ્રમંડળનાં મોટા રાજ્યો વિષે લાગે તો તે વિષે વાંધો લઈ શકાય એવું નથી. એક જ કુટુંબમાં રહેનારમાં ભેદ, એ કુસંપનુ બીજા રાખ્યા વગર રહે નહીં.

વળી રાજ્યોને અંગે નાના મોટાપણું કાંઈ છે નહીં ઉપરમાં વધઘટ, ક્ષેત્રફળમાં વધઘટ, તોપોના માનમાં વધઘટ, એક બીજાની ઉપર નીચે બેસવામાં ફેરફાર—એ રાજ્યોના ખરા સ્વરૂપને બદલી શકતાં નથી. નાના કે મોટા બધાં દેશીરાજ્યો ઇતિહાસની દૃષ્ટિથી સરખી સ્વતંત્રતા લોગવતા હતા અને પોત પોતાના રાજ્યની અંદરના વ્યવહારમાં આજપણુ સરખું જ સ્વાતંત્ર્ય લોગવે છે. બુદ્ધી બુદ્ધી સધીઓના શબ્દોમાં ગમે તેટલો ફેરફાર છતાં વસ્તુતઃ એના મોભા અને હસ્તીમાં કાંઈ ફેર નથી. એ વાત બધા રાજા સાહેબોએ બુદ્ધા બુદ્ધા ઠરાવે અને ભાષણોમાં કબૂલ રાખી છે. તે પછી એવા વર્ગભેદને અવકાશજ નથી. એક વખત કોઈ ભૂલ કે ટુંકી નજરને લીધે એવો વર્ગભેદ થઈ ગયો કે સમજી લેવું કે રાજમંડળની હયાતીના મૂળમાં બે સ્વાતંત્ર્ય છે, તેમાં સડો પેઠો.

એટલા માટે નરેંદ્રમંડળની ખાનગી બેઠકોમાં એકલા સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના રાજા સાહેબો કે બોલી શકે અને આગળ પડી શકે એવા બીજા રાજા સાહેબો સિવાય બે ઘણા મોટા વર્ગ ત્યાં હાજર હોય છે, તેના મનની ખરી વાત શું છે, તે જાણવાને પ્રયત્ન કરવો, તે સલાહકારક છે. કોઈ ન બોલે તો પણ “આપનો મત શું છે તે અમે જાણવા માગીએ છીએ.” એવો શિષ્ટાચાર કરીને પણ સર્વને પોતાનો મત આપવાની હિંમત થાય એવો પ્રયત્ન કરવાની જરૂર, લાલ આખ્યા વિના રહેશે નહીં. પોત પોતાની શક્તિ પ્રમાણે

સર્વ વિચાર આપી શકે એમ કરવામાં નરેંદ્રમંડળને જોર મળે છે. એ જોર જ, સરકારનાં જે કેટલાંક અતિક્રમણોની ફરીઆદ કરવામાં આવે છે તેને નિર્મૂળ કરવામાં કામ લાગશે. વ્યક્તિગત સ્વાભિમાન માટે ખરેખર પ્રયત્ન કરવો હોય તો આખું મંડળ જુદા જુદા કક્કડાઓનું કે જુદી જુદી ઇટોનું બનેલું નહીં પણ અમુક ઐતિહાસિક નિર્ણય શક્તિનું બનેલું છે એમ બતાવી આપવું પડશે. અને એમ થશે ત્યારે દરેક મોટા અને દરેક નાના નરેશના સ્નેહ સંબંધો સરખા માણસના સ્નેહ સંબંધો જેવા બંધાશે. એ સરખાપણું એ જોર છે, એ સરખાપણું આખા વર્ગના સમગ્ર હક માટે સાથે રહેશે, એ સરખાપણું આખા વર્ગની હયાતીને મજબૂત કરશે, પરસ્પરની અદ્વેષાઇનો નાશ કરશે અને રાજ્યોના વ્યક્તિગત તથા એકત્ર માનસને સુધારી હિંદુસ્તાનમાં સુવિદિત એવા રામરાજ્યોનું સ્થાપન કરશે. બહુ મોટી વાત થઇ ગઈ હોય તો માફ થાય પણ જે હયાતી માટે આપણે અત્યારે લડી રહ્યા છીએ તે હયાતીને સુકઠ કરવાનો તો આ એક જ રસ્તો છે. પ્રજાસંઘ આવા ભેદ વગર પૃથ્વીના રાજ્યોને એકત્ર કરી રહ્યો છે. આપણે હિંદનાં બધાં રાજ્યોની એવી સંગઠના સમજીએ તો આપણી ખરી સંસ્કૃતિ ઉપર, એ યુરોપીઅન પ્રજાસંઘના કરતાં-ભલેને પછી નાના સ્વરૂપમાં પણ તેના કરતા એાછી મારામારીવાળા-પણ સખીલા સંઘ તરીકે જરૂર હસ્ટી ધરાવી શકીએ.

નરેંદ્રમંડળમાં આ વખતે રજુ થયેલા બધા ઠરાવોની ભાષા અને આ ઠરાવમાં વપરાયેલી ભાષા વચ્ચે એક સુંદર ભેદ દેખાય છે. ખીજા ઠરાવોમાં વિદ્રતા ભરેલા શબ્દો, લાંબાં વાક્યો, અર્થ સમજવાને થોડો પ્રયત્ન કરવો પડે એવી ઘટના અને મુદ્દાના કરતાં ચતુરાઇ બતાવવાને માટે જાણે ભાષણ થતાં હોય એવું ભાસી આવે છે. ત્યારે આ ઠરાવમાં નાના રાજ્યોએ ભાગ લેવાને લીધે ભાષા સાદી, મંતવ્ય ચોકખી રીતે કહેવાની ઇચ્છા અને ચોકખા સમજાય એવા શબ્દોમાં મતભેદનું સ્વરૂપ એ બધું સ્પષ્ટ તરી આવે છે.

એ ખરું છે કે વિષયની ઉપયોગિતા કે વિષયની આંટી ઘુંટીના પ્રમાણે તે વિષયના ઉહાપોહની ભાષા હોય. પણ એ પણ એટલું જ

ખરૂં છે કે વિષય ગમે તેટલો મોટો તથા અગત્યનો હોય તો પણ જ્યારે તેનું પ્રતિપાદન કરનારાના ચિત્તમાં તેનું ખરૂં સ્વરૂપ આલેખાયેલું હોય છે, ત્યારે કોઈ ગહન વિષયની ભાષા પણ સાદી, તુરત મમજાઈ શકે એવા અને સુંદર શબ્દોમાં નીકળે છે. એ વાતની સાબીતી પૂરવાર કરવા માટે લોર નરેશનો મતલેદનો આ પ્રયત્ન ઠીક-કામ લાગે એવો છે મતલેદ થાય ત્યારે લગ્ની રાખેલાં કે તૈયાર કરી રાખેલાં ભાષણોમાંથી સર્વને બહાર આવવું પડે છે. જ્યારે એવું બને છે, ત્યારે શબ્દચાતુર્યના કરતાં મંતવ્યને અનુકૂળ શબ્દો બહાર નીકળે છે. આ વળતે પ્રયત્નથી કરેલું સાક્ષરત્વ કામ આવતું નથી ત્યારે તો સામાન્ય રીતે વિચારો દર્શાવી શકવાની સાહુક શક્તિનો ખાપ પડે છે અને તેથી એ વિચારોના ખરા સ્વરૂપમાં ઉદ્ભવાવાને લીધે ઘણાજ સાદો શબ્દ પ્રયોગ થાય છે. શબ્દ પ્રયોગની સાદાઈ કાંઈ એાઈ અસર કરનાર વાત નથી. એમાં વાક્યોનો ગમે તેવો અર્થ થઈ શકે એવી દ્વિઅર્થી ભાષા હોતી નથી. એટલે ચર્ચા ટુંકાય છે. સૌ સૌના વિચારો સ્પષ્ટ સમજાય છે અને તેમાંથી થતો નિર્ણય સાફ શબ્દોમાં ધોવાઈને બહાર આવે છે એ દૃષ્ટિએ આ ઠરાવ લેવાને મૂળ ભાષામાં ઉલો રહે તો પણ તે પ્રમાણેનું વર્તન તો લોર નરેશે સૂચવેલા મુધાગ પ્રમાણે વાઈમરેય સાહેબ કરશે અને એમણે સાફ કહી દીધું છે કે તેમનું વર્તન તે પ્રમાણે જ રહેશે.

આ ઠરાવની ચર્ચામાં એક બીજું તત્ત્વ દાખલ થઈ ગયું છે, તે વિવાદના મર્મનો આનંદ છે. મર્મનો ઉપયોગ અલવર નરેશ કરી શકે છે, એવો બીજા નરેશોથી થતો હાલ મુધી જોવામાં આવ્યો નથી. લોરના પંત સચીવના મુધાગ ઉપર જોલતાં એ નામદારે ઘણું માર્મિક કહી નાંખ્યું. એમા થોડુંક કટાક્ષવાળું પણ આવી જાય એવું છે. પણ નાના લોર નરેશે એના જવાબમાં કટાક્ષની કડવાશ વિનાનું પણ મર્મથી ભરેલું ઘણું ટુંકું ખુલાસારૂપ કહી નાંખ્યું અને પોતાનું વક્તવ્ય જે હૃદયમા હતું તે બધું બહાર ઠાલવ્યું. આપણા અનુભવ છે કે હીંદની ધારાસભાઓમાં-ઈંગ્લેંડની પાર્લામેંટ મુધાંમાં-એક બીજા પક્ષો મંતવ્યને સ્પષ્ટ કરતાં કરતાં સામા પક્ષવાળાને ઘણું સચોટ ટકોરવાળું કહી નાંખે છે. આમાં

ટેવાયેલાઓને એ ટોચ કાઢ દુ.ખ દેતી નથી પરસ્પર વિરુદ્ધ વિચાર ધરાવનારાઓ એમા મમાયેલા મર્મથી ઉલટો આનંદ માને છે પણ ગભરો માનમ મર્મથી તુરત દુખાઈ જાય એવું છે કેમકે તેઓ મર્મનો ઉપયોગ ખીજ ઉપર કુવામાજ કુશળ છે ખીજઓ તગ્મથી પોતાને સળધે મર્મ માલગવાને તેમના કહ્યો ટેવાયેલા નથી એટલે શરૂઆતમા મર્મના ખરા આનંદને, આનંદ તરીકે સમજવામા વિલગ લાગશે પણ ધીમે ધીમે એ મન સ્થિતિમા ફેરફાર થશે ત્યારે ળધા મડળોમા શ્રેષ્ઠ એવું, ળધા હિતોમા સર્વોપરિહિત ધરાવનાર, અને ળધા મડળો કરતા વધારે સત્તાવાળું આ ને દ્રમ ળળ જેમ પોતાનું તેમ દેશનું પણ, અને જે શાહી સગ્ગા માથે મિત્રાઈના મળ ધથી તે જોડાયેલું છે તે શાહી સરકારનું પગમ શુભ કડી ગડશે

૨૫ ન્યાયી સળધવાળા પ્રશ્નો

ન્યાયી સળધવાળા અને એ સિવાયના ખીજ સળધવાળા સવાલોના નિરાકરણ ઉપર આ ઠરાવ છે અને તે મહારાજ નમસાહેબે નીચે પ્રમાણે રહ્યું કર્યું —

“ આ નરેદ્રમડળ લનામણુ કરે છે કે કાયદાથી નીકાત કરવા જેવી બાબતોનો નીવડો લાવવા માટે તથા સરકાર અને દેશી રાજ્યો વચ્ચે અને દેશી રાજ્યોની અદર અદર, ન્યાય સાથે સળધ ન ધરાવતી હોય તેવી બાબતોનો નીવડો લાવવા માટે હક તરીકે ાઈ યોગ્ય વટનાઓ રાતઓ માટે ખુલી હોવી જોઈએ અપવાદ માત્ર એટલોજ રહે કે ન્યાયના સળધ વગરની જે ખીજ બાબતો એને ની વાત ઉપર કહેવામા આવી છે, તેનો નીવડો લાવવાનો હોય ત્યારે આવી ધટનાનો લલ લેવા માટે મતભેદવાળી બંને બાજુની સમતિ જોઈએ જો બંનેની સમતિ મળી શકે તેમ ન ટોચ તે જ રીતિએ હાન આવી બાગનોનું નિરાકરણ થાય છે, તે રીત ચાહુ ગ્હે ”

ના નમસાહેબ — એના કુખ વિવેચન કરતા તમ મહારાજે કહ્યું કે ઉપર કહી તે બાબતોનું નિરાકરણ કવા માટે આવી વટનાઓ કરવાના બાબતમા મતભેદને અનકાર નથી સ્વતંત્ર સત્તાવાળા વર્ગો વચ્ચેના આતરરાષ્ટ્રીય કલ્યાણોએ ભૂતકાગમા લડાઈ અને દબાણનો આગરો લીધો છે અને આવા આતરરાષ્ટ્રીય સસ્થાનો વચ્ચે અત્યારે મયદાના યો ય લુ કુખ બધાનેની ાટીથી કામ ચાને છે

હાઈકોર્ટનામા ધણુ વ્યક્તિગત અને સમગ્ર હિતો એક ખીજની સાથે હરીફાઈ કરી રહ્યા છે અને તેથી આની ાડ નિબંધપાત અને યોગ્ય ન્યાયની સસ્થા, ન્યાયથી નિરાકરણ લાવી શકાય એવા કેસોમા નીમાવી જોઈએ. સામાન્ય રીતે આપણુ

અનુભવમા આગ્યુ છે કે આપણા અદર અદરના વ્યવહારમા ગાન સરકાર સાથેના વ્યવહારમા યાના એવા સુવાચો ઉત્પન્ન થાય છે કે જેના સ્વરૂપનો નિર્ણય મુ સ્ત્રી બીરી બરેલી મસલત (Diplomacy) થી સંસ્કારના સ્વતંત્ર દુકમથી કરવા જેવા દોષો નથી પણ માત્ર ન્યાયની રીતીએ નિર્ણય લાવવા જેવા હાય છે

આ નરદ્રમણ ચોકખી રીતે કમલ કહે છે કે ત્યા સુધી બ્રિટિશ હાલની સાથે ઉત્પન્ન થતા સુવાચોની માનક ન અમે અદર અદર અમા । એક બી તના સુવાચોનો પણ એ / ઠાઈ પામે નિર્ણય કરાવવાને એક મત થઈએ નહીં, ત્યા સુધી જે સ્થાપન કરનાની અમાની માગી મ / ૧૫ પાયા ઉપર રલી રાકે નહીં ન્યાયથી યવા જેવા કેરો જે હાન સરકારી દુકમથી નીવેદાય છે, તેના રીતિયા । વિરે મુગુ ૧ વાનુ મે પસંદ કરું હાત પણ હાલની પદ્ધતિની ખામીઓ અને લતિઓ એટલી બધી સ્પષ્ટ છે, અને એટલી બધી આપણા દેશનાના અનુભવમા આવેલી છે કે આ સનાય ઉપર લાખા ભાગ ૧૧ કરનામા કદાચ વિગેરતા નથી આ રીતિયાદાના આપન કરીએ નહીં કે તેની યાદી ઠાપીએ નહીં ન પણ સમજઈ શકે તવા સ્પષ્ટ છે । તે યાદી આપણા દેશનાના અનુભવમા ગાલેલી બધી આવતી છે કે તથી પણ આ સવાન ઉપર લાખા ભાગ ૧૧ કરનામા કદાચ વિગેરતા નથી પ્રાપ્ત્ય ઉપર કે ન્યાયની દૃષ્ટિના કરતા બીજા કોણે લીધે આવા કેરોની સફળતા યતી આપ । જે છે આ / સુધી આ બાબતમા જે એવા થઈ છે તેન ઉતારી પાડવાની કે તેની ન્યાય બુદ્ધિ ? તેના નિષ્પત્તિપાતની ઉપર દુમના કરનાની મારી ધારણા નથી પણ દુ એટલું જ કહેવા માગુ છું કે હાન સરકારી દુકમથી જે નિર્ણય યતા આપો જે એ બીએ તેના કરતા ન્યાયની દૃષ્ટિથી કામ યાય । વી માર્ટ સ્થપાય તો તે વધાર સતાનકારક નીવે રો.

જેવા પ્રમાણની કટો નીમવી તે અત્યારે ગોમ્સ કહેતુ વધાર પડતુ છે આગ ૨૦૦૧ થી તકરારોના નીવડો પવા માટે દેશમા જે એક કાયમની માર્ટ નીમવામા આવી છે, એના ગોરુ ઉપર એક ઉપરી માર્ટનુ સ્વરૂપ આ ઘટના લઈ શકે અથવા હાલની પ્રીવી કૌસીલની ન્યુટ્રિયન કમિટીનુ સ્વરૂપ લઈ રાકે કે જે ના સહેનસાહની મંજુરી માટે કરાવે રજુ કરે માર્ટનુ સ્વરૂપ, તેની સત્તા અને તેની મર્યાદા એ બનુય ખૂબ વિચાર કરીને કરવા જેવી બાબતો છે મને લાગે છે કે આ બધી બાબતો ઉપર અત્યાર તુરતમા અમે કાંઈ ઉપયોગી સૂચના આપી શકીએ તેવી સ્થિતિમા નથી પણ આ સબધમા જે એક ફીલ ઉપર બાર મુકવા માગુ છું તે મે છે કે આ માર્ટ ગમે તેવી રીતે, ગમે તેવા સ્વરૂપમા બધાય અને તેની સત્તા ગમે તેટલી હોય પણ તેનુ કામ કાયદાની મટના યાત્રે યાય, એના દવાવા કાયદાની માર્ટના કરાવે જેવા ગણાય અને કાયદામા ન આવી રાકે એવા રાજકીય વિચારોથી તદ્દન અગ એવા કાયદાના હકીમના ન ચોકખા પાયા ઉપર એ ટોના કરાવા હોના જેઠાએ હાનની પદ્ધતિમા જે મોટી ખોટ છે, તે એ છે કે સરકાર પાસે મે ૨૦ રાજની બાબત નિર્ણય માટે ગઈ હોય છે ત્યારે તેની

દનીશ કરના માટે ધારારાસ્ટ્રીઓને ત્યા હબા રહેવા દેવામા આવતા નથી અને ઠેકનીક વખત તો એ રીતે થયેના કરાવે માન્ય એવા કાયદાના ધે રાખી વિરુદ્ધ હોય છે એમ કહીએ તો આને કે પૂરાવો લઈને કે કાયદાની શહાદતો ટાકીને એ વિરોધો ન્યાય આપવામા આવતો નથી એને માત્ર ઉપરી સત્તાના હુકમ તરીકે બહાર પાડવામા આવે છે અને આ અન્યાયભરેલુ લાગે છે કારણકે કાયદાથી નિર્ણય થાય એવા કેસોમા સામાન્યના દરક પક્ષને જે ન્યાય મળવાનો હક છે, તેવો ન્યાય મળવાનો રાજ્યોને પણ હક છે

આ ખામી દૂર થાય અને તેને બદલે સર્વત્ર વિશ્વાસ તથા સર્વત્ર માન જળ વાઈ રહે એની એક માર્ગ સ્થાપવી એટલુ જ આ કરાવ માગે છે આની માર્ગ સ્થાપની એ માટે આપ નામદારને વાગે હોઈ શકે નહીં સરકાર અને રાજ્યો એ કે વચ્ચે હાલ એની લાગણી છે કે જાગે સરકાર, પક્ષ અને ન્યાયાધીશ બંને છે, એ લાગણી દૂર થશે હુ ધાર છુ કે બ્રિટિશ હીફને પણ તેમા વાગે હોઈ શક નહીં, અને આ દરખાસ્તનો સ્વીકાર એ રાજ્યોની ખાતાની જવાબદારીમાથી સ્વાભાવિક રીતે જ એના અધિકારીઓને આરામ આપશે, કાયદાનો નિયમ આ યાજના સ્થાપિત કરશે અને બ્રિટિશ હીફ અને રાજ્યો વચ્ચે તથા રાજ્યો રાજ્યોની વચ્ચે પરસ્પર સમબાવનાની આવકારદાયક લાગણી એમાની ઉત્પન્ન થશે રાજ્યોની ખાતાના અધિકારીઓએ વર્ણિ એવા બનવી છે, એ કમૂન કરવા હુ તૈયાર છુ એઓએ ધર્મી જ ધીર તથી રાજનાના નિવારોને સમજવા પ્રયત્ન કરો છે અને ઘણા કેસોમા તો અમને મેં મદદ પણ આની છે પણ સરકારન ખીજ ખાતાઓ એમા વચમા આવ્યા છે અને રાજ્યોની અધિકારીઓએ જે સુદર કામ કર્યું છે તથા અમને યોય મદદ આપી છે તેના ઉપર પગ મૂકો છ

અમારા રાજ્યોમા ન્યાયનુ ધોરણ દાખલ કરવાનુ અમને કહેવામા અવગે મોઈપણ યુવાન રાજ્યને આવીએ જેસાડનામા આવે છે ત્યારે શિખામોની સુખ્યામા આ ન્યાયનુ ધોરણ દાખલ કરવાની શિખામણ મુખ્ય હોય છે તો પછી સરકાર અને રાજ્યો વચ્ચે દેખીતી રીતે ન્યાયની રીતે તપાસવાને યોય હોય એવા કેસોમા અમને પણ એજ નિયમ લાગુ પડવા જોઈએ, એ જામે ન માગી શકીએ ?

હવે આ કરાવના ખીજ લાગમા ન્યાયની રીતે નિશ્ચય થવા યોગ્ય જે બાબતો । હોય તે વિરે હુ કહેવા માગુ કે એવા કેસોમા પચથી નિકાલ થાય એમ ઠરા વના ખીજ લાગમા નાગણી કરવામા આવી છે કરાવના પહેલા બાબને આગળ ધરતા જે કારો આપ્યા છે તે જ કારો આ ખીજ લાગને પણ લાગુ પડે છે રાજ્ય રાજ્યની વચ્ચે આવા કેસો ઉત્પન્ન થાય ત્યારે આ પચથી એના કેસોનો નિકાલ કરાવવા કે હાલ જેમ સરકાર તરફથી રાજ્ય પ્રકરે રી રીતે થાય છે તેમ નીકાલ લેવા, એ નિશ્ચય રાજ્યો પોતાની મેગે કરી લશે આ જે રરતા બતાવવામા હુ કામ અસ બહુ દરખાસ્ત કરતો નથી કારણકે જે રાજ્ય વચ્ચે કાયદાથી તપાસાવા જેવા કેસ ન

હોય, એવા કેસોમા મારી દરખાસ્ત પ્રમાણે ન્યાય આપનારા પદ ત્રિહિત બધી કારી છે કાઠ પળુ પત્ની સાથે તેને સુખધ નથી અને તેથી સવાતનુ નિરાકરુ નિબંધપાતપો થવાની ખાત્રી છે

એમ કહીને ઠરાવ રજુ કરવામા આગા

નવાળ સાહજ બાવલપુર—બાવલપુરના નવાળ સાહેબે જાનુઆરીમા આપના કદુ કે ભવિષ્યમા અમારા નસીબમા ગમે તે હોય પણ અન્યાર હોદમા એક ખીનની પામે ઉમેવા બે હોદ છે, એમ કળૂવ રાખુડુ ગે જાનુ છે આ સ્થિતિને પહોવી વળવાને માટે ચોન્ય રસ્તા રોધી કટાડવા એ કાઠ ગોછી તરની બાબત નથી એ તેવા મ્નેહ સુખધવાળા હાવા છતા પોતપોતાના હોને વિરે બે પાગળીઓની વચ્ચે પ્રમાણિક મતભેદ અને ખટરાગ ઉત્પન્ન થયા વિના રહેતો નથી આ સવાતને નિબંધપાતની દૃષ્ટિથી બેમાનો એ ય પદ હમેશા બેઈ રા નહી તેમા પણ ઉત્પત થયેલા સવાતના ગુ ગેપને ગેક કેગે મૂખીન ગે બેમાથી એ ય પદ પોતાની સ્વેચ્છા ખીલના ઉપર દાની રા એરી સ્થિતિ મોગવતો ટોય ત્યાર તો બંદ જ ગુચવાટો થાય છે ઉત્પત થતી ધારી બાબતો તે ન્યાયની ગઈમા નીં ન વા બેવી હોય છે, કે ન્યા કાયદા ને હકીમ્તોના સવાતનુ નિરાકરુ થઈ રા આ કેસોની તપાસ અને તેના ફસલા કાયદાના ધોરે થવા બેંએ પાસે પામે આવેલા રાજો અને પાટાશી પ્રાતો વચ્ચે ઘણા ગેએ ઉત્પત થાય છે અને ન્યાયની ગીને તેનો નિકાલ થવા માટે કાઈ સાન નથી એટલા માટે તેવી ગાહ ધમના ટોવી બેઈએ કે ન્યા ફરીઆદ હાય એવા પદ બઈ રા અને તેનો ફસો લઈ રા અમારે કાઠ આપણુ ઠરાવ બેકતો નર્થ અમારે તો કાયદો અને હકીમ્તની પૂર્ તપાસ થયા પછી કાયદાના ધોરે ઉપરનો ફસો બેઈએ છીએ.

એટલે આ ઠરાવમા જે વિનતિ કરવામા આવી છે, તે એટલી જ છે કે આવા કેસોની બાબતમા કાઈ એક માર્ત સ્થાપવી આજ સુધી જે દેટલીક ગેસમજીતીઓ થઈ છે, તેનો અત, બે આ ઠરાવ મજુર રહે તો આવી જરો વળી આ ગઈના ઠરાવોને લીરે એવા કીમતી દાખલાઓ બેસશે જે બેને પરિણામે ભવિષ્યમા આવા મતભેદ ઉત્પત થવાના પ્રસંગો બેાગ થઈ જરો એ પ્રમાણે બે દરખાસ્ત મજુર રહે તો હાન હયાતી ધરાવનારા મતભેદોને ટુરત અને મતોપકારક નિકાલ થઈ જરો એટલુ જ નહિ પણ ભવિષ્યમા એવા મતભેદો ઉભા ન થાય તેડુ તેમાથી પરિણામ આવશે હુ આશા રાખુ છુ કે સર્વાનુમતે આ ઠરાવ પસાર થશે અને આપ નામદાર તેને કળૂવ રાખશે.

ચીફ સાહેબ, સાગલી—સાગલીના રાજ સાહેબે આ ઠરાવને ટેમ આપતા કહ્યું કે સો કરતા વધારે વરો ઉપરાત મિટિશ સરકારની સર્વોપરિ સત્તા સ્થપાઈ તે પહેલા રાજ્યો રાજ્યોની વચ્ચે કે રાજ્ય અને મિટિશ હોદની સરકાર વચ્ચેની

તકરારોનું નિરાકરણ લઠાઈથી થતું. ટ્રિટિશ સરકારની સર્વોપરિ સત્તાના સ્થાપનથી તે બંધ થઈ ગયું. એ એમની તનારીખમા જ્વલત કીર્તિની નિશાની તરીકે હમેશા રહેશે પણ કમનસીબે એની ટ્રાઇ કોર્ટ આજ સુધી સ્થપાઈ નથી કે નવા રાજ્યોના કેસો અને ખાસ કરીને હાઈદી સરકાર સાથેના કેસોનું સ્વતંત્ર અને નિષ્પક્ષપાત રીતે પરિણામ આવીને રાજ્યોને સતોષ થાય આ બાબતનો ખરેખર તસ્પર્શી ઉપાય કરવામા આવે નહીં ત્યા સુધી આપણી હાનની જરૂરીઆત પહોંચી વળી શકાય એવી નથી ન્યારે જોઈએ ત્યારે તકરારના આવા કેસોના નિકાલ માટે આ ટ્રાઇનો લાભ લઈ શકાય એમ થવાની જરૂર છે આ ટ્રાઈમા થયેના ફેસલા મંતુર રાખવા કે નહીં તે એક યા બીજા પક્ષની મરજી ઉપર રહેવું જોઈએ નહીં આવા બધા કેસોનો નિકાલ લાવવાનો હક સરકારનો છે, એ ખરૂ છે પણ સરકારના એ ફેસલાઓ વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરે તેવા હોવા જોઈએ એ પણ ઘણું અગત્યનું છે, આ ટ્રાઈ જ એ સાધન પૂરૂ પાડશે આ ટ્રાઈ સરકારની જ ટ્રાઈ હોઈને એની સલાહ સરકારને કબૂન રહેશે કેમકે એ માનવી જોઈએ એમ એને સતોષકારક રીતે લાગશે.

સરકાર અને દેશીરાજ્યો વચ્ચે કાયદાના ધોરણનો સબધ આ ટ્રાઈને લીધે બધાઈ જશે, આ ફેસલાઓ ન્યાયના રસ્તા ઉપર અજવાળું પાડવાનું કામ મરશે અને તાજનો દરજ્જો ન ડોળે એવા પાયા ઉપર સ્થાપરો પોતાની મોગી સ્થિતિને લીધે એક પક્ષ પોતાના ફેસલા મંતુર કરાવવાની સ્થિતિમા છે, તેને બદને કાયદો આ જગા લે એવી વિનતિ આ ઠરાવથી અમિ કરીએ છીએ આ ન્યાય ટ્રાઈનું સ્વરૂપ કેવું હોવું જોઈએ તે અત્યારે જ કલ્પવાની જરૂર નથી અપણી ખાસ સ્થિતિને અનુકુળ કોઈ યોગ્ય યોજના વિચારી કાઢવાને કાઠ મુશ્કેલી પડે એમ જણાતું નથી આશા રહે છે કે સરકાર આ ઠરાવની માગણી કબૂલ રાખશે.

ત્યાર પછી ના. વાઈસરોયે આ ઠરાવ નરેદ્રમડળ આગળ રજૂ કર્યો હતો અને તે સર્વાનુમતે પસાર કર્યો હતો.

વિવેચન.

આ ઠરાવમા બે પ્રકારની માગણી કરવામા આવી છે (૧) એકે ન્યાયની પદ્ધતિએ નિકાલ થવા જેવી બાબતોનો ન્યાય કોર્ટ જેવી કોઈ યોજનાથી નિકાલ લાવવો અને (૨) ન્યાય કોર્ટમા જવા જેવા કેસો ન હોય તેવા કેસોનો પચથી નિકાલ લાવવો.

રાજ્યોના સબધો ઘણે લાગે ગજ્ય પ્રકરણીય હોય છે એટલે ક્યા કેસો કોર્ટમા જવા લાયક અને ક્યા કેસો પચથી નિકાલ કરવા લાયક છે, તેના ચોકખા લાગ કવવાની મુશ્કેલી પડશે દાખલા તરીકે સધીપત્રો અને પડી ગયેલી પ્રથા (custom) ના સલાહોના

કેમો કોર્ટથી ધવા જોઈએ કે પંચથી ધવા જોઈએ, તે દરેક જાન-તમાં નક્કી કરવું મુશ્કેલ થઈ પડશે તેમાંના કેટલાક કોર્ટની દૃષ્ટિથી જોવાવાનો સંભવ છે, તેમ કેટલાક પંચમાં જવા જોઈએ એમ લાગે એવું છે. ત્યારે પછી કયા કેમો કોર્ટમાં અને કયા કેમો પંચમાં જવા જોઈએ તેની વ્યાખ્યા કરવી પડશે અને આપણા સંગ ધો ન્યાય તથા રાજકીય એ જાનનેની હદ વચ્ચે ઉભેલા એટલા બધા હશે કે એ હદ ઉપરથી કયા પગ મૂકવો એ નિશ્ચય કરવો મુશ્કેલ પડશે.

ન્યાય અરકારનો સ્વાર્થ હોય છે, તેવા કેમોમાં અરકારની દગ્મિયાનગીરી રાજ્યોને અન્યાય કરતી ઘણીવાર માલમ પડી છે કેટલીક વાર ગત્ય ગત્ય વચ્ચેના કેમમાં પણ એક રાજ્ય તરફ વલણ લેવાઈ જવાથી અન્યાયના દાખલા ઉભા થયા છે એ અનતોપને લીધે રાજ્યો ન્યાયકોર્ટ જેવી મસ્થા માગે છે.

ન્યારે કોઈ દ.ખાતુ નિવારણ કવ્વાનું હોય ત્યારે એ થયેલા દ.ખાતુની સ કુચિત દૃષ્ટિથી કોઈ ઉપાય ગોઠી ઠહાડવાનું મન થઈ જાય એ મનુષ્ય સ્વભાવ છે અને તેથી થયેલા અન્યાય ઉપર દૃષ્ટિ રહેવાને લીધે, કોર્ટ સ્થાપીને જરૂી જવાની આશાએ આ માગણી થયેલી લાગે છે.

આપણાં જઘાં દુઃખો કોર્ટ નહીં તો કોર્ટના જેવી કોઈ નિષ્પક્ષપાત રીતિએ થાય એ તો જરૂનું છે પણ એક વખત સ્થાપન થયા પછી તેમાં મુશ્કેલી માલમ પડે તો ફેરવી શકાય નહીં એવી કોઈ ઘટના કરી નાખતાં પહેલાં તેનો પુખ્ત વિચાર કરવો એ ડહાપણુ ભરેલુ છે? ગજ્યોની સ્થિતિ મમથ રીતે રાજ્યપ્રકરણીય છે. તે એક જ સ્થિતિના જે લાગ પાડીને એક ન્યાયના પ્રદેશની સ્થિતિ અને ળીજી ગજકીય પ્રદેશની સ્થિતિ, એમ જે લાગ પાડવા એ યોગ્ય છે કે કેમ એનો પૂજ વિચાર કરવા જેવું છે. ન્યાયની કોર્ટના કામમાથી જે એક નવો કાયદો, કાયદાની જહાર ઉભો થાય છે, તે એ છે કે ઘણા કેમો એક ધોરણે ચુકવાયા પછી ત્યા પણ અમુક પ્રથા (case law) નું ધોરણુ-રાજકીય જાજતમા પહણુ ને માટે આપણે જે ફરીઆદ કરીએ છીએ તેવું-જઘાઈ

નય છે. તેને પરિણામે જે કેસમાં પૂણાંશે નહીં પણ અડપાંશે પણ સામ્ય હોય છે તેના ફેસલા તે “કેસ લૉ” ના ધોરણ ઉપર થઈ નય છે. રાજ્યોના બધા કેસો ચારેપાસ સામ્ય જેવા હોતા નથી, એમ રાજ સહોએ પીન ઠરાવો ઉપર લાપહો કરતાં ઘણીવાર કહ્યું છે. એજ લેદ આ નવી માગેલી ન્યાયકોર્ટના કેસોમાં હસ્તી ધરાવતો હશે અને છતાં “કેસ લૉ” પ્રમાણે તેમાં નિર્ણય થશે, એ વાત ખ્યાલમાં રાખવા જેવી છે. રાજ્યોના કેસો કરારનામાં, સંધીપત્રો, પ્રથા અને રાજ્યની વ્યક્તિગત કે કુલપરંપરાની ખીજ સ્થિતિ તથા ઇતિહાસ ઉપર આધાર રાખે છે. અને રાજ્ય રાજ્ય વચ્ચે એ સર્વ બાબતમાં એટલી બધી ભિન્નતા છે કે ન્યાય કોર્ટ એ ભિન્નતાના સ્વરૂપને ધીમે ધીમે ટુંકાં કરીને અમુક નતના “કેસ લૉ”ની ઘરેડમાં લાવી મુકે તો આશ્ચર્ય નહીં રાજ્યોની સ્થિતિનું એ વિસ્તીર્ણ અંગ સક્રિય કરવામાં અડચણ જેવું લાગતું ન હોય તો મુખેથી રાજ સહો “કેસ લૉ” (case law) ની કોર્ટ માગી લે

જે નેઇએ છીએ તે ન્યાયકોર્ટ નેઇતી નથી. પણ ન્યાયની દૃષ્ટિએ અને રજુ થયેલી હકીકતોનું બરાબર તોલન કરીને ઠરાવ આપનાર સંસ્થા નેઇએ છીએ અને તેવી સંસ્થા ગોઠી કહાડી શકાય તો પછી ન્યાય કોર્ટનો આગ્રહ છોડી દેવો નેઇએ છીએ. નીચે આપણે પ્રયત્ન કરીએ કે એવો કાંઈ રસ્તો નીકળી શકે એમ છે કે કેમ ?

ન્યાય કોર્ટની સ્થાપના એ એક એવી સ્થાપના છે કે એક વખત સ્થપાયા પછી રાજ્યોને એમાં મુશ્કેલી લાગશે તો પાતે ઉત્પન્ન કરેલી છતાં એ કોર્ટને નાબુદ કરી શકાશે નહીં. જી દગીમાં કેટલાંક એવાં પગલાં હોય છે કે લીધું તે લીધું પછી પાછું પગલું ભરી શકાય નહીં. ન્યાયકોર્ટની આ માગણી એવું પગલું છે. રાજ્યોએ જે ઘટના માગવી નેઇએ તે એવી હોવી નેઇએ કે એના વ્યવહારમાંથી ન્યારે ન્યારે કોઈ નવી મુશ્કેલી ઉભી થાય ત્યારે તે તે મુશ્કેલી માટેના ઉપાય થઈ શકે એવો ફેરફાર રાજ સહો માગણીઓ કરીને કરાવી શકે, એ પ્રમાણે અત્યારે આપણે

જુની પદ્ધતિના દોષો સુધારવાને માટે માગણી કરી રહ્યા છીએ. આપણેજ હાથે આપણા પગ બંધાય એવો પ્રબંધ ઠીક નથી.

ન્યાયકોર્ટના જેવી એક કોર્ટ કાઢીઆવાડમાં “ રાજસ્થાની કોર્ટ ” ના નામથી સ્થાપવામાં આવી હતી. તેમાં રાજ્ય અને તેના મૂળ ગરાસીઆઓ કે તેના હકો રાજ્ય યથેચ્છ રીતે કમપેશ કરી શકે નહીં એવા છે, એ બે પક્ષ વચ્ચે ઉભા થતા કેમોના ફેંસલા માટે એ કોર્ટ સ્થપાઈ હતી. લગભગ ૨૫ વર્ષ સુધી એના કાર્યથી રાજ્યોને સંતોષ થયો નહીં એવું પરિણામ આવ્યું. અને ઘણીજ મહેનતે એ કોર્ટ બંધ થઈ શકી. બંધ થઈ શકવાનું એ કારણ હતું કે એ કોર્ટ રાજ્યોને સમજાવીને બાજુ રાજ તરફની જ હોય અને સરકાર રાજ્યોની વતી એવા ફેંસલા આપતી હોય એવું સ્વરૂપ એને આપવામાં આવ્યું હતું. એટલે રાજ્યોને તેથી અસંતોષ થયો ત્યારે “ જેવી બતના ફેંસલા માટે એ કોર્ટ સ્થાપન કરવામાં આવી હતી તેવી બતના બધા ફેંસલાનો નિકાલ થયો છે માટે એ સસ્થા રાખવાની જરૂર નથી ” એ દલીલ મૂકવાથી તે વખતના સહાનુભુતિવાળા ગવર્નરની અધિકારીઓની ઇચ્છાથી સારે નસીબે એ કોર્ટ બંધ થઈ.

આ અનુભવ પછી એવા પ્રકારની સમગ્ર હીંદની ન્યાય કોર્ટ માગતા પહેલાં ખૂબ વિચાર કરવા જેવું છે કાઢીઆવાડની રાજ્ય-પ્રકરણી કોર્ટ બંધ થઈ. પણ આખાએ હીંદની અત્યારે માગવામાં આવતી કોર્ટ એ, રાજ્યોની કોર્ટ નહીં પણ સરકારની કોર્ટ થશે અને રાજ્યોને નહીં જોતી હોય ત્યારે સરકાર એને કાઢી નાંખશે નહીં. એમાં થતા “ કેસ લૉ ” જરૂર રાજકીય ધોરણે બંધાશે, એ વાત પર ખૂબ ધ્યાન આપવા જેવું છે.

વળી એક બહુ અગત્યની વાત ધ્યાનમાં રાખવા જેવી છે, તે એ છે કે આવી કોર્ટ સ્થપાશે ત્યારે રાજ્યો અને તેના મૂળ ગરાસીઆ, તેના ભાયાતો અને જે ખીજા વર્ગના હકો રાજ્યોએ બરાબર જાળવવા જોઈએ એવું ધોરણ હશે, તે હકવાળાઓ રાજ્યોની વિરૂદ્ધ આ સ્થપાયેલી કોર્ટમાં જવાનો દાવો કરશે. અને એ દાવો જેમ વર્ષો વધતાં જશે, તેમ તેમ વધારે વજન પામશે. અને ઘણી

વખત રાજ્યોમાં ગને છે, તેવા ગંભીર અન્યાયના દાખલાઓ ઉભા થશે, ત્યારે હાલ એવા કેસો જેમ સરકાર સાંભળે છે તેને બદલે એ કોર્ટમાં મોકલવાના વિચાર ઉપર સરકાર આવી પણ જાય ! આમ થતું જોવાને રાજ્યો તૈયાર છે ?

જે ન્યાયની દૃષ્ટિથી આપણે આ કોર્ટ માગીને આપણા હુકોને રક્ષવા માગીએ છીએ, તેજ ન્યાયની દૃષ્ટિથી આપણા હાથ નીચેનાઓને ન્યાય મળવો જોઈએ, એમ કહીને સરકાર આવા કેસો પોતે તપાસવાને બદલે આ નવી ન્યાય કોર્ટમાં મોકલે તો કંઈ દલીલે રાજ્યો તેમાં અસરકારક વાધો લઈ શકશે તે સમજી શકાતું નથી. એથી આગળ જઈને એવો પણ પ્રસંગ ઉભો થાય કે આપણી રૈયતમાં કોઈના ઉપર સખત ગેરઈ-સાક કોઈ રાજ્ય કરી બેસે અને ચળવળના આ ભયંકર જમાનામાં રૈયતનો કોઈ ભાગ ન્યાયની અદાલતમાં જવા ચળવળ કરે, તો તેનું ફરતા જમાનાને ધ્યાનમાં લેના શું પગલાંમ આપે તે પણ ખૂબ વિચારવા જેવું છે.

હીંદી પ્રધાન, કે જે રાજ્યો વચ્ચે ફેંસલા આપનારી ગજ્યોથી પણ ઉપરની સ્વતંત્ર અત્તા છે—એવા હીંદી પ્રધાનની સામે પણ સામાન્ય માણસ પોતાના હુકને માટે કોર્ટમાં જઈ શકે છે. એ દાખલા પંડી ગજ્યની રૈયત રાજની સામે, રાજની પોતાની જ માગણીથી સરકારે સ્થાપિત કરેલી કોર્ટમાં ન જઈ શકે એવું લાગે વખત ટકાવી શકાય નહીં એવો સંભવ છે.

આ બધી બાબતોનો વિચાર કરતાં એમ લાગે છે કે ન્યાય અને ગજ્યપ્રકરણી એ બે પ્રકારની ઘટનાઓ જુદી જુદી કરવાને બદલે રાજ્ય અને સરકાર વચ્ચે તથા રાજ રાજ્યોને અંદર અંદર ઉત્પન્ન થતા કેસોમાં કોઈ એક જ પદ્ધતિથી કામ લેવાય તો તે ઇચ્છવા લાયક છે ખ્યાલ માત્ર એટલો જ ગણવાનો કે જે પદ્ધતિ સ્થાપિત કરીએ તે, બધી હકીકત નિષ્પક્ષપાતપણે વિચારીને ફેંસલા આપી શકે. ઉપર કહ્યું તેમ એવી પદ્ધતિ નીચે પ્રમાણે સૂચવવાનો પ્રયત્ન છે.

મરકાર અને કોઈ એક રાજ્ય વચ્ચે કે રાજ્યો અને સરકાર વચ્ચે અથવા રાજ્ય રાજ્યની અંદર અંદર જે પ્રકરણ ઉભું થાય,

તે બાબત સરકારમાં હાલ જાય છે તેમ ગયા પછી એનો ફેંસલો એવો આવે કે જેમાં કોઈ પક્ષને અસંતોષ રહે તો તે પક્ષ સરકાર પાસે એ પ્રકરણનો પંચથી નીકાલ લાવવા માટે માગણી કરે. અને એ માગણી થાય ત્યારે સરકારે તે આપવી જ જોઈએ. એ પંચમાં જે પક્ષો વચ્ચે તકરાર હોય તે પક્ષનો એક એક પ્રતિનિધિ નીમાય અને તેની ઉપર સરપંચ તરીકે હાઈકોર્ટના એક જજની નીમનોક થાય.

જનેલા એ પંચની પાસે વકીલો, બારીસ્ટરોને આવવાની છુટ રહે અને જન્ને પક્ષને સાંભળીને એ પંચ ફેંસલો આપે. તેમાં દરેક પક્ષના પ્રતિનિધિ હોવાથી ભૂલચૂક કે પક્ષપાત ભરેલા ફેંસલાને અવકાશ રહે નહીં. સરપંચ એક મહાન ન્યાયાધીશ હોવાથી હકીકતનું શુદ્ધ તારણ કરી શકે અને તેને કાયદાના ધોરણ ઉપર તપાસીને ન્યાય આપી શકે. આ પંચ પાસે ન્યાયની રીતે થવા જોઈએ એવા અને રાજ્યપ્રકરણી રીતે થવા જોઈએ એવા ગમે તે કેસો આવી શકે.

આમાં ન્યાયની અને રાજકીય પદ્ધતિની જાનેની સમવડ સચવાઈ જાય છે. અને ઉત્પન્ન થયેલી બાબતોને ન્યાય, તવારીખ અને તહનામાઓની દૃષ્ટિથી ઉકેલાય છે. ખીજે એક કાયદો એ છે કે જ્યારે કેસ ઉલો થાય ત્યારે જ આ પંચ નીમવાનું હોવાથી જે જાતનો કેસ હોય તે જાતમાં નિષ્ણાત અને તેનું પૂરું જ્ઞાન ધરાવનારા પ્રતિનિધિની જ એમાં નીમનોક થશે. અને જે સરપંચ નીમાશે તેની પસંદગી પણ કેસના સ્વરૂપ ઉપર ધ્યાન રાખીને સરકાર કરશે, એટલે “ કેસ લો ” પ્રમાણે એક લાકડીએ હાંકવાની પદ્ધતિ આમાં દાખલ થઈ શકશે નહીં. અને દરેક કેસ તેના ખરા ગુણુદોષ ઉપર તપાસાઈ ફેંસલો લાવશે. પંચ અને ન્યાયકોર્ટ એ જે પદ્ધતિ મનુષ્યના માનસને જુદી જુદી વલણુ આપે છે. ન્યાયકોર્ટ તકરારની વલણુ આપે છે એટલે કેસમાં સત્યાસત્ય હોય તોપણ સ્વાર્થથી અંતર્ધને ન્યાયકોર્ટમાં હકીકતને તાવી જોવાને મનુષ્ય માગે છે. પંચમાં એથી ઉલટું બને છે. પંચમાં હોંસાતુંગીની લાગણી હોતી નથી. પોતાનો કેસ બરાબર સત્ય હોય નહીં, ત્યાં સુધી કોઈ રાજ્ય પંચ માગીને પોતાની, જાંઘ ઉઘાડી કરવા ઈચ્છે નહીં. જાહેરમાં ખુલા

પડી જવા જેવો આગ્રહ રાજ પોતાના મોલા ખાતર કરે નહીં. એટલે ખરા કેસોમાં જ તકરાર ઉભી થશે. એથી ખીજી રીતે સરકારના રાજદારી અને ખીજા ખાતાવાળાઓ પણ એમની પાસે આવેલા કેસોમાં ઘરાણર ધ્યાન દઇને ફેંસલો આપશે. કારણ કે એમને ભય રહેશે કે રજોને ખોટો ફેંસલો અપાઇ જાય. અન્ય કોઇ ગજબ, પંચની માગણી કરે અને વાઇસરોય પાસે એ માગણી જાય, ત્યારે વાઇસરોય સાહેબ એ કેમને તપાસે અને કોઇ અધિકારીની ભૂલ કાઢે. આ ખીજા અધિકારીઓમાં બહુ જ સાવચેતી ઉભી કરશે. એટલે એ રીતે પણ ન્યાય મળવાને લીધે ઘણા થોડા કેસો પંચ પાસે જશે. વળી ખીજો કાયદો એ છે કે પંચની માગણી થતા વાઇસરોય સાહેબ પંચ નીમતા પહેલાં દરેક કેસ જોઈ જશે અને એને એમ માલમ પડશે કે કોઇ ણાણતમાં કોઈ રાજદારી અધિકારીની ભૂલ થઈ છે, તો પંચ આપવાને બદલે એ ભૂલ એ નામદાર પોતાથી જ મુધારી ન્યાય આપશે. કેમકે એમને પણ એમ તો રહે ખરું કે સરકારની ભૂલવાળા કેસમાં પંચ આપવાથી સરકારની જાંઘ ખુલ્લી થાય.

આમ સર્વ દૃષ્ટિએ જોતાં પંચની પદ્ધતિ દરેક પક્ષને પોતાની ખરી જવાબદારીનું પુરેપુરું ભાન કગવશે રાજ્યો જો એ પદ્ધતિને સ્વીકારે તો ન્યાય મળે છે, કોઇ સંસ્થાની બંધણીમા આવી જતા નથી, કયા કેસનો ચુકાદો સરકારના ઠરાવથી લેવો અને કયો કેસ પંચ પાસે લઈ જવો તેની પુરી સુનસપ્તી તેમને રહે છે, પોતાના સ્વરૂપના બે ભાગ પડતા નથી અને કોર્ટ સ્થાપવાના જે ખીજા ભય ઉપર કહ્યા તેમાંથી બચાવ થાય છે: એ વગેરે એના ઘણા કાયદા છે. ચેનેન્ટ તેન ગમ્યતામ્ એટલે ઇચ્છા પડે તે રસ્તે તે નામદારો પધારે.

૨૬. હોંદુસ્તાનના બંધારણ વિષે.

હોંદુસ્તાનના બંધારણ માટે નીમાયેલા કમીશન વિષે આ ઠરાવ હતો અને તે પતીયાના નરેગે નીચે પ્રમાણે શુ કહ્યો હતો.

“ સર્ જોન સાયમન અને તેના સહકર્મચારીઓને હવે સમજાયુ છે, કે કમીશન હોંદુના બંધારણ માટે જે ભવામણો કરે તેથી રાજ્યોની ઐતિહાસિક કે રાજ્ય-

બધારણની સ્થિતિને કાઢ અસર થકુ રાફ નહીં, એ વાતનો આ નરેદ્રમણ આદર કરે છે "

ના પતીયાલા મદારાજ — કમીશનને અમારી સ્થિતિ ધ્યાનમાં આવી ગે જોઈને અમે ખુશી થયા છીએ પર જોતા તો પહેલાથી જ અમને લાગતુ તેઈતુ હતુ કે હાઈકોર્ટનાના ભવિષ્યના બધારણને લગતી ગમે તેવી બનામો તો કરે પણ એ સબધી વિચારણામાથી રાજત્યોના સબધનો વિચાર ઊગે જેવામાં આવે તો તેમની તે ભવામજો અપૂર્ણ ગણાય મુખ્ય પ્રવાન અને સર જોન સાયમનની વચ્ચે ચાલેલા પત્રવ્યવહારમાં આ વાત હવે કમલ થઈ છે મુખ્ય પ્રવાને સર જોન સાયમનની તપાસને આ રીતે વિસ્તીર્ણ કરવાની બાબતમાં અમારી સાથે મસન કરવામાં આવી નથી અમે માનીએ છીએ કે જો અમને પૂજવામાં આવતુ હોત તો વધાર યોય નાલાત હવે તો જેમ અને તેમ તુરત કમીશનનો રિપોર્ટ બહાર પડે તો સાદ અને તુરત બહાર પડવાની ઉતાવળને લીધે જ અમને પૂજવાનુ બની રાકયુ નથી એમ લાગે છે દેશી રાજ્યોને આ તપાસણીમાથી છોડી દેવા ઘટે નહીં એમ માનમ પડવાથી જે વાત તેમાં દાખલ કરી દીધી છે કદી અમારા મત આગળથી લેવામાં આવ્યો હોત તો પણ હુ કહુ છુ કે એમાં અમે મારો ઉદ્દેશ્યો હોત નહીં ઉતાવળની આ ખાસ સ્થિતિને લીધે જે કરાવ ઉપર વડા પ્રધાન આ યા છે તેની ખાસ ઉતાવળમાં અમને પૂજવાની વિધિ કરવામાં આવી નથી તેનો ખુવામો આવી નય છે હાઈકોર્ટના બધા રણના સવાવની વિશાળતા જોતા રાજ્યો સબધી વિચાર પણ તેમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા છે, એ ઉદાપણુ ભરેતુ થયુ છે ત્યારે અમે જે ઈચ્છીએ છીએ તે તો એજ છે કે અમારી સાથેના પવિત્ર કરારો (Solemn agreements) માં અમારા હકો, માનમરતમો અને અમારી સત્તાની જે બાહેધરી આપવામાં આવી છે અને તે બાહેધરીને લીધે સરકાર ઉપર જે પવિત્ર ફરજ છે, તે બતાવર યાતમાં લઈને જે ભવામજો કરવાની હોત તે કમીશન કરશે માત્ર આ એક કુદરતી કથન સિવાય અમારે કાઠ કહેવાનુ નથી અમે ખાત્રી આપીએ છીએ કે બ્રિટિશ હાઈકોર્ટ અને દેશી રાજ્યોની સહાનુભુતિને, અસરકારક અને મુખ સપવાગી કરવાને કમીશનની ભલા મજોમાં અમારાથી બને તેટલી સામેનગીગી અમે આપશુ

કમીશન જે ભવામજુ કરશે તેમાં દેશી રાજ્યો અને બ્રિટિશ હાઈકોર્ટની વચ્ચે અસરકારક અને મુખસ પની સહાનુભૂતિ જળવાવ રહે એવી નતનો અમારાથી બની રાકે તેટલો સુમારા વધારો અમે તેમાં કરશુ બ્રિટિશ હાઈકોર્ટમાં હુ માત્ર આજના જ બ્રિટિશ હાઈકોર્ટના રાજ્યબધારણનો સમાવેશ કરતો નથી એમાં તો ગોળમેજી પરિપદના પરિણામે હાઈકોર્ટને જે રાજ્ય બધારણ મળે તેનો પણ સમાવેશ કર છુ સર જોન સાયમન અને તેના સહકર્મચારી પોતાના પ્રયત્નમાં સફળ થાય એમ હુ આશા રાખુ છુ.

આ કરારને સબજે હવે માત્ર એક બીજી દલીલ ઉપર મારે ભાર મૂકવાનો છે.

તે એ છે કે રાજ્યોની સ્થિતિ અને તેની હયાતીના નિષ્પક્ષપાત તપાસમા અમને કાઈ નુકસાન નથી, પણ ધણું મેળવવાનું છે. અમારા હુક અને અમારી સત્તા તથા અમારું આંતર સ્વાતંત્ર્ય જે અમે ભોગવીએ છીએ તે તેા અમારી તવારીખમાં અને સરકારે આપેલા વચનોમા સ્પષ્ટ છે. અમારી પોતાની મરજી સિવાય એમા સુધારો કરવાનો કે તેને કમપેશ કરવાનો કોઈનો હુક નથી. અને તેટલા માટે અમારા હુકમાં વચમા આગ્યા સિવાય કશુલ રહે એવા નિર્ણય ઉપર આવી શકાય એવી ભતતની તપાસ કરવાની જે વધારે હદ કમીશનને આપવામા આવી છે, તેને અમે આવકાર આપીએ છીએ.

ના. નવમસાહેબ:—કપરના કરાવને નવાનગરના ના. ભમ મહારાજે ટેકો આપ્યો હતો. એમને કશું કે બ્રિટિશ હોદ અને દેશીરાજ્યો વચ્ચેના સંબંધનો સમન્વય કર્યા વગર તેા હોંદનું નવુ રાજ્યઅંધારણુ અપૂર્ણ રહી જાય. અમને સંતોષની વાત છે કે આ વાત કમીશનના ધ્યાન ઉપર આવી છે અને તેથી બ્રિટિશ હોંદ તથા દેશીરાજ્યોના સંબંધની તપાસ કમીશનની તપાસમા મેળવવામા આવી છે.

અન્ને હોંદની વચ્ચેના સંબંધ વિસ્તીર્ણુ અને ભુદા ભુદા પ્રકારનો છે. એ બન્ને સ્વાર્થોને યોગ્ય રીતે સકલિત કરવાની કોઈ ઘટના ધડી કહાડવી એ બહુ જ અગત્યની વાત છે.

સર જૉન સાયમને આ સવાલ ઉપર અંબીર વિચાર કર્યા છે. અને વડા પ્રાંતને કમુલ રાખી છે એવી એક વ્યાવહારિક દરખાસ્ત રજુ કરી છે, એ વાતને અમે સાદર કીએ છીએ. કમીશને પોતાના અમતુ ક્ષેત્ર વિસ્તાર્યું છે અને આ નવી જવાબદારીમાં કમીશનને ક્ષેત્ર મળે એમ નરેંદ્રમંડળ ઈચ્છે છે.

પણ એક વાત ધ્યાન રાખવા જેવી છે, એ એ છે કે જો કે કમીશન આ અગત્યના સવાલો ઉપર લલામણો કરવાનું છે પણ તેણે દેશી રાજ્યોના રાજ્ય અધારણુ ઉપર દેશી રાજ્યો તરફથી જવાબદારી ભરેલી રીતે જોલી રાકે એવા કોઈ પ્રતિનિધિ પાસેથી કાંઈ પૂરાવાઓ ભેળા કર્યા નથી. કમીશનની પાસે એ સંબંધી કાંઈ પૂરાવો મૂકવામા આગ્યા છે કે કેમ તેની અમને ખબર નથી. કમીશનને મળેલી સત્તા પ્રમાણે તેા અત્યાર સુધી દેશી રાજ્યોને એની તપાસમાંથી બાતવ રાખવામા આગ્યા હતા અને તેથી બ્રિટિશ હોંદના રાજદ્વારી પુરોષો પાસેથી કે હોંદી સરકાર પાસેથી આ ધણા જ શુભવાડા ભરેલા સવાલ ઉપર કાંઈ પૂરાવો કમીશનને મળ્યો હોય એમ માની શકાય એવુ નથી. અમે તેા તેમની પાસે અમારા વિચારો મૂક્યા નથી. મૂળમાં એક તેા સવાલ મુશ્કેલ છે અને એ સંબંધીમા કાંઈ પૂરાવો ન લેવાયા ને લીને કમીશનને અંગે તેા એ સવાલ વધારે મુશ્કેલી ભરેલા યદ્ય પડશે. અમને લય લાગે છે કે બટલર કમિટીનો રીપોર્ટ જે બહાર પડ્યો છે અને જેમાની કેટલીક બાબતો ઉપર અમારે વિરોધ છે, તે રીપોર્ટ ઉપરથી વખતે કમીશન કોઈ અભિપ્રાય બાધી બેરો.

આ પ્રમાણે કમીશનની આગળ ઘણું મુશ્કેલી બરેલું કામ છે. ખાનું મને તો ખાત્રી છે કે જે બાબત એમની ખાસે છે તેના ઉપર બહુ વિચારણ દૃષ્ટિથી તેઓ લેઈ શકે એમ છે. અમારા તાજ સાથેના કરારોથી અમારી સ્થિતિ સંરક્ષાયેલી-એવી અમારી ખાસ સ્થિતિ-છે, અને આ સ્થિતિ કોઈ પણ નવતના ફેરફાર વગરની કાયમ રહે તથા બંને હોદ્દની વચ્ચે આર્થિક લાભોની સમગ્રતા યાચ એવી કોઈ યોગ્યતા યાચ તો આખા નરેંદ્રમંડળને તે માન્ય રહેશે.

મારા નમ્ર મત પ્રમાણે દેશી રાજ્યોને લગતો આ સવાલ Party Politics ની દૃષ્ટિની ચર્ચામાં ન લાવવામા આવે તો ફાયદો છે. પ્રાતો અને રાજ્યો વચ્ચે આર્થિક હુકોની બાબતનો વિચાર કમીશન બાગ્યે જ કર્યા વગર રહી શકે. અને હું માનું છું કે અમારા બધા નહીં તો થોડાક હુકો એટલા બધા મજબુત છે, કે કમીશનના રીપોર્ટમા સીધી નહીં તો આરકતરી રીતે જરૂર સહાનુશ્રુતિ પામશે.

મહારાજ, દેવાસઃ—ત્યાર પછી દેવાસ (સીનીયર) ના મહારાજને ટેકો આપનાં કહ્યું કે રાજ્યોને છાટી દેવામા આવે તો કમીશનનો રીપોર્ટ અપૂર્ણ ગણાય, એમ હવે કમીશનને લાગ્યું તેથી અમે ખુશી યથા છીએ. કમીશનને મુખ્ય તપાસ બંને હોદ્દ વચ્ચેના રાજકીય સંબંધોની કરવાની છે. કાઈ બંધારણના ફેરફારની નથી. કારણ કે તાજ અંત રાજ્યો સાથેના સબધ એવો સુઘટીત છે કે તેમા ફેરફાર કરવાનો હક સાયમન કમીશનને કે બીજા કોઈ મંડળને નથી. પણ સાયમન કમીશને જ આ મુદ્દો તો સ્પષ્ટ કર્યો છે. તેણે કહ્યું છે કે બ્રિટિશ હોદ્દના બંધારણમાં ફેરફાર કરનારી જે ભલામણો કરવામા આવે તેની અસર દેશી રાજ્યોમાં યથા વગર રહે નહીં. એટલા માટે દેશી રાજ્યોના સવાલ ઉપર પુખ્ત વિચાર કર્યા વિના એમની ઘડાયેલી ભલામણો અપૂર્ણ રહે. કમીશનના આ વિચાર સાથે દરેક માણસ મળતો આવે તેમ છે. કમીશનની તપાસમા આ વિષય દાખલ કરતા પહેલાં ચાલી સરકારે નરેંદ્રમંડળને અભિપ્રાય લીધો હોત તો ઘણું સાઈં હતું. પણ અમે તેની ફરીઆદ કરતા નથી. અમે માત્ર એટલું જ માગીએ છીએ કે એ પોતાના પરિવધથી આગળ વધી વધારે પડતી મુસાફરી કરે નહીં અને એ અમારા હુકો, તથા તાજની સાથેના અમારા સબધ શું છે તે કહેવા બેસી નય નહીં. સર જૉન સાયમન જેવા સમર્થ ધારાશાસ્ત્રી પોતાને સોંપાયેલા કામથી આગળ પડતું પગલું બરશે નહીં, તે તો ચોક્કસ છે. તેની ગમે તેવી ભલામણો થશે પણ રાજ્યોના હુકો, રાજ્યોનો મોભો જે હાલ તેઓ ભોગવે છે તેમાં સહેજ પણ ઉલ્લુપ આવે એવું કાંઈ એ ભલામણોમાં હશે નહીં.

છવટે સમાલોચના કરતાં નામદાર વાઘસરોયે કહ્યું કે:—

ના. વાઈસરોય:—મને ખાત્રી છે કે રાજ સાહેબોએ અહીં જે કહ્યું છે, તેથી સર જૉન સાયમન અને તેમની સાથેકામ કરનારાઓને ઘણી મોટી મદદ મળશે. મને ખાત્રી છે કે આપ નામદારોએ કહ્યું છે, તેમ દેશી રાજ્યો સંબંધી કાઈપણ નવતના

પૂરાવાની ગેરહાજરીમાં એવા કોઈ અભિપ્રાય તેઓ ગ્રામી જેસરો નહોં કે જે તેમને પોતાને માહેલીના અભાવને લીધે અપૂર્ણ હાથે હું તો જેમ આશા રાખું છું કે બ્રિટિશ હોદ્દ વિષેના પોતાના અભ્યાસ દરમિયાન તેમને જે મુખ્ય મુદ્દાઓ બહુવામાં આવે તેનો સમન્વય દેશી રાજ્યો સાથે વધારે નિકટનો શી રીતે થઈ શકે તે બાબત વધારે તપાસ કરવાની કોઈ સૂચના તેઓ કરશે. એ કામમાં આપ નામદારોએ અત્યારે કંઈ છે, તેમ તમારે મદદ કરવાની છે.

આટલું કહી ના. વાઈસરોયે કાગવ ગ્લુ કચો અને તે સર્વાનુભવે પસાર થયે.

વિવેચન.

આ કસાવ ઉપર બહુ કહેવાનું નથી. બ્રિટિશ હોદ્દના બંધારણનો વિચાર કરતા બ્રિટિશ હોદ્દનાં પાટોશી એવાં દેશી રાજ્યોનો વિચાર કર્યા વિના સમગ્ર હોદ્દનો રાજ્ય વ્યવહાર સુધારિત થઈ શકે નહોં. એ દૃષ્ટિએ દેશીરાજ્યો વિષેનો વિચાર પણ આ કમીશનને કરવાનો રહે છે, એ વાત બરાબર છે. પણ એ બે સ સ્થાઓ નજીક નજીક રહેતા છતાં સ્વતંત્ર પાટોશીઓના જેવી છે. પોતાના ઘરમાં પોત પોતાના કાર્યપરત્વે બન્ને સ્વતંત્ર રહે અને એક બીજાના ઘરનાં નેવાંઓ એક બીજાના કૃષીયામાં ન પડે તો એ પાટોશીઓ વગર તકરારે સાથે રહી શકશે એ વાત ઉપર દરેકે લક્ષ આપવાની જરૂર છે પણ પાટોશીઓના ઘરની બહાર જે શેરી છે એટલે કે સમગ્ર હોદ્દનું જે રાજ્ય બંધારણ છે, તેમાં ચાલવાનો બંધાને સરખો હક હોય જ. એ મજમુ શેરી સંબંધે જે સવાલો ઉત્પન્ન થશે તેનો નિકાલ તો થાડે ઘણે દરજ્જે પણ મજમુ રીતે કર્યા વગર છુટકો નથી. એ મજમુ તકરારોની હદ જેમ બને તેમ દુકી રહે એટલા માટે દરેકના સ્વતંત્ર હકોની બાબત સ્પષ્ટ કરી નાંખવી પડશે જે એમ થાય તો જે સમગ્ર દર થવાને લીધે અને સૌ સૌના હકોનું પૂર્ણ ભાન થવાને લીધે તકરારના પ્રસંગો ઓછા નીકળે.

રાજસાહેબોએ પોતે જ કહી દીધું છે કે સાયમન કમીશન બસે અમારી વાતોનો પણ વિચાર કરે પરંતુ એ વિચારણાને પરિણામે અમારી ઐતિહાસિક અને કરારી સ્થિતિ જે હાલ લોગવાય છે, તેમાં લેશ માત્ર પણ ફેર પડવો જોઈએ નહોં, એ વાત બરાબર

છે. એક પક્ષની સ્થિતિ સુધારવાના ળંધારણમાં ળીજો પક્ષ કે જે પહેલા પક્ષથી તદ્દન નિરાળી સ્થિતિ લોગવે છે તેના હકને કાંઈ અસર થાય તે ન્યાયપુરઃસર નથી. અને તેટલા માટે રાજ્યોને, રાજ્યો તરીકે જુદાં રાજ્યાં જ નોંધએ.

સમગ્ર હીંદની સ્થિતિ મુજરૂપ આલ્યા કરે એટલા પૂરતો જ એ પક્ષનો સમન્વય થવો ઘટે. જો તકરારની ઝાઝી ળાળતો રહે નહીં એવો કોઈ રસ્તો નીકળે તો આ જો પક્ષ વચ્ચેનું ઘર્ષણ ઝોણું થાય. એ ઘર્ષણ તદ્દન ઉત્પન્ન થવા ન પામે તો તો મોટા નરીળની વાત. કેમકે જ્યાં ઘર્ષણ થાય ત્યાં મોટી સપાટી નાની સપાટીને સહેલથી ઘસી નાંખે, એ વિજાનશાસ્ત્રના નિયમ પ્રમાણે મોટું ખ્રિટિશ હીંદ, નાના હીંદી હીંદને ઘસી નાંખી શકે. એટલા માટે ડહાપણની વાત તો એ છે કે હીંદી હીંદને ખ્રિટિશ હીંદની સાથે ઘર્ષણમાં આવવું પડે એવા કોઈ સવાલો ઉલા કરવા ન જોઈએ. અને એવા કોઈ હકો મળવા પણ ન જોઈએ.

એક તરફથી પોતે સ્વતંત્ર અને ળીજી તરફથી ળીજા સ્વતંત્ર પક્ષમાં દળાલગીરી એ, સ્વતંત્રતા સાચવવાના ળરા ઉપાયથી વિરૂદ્ધ વાત છે દેશીરાજ્યનો દરેક શુભેચ્છક એમ ધરે છે કે પોતાનું છે, તે સંપૂર્ણપણે જાળવી રાખે અને નવા હકોની આશામાં લોલાઈને નવાં રાજ્યળ ધારણ ન ળાંધી જેને તો કેવું સાઈ ?

પોતાના રાજ્યમાં સુધારા કરવા એ અભિષ્ટ વાત છે. ળીજા-ઝોને તેમને રસ્તે જવા દેવા એ ડહાપણની વાત છે. પણ એક-ળીજાના ળંધારણને સાથે વણવાનો પ્રયત્ન મુશકેલી ઉભી કર્યા વગર રહે નહીં. એક દાખલો લઈએ. રાજ્યો સ્વતંત્રતા જાળવતાં ખ્રિટિશ હીંદની ઉપજમાં ભાગ લેવાની આશા રાખે છે. એ લેવાતાં ળન્ને વચ્ચે આગળ જતાં કઢંગી સ્થિતિ ઉત્પન્ન કરનારો એવો સંળ ળંધાશે કે જેથી રીંછ અને માણસ વચ્ચેની ળધના જેવું પરિણામ આવે.* એથી

* વાત એમ છે, કે એક વખત નદીમા પૂર આવ્યું. પૂરમા એક રીંછ તણાઈ આવતુ હતુ. કિનારે ઉભેલા જે ભરવાડેએ દૂરથી તે જોયુ. તેમને લાગ્યું કે કોઈનો ધાખલો તણાઈ આવે છે. એટલે એક ભરવાડે ળીજાને 'હમણા ધાખલો લઈ આવું છુ' એમ કહી તે લેવા નદીમા પચો. રીંછ પોતાનો જાન ળચાવવા એ ભરવાડને

“ આંઉ તો છડે તો ” પણ “ કથ્થો નથ્થો છડે ” એવું ન બની વ્યય એ ખામ જેવા જેવું છે. પૈસા લેતાં જવાબદારી માથે ન આવી પડે, એ સ અંધમા ખીજ એક ઠરાવને અ તે વિચારો આપવામાં આવ્યા છે તે મનન કરવા જેવા છે. ફરીથી આહી તેનું નિરૂપણ કવવાની આવશ્યકતા નથી.

યુરોપના સ્વતંત્ર રાજ્યો જે મિત્રાચારી ભરેલા સ અ ધથી જોડાયાં છે એવી વતનો નટસ્થ પણ સ્નેહુ ભરેલો સ અ ધ ખ્રિટિય હીંદ અને હીંદી હીંદ બાધે એવી કોઈ યોજના થઈ શકે તો તે ઉત્તમ છે. ઇચ્છનીય છે. એમ કરતાં બની શકે તેટલો સ્વાર્થ ત્યાગ કરવો અને એાછામાં એાછો અન્ય તરફના લાભ લેવો એજ સલામતીનો સ્તો દેખાય છે.

૨૭ હીંદનું સ્વાતંત્ર્ય.

ત્યારપછીનો ઠરાવ મિટિંગ રાહેનશાહતમાથી ખ્રિટિય હીંદિ બુદા પડી જવાની નીતિને લગનો હનો. એને અનવર નરેસો રજુ કરના કથુ કે.—

અવર મહારાજા:—તાજ અને શાહી અરકારને અગે જે એક સખ્દ ધણીજ અમત્ય પ્રતાવનારો છે, તે સખ્દ સાર્વભૌમસત્તાના નામથી ઝોળખાતો સખ્દ છે. તેજ પ્રમાણે આજે હોંદુસ્તાનના કુ બાગને અનવ બીને જે ઠરાવ મારે આજ આહી મૂકવાનો છે, તે અતિશય લોભવનારો ‘ સ્વાતંત્ર્ય ’ (Independence) સખ્દ છે. સ્વાતંત્ર્ય એ જીંદગીનું મૂળ સૂત્ર છે. અહીંયા હુ હુકાપુમા તત્વજ્ઞાનમા ઉતરી નહીં તો માફ કરશો. પણ જ્યાંથી અદ્વૈત સિદ્ધાંત પ્રમાણે વિરાટ આત્મનુ એકતામાથી અનેકના પાગથો, પ્રથમ એકમાથી બે અને ત્યાર પછી અનેકનામા પરિણમ્યો ન્યારથી દુદલ દેકે આત્માને ફરીથી એના મૂળ પરમાત્મનમા પાઠા જવાને આમત્રી રહેવ છે. અને જીંદગીનું તોજાન તથા તેની હયાતીની લડાઈ સ્વતંત્રતા સિવાય ખીજ કયાને માટે નથી. દરેક મનુષ્ય, દેકે પ્રાણી, દેકે જાતુ અને જીવનનો દરેક આકાર દરેકને તેના અસ્તિત્વના દેકે કાર્યમા માત્ર સ્વતંત્રતા માટેજ પ્રયત્ન કરી રહેવ છે. સારીરિક, માનસિક, આ યાત્રિક ગમે તે સ્થિતિમા દુદરતી વવણુ સ્વાભાવિક રીતે સ્વતંત્રતા પ્રાપ્ત કરવા તરફ વળે છે. હુ માતુ છુ કે આ વાતની કોઈ ના પાડી શકે એવુ નથી. પણ ન્યારે સસારના સ્વાર્થો, ગધાના જેવા વ્યવહાર કામોને અગે આ સ્વતંત્રતાનો

ખાથ ભગી. અને ભરનાડ ડબમ ખાવા મળ્યો. એ જોઈ કિનારે ઉભેના ભરવાડે ખૂમ મારી કથુ કે ‘ ધાબજો છોડી દે છોડી દે ’ જેવા ભરવાડે કથુ કે “ આંઉ તો છડે તો ” (હુ તો છડી દે છુ છુ,) પણ “ કથ્થો નથ્થો ળકે ” (ધાબજો મને છોડતો નથી)

વિચાર કરવા બેસીએ છીએ ત્યારે આપને યવસ્થા (Discipline)નું બધા કર્યા વિના ચાલવું નથી. મને સ્વતંત્રતા તેના મૂળ અર્થ પ્રમાણે અસ્વીકાર કરવામાં આવે તો એનો અર્થ તો એવો થાય છે કે છાક વિચાર કરવા શકીએ. ઉરતજ તેના માત્ર પિતાની સલાહમાથી એને યથેચ્છ વર્તવા દેવું એને નિરાશ છાડવાની કે નિરાશમાં ખીત્તવ ન કરવાની મુન્સરી. સ્વતંત્રતા તેને આપવી પોઈ મહારાજ્ય કે મોઈ રાજ્યની રૂંચત દુકમમાં રહેવાને મોઈ મો. પ્રમાણે રાજ્ય નીતિને (પછી તે રાજ્યનીતિ આપણું પદ્ધતિની, લોક સાસનની) ખીત એવા સાસનની હોય, અને ઘણાપણ સાસનો દામિત્તના નિમ્નના સળધીમાં છે) તમે રહેવાને તે બધાયેલી નથી એવો હક પ્રજા માટે તૈયાર થાય સ્વતંત્રતા એ સ્વતંત્ર સ્વાભાવિક નિયમ છે. પણ તે નિયમને છઠ્ઠીમાં લાગુ કરતા એકટો વર્ષમાં પચ્ચર થયલા સુધારાને માનમ પડતું છે. સ્વતંત્રતાન કાઠક ચોખસ હદ જોઈએ અને આ બધી હદ મેકર રાજ્યમાં સમાઈ જાય છે અને તે રાજ્ય ' યવસ્થા ' છે તથા તે યવસ્થામાં ચોક્કસ રીતનો સમાવગ થાય છે એવું જાણીએ જોય તો તેને સ્વયં પ્યૂલ કરેલી હોય છે અથવા તો સમાજ માધ ન ખેરી હોય છે એ રાજ્યે હુદબા માથી, નાતોમાથી સનાતનથી, પ્રવમાથી. આતંત્રાષ્ટ્રીય પ્રભઓમાથી ઉત્પત્ત થઈ હોય પણ અતે તે મનુષ્યને સ્વાતંત્ર્ય મગવા માટે જે સત્ય રસ્તે આવવાની જરૂર છે, એવા સત્ય રસ્તામાં મનુષ્ય સ્વભાવન દો વવા માટે ઉત્પત્ત થએથી હોય છે.

આનની પરીક્ષા કરતો એવો એક કાગ ઉત્પન્ન થયો છે તે જ્યારે બ્રિટિશ હાંદ અને હાંદી હાંદને લગતા સવાનો આપણી એમણુ ઉપર પડયા છે ખત્વર કમિટી નીમવામા આવી હતી સાહમન કમીશન નીમવામા આગુ છે પહેલી કમિટીમાથી જે લવિધ્ય નીકળ્યુ તે નરેંદ્રમ ડળમા ખુ હુ થઈ ગયુ છે. નીમગનમાથી શુ નીકળશે, તે અત્યારથી જ ખૂબ વિસ્તારમા અર્થાઈ રહ્યુ છે પણ એ વિષે હુ કાઈ જાતવા માગતો નથી, હુ જે કહેવા માગુ છુ તે તો એ છે કે આપણુ સામાન્ય વ્યેય કે જે વ્યેયનો આપણે લોભ રાખી રહ્યા જીએ તે વ્યેય શુ છે ? એ સામાન્ય વ્યેય અર્થાદા અને ગરતોથી ઘેરાએતુ છે રાજ્યોને સખવે જે અર્થાદા અને રારતો છે તે આપણા સધીપત્રો, આપણા કરારો અને આપણી સનો છે તે માનુ છુ કે માણસ નતને કોઈ જે મોટામા મોટુ માન હોય તો તે તેના ગખ્દનુ પરિપાલન છે આ પ્રમાણે આપણા વડવાઓએ આપણને રાખો આખ્યા છે અને તે રાખ્દો આગે આપણો મગરર એવો ખત્તનો છે ખીછ રીને જેતા આપણા ઉપર જે રારત હતી તે તાજ તરફની આપણી વ હારી અને ભમ્તિની હતી તે વર્તુલમા રહીને આપણો દેશ, મામાન્યતા ખીજ ભાડખ ઢેરોના જેટનુ જ ઉચુ મસ્તક રાખી ગકે એમ્લી સ્વન રના મેગવવાનો આપણે પ્રયત્ન કરવો જોઈએ

એમ્લા માટે હુ આ ઠરાવના ખીજ ભાગ ઉપર આવુ છુ એ ભાગ સસ્થાનિક સ્વરાજ્ય (Dominion Status)ને લગતો છે બ્રિટિશ હાંદનુ તે વ્યેય છે, એમ નહોતુ થયુ છે અને તે કમૂલ રખાયુ છે અને તે વિષે આપ નામદારે એક વિગ્મરશ્ચીર નહોતુ આપી છે બ્રિટિશ હાંદની પવિત્ર ભૂમિ ઉપર અતિઠમણુ કરવાની મારી ખીજન ઈચ્છા નથી જે દિની બ્રિટિશ હાંદમા છે, એમ્ને મે જમીન ઉપર હુ ઉમો છુ પણ હુ કહેવા માગુ છુ તે બ્રિટિશ હાંદની રાજ્યનીતિના પ્રદેશમા હુ જરા પણ પ્રવેશ કરના ઈચ્છનો નથી કમકે—જે આપણા આખા દેશને મખ મે જોલીએ તો અમે ' હાંદી ' તરીકેના ઉપનામમા આની વધ્યે જીમે તો પણ અમાર ગમાર જુદુ લવિધ્ય વડવાનુ છે રાજ્યોને ધનેને ' હાંદીરાજ્યો તરીકે મખોવવામા આવે તો પણ એ દરેકને તેનુ વખ્તિત્વ જુદુ છે અને તે દરેકને તેના રોતાના વ્યવહારો જુદા જુદા ધરી કહાડવાના છે બ્રિટિશ હાંદનુ વ્યેય, જે માટે આપ નામદારે આપની યાદગાર નહોરાતમા દેશની સમમ્ સ્પષ્ટ વિવનવધી મૂક્યુ છે, તેની તરવામા અમે જરા દેશી રાજકીએ મગીને બ્રિટિશ હાંદને ક્ષેત્ર ઈચ્છીએ જીએ બ્રિટિશ સતનના ખીજ રાજ્યોના હક યોગવતા ભાગોની સ્થિતિ મેગની લેવા માટે હવે તો બ્રિટિશ હાંદને એકમત થઈને કામ કરવાનુ છે મુશકેની ભરેલી સ્થિતિ હમણા ઉભી થઇ છે એ કશી યવાના કારો તદન ન સમજી શખ એવો અજ્ઞાન હુ નથી છના મગ્ય એવી રાજનીતિની દષ્ટિએ આ વસ્તુસ્થિતિ મારી અમજશમ્તિની ખહાર નય છે પૂર્ણ સ્વરાજ્યના અને રાદેનશાહનમાથી તન છુટા પાડવાના ઠરાવો કરવામા આખ્યા છે, એમ્લા માટે મારો આખનો ઠરાવરજુ કરે છુ એ ઠરાવ નરેંદ્રમ ડળના સ્વાભાવિક સિદ્ધાંતો અને એના

વિચાર કરવા પ્રેરણા છે અને ત્યારે આપને વ્યવસ્થા (Discipline)નું બંધન કર્યા વિના ચાલવું નથી કમ સ્વતંત્રતા તેના મૂળ અર્થ પ્રમાણે જ બંધન શરૂ કરવામાં આવે તો એનો અર્થ તો એવો થાય છે કે છાત્ર વિચાર કરવા શીખે અને તુરંતજ તેના માતૃપિતાની સલાહભાષી અને યદ્યેચ્છ વર્તવા દેવું એને નિગળ છાત્રાણી કે નિરાશમાં ખીન-ખીન જવાની મુન્સરી ન સ્વતંત્રતા તેને આપવી પડે. ઠાઈ મહારાજ ય કે ઠાઈ રાજ યની રૈયત હુકમમાં રહેવાને ઠાઈ યોર । પ્રમાણે રાજ્ય નીતિને (પછી તે રાજ્યનીતિ આપણુ પદ્ધતિની, લોકગણસનની ન ખીન એવ શાસનની હોય, અને ધણાખરા શાસનો દામિષ્ટના નિષ્ટના સંબંધીઓ છે) તને રહેવાને તે બધાયની નથી એવો હક પ્રજા મળવા તેમાં થાય સ્વતંત્રતા પ્રેરણા સ્વાભાવિક નિયમ છે પણ તે નિયમને છદ્મીમાં નાનું ન તો સેકો વર્ષમાં પંચમ યયના સુધારાને માત્રમ પડવું છે ન સ્વતંત્રતાને કાંઈક ચોક્કસ હદ જોઈને અને આ બધી હદ પ્રેક્ષા શબ્દમાં સમાઈ જાય છે અને તે શબ્દ ' વ્યવસ્થા ' છે તથા તે વ્યવસ્થામાં ચોક્કસ જાતના સમાવગ થાય છે ખેરાક આ રજો યા તો તોડાએ સ્વયં કબૂલ કરેની હોય છે અથવા તો સમાજ માથ ન ખેની ઠાય છે એ ન તે ઠણે માથી નાતોમાથી, સમાજમાથી, પ્રજામાથી ન આતંત્રાષ્ટીય પ્રજાઓમાથી ઉત્પન્ન થઈ હોય પણ એ તે ત મનુષ્યને સ્વાતંત્ર્ય મળવા માટે જે સત્ય અને આવવાની જરૂર છે, એવા સત્ય રસ્તામાં મનુષ્ય સ્વભાવન હો વવા માટે ઉત્પન્ન થએથી હે વ છે

પણ હું જે મુને જોવા માગું છું એ તો એ છે ન ખીન લોખના વર તે જી પાડવાથી, તેમનો માન મીવકત ચારી જવાથી, તેઓના કાર્ય જોઈ મા નવ ખી જવાથી અને ઠાઈની માનમીનકતના દાવા ન થાયી સ્વતંત્રતા આવી જતી નથી સ્વતંત્રતા તો આત્મામ થી ઉદ્ભવ છે અને તે જ સ્વતંત્રતા ખરી છે સંસારન ગદો વ્યવહાર જે ઘણી ગેરસમજ ભરેની સ્થિતિમાં આપો કરી તલા ળીએ તે વ્યવહારમાં ન ચારે સ્વતંત્રતાને ઉપયોગ કરવા જઈએ છીએ ત્યારે આ જાતની મુગ્ધલીઓ ઉભી થાય છે જગત શું છે ? ખીન શબ્દમાં કહીએ તો જગત એને ગેરસમજ કાલજ કે ન થા વસ્તુસ્થિતિનું ધાનું ખરે જ્ઞાન થાય છે, ત્યાં ારસમજ ઉભી રહેતી નથી અને ગેરસમજ ગઈ જગત ગવું

આજનો ઠરાવ નવેક્રમકાળની તરફથી મૂળ છું છતાં એ મજબૂતી સાથે અનવ અને સબધ ધરાવતી નથી એવી બાબતનું આ વિષયાન્તર ધ્યાં પછી હું કહેવા છું, કે ઠાઈ સમાજ ને પ્રજાસઘની દેકે વ્યક્તિ સ્વતંત્રતાનો મરજ પ્રમણે ઉપયા । કરવાને હક ધરાવે તો તેમાથી હદતી રીતે વ્યવસ્થા (Chapter) ન થાય અને તેવા જ વિષ્યવ રાજકીય બાબતમાં, કારભારની બાબતમાં, રાજ્ય બંધ રહ્યુંને જગતા કમોમાં (અહીં હું દેશી રાજ્યોના વિષ બોનતો નથી પછી તે હાકુ સ્તાનમાં હોય ને હાકુસ્તાનની બહાર હોય) પણ થાય એટલા માટે પ્રિટિશ સરકારની સાહાય અને મદદથી આપણા ય તર જઈએ છીએ ત્યારે મનુષ્ય સ્વ

આવની પરીક્ષા કરતો એવો એક કાળ ઉત્પત્ત થયો છે કે જ્યારે બ્રિટિશ હોંદ અને હોંદી હોંદને લગતા સવાનો આપણી એરુ ઉપર પડયા છે બપ્પર કમિગી નીમવામા આની હતી સામન કમીશન નીમવામા આવ્યુ છે પહેલી કમિગીમાથી જે ભવિષ્ય નીકળ્યુ તે નરેદ્રમ ડળમા ખુલુ યઈ ગતુ છે. કમીશનમાથી શુ નીકળશે, તે અત્યારથી જ ખૂબ વિસ્તારમા ચર્ચાઈ રહ્યુ છે પણ એ વિષે હુ કાઈ જોનવા માગતો નથી, હુ જે કહેવા માગુ છુ તે તો એ છે કે માપણુ સામાન્ય વ્યેય કે જે વેચનો આપણે લોભ રાખી રલા છીએ તે વ્યેય શુ છે ? એ સામાન્ય વ્યેય મર્યાદા અને નરેતોથી ઘેરાયેલુ છે રાજ્યોને સખવે જે મર્યાદા અને શરતો છે તે આપણા સધીપત્રો, આપણા કરારો અને આપણી મનો છે હુ માનુ છુ કે માણુસ જાતને કાઈ જે મોટામા મોટુ માન હોય તો તે તેના ગબ્દતુ પરિપાવન છે આ પ્રમાણે આપણા વડવાઓએ આપણને રાખો આખ્યા છે અને તે શબ્દો આજે આપણો મગર એરો ખજનો છે ખીજ રીતે જોતા આપણા ઉપર જે શરત હતી તે તા / તરફની આપણી વકાદારી અને ભક્તિની હતી તે વર્તુલમા રહીને આપણો રેગ, મામ્નાન્યતા ખીજ ભાગખ ઘેગોના જેટલુ જ ઉચુ મસ્તક રાખી ગકે એટલી સ્વતંત્રતા મેગવવાનો આપણે પ્રયત્ન કરવો જોઈએ

એના માટે હુ આ ઠરાવના ખીજ ભાગ ઉપર ચલુ છુ એ ભાગ મસ્થાનિક સ્વરાજ્ય (Dominion Status)ને લગતો છે બ્રિટિશ હોંદતુ તે ધ્યેય છે, એમ જાહેર થયુ છે અને તે કમૂલ રખાયુ છે અને તે વિષે આપ નામદારે એક વિસ્મરણીય જાહેરાત આપી છે બ્રિટિશ હોંદની પવિત્ર ભૂમિ ઉપર અતિક્રમણુ કરવાની મારી ખીજન ઈચ્છા નથી જે કે દિ હી બ્રિટિશ હોંદમા છે, એને જે જમીન ઉપર હુ જવો છુ પણ હુ કહેવા માગુ છુ કે બ્રિટિશ હોંદની રાજ્યનીતિના પ્રવેગમા હુ જરા પણ પ્રવેગ કરવા ઈચ્છતો નથી કેમકે—જે આપણા આખા દેશને સખવે ખોરીએ તો અમે 'હોંદી' તરીકેના ઉપનામમા આની જબએ છીએ તો પણ અમારે અમારુ જુદુ ભવિષ્ય ઘડવાનુ છે રાજ્યોને બનેને 'હોંદીરાજ્યો' તરીકે મખોત્રવામા આવે તો પણ જે દરેકને તેનુ વ્યક્તિત્વ જુદુ છે અને તે દરેકને તેના પોતાના વ્યવહારો જુદા જુદા ઘડી કડાડવાના છે બ્રિટિશ હોંદતુ ધ્યેય, જે માટે આપ નામદારે આપની યાદગાર જાહેરાતમા દેશની સમગ્ર સ્પષ્ટ વિવેચનથી મૂક્યુ છે, તેની તરજેજમા અમે ખધા દેશી રાજકર્તાઓ મળીને બ્રિટિશ હોંદને કતેહ ઈચ્છીએ રીએ બ્રિટિશ સ્વતંત્રતાના ખીજ રાજ્યોના હક જોગવતા ભાગોની સ્થિતિ મેજની લેવા માટે હવે તો બ્રિટિશ હોંદને એકમત યજને કામ કરવાનુ છે મુશ્કેલી બરેની સ્થિતિ હમાણા ઉભી થઈ છે એ ઉભી થવાના કારણો તદન ન સમજી શક એવો અજ્ઞાન હુ નથી છતા ગમ્ય એવી રાજનીતિની દૃષ્ટિએ આ વસ્તુસ્થિતિ મારી સમજશક્તિની ખદાર જાય છે પૂર્ણ સ્વરાજ્યના અને સહેનગાહતમાથી તદન છુટા પાડવાના ઠરાવો કરવામા આવ્યા છે, જેવા માટે મારો આજનો ઠરાવરજુ કરે છુ એ ઠરાવ નરેદ્રમ ડળના સ્વાભાવિક સિદ્ધાંતો અને એના

પોતાના મૂળ આશયો તથા વક્ષણને અવનબીને સર્વાનુમતે ૪૧ કહાડવામા આગે
છે એ ક્ષાત્ર એ છે કે —

“ હોંદના જુદા જુદા સ્વાદોને અંગે જે સાવચેતીઓ અને ગરનો કરવાની નર
જાણ્ય તે સાવચેતીઓ અને શરતોની સાથે બ્રિટિશ હોંદને, બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના
ખીલ રાજ્યોના જેવો દરજ્જો જેમ અને તેમ વહેલી તે મળે તે વાતને આ નેદ્ર
મહળ વધાવી લે છે અને સાથે સાથે ગયા વર્ષના કરાવ પ્રમાણે આ વખતે પણ
બાર દર્શને કહેવા ઉચ્છે છે કે બ્રિટિશ રાજેનશાહતમાથી તદ્દન છુટા પડવાની નીતિ
તરફ આ નેદ્રમંડળ સખત ના પસંદગી બનાવે છે ”

આગળ ચાલતા ના વાઈસરોય તથા ખીલ રાજ સાટેબોને સબોવી અવગ
નરનો ઉમેર્યું કે આ સ્વતંત્રતાનુ અવહાર પરિપ્લામ વિખવ મિવાય ખીલુ ગુ આવી
શર તે હુ સમજી શકતો નથી સ્વતંત્રતાના નિશ્ચય ઉપર આવનાગબોના મન
તપાસવાનો મને પ્રસંગ ન આવવાને લીધે તમના મનની પાઠવ જવાને હુ તેજાર
નથી. પણ મને એમ બાગે છે કે જે યય વાઈસરોય સાહમે બનાવુ છે અને જે
એથ બ્રિટિશ હોંદનુ યા ય યેય છે તથા જેને શાહી સરકારે કબુલ રાખ્યુ છે તે એવુ
એક માનપ્રદ યેય છે, કે જે બ્રિટિશ હોંદ નકત્ર યાય તેા મેળવી શ એવુ છે
વળી આ દેશના કુ બાગ જે હોંદી હોંદ છે તે પણ તેમા અતકરણપૂર્વક ટેંગા અપે
એવુ એ યય છે તે યેય તે સસ્થાનિક દરજ્જે છે. એ ન્સ્તા ઉપર એ ખીલના
હાય જાની અમે ચાલવા તૈયાર છીએ એક ખીલના ગરીસે જુદા રાખ્યુ પણ જે
સાકળ બેય શરીરને સાથે બાધી રી છે તે સાકળમા સાથે બવાયેના હે. તે
સાકળ તે તાજ છે. એમ કરતા કરતા રાજકીય દુનિયામા મોટામા મોટી ગણાય છે.
તે દેશસેવા અમે આ માતૃભૂમિની કરી શક્યુ

હવે માત્ર થોડા જ શબ્દો કહેવાના છે મને લાગે છે કે અમે હોંદી હોંદમા
કામ કરીએ કે બ્રિટિશ હોંદમા કામ કરીએ પણ અમારૂ સામાન્ય યય તેા એખ
છે અને તે એ છે કે, માતૃભૂમિની સેવા કરવી, અમારી સર્વની સ્થિતિ સુધારવી
અને એવુ યેય પ્રાપ્ત કરવુ કે જેને લીધે જે રાજેનશાહતનુ નદ્ર તાજ છે તે
રાજેનશાહતના મગરૂળ બાગીદાર તરીકે અમે રહીએ

એટલુ કહીને કરાવ રજુ કરવામા આગેા

નવાળ સાહેબ, માનરકાટલા — એમણે ટેકા આપતા કહ્યુ કે બ્રિટિશ રાજેનશાહતનો
સખધ તોડવાના ઈરાદાથી જે ચળવળ થાય તેની સામે દરેક રાજમાહેબ સખત રીતે
છે અને રહેશે બ્રિટિશ હોંદના રાજદ્વારીઓની સ્વતંત્રતાની આ બેહુદી વાતની સામે
યવામા જ દેશનો મોટા સ્વાર્થ છે એમ હુ બાર દર્શને કહેવા માગુ છુ. અને બરા
સમજુ નેતા તથા હોંદના લોકોએ પણ એમજ મરુ નેમજે હજી જહ સાનજ આ
નેદ્રમંડળમા એવો કરાવ યયા છે કે હોંદુસ્તાનની યોગ્ય માગા રીએ તરફ અમારી

સહાનુભુતિ છે પણ બ્રિટિશ હોંદ અને હીંદી હોંદ વચ્ચેના સબવોનો નિર્ણય કરવામા મુખ્ય સરત બ્રિટનનો સાથેનો સબધ જાગવી રાખવાની નહીં હોય તે અમે ટાઇપલુ જાતની દરખાસ્ત સાબળવા ઇચ્છતા નથી અને બીજકુલ રાક નથી કે એ ઠરાવને નરેદ્રમડળ હજી વળગી રહ્યું છે

બ્રિટનને હોંદથી જુદું પાડવાની દરખાસ્તના સબધમા હું માત્ર એક રાજ તરીકે નહીં પણ એક હોંદી તરીકે કહેવા માગુ છું જે રેશમા હાન જે મુખગાતિ સુનેહસપ અને આખાદી દેખાય છે, અને જેના ઉપર ભવિષ્યના રાજકીય બંધાર પુનો આધાર છે, એ બધુ બ્રિટનની સાથેના સબધના સુખરૂપ સબધનુ પરિણામ છે હોંદુસ્તાન ઉપર બ્રિટનનો ધો. આધાર છે અને તે સબધ તોડનાથી દેરાની સુખશાતિ તથા પ્રગતિને વાચુ જ નુખ્સાન થશે હું આતા રાખુ છું જે હોંદના રા /કીય નેતાઓ આ વાતનો ખ્યાલ ખરે

વીક સાહેબ સાગરી —અમારે રાજ્યોને આ દેશમા ધો. સ્વાર્થ છે બ્રિટિશ રાહેનશાહત માટે અમે ઘણા મોટા સ્વાર્થપુ કર્યા છે બ્રિટિશ રાહેનશાહતના નીચે અમે મુદર પ્રગતિ કરી રહ્યા છીએ અમારૂ ભવિષ્ય સુચારવાની તમે અમને પા. શાહત પૂર્ણપણે આપશે એની અમારા ખાત્રી છે ન તુની શ જેવા વચનેથી તાજની સાથે અમે બધાયના છીએ બ્રિટિશ રાજ્ય, સનાહ ગાતિના રખા માટે અને રાહેનશાહતના જુદા જુદા પ્રદેશોમા જે સ્વાત વ્ય અને સુધારાના હક્તમ સારનો છે તેને જાગવી રાખવાને માટે હક્તી ધરાવે છે એટલા માટે અમે માનીએ ડીએ કે જેવા રાજ્યની સાથે લાગીતરીના કરતા બીજ કોઈપણ મોળી નરીખતાની અમારો હોઈ શક નહીં અને તેથી એની સાથેના સબધનો વિષે એ હોંદુસ્તાન અને રા /કર્તાઓના ઉપર મોળી આપ્ત બરાબર છે એટલા માટે બ્રિટિશ રાજ્યથી છુગ પડવાના વિચારનો અમારે સખત વિરોધ છે અવળત આનો અર્થ એ નથી કે અમે બ્રિટિશ હોંદની રાજકીય પ્રગતિની વિરુદ્ધ ડીએ સસ્થાનિક સ્વરાજ હોંદુસ્તાનને મળે તે તે અમારા સ્વાર્થની વચમા થડે એની અમને બીજકુલ ધાસ્તી નથી. બ્રિટિશ તાજની હાયામા અમે જાને અમારા એક બીજના લાભમા પાદશાહતના માનમા અને મનુષ્ય જાતિના લાભમા અમે અમારા ભવિષ્ય જરૂર મુચારી રાગીએ જેમ ડીએ

આટલા લાખો થઈ વાહસરાય સાહેબે એ પણ ગળું કર્યા સિવાય આ ઠગવ નરેદ્રમડળ પામે મૂકશે હોનો અને તે સર્વાનુમતે પસાર થશે હોનો

વિવેચન

આ વર્ષના નરેદ્રમડળના બધા ઠગનોમા અગત્યનો ઠરાવ મહાગજ અવરગનો હોંદના સ્વાત વ્ય ઉપરનો હતો જે કુનેહથી

તે નામદાર તે વિષય ઉપર બોલ્યા હતા, તે ખરેખર સાનંદાશ્ચર્ય અને પ્રશંસા ઉત્પન્ન કરે એવું છે. સ્વતંત્રતાની વ્યાખ્યા અને મનુષ્ય સ્વભાવ સાથેનો તેનો સંબંધ તે એમણે એવી સરસ રીતે બતાવ્યો છે કે બધાં હૃદયોને તે એક સરખી અસર કરી શકે.

હીંદની સ્વતંત્રતાની વાત શબ્દ માત્ર સાંભળ્યાથી લેમને ગમે નહીં એવાઓને પણ તેમનું વ્યાખ્યાન વાંધો લેવા લાયક લાગે એવું નથી. અને એકલા “સ્વતંત્ર” શબ્દથી મોહ પામેલાઓને પણ, સ્વતંત્રતા એટલે ઉર્જાબલતા નહીં પરંતુ હૃદયના સ્વાતંત્ર્યની માથે સંસારના સંબંધોમાં ચારિત્ર્યની વ્યવસ્થા કેટલી જરૂરની છે તેનું ભાન કરાવ્યું હતું. સ્વતંત્રતા અને સમજીને પોતા ઉપર મુકેલી પરતંત્રતા એ બેનો સમન્વય એમણે ઠીક ઠીક કર્યો હતો. અને સંસારનું હાલનું સ્વરૂપ એ બેના સમન્વય ઉપર જ ચાલે છે, એનું ખરેખરું ભાન કરાવ્યું હતું. આ તો અલવર મહારાજ કહે છે તેમ તત્વજ્ઞાનની વાત થઈ. હવે આપણે સ્વાતંત્ર્યનો, હીંદની આજની સ્થિતિને અંગે વિચાર કરીએ

સ્વતંત્રતા મુંદર વસ્તુ છે. ખીલ્તના સ્વાર્થની આડે આવીએ નહીં અને માત્ર પોતાના હિત ઉપર જ મુસ્તાક રહીને તથા એ હિત બળવતાં ખીલ્તના હિત ઉપર તરાપ પડે નહીં એ રીતની જે સ્વતંત્રતા એ અબાધ્ય સ્વતંત્રતા છે. કેમકે આપણે સ્વતંત્ર છીએ તો ખીલ્ત પણ તેવા જ સ્વતંત્ર હોવા જોઈએ, એ માન્યતા સર્વત્ર ધાય તો એક ખીલ્તના પરિઘમાં આડા આવ્યા સિવાય દરેક મનુષ્ય સ્વતંત્રતા લોગવી શકે. હીંદ એવી સ્વતંત્રતા મેળવવા ઇચ્છે તો તે એને ન મળી શકે તેવું નથી. એ સ્વતંત્રતા તે શું, તે જોઈએ.

હીંદ અત્યારે બ્રિટિશ સામ્રાજ્યનું એક અંગ છે. એટલે જે બલતની છંદગી બ્રિટિશ સામ્રાજ્ય લોગવે છે, તે જ છંદગીમાં એ સામ્રાજ્યનાં ખીલ્ત અંગોના જેટલી જ હવા એ સ્વતંત્રતાથી લઈ શકે એવો તેનો હક છે. એ હવા એ લઈ શકે છે, કે કેમ તે જ માત્ર વિચાર કરવાનો રહે છે. એ વિચાર એકલું હીંદ કરવા બેએ તો તો તે એમ માની બેએ કે એટલી ખુલી હવા તેને મળતી નથી. એ વિચાર સામ્રાજ્યની સત્તા એકલી કરવા બેસે તો તેને એમ

લાગે કે ભેટલી હવાની હીંદને જરૂર છે, તે કરતાં વિશેષ તેને આપવામાં આવે છે. આ બંને વિચાર દૃષ્ટિભેદના છે. એકને પોતાની યોગ્યતા છે, તેના કરતાં પોતામાં વિશેષ યોગ્યતા છે એમ લાગે છે. બીજાને હીંદની યોગ્યતા છે તેના કરતાં તેમાં ઓછી પાત્રતા લાગે છે. તેથી હીંદ વધારે માગવા માંડ્યું છે. અને સામ્રાજ્ય, છે તે વધારે પડતું છે એમ માની બેઠું છે. આ રાજા પ્રજા વચ્ચેની મનોભાવનાના ઘર્ષણથી અત્યારનું દુઃખરૂપ વાતાવરણ ઉભું થયું છે. દુઃખમાંથી એક પણ પક્ષને મુખ મળવાની આશા રાખવી ફેાગટ છે. કેમકે સત્તા, બળથી રાજ્ય મેળવી શકે છે પણ બળથી રાજ્ય ટકાવી કે ચલાવી શકતી નથી. લડાઈમાં પ્રજાના શરીર ઉપર છત શક્ય અને સુલભ છે પણ શાંતિમાં પ્રજાના હૃદય ઉપર તે બળમાંથી છત સ્થાપિત કરી શકાતી નથી. એમાં પ્રેમ ભેદશે. એમાં પોતાના સ્વાર્થ કરતાં મેવાભાવ વધારે ભેદશે. નરેશો કહે છે, તેમ રાજ્યો હમણાં સંપૂર્ણ સ્વામીત્વ (Sovereignty) ઉપર બહુ ભાર મુકે છે. અને સ્વામીત્વની ખરી વ્યાખ્યા સમજ્યા વગર તેના ઉપર જે મુસ્તાફી રહે છે તેને લીધે ખરૂં સ્વામીત્વ ભોગવવાનાં જે સાધનો છે તેના ઉપરથી દૃષ્ટિ દૂર ન્તય છે. અને તેમાંથી સ્વામીત્વના ખરા પાયામાં સડો પેમે છે. સ્વામીત્વની વ્યાખ્યા સમજઈ ન્તય તો સત્તા કરતાં જવાબદારીઓનું ભાન તરત થાય વ્યાખ્યા આપીએ.

રાજાનું જે કાર્ય તે સ્વામીત્વ છે. રાજાના સ્વામીત્વમાં ચાર ફરજો અને માત્ર એક જ હકનો સમાવેશ થાય છે. તે ફરજોમાંની (૧) પહેલી ફરજ બહારના આક્રમણમાંથી પ્રજાનું રક્ષણ કરવું એ છે (૨) બીજી ફરજ પ્રજાની અંદર અંદરની તકરારોમાં સંતોષ થાય એવો ન્યાય આપવો એ છે (૩) પ્રજાના શારીરિક મુખ માટે વૈદકીય સગવડતા કરી આપવી એ ત્રીજી ફરજ છે અને (૪) ઓછી ફરજ માનસિક અને આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ માટે પ્રજાને કેળવણીનાં યોગ્ય સાધનો પુરાં પાડી આપવાં એ છે. આ ચાર ફરજોના બદલામાં જે હક રાજા ભોગવે છે, તે એ છે કે ઉપરની ફરજો બજાવી શકાય એટલા માટે જે દ્રવ્યની જરૂર છે તે દ્રવ્ય પૂરતા કરી એ પ્રજા પાસેથી લઈ શકે છે. રાજ્યને જે કે એ દ્રવ્ય કર નાંખીને

લેણું કરે છે, છતાં પ્રજાની જે મેવા ઉપરની ચાર ફરજોને આધારે રાજ કરે છે તેના બદલામાં પ્રજા એ દ્રવ્ય ખુશીથી આપે છે, એમ સમજવા જેવું છે. અસલની રાજ્ય પદ્ધતિમાં કર જાણે લેવાની વસ્તુ છે, એમ મનાતું હતું. હાલના લોકોનાતિના જમાનામાં પ્રજાનું હિત રાજ્ય જાળવે છે તેના બદલામાં કર એ પ્રજા તરફથી ખુશીથી દેવાની વસ્તુ બની રહી છે. “લોકમત સિવાય કર નહીં” (no taxation without representation) એ રાજ પ્રજાના હાલના સંબંધનું મૂળસૂત્ર થઈ રહ્યું છે. એ જ બતાવી આપે છે કે કરનો ખરો અર્થ શું છે? સ્વામીત્વનું સ્વરૂપ આ ઉપર કહ્યા પ્રમાણેનું છે. એ પુરેપુરું સમજાય તો રાજના સ્વામીત્વમાં પ્રજા લાગ્યે જ આડી આવે અને દેશમાં વિપ્લવની કોઈ પણ ધાસ્તી રહે નહીં કેમકે સુખમાં રહેતી પ્રજા, સ્વામીને ઇચ્છે છે અને તેને માન આપે છે. સ્વામી તરીકેની રાજની આ સ્વતંત્રતા છે. અને અલવર નરેશે કહ્યું તેમ તે પોતાની મેળે રાજને પોતાના ઉપર નાખેલી (self imposed) છે.

હવે પ્રજાની સ્વતંત્રતાનો વિચાર કરીએ ઉપર કહ્યું તેટલું કરી છુટીને રાજ પોતાનું સ્વાતંત્ર્ય સાચવી લે અને પ્રજાને પોતાના આતંત્ર વ્યવહારમાં વગર અત્રાયે કામ કરવા દે તેનું નામ પ્રજાનું સ્વાતંત્ર્ય ગણાય. પ્રજા રક્ષાવાને ઇચ્છે છે, પણ પોતાની બધી બાબતમાં દબલગીરી ઇચ્છતી નથી. એ દબલગીરીનો અભાવ પ્રજાને મનનું સ્વાતંત્ર્ય આપે છે. એવું સ્વાતંત્ર્ય એ જ ખરા સ્વાતંત્ર્યના નામને યોગ્ય છે તેમ પ્રજાને પણ સમજવું જોઈએ સ્વતંત્રતા એટલે બીજાના હિતોમાં આક્રમણ કે બીજાની મીલકતનું પરિહરણ કે બીજાને લોગે પોતાનો લાલ, એ નથી એ તો સ્વચ્છંદતા થઈ એવી સ્વચ્છંદતા થાય ત્યારે લોકના પરસ્પર વિખવાદ વખતે ન્યાય આપવાની રાજની જે ફરજ ઉપર બતાવી છે તે રીતે રાજનો વચમાં પડવાનો ધર્મ છે. અને તે વચમાં પડવાનો અર્થ, જે પ્રજા પોતાની સ્વતંત્રતા છીનવી લેવાનો પ્રયત્ન સમજે તો રાજને પોતાની સત્તાથી એ સ્વચ્છંદતાને અટકાવવાની ફરજ અદા કરવાનું પ્રાપ્ત થાય છે. યોગ્ય ફરજનું અદા કરવું એ સત્તાનો ગેરઉપયોગ નથી. આવે પ્રસંગે સત્તાનો ઉપયોગ જ પ્રજાને શાંતિ-

મય જીવન આપી શકે છે. આ વાત પ્રગતી સમજાય તો સ્વતંત્રતાના ખોટા મદમાં સારાં સારાં બંધારણને લાંગી નાંખવાના વિચારો પ્રગ્ત કઢી કરે નહીં. રાજ્યો પોતાની ફરજ ધરાવે બંધાયે, લોકો એ ફરજમાં જોઈતું દ્રવ્ય ખુશીથી પુરું પાડે અને પોતપોતાનાં કામો તથા જનસમાજનો અંદર અંદરનો વહીવટ સુખરૂપ ચાલવા દે એવું નામ દેશનું સ્વાતંત્ર્ય. આવું દેશ સ્વાતંત્ર્ય જે પ્રદેશમાં હોય તે દેશનાં રાજ્ય પ્રગ્ત પોતાની ફરજો ધરાવે અઠા કરે છે, તે સ્પષ્ટ છે. અત્યારનું ઇંગ્લેન્ડનું સામાન્ય એ સ્વતંત્રતા લોગવી રહ્યું છે. કેમકે રાજ્ય યોગ્ય રીતે રાજ્ય કરે છે અને સ્વામીની સત્તા લોગવે છે. પ્રગ્ત, રાજના એ કામમાં આડી આવ્યા સિવાય પોતપોતાનો સંસાર વ્યવહાર પરસ્પર લડાઈ કર્યા વગર ચલાવી રહી છે, એ વસ્તુસ્થિતિ જ એની સ્વતંત્રતાને સ્પષ્ટ કરે છે. જ્યાં એવી વસ્તુસ્થિતિ જ સ્પષ્ટ દેખાતી ન હોય ત્યાં પ્રગ્ત, રાજના કામમાં નાહકની આડી આવે અને રાજ સત્તા છે એ તોરથી જ પ્રગ્તના વ્યવહારમાં આડો આવે તો એક બીજાના સ્વાતંત્ર્યના પરિઘમાં આક્રમણ થયાં ગણાય. અને એવું આક્રમણ હોય ત્યાં સુખ નહીં એ તો સ્પષ્ટ સમજી શકાય એવી વાત છે.

ત્યારે પછી કયા દેશમાં સ્વતંત્રતાની ખામી છે, તે જોવું હોય તો પરિપક્ષમાં વિચાર કરવાની જરૂર નથી. મતલેદ અને વિપ્લવનાં ચિહ્નો તથા જનસમાજમાં સામાન્ય અસંતોષ દેખાય ત્યારે સમજી જ લેવું કે ત્યાં મનુષ્ય સ્વભાવને વહાણું એવું સ્વાતંત્ર્ય નથી. એ દષ્ટિએ હીંદને તપાસીએ તો રાજ્ય અને પ્રગ્ત શું અભિપ્રાય આપે વાડ? ખરી કે ખોટી રીતે પ્રગ્તમાં અસંતોષ હોય તો પ્રગ્તને યોગ્ય એવું સ્વાતંત્ર્ય તે નથી, તેમ કહ્યા વગર ચાલે નહીં. એક વાત અહીં સાફ સમજવા જેવી છે, તે એ છે કે સ્વાતંત્ર્ય એ સર્વત્ર સરખી રીતે લાગુ પડે એવો શબ્દ નથી. પ્રગ્ત પોતાની શક્તિ અને યોગ્યતા પ્રમાણે પોતે લોગવી શકે તેવું સ્વાતંત્ર્ય ઇચ્છે છે. અને સ્વાભાવિક રીતે તેની માગણી પણ તેટલી જ હોય છે.

માગનાર અને દેનાર વચ્ચે કોણ કેટલી સ્વતંત્રતાને યોગ્ય છે એ વિષે મતલેદ થાય ત્યારે જરૂર શાંતિનો ભંગ થાય છે. અને તે શાંતિનો ભંગ સ્પષ્ટ દેખાય ત્યારે જાને પક્ષને માટે ડહાપણ ભરેલી

વાત એ છે કે તેનો સાથે મળીને તોડ કહાડવો. એવો તોડ નીકળે અને પછી શાંતિ પ્રસારે ત્યારે એક વતનું ચારિત્ર્યનું નિયમન ઘડાય છે. મંજુર રહેલું એ ચારિત્ર્યનું નિયમન, એ સ્વતંત્રતાનો અર્થ છે. એવી સ્વતંત્રતા અત્યારે હિંદમાં નથી એ તો યનતા યનાવો ઉપરથી દેખાઈ રહે છે. એવી સ્વતંત્રતા પ્રાપ્ત કરવા માટે સરકારે ગોળમેણુ પરિપદ ભરવાની ધારણા રાખી છે. અને તે ગોળમેણુ પરિપદમાં હિંદને, ખ્રિટિશ શહેનશાહતના ખીન્ન દેશોના જેટલું સ્વાતંત્ર્ય, વિચારીને આપવાનો ઇરાદો છે.

આખો દેશ આ છેલ્લા પ્રકારની સ્વતંત્રતા માટે ઉત્સુક અને કમૂલ હતો. માત્ર શબ્દોના અર્થમાં ગેરસમજ ધવાને લીધે રાજ્ય અને પ્રજા વચ્ચે અણુવિશ્વાસ ઢાળાલ થયો. તેથી પ્રજાનો એક મોટો ભાગ છેતરાઈ જવાની ધીકે પૂર્ણ સ્વતંત્રતા એટલે પોતાનું જ રાજ્યતંત્ર ધાંધવાની માગણી કરવા લાગ્યો.

આ માગણીમાં તો ઘણું મોટું સાહસ છે. એ શક્તિ અત્યારે હિંદમાં છે કે કેમ તે શંકાસ્પદ વાત છે. આ યોગ્યતાને માટે યધા સમજી વગોએ સાથે મળીને વિચાર કરી શક્યો છે? એ ધર્મ શકે એવા નિશ્ચય ઉપર આખો દેશ આવ્યો છે? જો એમ ન થયું હોય તો તે વિધેની વાતો કરવાથી હજી જેની વિચારશ્રેણી પરિપક્વ ધર્મ નથી તેવા યુવાન વર્ગને ઉશ્કેરી મારવા જેવું થશે, અને તે યુવાન વર્ગ હિંદની ભવિષ્યની પ્રજા છે, તે ખ્યાલમાં રાખતાં એ ઉશ્કેરાયેલી પ્રજા હિંદની શાંતિનો કેટલો ભંગ કરશે તેનો પણ ખ્યાલ કરવા જેવું છે.

રાજ્ય પદ્ધતિમાં ફેરફાર થાય પણ એક રાજ્યને યદલીને ધીજી રાજ્ય ઉત્પન્ન કરવો એ એ સ્થિતિની વચ્ચે ઘણું અકથ્ય દુઃખોના ઢગલા પડેલા છે. એમ કરતાં તો કેટલોક કાળ ક્રાંસના વિપ્લવમાં યન્યું હતું તેમ દેશ રાજ્ય સત્તા વગરનો પણ રહે. અને રાજ્ય સત્તા વગરની જીંદગી ધીલકુલ નિયમન વગરની હોઈને ઈતિહાસમાં જેમ આવે પ્રસંગે ધીજી યન્યું છે તેમ દેશમાં ઘણી અંધાધુંધી આવે. એટલે સમજશે કે કોઈ રાજ્ય જ નહીં તે સ્વાતંત્ર્ય નહીં. કોઈ નિયમન આપનારથી સ્વતંત્ર રહીને યથેચ્છ વર્તન એ તો ખરેખર કોઈ પણ મંડળના સ્વાતંત્ર્યનો ભંગ કરનારી જ વસ્તુ નીવડે.

એટલે અત્યારે લાહોર કોંગ્રેસનો ઠરાવ જે સ્વાતંત્ર્ય માગે છે, તે સ્વાતંત્ર્ય તો દેશમાં બહુ દુઃખદાયક બનાવેા ઉત્પન્ન કરે અને તે સ્વાતંત્ર્ય લોગવવા નેટલી શક્તિ પણ અત્યારે દેશમાં નથી. તે પછી જે સ્વાતંત્ર્ય દેશ માગે છે અને જે ભોગવવા નેટલી શક્તિ તે ધરાવે છે, તે સ્વાતંત્ર્ય તે સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય છે. દેશ આખાએ તેને અનુમોદન આપ્યું છે. નરેશ મંડળ પણ તેને અનુમોદે છે, સામ્રાજ્યમાં દેશને ખીન્ત દેશો જેવી પદવી મળે છે. દેશનું અંતર-રાષ્ટ્ર લોકમતથી દોરાઈને ચલાવી શકાય એવી રાજ્યનીતિ સ્થપાય છે. એમાં સ્વમાનને ક્યાં હાની છે, કે સ્વમાનની વાતો અત્યારથી કરવા માંડવી ?

અલવર નરેશનો આ ઠરાવ આખા નરેંદ્રમંડળે એકમતે પસાર કર્યો છે, તેમાં રાજનું ણરૂં માનસ છે. અને આશા પણ રહે છે કે બન્નેપક્ષના બુસ્સાઓ જ્યારે શાંત થઈ કાઢવ નીચે બેસી જશે અને વિચારનું નિર્મળ જળ ઉપર આવશે ત્યારે સાથે બેસીને એ સ્નેહ-જળમાં બધા સ્નાન કરશે. પણ એ નિર્મળતા કરવામાં એક વાતની આવશ્યકતા રહેશે તે એ છે, કે શબ્દ પ્રપચને દૂર મૂકવેા પડશે. સ્પષ્ટ વાતો કરવી પડશે. સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય આપવાનું જ હશે તો સામ્રાજ્યનાં ખીન્ત સંસ્થાનો જેવી સ્થિતિમાં દેશને મૂકવેા પડશે.

ઓસ્ટ્રેલીઆ, કેનેડા, સાઉથઆફ્રિકા, આયર્લેન્ડ વગેરે દેશો સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય લોગવે છે છતાં એ બધાનું રાજ્ય બંધારણ એક સરખું નથી. દેશ દેશની સ્થિતિને અનુસરતું તે બંધાયેલું છે. અને એવાં થોડે ઘણે દરજ્જે એકબીજાથી જુદાં એવાં બંધારણના આધારે તે તે રાજ્યનો વહીવટ સુખરૂપ ચાલે છે. અને બંધારણ જુદાં છતાં દરેક સરખું સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય લોગવે છે. એ જ પ્રમાણે હીંદુનું બંધારણ હીંદની પરિસ્થિતિને અનુકુળ થવું જોઈએ અને થશે. કેમકે સ્થિતિને અનુકુળ થાય નહીં ત્યાં સુધી જે સંપ આપણે ઉત્પન્ન કરવા માગીએ છીએ તે થાય નહીં. પરિસ્થિતિને અનુકુળ ખીન્ત પ્રદેશોથી જુદું પડતું એવું હીંદનું રાજ્યબંધારણ થવા છતાં તેનો દરજ્જો સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય જેવો થવો જોઈએ. કે જેથી કરીને સામ્રાજ્યનાં બધાં અંગોમાં જે મોલો અને સ્વમાન છે તે લોગવતું લોગવતું હીંદ પોતાનું મસ્તક ઉચું રાખી શકે.

એકજ કેળવણીમાં રંગાયેલ અને લોકમનની રાજ્યસંસ્થાના પવનથી પોપાતા હોઈને, હવે બહુ લાંબો ઠાળ બાસ્થાવસ્થામાં ચમચે ખવ-
રાવવાની સ્થિતિમાં રાખી શકાય એમ નથી. તેના ખોરાકના કોળીઆ પોતાને હાથે ખાવા દેવા જોઈએ એ રીતે હોઈનેનું બંધારણ દેશની અંદરની સ્થિતિ પ્રમાણે થશે અને સામ્રાજ્યના અંગ તરીકે બધાની સાથે સરખું જોતી શકે તે ધોરણ પ્રમાણે વ્યવસ્થા થશે, ત્યારે પાદશાહના તાજમા જેમ અત્યારે હોઈનેનો કોટીનુર શોભે છે, તેમ સામ્રાજ્યના મંડળમાં હોઈ શોભશે. એ શોભા હોઈનેના કરતાં સામ્રાજ્યની વધારે છે. કેમકે હોઈનેની વસતી, તેનો ક્ષણદુપ પ્રદેશ, હોઈનેનું શુભ ધન, હોઈનેનું માન્ય, હોઈનેના દ્રવ્યની ઉપજાર વૃત્તિ અને સામાન્યતઃ લશાયક વૃત્તિનો અભાવ એ બધું ઇંગ્લેંડને ખરેખર ઉપયોગનું છે. અને પશ્ચિમના તાકાન વખતે હોઈ, સામ્રાજ્યનું પણ રક્ષણ કરે એવું બનાવી શકાય એવું છે. તો બીજા કોઈ વિચાર કરીને નહીં તો આ લાભનો વિચાર કરીને જ પ્રધાન મંડળે હોઈને પોતાની સંક્રમાં જોસાડવાની જરૂર છે

હોઈનેનાને પણ તેમા જ મોટો લાભ છે. એશિયાળાં ડની મધ્યમાં એક તરફ પીળી પ્રજા અને બીજી તરફ મુસ્લીમ પ્રજા એ બે પ્રજાની મધ્યમા ધટીના બે પડની વચમાં જેમ દાણો આવી રહે તે રીતે હોઈ આવી રહ્યું છે. કોઈ સમર્થ મિત્રની સાથેની મિત્રતા વગર તે પોતાના જ પગે હુમેશાં નિર્ભય રહી શકે એવી તેની ભૌગોલિક સ્થિતિ નથી. એટલે ઇંગ્લેંડ જેવી સમર્થ શહેનશાહતની સાહાય્યની તેને જરૂર રહેશે. તે સાથે ઇંગ્લેંડને પણ વિચારી શકવા જેવું છે કે હોઈને સમર્થ મંસ્થાનોના જેવી સ્થિતિ આપીને સંસ્થાનોના જેવું સાધનવાન નહીં કરે તો છ હજાર માઇલ દૂરથી એશિયાળાં ડના કોઈ વિપ્લવ વખતે પોતે હોઈનેનો બચાવ કરી શકશે નહીં. એટલે દૂરથી લશ્કર મોકલી એ લશ્કર માથે ઇંગ્લેંડ મુખીનાં વ્યવહારનાં સાધનો પુરાં પાડવાં એ અશક્ય યોજના છે છ હજાર માઇલના દરીઆના ભયમાંથી એવા કટકે કટકે મોકલવામાં આવતા લશ્કરનો બચાવ થઈ શકવો અશક્ય છે. ખ્રિટિશ ચેનલ છોડ્યા પછી બુદા બુદા દેશોના દરીઆમાં થઈને એમને પસાર થવું છે. સ્પેઈન, પોર્ટુગાલ, ફ્રાંસ, ઇટલી, ઇજિપ્ત, એરેબીઆ: એ બધાના

કિનારાઓ પસાર કરવાના છે. અને એ દેશમાંના કયા દેશો આવા વિપ્લવ વખતે મિત્ર દેશો હશે કે શત્રુ દેશો હશે તે કહી શકાય એવું નથી. વળી મળમરીનોની શોધ પછી પાણીના અગાધ ઉડાણુમાંથી ધરતીકંપની માફક ક્યાંથી એ સળમરીનો લય ઉપજવશે તે કહી શકાય એવું નથી. એવી સ્થિતિમાં હીંદને અશક્ત રાખીને હીંદનો લોગવટો કે હીંદથી લાલ, લાળો કાળ લોગવી શકવાની આજ મુખી રહેલી માન્યતામાં ફેર કરવાની જરૂર છે, એમ ઐતિહાસિક નજરે હરકોઈ જોનારને અને રાજ્યનીતિના સ્પષ્ટ જ્ઞાનવાળાને લાગ્યા વગર રહેશે નહીં સાંકળનો એક અંકોડો નળળો હોય તો એના એકના તુટવાથી આખી માંકળ જેમ નકામી થઈ જાય છે તેમ હીંદ નળળું રહેવાથી જહારના અતિક્રમણ વખતે જો હીંદની પ્રજા એક ભરવાડના હાથમાંથી ખીંત ભરવાડના હાથમાં જવાના મેંદાના ટોળા જેવી રહેશે તો ઇંગ્લેંડને પણ એમા મોટી હાની છે. એટલે હીંદને કેળવણીમાં, શરીરના યંધાગ્નુમાં, રાજ્યનીતિની કુશળતામાં, અને લશ્કરની તાલીમની પ્રવિણતામાં તૈયાર કરવામાં જ લાલ છે, એમ ઇંગ્લેંડને લાગ્યા વગર રહેશે નહીં.

એટલે જેમ ઇંગ્લેંડને હીંદની તેમ હીંદને ઇંગ્લેંડની મદદની પૂર્ણ જરૂર છે. એની છાંદગીની હયાતી માટે પણ જરૂર છે. એટલે પરસ્પર જે લોગ આપવા જોઈએ તેવા લોગ આપીને પણ માત્ર પોતાનું સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય તરીકે સ્વમાન સચવાતું હોય તો સરકાર સાથે લક્ષિતવાળી પ્રજા તરીકે સમાધાન કબ્જુ ઘટે છે આ પરિણામ આપલેના ધોરણથી આવી શકશે. પણ આપલેનો મુખ્ય નિયમ એ છે કે જે પક્ષ વધારે સશક્ત ને વધારે ઐશ્વર્યવાળો હોય તેણે વધારે લોગ આપવો જોઈએ કારણ કે તે વધારે વસ્તુ ધરાવે છે. નાનો પક્ષ પણ એની સ્થિતિના પ્રમાણમાં લોગ આપવા ઉભો રહે. આ સિદ્ધાંત ધ્યાનમાં રહે તો સત્તાએ કેટલું આપવું ઘટે અને પ્રજાએ કેટલું આપવું ઘટે તેનો જરાજર તોલ થઈ શકશે. પણ મોટો એટલે વધારે માગે અને નાનો એટલે ઓછું લેવાને પાત્ર એ મનોવૃત્તિ હશે તો સાથે એનીને કરવાના વિચાર વખતે જરૂર ઓર વિશ્લેષ ઉભો થશે એવો લય છે એટલે ગાળમેજી પરિષદ ભરવા

પહેલાં દરેક પદ્ધતિ પોતાની મેળે પોતે કેટલું આપવા તૈયાર છે, તેનો સ્વતંત્ર નિશ્ચય કરી લેવો પડશે.

અંગ્રેજીમાં જેને “ ડીપ્લોમસી ”—મુત્સદીગીરી—કહે છે અને તે મુત્સદીગીરી શબ્દ આતુર્યની જ બનેલી એવું જે મનાઈ ગયું છે, તેની શબ્દ બળોથી આ સવાલનો નિર્ણય કરી શકાશે નહીં. એટલે શબ્દ બળો છોડી દેવી પડશે. સંસ્થાનિક સ્વરાજ્ય અને દેશને માન્ય એવું રાજ્ય બંધારણ એ જે જ સવાલ છે. સંસ્થાનિક દર-બંને તો સરકાર ઠબૂલ કરે, એટલે એ વિષે કાંઈ વધારે ચર્ચા ઉભી રહેતી નથી. જે મુશ્કેલી છે, તે બંધારણની છે. અને તે સાથે મળીને ઘડી કહાડવાનું છે. સંસ્થાનિક દરબંને મળશે તો બંધારણમાં કઠી કાંઈ મર્યાદા હશે તો પણ દેશ તે ખુશીથી ઠબૂલ કરશે. કેમકે મર્યાદા સર્વકાળ બાધિત હોઈ શકતી નથી. અને જેમ જેમ પ્રજાની શક્તિ વધતી જશે તેમ તેમ મર્યાદાની લકીર પાતળી થતી જશે. અને અંતે જે સ્વતંત્રતા સામ્રાજ્યના બીજા દેશોને છે, તે હીંદુસ્તાન પ્રાપ્ત કરશે પણ તે સલાહ અને સંપને રહે. મારા-મારીમાંથી એમ થઈ શકે એમ નથી મારામારીમાં સરકારને પણ લાલ નથી. કેટલીક છૂટ પરબંધના જેવી હોય છે કેટલાક પરબંધ છૂટના જેવા હોય છે. પોતાના લોકની સામે ઉપરથી દેખાતી હાર તે મોટી છૂટ છે. લોકોના ઉપર સત્તાથી મેળવેલી છૂટ, તે હારના કરતાં પણ ખરાબ છે. અગ્નિ તો ઠારી નાખ્યે જ છુટકો. તેને ધુંધવતો ગહેવા દેવાથી કોઈ બીજી મુશ્કેલી વળતે અથવા ગફલત થાય ત્યારે અચાનક લડકો થાય છે. એ બધું સર્વ પક્ષને નુકસાનકારક છે. સર્વ એટલા માટે ઈચ્છે છે, અને નરેંદ્રમંડળે તો—પોતે નરેશો હોઈ—સમજી કાઢેલું છે એટલા માટે એ બાબતનો ઠરાવ ગ્ણુ કર્યો છે અને ભાર દઈને તે વિષયની લલામણ કરી છે.

સામ્રાજ્ય અને સામ્રાજ્યની પ્રજા વચ્ચેની સલાહની બાબતમાં આવો સારો વિચાર કરતાં કરતાં નરેંદ્રમંડળના બધા નરેશોને પોતાની પ્રજા પરત્વે—સલોને આપણી ગુની સંસ્કૃતિ પ્રમાણે—પણ કેવો સંબંધ હોવો જોઈએ તેનું ખરું જાણ થઈ, ધર્મશાસ્ત્રમાં કહ્યું છે, તેવો રાજા પ્રજા વચ્ચેનો સંબંધ બંધાઈ જાય તો કેવું સાઈ ? એવો સંબંધ બંધાવા માટે પશ્ચિમની ગોળમેજી પરિષદ

ભરવાની રાજ્યોમાં જરૂર ઉત્પન્ન થઈ નથી. એ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થવા ન દેવી હોય તો નીચેના શ્લોકનું વર્તન ગ્રહણ કરવા જેવું મનાશે.

તસ્કરેભ્યો નિયુક્તેભ્યો શત્રુભ્યો રાજવલ્લભાત્ ।
નૃપતેર્નિજ લોભાચ પ્રજારક્ષેત્ પિતા યથા ॥

અર્થાત્ કે ચોરથી અને અધિકારીઓથી, શત્રુઓથી અને રાજના માનીતાઓથી, તથા રાજના પોતાના લોભથી પ્રજાનું રક્ષણ જેમ પિતા કરે તેમ કરવું.

આ શ્લોકમાં, સ્પષ્ટાર્થમાં એક બહુ સુંદર એવો ગુહ્યાર્થ રહેલો છે. પહેલા પદમાં ચોર અને અધિકારીઓને સાથે મૂક્યા છે. બીજા પદમાં શત્રુઓ અને રાજના માનીતાઓને સાથે મૂક્યા છે. એનું તારતમ્ય બહુ સમજવા જેવું છે. અને ત્રીજા પદમાં જે વિશેષ ભયરૂપ તથા જેની જોડી નહીં હોવાથી માત્ર એકલું જ મૂકવામાં આવ્યું છે તે પદ રાજના પોતાના લોભનું છે.

૨૮. ના. વાઈસરોયના ભાષણનો ઉત્તર.

વાઈસરોય સાહેબે નરેદ્રમડળ ખુદ્દ મૂકી વખતે જે ભાષણ આપ્યું હતું તેનો જવાબ નરેદ્રમડળ તરફથી ચેન્સેલર ના પતીયાલા નરેશે નીચે પ્રમાણે વાક્યો હતા.

ના મહારાજ પતીયાવા:—ના. સાહેબ, આ મંડળની આ વખતની વિચારણા ઉપર જે વિવેક ભરેલા ધ્યાનથી આપ નામદારે પ્રમુખપદ શોભાવ્યું છે તેને માટે આપ નામદારને સર્વ નરેશોની આભારની ઠાગણી પેશ કરવાની રજા હતી છું. આ વખતની અમારી બેકક રાજ્યોના ભવિષ્યને માટે કોઈ દિવસ નહીં એવી ઉપયોગિતાવાળી થઈ છે. અમને ખાત્રી છે, કે અમારા સ્પષ્ટ વક્તવ્ય માટે આપવાની માર્ફી માગવાની અમારે જરૂર નથી. કારણ કે અમે માનીએ છીએ કે આપ નામદારની, આપની સરકારની અને રાષ્ટ્રી સરકારની જેવી ઠંઠા છે, કે આવા અગત્યના સવાલોમાં જે ચર્ચા યાચ તે ઘણા જ સ્પષ્ટ રાખેલા થવી થઈ. આપ નામદારને ખાત્રી આપવાની જરૂર નથી કે આપે પહેલે દિવસે જે ભાષણ કર્યું તે મે અને મારા મિત્ર નરેશોએ બહુ જ ધ્યાનપૂર્વક સાંભળ્યું છે. એ ભાષણના જુદા જુદા ભાગો વિષે હું વિસ્તારથી કહું તે પહેલા આપ નામદારને હું ખાત્રી આપવા માગુ છું કે, હાઈકોર્ટનાની અને આખા સામ્રાજ્યની ઉત્તિ માટે જે કાંઈ ઉદાર પ્રવૃત્તિઓ આપની સરકાર તરફથી થશે, તેમાં સહાનુભૂતિ આપવામાં નરેશે પાછા પડશે નહીં.

અમારા આર્થિક હકોની બાબતમા તપાસ કરવા માટે જે એક નિષ્ણત કમિટી નીમવા માટે આપ નામદારે વહલી તક લેવી એમ હું પહેલા કહી ગયા છું, એ દુરત નીમાવાની જરૂર એટલા માટે છે, કે બ્રિટિશ હાઉસિંગ એવટનું રાજ્યબધારણ-જેમા રાજ્યોના આર્થિક હકોને સબધ છે, તે બધારણ-ત્યારે પાર્લામેન્ટ પાસે આવે ત્યારે આ કમિટીએ કરેલા નિર્ણયો પણ ત્યાં મુકાવા માટે તૈયાર હોય આ કમિટી પાસે જે એક મુજબ ધણુ કરીને નહીં આવે એવો છે, તે પરદેશમાથી રાજ્યોના ખાસ ઉપયોગ માટે જે માન આવવામા આવે તેના ઉપરની દરીઆઈ જગત માફ કરનાનો તે મુજબ છે અને આગા રાખીએ છીએ કે આ મારી જેમ બને તેમ નરેદ્રમહત્વના બધા સબ્યોને આપવામા આવશે અને એમ પણ આગા રાખીએ છીએ કે નરેદ્રમહત્વમા જે રાજ્યો તરફથી ચુકાવેલા પ્રતિનિધિઓ મોકલવામા આવે છે, તેઓ તરફ એ વિવેક વિસ્તારવામા આવશે

ગોળમેજી પરિષદ વિષે આપ નામદારે જે કહ્યું છે તે જાણીને અમને ધણું સતોષ થયો છે ભવિષ્યના મહાન હાઉસિંગ અમારી યોગ્ય જ યા અમને મજે એની તક આપવાની શાહી સરકારની ઈચ્છા છે તે વિષે અમને ખાતરી છે અત્યારે તો અમારે જે જ વાત કહેવાની છે (૧) તો એકે અમારા પ્રતિનિધિ મહત્વને ત્યાં પૂર્ણ રીતે સ્થાન મળે અને તે મેનુ બનતું હોય તે રાજ્યોના વિચારોને સરસ રીતે અને અસરકારક રીતે ત્યાં મુકી ગયે અને (૨) જી એકે સાયમન કમિટીનું બન બટનર કમિટીના રિપોર્ટ ઉપરાંત અમારા નરેદ્રમહત્વનું દફતર-ખાસ કરીને આ બે કનુ દસ્તાવેજો બટનર કમિટી પાસે જે પુરાવો અને રજુ કર્યા છે તે, સવાલો હલા યાય ત્યારે ગોળમેજી પરિષદ પાસે રજુ યાય

બટનર કમિટી સબ જે એક વાત અમે સારુ કરવા માગીએ છીએ તે એ છે, કે એ કમિટીની જે બાબતોને અમે સમતિ આપી નથી, તે બાબતો અમને બંધન કર્યાં નથી, એમ અમે આશા રાખીએ છીએ

બ્રિટિશ હાઉસિંગ પૂર્ણસ્વરાજ મળવાની જે વાતો હમણા યાય છે અને જેને વર્તમાનપત્રોમા આટલું બહુ સ્થાન આપવામા આવ્યું છે, એ સબધીનો કારણ રજુ કરતી વખતે અમે અમારું મતલબ સ્પષ્ટ કર્યું છે કે અમારે માટે અને જે મોટા હાઉસિંગ અમે પણ એક ભાગ છીએ તેને માટે એ વાત પરિપૂર્ણ આત્મહત્યા જેવી છે અમારી પોતાની રિયલિટી તો આ સવાલ ઉપર સાફ ચોકખી છે અમે તો વાજની સાથે કારોથી બંધાયેલા છીએ. તે કારણે કદી બાગશુ નહીં બ્રિટિશ હાઉસિંગ કોઈ પણ પ્રકારનો હુકમ કરવાનો હક અમે ધરાવવા માગતા નથી તેમ હાઉસિંગ ક્યા રાજ્ય બધારણ પ્રમાણે આવવું તે અમે તેના ઉપર ડોપી જેસાડવા ઇચ્છતા નથી અને જકત એવું જ ઇચ્છીએ ડીએ કે એ રાજ્યબધારણથી અમે મુક્ત રહીએ પણ પૂર્ણ સ્વાતંત્ર્યનો જે આદર્શ હમણા ચર્ચાઈ રહ્યો છે અને જે વિષે નરેદ્રમહત્વની ચર્ચામા અમે સ્પષ્ટ કહી દીધું છે તે તો એવો આદર્શ છે કે જે વિષે અમે કાઈ બોલીએ

નહી તેા અમારા મોતનેા ખોટા અર્થ કરવામા આવે. એવા જ માટે એ સબધી ખૂબ સ્પષ્ટતાથી અને બીલકુલ આનાકાની વગર અમે અમારા વિચારો આપ્યા છે. પણ આમ કહેવાની સાથે મિલિંગ હોદની આશાઓ તરફ અમારા વલણને પણ અમે કહી રેવા માગીએ છીએ અને તે એ છે કે તાજના બીજા સરકારોમા જે જગ્યાનો હોદને હક છે, તે જગ્યા એને મળે તે તરફ અમારી સહાનુભુતિ છે.

બનદયા (Humanitarian) ના આપના પગલામા અમારી અસરકારક સહાનુભુતિ માટે આપે જે સતોર બતાવ્યો છે તે જોઈને અમને ધણેા આનંદ થાય છે. આના પગનાઓને સદાય અમારા તરફથી ટેકા મળશે પણ સાથે સાથે એ વાત પણ સ્પષ્ટ છે કે આની જાનના અમાગ પ્રયત્નોમા પણ અમે આપ નામદારની સરકાર તરફથી મદદની આશા રાખીએ છીએ

આતરરાષ્ટ્રીય જવાબદારીઓમા અમે જે સહાનુભુતિ આપી છે, તે માટે આપ નામદાર જે સતોર જાહેર કર્યો છે, તે ઉપરથી કહેવાતુ પ્રાપ્ત થાય છે, કે જે અમારી આ સહાનુભુતિ વધારે અસરકારક કરવી ટોચ તેા સરકારો સાથે એવી બાબતમા પ્રયમથી વાટાઘાટ કરી રેવાની જરૂર છે. રાજ્યોતુ આતર સ્વાનંત્ય કરોએ અને સધીપત્રોથી રક્ષાયેલુ છે. એવે રાજ્યોની સમતિ વગર આતરરાષ્ટ્રીય જરૂરે સરકારોને બંધનકર્તા થાય નહી એમ કરવાને માટે આપ નામદારે જે પગલા લીધા છે, તે માટે અમે અમારી ખુશી જાહેર કરીએ છીએ. અમે આપને પ્રયમથી ખાત્રી આપી છે કે અમારી સહાનુભુતિ માગવામા આવશે ત્યારે તે આપવામા અમે નિર્દય નીવડશુ નહી. અને અત્યારે આપને કાઠ પણ આનાકાની વગર વચન આપીએ છીએ કે તીડનો જે મહા લાય અત્યારે દેશને ગભરાવી રહ્યો છે તે તીડનો નારા કરવાના આપના પ્રયત્નમા અમે સામેલ થશુ.

આતરરાષ્ટ્રીય કાર્યને સબધે દરીઆ પારના દેશોમા હોદના જે માણસો વસે છે તે સવાવનો સમાવેશ થાય છે. અને અમારે કહેતુ જોઈએ કે તે સવાવની સાથે હોદના જેટલો જ અમારો સબધ છે. ગઈ સાન શહેનશાહતના બીજા ભાગમા રહેતા હોદીઓ સબધે અમારી ચિંતા વિરે બોલરાની જે તક લીધી હતી તે વખતે આપણી પામે હસ્ત આક્રિકનો સવાન હતો, ત્યાર પછી સીરોન અને શીજમા બનેવા બનાવે દરીઆ પાગના હોદીઓની સ્થિતિ સબધે અમારૂ વલણ અમારે જરીથી બતાવતુ જોઈએ

હસ્ત આક્રિકમા વસતા હોદીઓનો ઠીક ભાગ દેશી રાજ્યોની વસ્તીમાના પોમે છે એમના તરફ અમારી સીધી દીવસોજ છે અને બરા હોદી છીએ સામ્રાજ્યના બીજા ભાગમા વમના લોગના પ્રમાણમા જે કોઈ મિલિશ હોદની કે દેશી રાજ્યની રૈયતની સ્થિતિ ઉતરની ગણાય તેા જેમ કોઈ હોદીની સ્થિતિ ઉચી તેમ તેને નીચુ જોવાપણુ ખાલ વધારે. દરીઆપારના દેશોમા હોદીઓની સ્થિતિ વિરે અમને ખૂબ લાગી આવે છે અને અમે ખાત્રી આપીએ છીએ કે તેની સ્થિતિ સુધારવાના

આપના જે પ્રયત્નો થશે તેમા અમારી પૂર્ણાંશે સહાનુભુતિ છે આ સંબંધમા દેનિયાનો અમને ખાસ ઈસ લાગે છે અમે અમારા દેશીઓ માટે કાઈ ખાસ હિત માંગતા નથી પણ અમે કહેવા માગીએ છીએ કે જ્યાં સુધી તેઓનો રાષ્ટ્રીય મોભો અને તેઓની આર્થિક સ્થિતિ આખી રાહેનશાહતમા એક સરખી નહીં થાય ત્યાં સુધી અમને સતોષ થવાનો નથી

હવે મારા મિત્ર નરેશોને ઉપયોગી લાગતી પેઠી એક જે બીજી બાબતો આપ નામદારની રજીસ્ટ્રી કરવા માગુ છું રસ્તા સુધારક કમિટી નીમવાની વાત આપ નામદારે આપના બાબતમા કરી છે આ સંબંધે આપ નામદારના યાત્ર ઉપર એક વાત લાવવાની હું હીમત માગુ છું, તે એ છે કે જે કમિટીને નાણાની જે જરૂર પડશે તે નાણા ઉત્પન્ન કરવામા મુખ્ય બાબ પેટ્રોલ ઉપરની નવી નખાતરી જગ્યાત છે અ જગ્યાતમા રાજ્યોનો ભાગ હોવો જોઈએ.

હોંના બંધા રાજ્યોને આપ નામદારની સાથે સીધા સંબંધમા લાવવાની અમારી મુશ્કેલી વિષે આપે સારા હસારો કર્યા છે હતા મોટા યુ-એન્સફાઈડ રિપોર્ટમા જે સામાન્ય ખર્ચાને લીધે એ સંબંધ આપ નામદાર સાથે થવો જોઈએ એ વાત ઉપર આપનું યાત્ર ખેચુ છું અને પ્રાતો જેમ જેમ લોકશાસનવાળા થતા જશે તેમ તેમ હીંદી સરકારના પ્રતિનિધિ તરીકે રાજ્યોની સાથે કામ કરવાને અર્થે ય થતા જશે એ વાત ઉપર પણ હું યાત્ર ખેચવા માગુ છું અમે આના રાખીએ જીએ કે જે રાજ્યને આ નરદ્રમ હળમા પ્રતિનિધિ નીમવાને અધિકાર છે તેમને જેમ બને તેમ વહેલા હીંદી સરકારના સીધા સંબંધમા લાવવામા આવશે અમારી અતિમ ઇચ્છા એ છે કે એક સામાન્ય નીતિના લાલ અમે બધા મેગવી શકીએ અને તેથી કરીને આજ સુધી રાજ્ય રાજ્ય સાથેની વર્તણુકમા ફરકાર ટી જવાને લીધે જે અસતોષ રહ્યા કર્યા છે, તે દૂર થશે

રે વેની હાનની રાજનીતિમા ષ્ટરીક બાબતોમા ફેરફાર કરવાની જરૂર છે તેમાની કેટરીક બાબતો ઉપર અલ્પાર પહેલા ચર્ચા અને ઉઠાપોહ થયેલ છે અને રે-વે ઉપરની હુકુમત રાજ્યોને પાઠો સોંપવાના સવાન ઉપર ૧૯૨૩ ના સુષ્ટિઅર માસમા સીમનામા જે નિર્ણય થયા છે તેનો તુરત અમલ થાય એમ અમે ઈચ્છીએ જીએ

કપનીએ આવેલી જે રેલવેઓ રાજ્યોની હદમા થઈને નય છે અને હવેથી નવી બધાઈને જશે તેમા રાજ્યનો પણ આર્થિક સ્વાર્થ હોવો જોઈએ એ નીતિ સાફ કબૂલ રહેશે અને પળાશે એમ અમે ઈચ્છીએ છીએ તથા જે બધાયેવી રેલવે અમુક વર્ષોમા ખરીદ કરી લેવાની શરત તેની સાથેના કારામા હોય તે રેલવેઓ રાજ્યની હદમા હોય તો તે ખરીદ કરવાની અને તેને ચલાવવાની એમને પ્રથમ મુનસફી હોવી જોઈએ.

આજે જે રેલવેમા વ્યક્તિગત અને સમગ્ર રીતે રાજ્યોના પેસા ખરચાય છે અને હજી વધારે હિત ઉત્પન્ન થવાનું છે અમે માનીએ છીએ કે દેશમા રેલવે વિસ્તારના

માઇનો વડે એવું સરકારનું થયું છે એ યેય હીદી સરકારની સાથે અમારું પણ છે કારણ કે રેલવેના વધારાની ઉપર રાજ્યોના બંધારણના સાધનો અને તેના વેપારના વિસ્તારનો આધાર છે એટલા માટે અમને લાગે છે કે એને ખૂબ ઉત્તેજન આપવું જોઈએ વળી જો રાજ્યોને, ભવિષ્યની રેલવે બાંધવામાં પોતાનો પૈસો વાપરો શકે એવી સગવડ આપવામાં આવે અને જો રેલવે તેમની હદમાં થઈને બંધ છે તથા તેમની હદની બહાર હોય છે તેને પણ ખરીદ કરવાની સગવડ આપવામાં આવે તો સરકારની તીવ્રતાને એટલો આરામ મળશે પણ સરકારની હાલની રેલવે નીતિ ઉદાર થશે, રેલવેમાં રોકાયેલા નાણાંનું વ્યાજ ઠીક ઠીક આનવા લાગશે અને જો રેલવેમાં રાજ્યો બાધી ગઈ તથા તે માંગના પૈસા ખરચી શકે તેની સામેના ગતરાથી દૂર થશે ત્યારે જ આ વાત બની શકશે.

એક ખીલ વાત મૂકવાની રજા લઈ છું અમને લાગે છે કે અને એમ લાગવાનું કારણ છે કે એચીમન ટ્રીપીને નામે દાખલામાં-સમ્રાજ્ય કરવામાં-આવતા પુસ્તકમાં વખતોવખત ફેરફાર થાય છે તે જરૂર પડે ત્યારે સત્તાવાર દાખલાના પુસ્તક તરીકે (authoritative work of reference) તરીકે પસંદ કરવા જેવું અમને લાગ્યું નથી તાનામામો, કરારો અને સનદની આગળ પ્રસ્તાવનાના જેવા રૂપમાં, જે વર્ણન લખવામાં આવે છે તેમાં અમને પૂછ્યા વિના ફેરાર થયા કરે છે અને તે ફેરફારો અમારા હિતને નુકસાનકર્તા છે એમ અમને લાગ્યું છે એચીમન ટ્રીપીની એક પછી એક નીકળતી આદત્તિઓ તપાસવાથી અમને માતૃમ પડ્યું છે કે એની ભાષામાં મુદ્રાઓ અને ફેરફારો કરવામાં આવ્યા છે તેમ તેના વસ્તુમાં પણ ફેરફાર થયેલ છે એ ફેરફારો તે તે કાળની સરકારની સ્થિતિને લીધે બેશક થયા હશે પણ તે બરાબર અને ન્યાયપુર સરના છે એમ અમને લાગતું નથી વળી અમને એમ પણ લાગ્યું છે કે માતૃભાષામાં લખાયેલા એ નૂવ કરારોનો તરતુમો એના મૂળ ભાષાની સાથે બરાબર જોઈએ તેની રીતે મળતો આવતો નથી અમે એવી માંગ કરીએ છીએ કે એચીમન ટ્રીપીને જેમાં તજ અને રાજ્યો વચ્ચેના સંબંધો સત્તાવાર રીતે આગળથી છે તેવા આ પુસ્તકને તૈયાર કરવામાં જો બે પગોને એની સાથે સબંધ છે તેની સહાનુક્રમિત મેળવવી જરૂરની છે, કે જેથી કરીને એ પુસ્તક નિષ્પક્ષ દાખાન અને સંસ્વાઈ ભરેલા અહેવાલ આપી શકે અમારા નલાવામાં આવ્યું છે કે એ પુસ્તકની નવી પ્રત નીકળવાની તૈયારીમાં છે અમને બંધ લાગે છે કે અમારી આ વિનંતિ આપ નામદાર સ્વીકાર્ય તે એ પુસ્તક બહાર પાડવામાં થોડો વિલંબ થશે પણ અમને લાગે છે કે આપણા બંને પત્રના હિતની ખાતર જે નવતની હકીકત વિશે અમે વાગો લીધો છે એની હકીકતો જો તેમાં છપાઈ જશે તો તે ઉતાવળે છપાયેલી આદત્તિ બહુ મોઢી થઈ પડશે એટલા માટે અમે ખાસ સૂચના મૂકવાની હિમત કરીએ છીએ કે એજ તરતુમો અને તેમાં લખાયેલા વર્ણનો લાગતાવળગતા રાજ્યોનો અભિપ્રાય માટે મોકલવા અને એ કરારો તથા તેના વર્ણનો સત્તાવાર છે, એમ આપ નામદારની સરકાર મંજૂર કરે તે પહેલા તે સરકારના રાજ્યવારી ખાતા અને સંબંધોની સ્ટેન્ડીંગ કમિટી પાસે તપાસાઈ પસંદ થાય.

આપ નામદારના બાપલુમા આપે દરમિયાનગીરી વિષે ઇસારો કર્યો છે. એ સંબંધી અમે અમારી ઇચ્છાઓ અને આશાઓ અહીં અમારા વક્તવ્યમા દર્શાવી ગયા છીએ. એટલે એને વિષે લખાણથી અહીં બોલવા ઇચ્છા નથી. આપ નામદારની સાથે એ વિષેની ઉદાપોહની તક અમે ખંતપૂર્વક ઇચ્છીએ છીએ. અને હું ઉમેરવા માગુ છું કે એ ચર્ચા આપ નામદારને અને અમને સંતોષ થાય એવો નીવેડો લાવશે એવી અમને આશા છે.

રાજકુમાર કૉલેજને માટે બોલના અમે આશા બતાવી છે કે જે ધારણથી આ કૉલેજે સ્થપાઈ હતી તે કળીબુત થાય એટલા માટે રાજ્યોની એ તરફ સહાનુભૂતિ બંધી રહે. આપની ઇચ્છાથી નાની ઉમરના રાજ્યોની કેળવણીના સંબંધે બવામણ કરવાને એક કમિટી નીમવામા આવી છે. અમે એવું સૂચવવા ઇચ્છીએ છીએ કે કૉલેજોની વ્યવસ્થાપક સમિતિ અને સ્થાનિક સરકારો જે યાજનાનો મુસદ્દો કરે તે મુસદ્દો આ કમિટી પાસે મૂકવામા આવે. જેથી કરીને આ નરેંદ્રમંડળને એ સવાલ ઉપર પુખ્ત અને પૂર્ણ વિચાર કરવાનો અવકાશ મળે.

આપ નામદારના સહુનને ઉડાડી દેવાના ધિકારવા લાયક પ્રયત્નમાંથી પ્રભુએ આપનો બચાવ કર્યો તે સંબંધી જે ઠરાવ નરેંદ્રમંડળમા મૂકવામા આવ્યો હતો તેની કદર કરતા આપે મહાનુભાવપણે, આપને માટે અમને જે માન, જે ભત્રીય લાગણી અને મિત્રતા છે તથા જે ચાર વર્ષ મુધી અખરિત ચાલ્યા કરી છે તે વિષે ઇસારો કર્યો હતો. એ ઉપરથી અમને યાદ આવ્યું કે બધારણના નિયમ પ્રમાણે આપ નામદારને રહેવાનું એકજ વધારે વર્ષ હવે છે. અમારી અત કરણપૂર્વક આશા છે કે રાજ્યો અને બ્રિટિશ હોંદને પણ સરખી રીતે લાગુ પડતા જે ધણા અગત્યના અને જીવસંટોસટના સવાલો તાત્કાલિક પરિણામ માગી રહ્યા છે તેનો સંતોષકારક નીવેડો થાય નહીં ત્યાં મુધી આપે આપના હોદ્દાની જવાબદારી છોડવી નહીં એવી ગાઠી સરકાર આપને માગણી કરે અને તે આપે સ્વીકારવી.

વિવેચન.

નરેંદ્રમંડળ પલાસ થતી વખતનું નરેંદ્રોનું છેલ્લું લાપણુ પ્રાયશઃ વિવેક લરેલું હોવા છતાં કેટલીક અગત્યની અને કેટલીક રહી ગએલી બાબતો ઉપર રાજ્યો તરફથી ચેન્સેલર હુંકામા કંઈક કંઈક બોલે છે. આ વખતે પણ તેમ થયું છે. એમાની કેટલીક બાબતો ઉપર વિવેચન કરવા જેવું છે.

રાજ્યોના આર્થિક સ્વાર્થના તપાસની કમિટી, રાઉન્ડ ટેબલ કોન્ફરન્સની દરખાસ્ત, બટલર કમિટીનો રિપોર્ટ, અને કરારનામાના હુકો એ બંધી બાબતો વિષે તો વિસ્તારથી આગળ કહેવાઈ ગયું છે. એટલે

પતીયાલા નરેશના લાપણના આ વિષયો ઉપર કંઈ વિશેષ કહેવાનું રહેતું નથી. જે કાંઈ નવું દાખલ કરવામાં આવ્યું છે તે વિષે જોલીએ.

ઇસ્ટ આફ્રિકા, સીલોન, શ્રીલંકા, કેનિયા વગેરે દરીઆપારના દેશોમાં હીંદની જે પ્રજા વસે છે, તેને અગે જે નીતિ ચલાવવામાં આવે છે, તે નીતિમાં સુધારો થવા સંબંધે નરેંદ્રો તરફથી પણ સૂચના કરવામાં આવી હતી. બ્રિટિશ હીંદ તો એ વિષે ક્યારનું ફરીઆદ કરી કહ્યું છે. પોતાનાં જાતલાઇએ માટે કયો માણસ એવી ફરીઆદ ન કરે ? કયો દેશ એવી ફરીઆદ કર્યા વગર રહ્યો છે ? યુરોપની બ્રિટિશ પ્રજા, તેમ યુરોપની બીજી કોઈ પ્રજાનાં માણસો એશિયા ખંડના સ્વતંત્ર રાજ્યમાં જાય છે, ત્યાં કોઈને કાંઈ મુશ્કેલી આવે છે ત્યાં ઇંગ્લેંડ અને બીજાં રાજ્યો ખૂબ ફરીઆદ કરી રહે છે, એ જાહેર વાત છે તો પછી એક જ સામ્રાજ્યની નીચે આવેલા પ્રદેશમાં હીંદ કે જે સામ્રાજ્યનું એક અંગ છે તેની પ્રજા સાથે સામ્રાજ્યની પ્રજા તરીકે વર્તન થાય નહીં અને તેના મનુષ્યત્વને હલકું ગણવામાં આવે એ દેખીતી રીતે જ મહાન ધર્મ શકે એવું નથી અને જે રાજ્ય કોઈ પ્રજાને પોતાના રક્ષણ નીચેની વસ્તી ગણે તેણે તો તે થવા દેવું પણ ઘટે નહીં સમાન વર્તણૂક, એ રાજ્યોની મહામતીનો મૂળ મત્ર છે આ વખત તો નરેંદ્રમંડળના ગાંડાએ પણ હીંદની પ્રજા તરફ નજર લગાવીને આ લાગણીને મજબૂત ટેકો આપ્યો છે. કેટલાક રાજ્યોની પ્રજામાંથી પણ દરીઆપારના દેશોમાં માણસો ગયા છે એટલે તે પ્રજાના રાજા તરીકે એમને લાગણી રહે તે સ્વાભાવિક છે પણ રાજાઓએ એથી આગળ જઈને માણસાઈના ધોરણે આ જાળતનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. એઓએ પોતાને પણ હીંદના હીંદી તરીકે ગણાવીને, તે જહાર જનારાઓની સાથે બ્રાતૃલાવ બતાવ્યો છે. અને એ લાવને મજબૂતીને કહ્યું છે કે એમનું અપમાન એ પોતે પોતાનું અપમાન ગણે છે. અને માણસની જેવી સ્થિતિ ઉંચી, તેમ એ અપમાન તેને વધારે શરમ લગાડે છે એટલે એમણે એમ કહી દીધું છે કે એ લોકોની સ્થિતિ રાજાઓને પણ નીચું જોવાવે એવી લાગે છે. લાગણી ભરેલી રીતે આ વાત કહેતા કહેતા પતીયાલા નરેંદ્રે કહ્યું કે અમારા દેશના લોકો માટે કાંઈ ખામ હકો અમે

માગતા નથી પણ સામ્રાજ્યની ણીજી વસ્તીની રાજકીય અને આર્થિક સ્થિતિના નેટલી જ હીંદના લોકોની સ્થિતિ ન થાય ત્યાં મુઢી અમને સ તોપ થશે નહીં. વિવેક અને હીંમતનું આ વાક્ય બહુ સુંદર છે. અને રાજાઓથી ઉચ્ચારાયેલું છે એટલે સરકારને વિચાર થઈ પડે તેવું છે. હીંદના અસંતોષના કારણોમાંનું આ એક મોટું કારણ છે. એ દૂર કરવું એ જેમ દેશના લાલની તેમ રાજકર્તાના પણ હિતની વાત છે હાલના ના. વાઈસરોયના વખતમાં એ તરફ વિશેષ ધ્યાન અપાય છે. અને એથી આશા રહે છે, કે એનું પરિણામ કાળ જતા પણ સ તોપકારક આવશે

હીંદના રસ્તાની મુધારણાના ખર્ચ માટે પેટ્રોલ ઉપર કર નાખવામા આવ્યો છે તેમા દેશીગજ્યને પણ ભાગ મળવો જોઈએ એવી માગણી પતીયાલા નરેશે કરી હતી એ વાત ખરી છે કે દેશીગજ્યમાં પણ ગસ્તાઓ છે. અને તે ગસ્તાઓને અમારવામાં રાજ્યોને ખરચ પણ થાય છે એટલે હીંદમા વપરાતા બધા પેટ્રોલ ઉપર કર ન ખાય તો દેશી રાજ્યમા જે પેટ્રોલ વપરાય તેના ઉપગનો કર દેશીગજ્યોને મળવો જોઈએ ગજ્યોની વસ્તી કેટલું પેટ્રોલ વાપરતી હશે, તે તો ગજ્યની અદરની જાહોજલાલી ઉપર આધાર રાખે છે. કાગણ કે મોટરોની સંખ્યાનો આધાર લોકોની આર્થિક સ્થિતિ અને જાહોજલાલી ઉપર છે. હીંદના પ્રમાણમાં એ આર્થિક સ્થિતિ, એ જાહોજલાલી, કેટલી છે તે આપણી જાણ બહાર નથી પણ એ જાહોજલાલીના અભાવનો બહલો રાજ સાહેબોની મોટરોની સંખ્યા અને તેમાં વપરાતું પેટ્રોલ પુરો પાડે છે એટલે ન્યાયની દૃષ્ટિ અને હિસાબની રીતિએ આ માગણી અસ્વીકાર્ય નથી. પણ આજા દેશના લાલની વાત હોય અને એ દેશ ઉપર સામ્રાજ્ય લોગવતી સત્તાએ તે માટેનો પ્રબંધ કયો હોય, ત્યારે બહુ મોટો સ્વાર્થ હોય નહીં તો હિસાબો કરવા બેસવું એ જેમ અવ્યવહાર છે, તેમ કયા પ્રમાણ ઉપર એ હિસાબ કરવો એની મુશ્કેલી વાળું છે. હીંદ એક પ્રજા નથી; એટલે આવા સવાલો ઉભા થાય છે. પણ હીંદ દેશ તરીકે એક છે. જુદા જુદા ધણીના ખેતરોની માફક જુદાં જુદાં રાજ્યોને ખેતપોતાના મીમાડા છે. પણ તે ખેતરો જુદા જુદા ધણીનાં હોવા છતાં એ સમગ્ર ખેતરોનો ધણી એક છે.

તેમ રાજ્યો જુદાં જુદાં હોવા છતાં-ભલેને મિત્રાઇ ભરેલી રીતે પણ-આખા હિંદ ઉપર રાજ્યસત્તા હિંદ દેશ તરીકે એક છે. એટલે આખા દેશના સ્વાર્થની નીતિમાં ગનતાં સુધી જેમ ઓછી દખલગીરી થાય તેમ વધારે સાફ છે. કેમકે સ્વાર્થ માટે જેટલી દખલગીરી તેટલી જવાબદારીનો ભાર પણ વધારે. (કર લે તે ખર્ચ માટે) એ ધોરણ ખૂબ ધ્યાનમાં રાખવા લાયક છે.

પેટ્રોલ ડ્યુટી આપવામાં આવશે તો રાજ્યોના બધા રસ્તા હિંદના રસ્તા જેવા રાખવા પડશે, તે ઉપર પણ લક્ષ રહેવું ઘટે છે. અને બહુ નહીં રહે તો તે રહેવા જોઇએ એવી દખલગીરી કરવાનો હક આ પેટ્રોલની ઉપજમાં ભાગ લઈને આપણે સરકારને આપીએ છીએ એવું થઈ જવાનો ભય છે. એ રસ્તા સુધારણાની બાબતમાં રેસીડેન્સીઓમાંથી વળતો વળત લખાણો આવ્યા કરવાનો સંભવ છે. કયા ધોરણે આ ભાગ નક્કી થઈ શકશે તે પણ કંઈપી શકાતું નથી. દરીઆઈ જગતમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વસ્તીના પ્રમાણ ઉપર ભાગો પાડવા. આ દલીલમા તો કાંઈક વજુદ છે. કેમકે દેશમાં આવતો માલ પ્રજા ગાય છે અને વાપરે છે એટલે માથા દીકનું પ્રમાણ સમજી શકાય એવું છે પણ પેટ્રોલ એ દરેક માણસ વાપરે એવી વસ્તુ નથી. હિંદની વસ્તી જે પ્રમાણમા પેટ્રોલ વાપરશે તે પ્રમાણમાં દેશી રાજ્યની વસ્તી વાપરી શકશે નહીં, એવો એ બંનેની આર્થિક સ્થિતિનો તફાવત છે. અને જો આમ છે તો વસ્તીની સંખ્યા ઉપર પેટ્રોલના ભાગનું પ્રમાણ બાંધી શકાય નહીં. એટલે બધી રીતે જોતા આ સવાલ રાજ્ય જેવી સંસ્થાએ ઉપાડવો જોઈતો ન હતો એવું ક્ષણભર લાગી જાય છે.

નરેદ્રો ઇચ્છે છે કે હિંદનાં બધાં રાજ્યો વાઇસરોય સાથે ત્રીધા સંબંધમાં આવવાં જોઈએ આ માગણીનો સ્વીકાર થવા જેવું છે. દેશી રાજ્યોની સ્થિતિ એક સરખી અને એક સ્વરૂપવાળી છે. એમાનાં કેટલાંક વાઇસરોયના સંબંધમાં રહે અને બીજાં પ્રાંતોની સાથેના સંબંધમાં રહે એ ઘટના બરાબર નથી એક જ સ્થિતિની સંસ્થાની સાથેની વર્તણૂક એક જ રાજ્યનીતિની હોવી જોઈએ. જો જુદી જુદી હોય તો તેમાંથી અસંતોષ થાય છે. એમાંથી અસંતોષ

થઈ પણ રહ્યો છે. દાખલા તરીકે રાજપુતાના ઘણાં વર્ષથી સ્ત્રીધા સંબંધમાં હોવાને લીધે ત્યાંનાં રાજ્યોનો માનમરતબો, તેમનું તોપનું માન, તેમને અપાયેલા આદર અને તેની બેઠકો સરકારની સાથેના સ્ત્રીધા સંબંધને લીધે ખીજા પ્રાંતોનાં રાજ્યો, રાજપુતાનાનાં કેટલાંક રાજ્યો કરતાં ક્ષેત્રફળ, ઉપજ, રાજ્યસુધારણા અને કેળવણીમાં વિશેષ છતા, ઓછા ધ્યાનમાં આવ્યાં છે. જેના છત્ર નીચે જે નહીં, તેને તેનો છાંયો મળતો નથી. તેમ સરકારના સ્ત્રીધા સંબંધમાં નહીં આવેલા એવાં રાજ્યો તરફ સરખી દૃષ્ટિ રહી નથી. તેથી અસંતોષ થયો છે. એ અસંતોષ દૂર કરવા માટે જ મોન્ટેગ્યુ-ચેમ્સફોર્ડ રિપોર્ટમાં એક સત્તાના જ સંબંધમાં રાજ્યોને લાવવાની ભલામણ થઈ છે અને હીંદની મરકારે એ ભલામણના આધારે એ પગલાની યોગ્યતા સમજાવે પબ્લિક, કાઠીઆવાડ અને ગુજરાતનાં કેટલાંક રાજ્યોને હીંદની સરકાર સાથેના સંબંધમાં મુક્યા છે જે સિદ્ધાંત એક વખત કબૂલ થયો તો તે સિદ્ધાંત ખીજાઓને પણ લાગુ કરવામા શુ મુશ્કેલી છે, તે સમજી શકાતુ નથી. જેઓ ગ્રહી ગયાં છે, તેઓ માથે આવવાનો પોકાર કરે છે અને તે પોકારથી જે પ્રાતિક મરકારની નીચે તેઓ છે, તેને તેમના ઉપર ગુસ્સો ચડે છે એટલે તેઓ તો નથી મુખ્ય સરકારની શુભ નજરનો લાભ લઈ શકતાં કે નથી પોતાની પ્રાતિક સરકારની પ્રીતિ મેળવી શકતાં તેમને હીંદી સરકારની સાથે લાવવામાં મુશ્કેલીઓ છે, એમ મલમ કહેવા કરતાં તે મુશ્કેલીઓ શું છે તે કહેવામા આવે તો તે મુશ્કેલીનું નિરાકરણ વિચારી કાઢી શકાય મુશ્કેલી હોય તો તે દૂર કરી શકાય જે તે ખરેખરી જ હોય તો રાજ્યોને પણ તેની તસહી થતા ફરીઆદનું કારણ રહે નહીં. મને તો એમ લાગે છે કે એની મુશ્કેલીઓ કરતા, એમ કરવાની જરૂરીઆત વધારે જોરવાળી છે. પ્રાંતોને પણ તેને પકડી રાખવામાં લાભ નથી. કેમકે નરેન્દ્રમંડળની સ્થાપના પછી એ રાજ્યો દિલ્હી જાય આવે છે, અને પ્રાંતની સાથે જે સવાલો હોય તે વિષે ત્યાં મિત્ર તરીકે વ્યક્તિગત ફરીઆદો રાજદારી ખાતાના અધિકારીઓને અને વાર્ધસરોય સુધાને કરવાની તેમને તક મળે છે. એક સત્તા સાથે સંબંધ ધરાવતું કોઈ રાજ્ય ખીજી સત્તા પાસે જઈને ફરીઆદ કરી શકે એ સ્થિતિ પ્રાંતોને કેમ પસંદ આવતી હશે તે સમજાવતું નથી.

રેલ્વેના સંબંધમાં રાજ્યોની કેટલીક માગણીઓ યથાર્થ છે. રાજ્યની અંદરની સઘળી હકુમત રાજ્યોની છે, અને જેની હદમાં કોઈ રેલ્વે જાય તેની હદ સરકારને મોંપવી દેવી પડે છે. સર્વોપરિ સત્તાની નીતિની દૃષ્ટિએ તેમને આ વાત યોગ્ય લાગતી હશે, પણ રાજ્યની સત્તાની દૃષ્ટિએ આ વાતમા થોડું ઘણું અતિક્રમણ છે એમ લાગ્યા વિના ન રહે. રેલ્વેની માલેકી સરકારે મંજૂર કરેલી કંપનીની હોય તેથી કરીને દેશી રાજ્યની હકુમત સરકારને મોંપવી જોઈએ એ ધોરણ સમજી શકાતું નથી જે હદમાં ગુજા અને તે હદની પોલીસ અને તે હદની હકુમત તેનો નિકાલ કરે તો ગું જોડું છે? રાજ્યની અંદરના ગુજાઓની વ્યવસ્થા તે આ રેલ્વેની હદની ટુંકી લાંબી દોરીના ગુજાની વ્યવસ્થા. કદી એમ ઈચ્છા હોય કે ગુજાની વ્યવસ્થા રેલ્વેના કાયદા પ્રમાણે થવી જોઈએ કે જેથી રેલ્વેની રાજ્યનીતિ અને તેના બધા સવાલો એક ધાટીએ જ ચાલે, તો તેમાં રાજ્યોએ આનાકાની કરવી જોઈએ નહીં. હીંદની રેલ્વેના ધારે પોતાના ધારા તરીકે રાજ્યો સ્વીકારી શકે છે. ઘણાએ રાજ્યોમાં હીંદના બીજા કાયદાઓ રાજ્યના કાયદા તરીકે ઘડાય છે તે પ્રમાણે રેલ્વેના કાયદાનું પણ બની શકે. વળી એક રાજ્યની રેલ્વેની હદમાં થતા ગુજાઓની તપાસ એ રાજ્યની પોલીસ કરી શકે તેટલી સુઘટતાથી બહારની પોલીસ એ રાજ્યમાં કરી શકે નહી તે દેખીતું છે આ વ્યવસ્થા કરવામા શુ મુશ્કેલી છે, તે બતાવવામાં આવે નહી ત્યા સુધી તો રાજ્યની આ દલીલ ન્યાયપુરઃસરની લાગે છે. આ તો રાજ્યમાં પસાર થતી કંપનીની રેલ્વેઓને અંગે થયું.

પણ એવી કેટલીક રેલ્વે છે કે જે રાજ્યોની પોતાની છે. પોતાને ખર્ચે બંધાયેલી છે અને પોતાનીજ વ્યવસ્થા નીચે છે. છતાં તેના ઉપરની હકુમત પણ સરકારને મોંપવી પડે છે. હદ કોઈકની, હકુમત કોઈકની, પૈસા કોઈકના, વ્યવસ્થાનો અધિકાર કોઈકનો અને તે છતાં એ મીલકત ઉપર થયેલા ગુજાઓ સંબંધે બીજી સત્તા હકુમત ધરાવે એ પ્રથમ દૃષ્ટિએ સમજી શકાય એવું નથી. આ વ્યવસ્થામાં ઘણા અનર્થ રહેલા છે. પ્રથમ તો એ કે પોલીસ અને ન્યાયકોર્ટો બીલકુલ બહારની સત્તાને આધીન હોવાથી પારકી મીલકત ઉપરના વહીવટમાં પોતાની મીલકત ઉપરના વહીવટ જેવી

દૃષ્ટિ આવી શકે તેવો મનુષ્ય સ્વભાવ નથી. પારકી પોલીસ તે રેલ્વેના મેનેજરને તાબે શી રીતે રહે? અને તપાસ તથા બચાવ કરનારી પોલીસ જો એ મીલકતના ધણીને તાબે ન હોય તો તે મીલકતની સંભાળ શી રીતે રાખી શકે? એ પોલીસ કોઈ ગુહ્ય કરે તો પણ રેલ્વેના મેનેજર માત્ર રિપોર્ટ કર્યા સિવાય ખીણું કાઢી શકે નહીં, એ વ્યવસ્થાની પણ કેટલી ખામી છે? કેટલીક જગ્યાએ તો વળી એવું છે કે પોલીસ સરકારની, અને પગાર રેલ્વે આપે છે. ત્યાં તો “નોકર તેરા પણ કહ્યા ન કરૂં” એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય છે. અને આગળ જઈને ‘કહીએ તો કેટલીક વાર તો નાના પગારના પોલીસો ખીણ હુકુમતવાળા તેના પોલીસ અધિકારીને ખોટા રિપોર્ટો પણ કરે છે. અને તે રિપોર્ટ ઉપરથી જે રાજ્યની રેલ્વે હોય તે રાજ્યનો ખુલાસો માગવામાં આવે ત્યારે એ રાજ્યના દીવાનોએ કરેલા ખુલાસા પણ તેના પોલીસના રિપોર્ટોની સાથે તોળીને વજનમાં હલકા ગણવામાં આવે છે. “પ્રેસ્ટીજ” નો આ એક હસવાલાયક નમુનો છે આ વ્યવસ્થામાં સરકારને જે લાભ લાગતો હશે તેના કરતા રાજ્યોને જે અસતોષ થાય છે, તેથી નુકસાન વધારે છે. એક તો સુવ્યવસ્થિત રાજ્યનીતિ નથી એટલે લોકોને અને રેલ્વેને નુકસાન છે પણ તે ઉપરાંત મુશ્કેલીઓના પ્રમાણ કરતા અસતોષ વધારે થાય છે એ તો મમજવા જેવી વાત છે. હવે તો રાજ્યો પોતાના ન્યાયખાતાંઓ સુવ્યવસ્થિત કરી રહ્યાં છે. કેટલાંકનાં તો લાંબા કાળથી સુવ્યવસ્થિત છે, જેનો રાજ્ય વહીવટ સારો હોવાની વાત સુપ્રસિદ્ધ છે. તો પછી જે રાજ્યમાં ગુહ્યો, જે રાજ્યની રેલ્વે ઉપર ગુહ્યો, તે રાજ્યનું ન્યાયખાતું રેલ્વેના કાયદા પ્રમાણે તેની વ્યવસ્થા કરે તેમાં વાંધો શું હોઈ શકે તે સમજાતું નથી! પણ આ વ્યવસ્થાનું એક ખીણું અનિષ્ટ પરિણામ આવે છે તે એ છે, કે દેશમાં જ્યારે પોલીટીકલ ચળવળ ઉભી થાય છે, ત્યારે આ સરકારી પોલીસ જે રાજ્યોની સરહદમાં રેલ્વે હોય છે તે રાજ્ય ઉપર જાસુસ (Spy) ની દૃષ્ટિથી નજર રાખે છે ખાનગી અને તેથી ખોટા રિપોર્ટ કરે છે. અને એથી રાજ્યને નાહકની મુશ્કેલી ઉભી થાય છે. આ ઘટનાનો ઉપાય નહીં થાય તો દેશી રાજ્યોમાં ભારે અસતોષ થશે. કોઈ રાજ્ય કે રાજ આવી જાસુસી નજર નીચે, અને તે પણ નાના

પગારના પૌલીસ મારફત રાખવામાં આવતી જામચુકી નગર નીચે વગર ફરીઆદે રહી શકે નહીં. હુકુમતનો આખો પ્રશ્ન એ બાબતની જાણવાળા અને અભ્યાસવાળા દેશી રાજ્યના પ્રતિનિધિઓ અને રાજદ્વારી અધિકારીઓ તથા સરકારી રેલ્વે ખાતાના અધિકારીઓએ સાથે મળીને વિચારી કાઢવા જેવો છે. અને તેનું સહેલું તથા સંતોષકારક પરિણામ આવે એવો મોટો સંભવ છે.

રાજ્યની હદમાં જે રેલ્વે, કંપની તરફથી બંધાઈ હોય કે બંધાવાની હોય અને જે અમુક વર્ષો પછી ખરીદ કરવાની સરકારની સત્તા હોય તે રેલ્વેઓ અથવા રેલ્વેના ભાગો જે રાજ્યની હદમાં તે રેલ્વે હોય તે રાજ્યને ઈચ્છા હોય તો ખરીદ કરવાનો પ્રથમ હુકમ રહેવો જોઈએ, એવી રાજ્યોની માગણી વાજબી છે. રાજ્યની ઉપજ બચાવવાનું અને રેલ્વેમાં વાપરીને તેમાંથી વધારે ઉપજ વધારવાનું આમાં પ્રલોભન છે. અને સરકાર તરફથી તેને ઉત્તેજવાની ખાસ જરૂર છે. વળી રેલ્વેના ખર્ચમાં સરકારને જોઈતાં નાણાં કાઢવાની મુશ્કેલી પડે છે, તેમાંથી સરકારને આસાયેશ મળે છે. એટલે હાલની રેલ્વેની રાજનીતિ વધારે ઉદારતાભરેલી કરવાની જે માગણી અન્નભેદર સાહેબે કરી છે તે યોગ્ય હોઈ ઉત્તેજવાને પાત્ર છે.

રાજ્યો સાથે જેટલા તહનામાં, કરારો અને સનદો થઈ છે તે બધાં એકઠાં કરીને એચીસન ટ્રીટીને નામે એક પુસ્તક બહાર ચાલવામાં આવે છે. અને વખતો વખત તેની આવૃત્તિ નીકળે છે. તહનામાં, કરારો અને સનદોની શરતોમાં તો ફેરફાર કરી શકાય એમ નથી. પણ મોટે ભાગે એ બધા દસ્તાવેજો રાજ્યની માતૃભાષામાં થયેલા હોવાથી તેના તરજુમામાં મૂળમાંથી કંઈ કંઈ ફેરફારી રહી જાય એવો સંભવ છે. અને વળી નવી પ્રતમાં જુની પ્રતના શરતોએ તરજુમામાં ફેરફાર કરવામાં આવે તો કેટલેક કાળે શરતોના આશયમાં પણ સમજફેર થવાનો સંભવ છે. ઉપરાંત રાજ્યોની એ પણ ફરીઆદ છે કે એ કરારોને અંગે કરારો પહેલાંની જે કાંઈ ઐતિહાસિક વાત લખવાની હોય તેના શબ્દોમાં પણ ફેરફાર કરવામાં આવે છે. આ પ્રથા ખોટી અને હર કરવા જેવી છે. આ ફેરફાર કરવાના પ્રયત્ન એ કરારના ઐતિહાસિક સ્વરૂપને અને કરારો થતી વખતની બેય પક્ષની સ્થિતિને ફેરવી નાળે છે. તેને

લીધે ઘણીવાર એ ડગરોના અર્થ કરવામા મતભેદ થાય છે કરારો એ પરસ્પર અપાયેલા પવિત્ર વચનો છે એના શબ્દોમા ફેરફાર થાય તો તેના પાલનમા પણ ફેરફાર થાય છે પાલનનો ફેરફાર એ વચનલગથી ઓછો ખેદજાનક ણનાવ નથી એટલા માટે એચીમન ટ્રીટીની પહેલી આવૃત્તિથી માડીને આજ મુઘીની ણધી આવૃત્તિઓમા થયેલા ફેરફાર તપાસી જવા ઘટે છે અને પતિયાવા નરેશે કહ્યું છે તેમ તે ણને પક્ષના પ્રતિનિધિઓની કમિટીએ મળીને તપાસવા ઘટે છે પગિણામે જે મુમદો નક્કી થાય તે મુમદામા ફેરફાર કવો નહીં અને વાઈ બૂલ રહી ગયાને લીધે ફેરફાર જવાની આવશ્યકતા ઉભી થાય તો તે પણ ઉપર કહી તેવી કમિટીથી તપાસાઈને થાય એ જરૂરનું છે નવા હુકો પ્રાપ્ત કરવામા મુસ્લમીગીરી ક્ષતવ્ય ગણાય-ને કે તે ક્ષતવ્ય ગણવી જોઈએ કે કેમ તે હૃદયની શુદ્ધતા ઉપર આધાર રાખે છે-પણ કોઈના જુના હુકો સક્રિય કરવામા મુસ્લમીગીરી-અને તે પણ એક તરફી-એ તો ઠીક નીતિ નહી ગણતઓની આ માગણી કબૂલ થવા જેવી છે એમ લાગે છે દરમિયાનગીરીના સવાલની ચર્ચા રાજ્યઓના એ ઠરાવ ઉપરના લાપણોમા છે અને તે ઉપરનો ઉડાપોહ પણ મે પહેલા કર્યો છે એટલે અહીંયા વિશેષ કહેવા પણ રહેતું નથી રાજ્યો અને સંક્રાં, તેનો મળ ઘ એવો છે કે જેમા દરમિયાનગીરીને અવકાશ છે તેમ અવકાશ નથી પણ મતભેદનો એ મોટો સવાલ છે અને મતભેદનું નિરાકરણ ણનેના મતથી જ થઈ શકે, એ નિયમ તો સર્વમાન્ય ગહે તેવો છે દરમિયાનગીરીની સત્તાની વ્યાખ્યા જો કે મુશ્કેલ છે, પણ તે અમર્યાદ સત્તા છે એ દલીલ તો માન્ય રહી શકે એવી નથી

૨૬. ના. વાઈસરોયનો ઉપમંહાર

ના, વાઈસરોયે નરેદ્રમડળનો ઉપમંહાર કતા જે વિવેચન કર્યું હતું તેનું સંક્ષેપમા લાખાન્તર આપવાને બદલે તેના મુખ ઉપર સંક્ષેપમા થોડુંક લખીએ તો તે નામદારના વિચારો સ્પષ્ટ સમજ સકારી પ્રથમ તો એમણે, આ વખતની નરેદ્રમડળની જોડક ધણી ઉત્સાહ ભરેની હતી, એમ થવાનું કારણ આ વખતના કામ કાજની અગત્યતા હતી અને તેથી રાજ્યોને સતોષ થયો હશે એમ કહીને અભિનંદન આપ્યું.

વિવેચન.

ખરેખર આ વખત નરેંદ્રમંડળની ખાનગી બેઠકોમાં અને બહાર બેઠકોમાં ઘણા મનનીય વિષયોની ચર્ચા થઈ હતી. બટલર કમિટી, ગોળમેજી પરિષદ, સાઈમનરિપોર્ટની ભલામણની અટકળાઃ એ બધાંએ રાજ્યોને પોતાની સ્થિતિ, પોતાના ભવિષ્ય અને હવે પછીના હિંદની સાથે બંધાવાના સંબંધને અંગે કંઈક ચિંતા ભરેલા વિચારો ઉત્પન્ન કર્યા હતા, અને તેની વિચારણા જેટલા બને તેટલા રાજ્યો સાથે મળીને કરે તે અભિપ્રાય લાગવાથી હંમેશના કરતાં વધારે રાજ્યોએ નરેંદ્રમંડળમાં હાજરી આપી હતી. તો પણ નરેંદ્રમંડળના ૧૦૮ સભ્યોમાંથી માત્ર ૪૨ જ હાજર હતા, તે ભેટાં ચર્ચાવાના વિષયની ઉપયોગિતાનું ખરું ભાન આખા મંડળને છે એમ બહારનો માણસ કદપી શકે નહીં. આવા અગત્યના પ્રસંગે દરેકે દરેક નરેશને એમ થઈ જવું જોઈએ કે આપણે આપણા ક્ષણો ચર્ચામાં આપીએ. હિંદની ધારાસભામાં જ્યારે કોઈ સમગ્ર વર્ગને લગતો અગત્યનો સવાલ આવે છે, ત્યારે બનતાં મુઠ્ઠી તળી-યતના કારણ સિવાય કોઈપણ સભ્ય ગેરહાજર રહેતો નથી, એ આપણને સુવિદિત છે. તો રાજ્યોની હસ્તીના મૂળને અસર કરે એવા પ્રસંગ વખતે અર્ધા કરતાં એકા રાજ્યસાહિબો હાજર રહે, એ એક તરફથી જેમ બેઠકની વાત છે તેમ બીજી તરફથી પ્રસંગની ઉપયોગિતાની ખરી કિંમત બાજુ કેમ એમને ન થતી હોય એવો બેઠકનક વિચાર ઉત્પન્ન કરે એવું છે. માણસોને એમ થઈ જાય કે પોતાના અંગની આવી બાબતોમાં તસ્દી લેવાનું પસંદ કરે નહીં એ પ્રબળ કાર્યમાં તસ્દી લેવાની મનોવૃત્તિ કેમ દોરવી શકે? આ શંકા શુસ્સો કરે એવી લાગ્યા છતાં ક્ષંતબ્ય ગણાય એવી છે.

દિવસે દિવસે ધારાસભાઓમાં વધારે ને વધારે ઉત્સાહ થતો જાય છે. ત્યારે આ નરેંદ્રમંડળમાં એ ઉત્સાહ દિવસે દિવસે એકો થતો દેખાય છે. અને મને તો ભય લાગે છે કે આગળ જતાં નરેંદ્રમંડળની હાજરી એટલી બધી પણ એકી થઈ જાય કે કોરમને અભાવે એ મંડળ કામ કરી શકે નહીં. એ ખરું છે, કે હંમેશાં નરેંદ્રમંડળના કામમાં આ વખતના જેવા ઉપયોગી સવાલો આવશે નહીં. પણ મંડળની બેઠક એ સવાલોના કરતાં હાજરાની ફરજ ઉપર

કરી રહ્યા છે. “નેટલી સાદાઈ એટલાં સાધનો વધારે, નેટલી સાદાઈ તેટલો ભાર ઓછો, નેટલી સાદાઈ એટલો રૈયતનો પ્રેમ વિશેષ, નેટલી સાદાઈ એટલી સરકારની માનવૃત્તિ વિસ્તીર્ણ અને નેટલી સાદાઈ એટલી કામ કરવાની શક્તિ અને ઉત્સાહનો વિસ્તાર વધારે” એ બધું સમજાઈ જાય તો નરેન્દ્રોની ઘણી મુશ્કેલીનો ઉકેલ કેવી સારી રીતે આવી શકે ?

ખીજો ગેરફાયદો જે કમનસૂચી દિવસે દિવસે વધતો જાય છે, તે એ છે કે સાથે મળવાથી જે ભાતુલાવના ફાયદાની વાત ઉપર કહી તેને બદલે પરસ્પરની અદેખાઈ ઉત્પન્ન થતી દેખાય છે. ચુંટણીના ઘર્ષણમાં રાજાઓના માનસને યોગ્ય નહીં એવી સામાન્ય વર્ગની યુક્તિઓ દાખલ થતી જાય છે. અને કામમાં ઉપરથી દેખાતો સંપ અંદરના ભાવમાં જુદાઈ પાડતો જાય છે. આ ખેદજનક છે. પણ આ વર્ગના માનસ વિષે બધા દેશના ઇતિહાસમાં નિરીક્ષણ કરીએ તો અભ્યાસીને જણાયા વગર રહેશે નહીં કે એ માનસ એ વર્ગનું કુદરતી લક્ષણ છે. પરશિયનમાં એક કહેવત છે કે “એક ચટાઈ ઉપર દસ ફૂટીરો મુખે મુઠ શકે છે પણ એક પાદશાહતમાં બે પાદશાહ રહી શકતા નથી.” પુરાણોમાં અશ્વમેધ વગેરે યજ્ઞો થયા છે, ત્યાં અંતે લડાઈ જતી પડ્યાના દાખલા છે. યુરોપમાં પણ જ્યાં ઘણા સ્વતંત્ર નરેશો પ્રસંગે પ્રસંગે સાથે મળે છે ત્યાંથી ઉપરનો વિવેક બાદ કરતાં એક ખીજા પ્રત્યે અદેખાઈ અને વેરના અંકુરો લઈને પાછા ફરે છે અને તેને લીધે તેઓ તરફથી લડાઈઓ ઉભી થયા કરે છે.

હીંદના નરેશોમાં પણ ભૂતકાળમાં એવું જ બનતું આવ્યું છે. લોર્ડ કર્ઝનના દીક્ષી દરબારના ઇતિહાસનાં શુભ પાનાં કોઈ ઉખેડી શકે તો વગ્યાયા વગર રહેશે નહીં કે એ દળદળામાંથી, ઉપરથી હુસતા ઘણા નરેશો અને માણસો કચવાઈ ને જ ઘેર ગયા છે. આ મીલનના મૂળમાં કોણ જાણે કેમ કડવાં ખીજો ભરાઈ રહ્યાં છે.

ફાયદાઓ સ્પષ્ટ છે. ગેરફાયદાઓ માત્ર મનોભાવમાંથી ઉત્પન્ન થએલા છે. એ મનોભાવના મુઘરી જાય તો ગેરફાયદા નાબૂદ થાય. એ મનોભાવ મુઘરવાનો ઉપાય સહેલો છે, જે નીધામાં આવે અને

વધારે આધાર રાખે છે. ધારાસલાઓના કરતાં નરેંદ્રોની સલા ઓછું ધ્યાન ખેંચે એવી થશે તો એમને માટેના લોકોના અભિપ્રાયોમાં અને એ વર્ગની અગત્યતા મુદ્દાના વિચારોમાં લોકોને ઉણપ થતી જશે.

નરેંદ્રમંડળના કાયદા ગેરકાયદા વિષે લખવા બેસીએ, તો ઘણું લાંબુ થઈ જાય એવું છે. આખા વર્ગને એ બેઠકોથી કાયદો છે. વ્યક્તિગત અભિમાન કે સત્તા વિષેના જે બંધાઈ ગયેલા વિચારો હોય છે તેમાં સાથે મળવાથી લાભદાયક ફેરફાર થાય છે, સરકારની સામેની ઉહાપોહમાં વ્યક્તિગત ખીક નીકળતી જાય છે, એકલપણું (Isolation) જાય છે, સૌ સૌની શક્તિનું લાભ થાય છે, અને વિચારોમાં ખેંચતાણુ કરતાં કરતાં તથા ખાનગી બેઠકોમાં એક બીજા સાથે મળવાથી જ્ઞાનમાં વધારો થતો જાય છે. બ્રિટિશ હીદની પ્રજામાં રાજ વિષે જે ખોટા ખ્યાલ છે, તે એમને કામ કરતા બેવાથી, સરકારની સાથે તેમના હુકોને માટે યોગ્ય એવી લડત કરતા દેખાવાથી એ ખોટી માન્યતા બદલાઈને એઓ પણ એક સશક્ત અને વિચાર કરી શકે એવો વર્ગ છે એમ બેવામાં આવે છે બધા સાથે મળીને કામ કરવાથી (unity is strength) એનું પરિણામવાળું લાભ થાય છે અને એક બીજાને લાઈચારાની વૃત્તિ ઉત્પન્ન થાય છે. દુકાણુમાં આ તેના કાયદા છે. તેમ તેમાં કેટલાક ગેરકાયદા પણ છે. નાના મોટા રાજ્યો સાથે મળવાથી અને હુ મેશાં “અમે બધા એક પંકિતના છીએ, ઉપજ અને વિસ્તાર ગમે તેટલો હોય છતાં અમારું સ્વાતંત્ર્ય સમાન છે, અમારો મોલો અને અમારું વ્યક્તિગત માન સર્વનાં સમાન છે એટલા માટે અમારી સાથેની વર્તણૂક એક સરખી હોવી જોઈએ” એ વિચાર ધરાવતાં ધરાવતાં જાણે સર્વની વર્તણૂક, સર્વના શોખ, સર્વનું ખર્ચ, સર્વના ગાડીઘોડા અને મોટરો, સર્વનો એ. ડી. સી. નો દમમ, સર્વના પોશાકની શોભા, ઘરેણાંઓનો આડંબર અને ખર્ચ એક સરખું હોવું ઘટે એવી અંદરની લાવના થઈ જાય છે. આ અનુમાનની વાત નથી દસ વરસથી આ મંડળના મીલનને જોતા આવતા કોઈ-પણુ અવલોકનકારને જણાયા વિના રહેશે નહીં કે હકને સંબંધે એક માળાના મણકા જેવા આ નરેશો ઉપજ ખર્ચનો વિચાર કર્યા વિના વર્તણૂકમાં પણ એકજ માળાના મણકા જેવા થવાનો પ્રયત્ન

કરી રહ્યા છે. “નેટલી સાદાઈ એટલાં સાધનો વધારે, નેટલી સાદાઈ તેટલો ભાર ઓછો, નેટલી સાદાઈ એટલો રૈયતનો પ્રેમ વિશેષ, નેટલી સાદાઈ એટલી સરકારની માનવૃત્તિ વિસ્તીર્ણ અને નેટલી સાદાઈ એટલી કામ કરવાની શક્તિ અને ઉત્સાહનો વિસ્તાર વધારે” એ બધું સમજાઈ જાય તો નરેંદ્રોની ઘણી મુશ્કેલીનો ઉકેલ કેવી સારી રીતે આવી શકે ?

ખીજો ગેરફાયદો જે કમનસીબે દિવસે દિવસે વધતો જાય છે, તે એ છે કે સાથે મળવાથી જે લાતૃભાવના ફાયદાની વાત ઉપર કહી તેને બદલે પરસ્પરની અદેખાઈ ઉત્પન્ન થતી દેખાય છે. ચુંટણીના ઘર્ષણમાં રાજ્યોના માનસને યોગ્ય નહીં એવી સામાન્ય વર્ગની યુક્તિઓ દાખલ થતી જાય છે. અને કામમાં ઉપરથી દેખાતો સંપ અંદરના ભાવમાં જુદાઈ પાડતો જાય છે. આ ખેદજનક છે. પણ આ વર્ગના માનસ વિષે બધા દેશના ઇતિહાસમાં નિરીક્ષણ કરીએ તો અભ્યાસીને જણાયા વગર રહેશે નહીં કે એ માનસ એ વર્ગનું કુદરતી લક્ષણ છે. પરશિયનમાં એક કહેવત છે કે “એક ચટાઈ ઉપર દસ ફીરીરો મુખે મુઠ શકે છે પણ એક પાદશાહતમાં જે પાદશાહ રહી શકતા નથી.” પુરાણોમાં અશ્વમેધ વગેરે યજ્ઞો થયા છે, ત્યાં અંતે લડાઈ જામી પડ્યાના દાખલા છે. યુરોપમાં પણ જ્યાં ઘણા સ્વતંત્ર નરેશો પ્રસંગે પ્રસંગે સાથે મળે છે ત્યાંથી ઉપરનો વિવેક બાદ કરતાં એક ખીજા પ્રત્યે અદેખાઈ અને વેરના અંકુરો લઈને પાછા ફરે છે અને તેને લીધે તેઓ તરફથી લડાઈઓ ઉભી થયા કરે છે.

હીંદના નરેશોમાં પણ ભૂતકાળમાં એવું જ બનતું આવ્યું છે. લોર્ડ કર્ઝનના દીલ્હી દરબારના ઇતિહાસના શુભ પાનાં કોઈ ઉખેડી શકે તો વંચાયા વગર રહેશે નહીં કે એ દબાવ્યામાંથી, ઉપરથી હસતા ઘણા નરેશો અને માણસો કચવાઈને જ ઘેર ગયા છે. આ મીલનના મૂળમાં કોણ જાણે કેમ કડવાં ખીજો ભરાઈ રહ્યાં છે.

ફાયદાઓ સ્પષ્ટ છે. ગેરફાયદાઓ માત્ર મનોભાવમાંથી ઉત્પન્ન થએલા છે. એ મનોભાવના સુધરી જાય તો ગેરફાયદા નાબૂદ થાય. એ મનોભાવ સુધરવાનો ઉપાય સહેલો છે, જે નીધામાં આવે અને

સમજાય તો. તે ઉપાય એ છે કે ઈશ્વર કૃપાએ ઐશ્વર્યવાળી પદવી મળ્યા છતાં નાનાં અને મોટાં બધાં માણુએ માણુસ તરીકે એક છે અને તેથી પરસ્પરની વર્તણૂકમાં તથા પોતાના આચિન્ચમાં સર્વેએ મનુષ્ય તરીકે વર્તવું જોઈએ તે, છ'દ્દગીનો પહેલો પાઠ જો બરાબર લાણુઈ વ્તય તા પછી જોઈ હ્યો રાજ્યોની ઉત્કૃષ્ટતા અને તેમની જગતને ઉપયોગિતા

કોઈની પાસે હક માગ્યા વિના માણુઆઈનો આ ખર્ચ હક માત્ર સમજી લેવાથી જ પ્રાપ્ત થાય એવો સહેલો છે. બીજા કોઈ કાણુ માટે નહીં તે પ્રજા પાસેથી વંદનીયપણુ પ્રાપ્ત કરવા માટે પણુ તેનો પ્રયાસ અગત્યનો છે ને તેમા મહેનત માત્ર મનને સમજાવ્યા ઉપગત બીજી વધારે પડતી કાંઈ નથી.

ત્યાર પછી નાઠ વાઠસરોયે, નરેદ્રમદ્ભ ગઈ સાલ જાહેર પ્રજાને માટે ખુ'લ્લુ મૂક્યુ તેના ત્રયદા વિષે જોવતા કહ્યુ હતુ, કે "આ સાવ આર્હીના કામમા પ્રજાને જે રસ બતાવ્યો છે, તે ઉપરથી રાજ્યોનુ એ પગલાઓનુ ડહાપણુ સિદ્ધ થાય છે. અને જેમ જેમ લય જતો જશે તેમ તેમ ચર્ચાઓનુ સ્વરૂપ વધતુ જશે. આ વખતે કામ એટલુ બનુ હતુ = આપો તેને માટે જોટલા દિવસો કરાવ્યા હતા તેટલામા પૂર થઈ રાજ્યુ તે ઘણી આશ્ચર્યની વાત છે."

વિવેચન.

ખરેખર આ નરેદ્રમદ્ભાનુ કામકાજ બંધ બાગલે થતું હતું તેને બદલે હવે જાહેર પ્રજાની જાણુમા આવે એવો પ્રબંધ કર્યો છે, એ શુભ પગલું છે. રાજ્યોને ખરૂ જોતાં કાંઈ છુપાવવાનું હોઈ શકે નહીં. સત્તા અને ચૂપકીદી એ પરસ્પર વિરોધી ભાવ છે. સત્તાની સાથે સત્ય હોય તો પછી કોનાથી શું છુપાવવાનુ હોઈ શકે? યુરોપનાં સ્વતંત્ર રાજ્યોએ પણુ છુપી મુત્સદ્દીગીરીની મસલતો ધિક્કારી કાઢી છે તેમાંથી શંકા અને પરસ્પરનો વહેમ ઉત્પન્ન થાય છે, એમ આ લડાઈ પછી મનાયું છે અને બનતા સુધી બધા વ્યવહાર જાહેર પ્રજાના કાન ઉપર આવે છે. તેમાંએ લાલ છે. એક તો ખટપટને અવકાશ રહેતો નથી અને બીજુ રાજ્યોની બધી મસલત પ્રાયશઃ લોકોના સ્વાર્થને લગતી હોઈ મસલત દરમિયાન લોકમત જાણુવામાં આવે તો ભૂલ થવાનો સંભવ રહે નહીં. તેથી કરવામાં આવેલા નિયમો જેમ બનને પક્ષને, તેમ જેને લાગતું

વળગતું છે એવા દેશના લોકોને પણ માન્ય રહે છે. તેા પછી હીંદનાં નાનાં રાજ્યોને એ ધોરણુ લાગુ થયું એ બરાબર થયું છે. જાહેર વક્તવ્યમાં એક જ અવગુણ છે અને તે એ કે પરસ્પરના સંબંધોને વિચારીને જે વિવેક, બંધ બારણાની મસલતોમાં વપરાય છે, તે વિવેક જાહેર વક્તવ્યમાં છુટી જાય છે. કારણુ કે દરેક બોલનાર પરસ્પરના ઉપર શું અસર થશે તેના કરતાં, બહારની મેદનીને શું અસર થશે તેનો ખ્યાલ સહજ રીતે કરવા મ ડી જાય છે. વિવેક નળખાઈ ગણાઈ જશે એ ભયથી શબ્દોમાં થોડું કાઠિન્ય આવે છે. પોતાના વક્તવ્ય ઉપર ભાર દેવામાં આવે છે અને તેને લીધે શરૂઆતમાં સામા પક્ષને, જુની પ્રથામાંથી નવું ધોરણુ બંધાવાને લીધે થોડું દુઃખ લાગવાનો પણ સંભવ છે. પણ ધીમે ધીમે એ જુની માન્યતા ઓછી થતી જાય તેમ તેમ ખરા વિવાદનાં સ્પષ્ટ વાક્યો યોગ્યતાના નામને પાત્ર થાય છે. અને મરકાર તરફના જવાબો પણ લોકોની દષ્ટિએ આવવાના છે, તે વિચારથી તેમાં વધારે વિવેક અને વધારે સહાનુભુતિના ભાવોથી તે અપાવા શરૂ થાય છે અલ્પારે વક્તવ્યના મુદ્દા કરતા વક્તવ્યની એક ખીજ ઉપર શું અસર થશે એ ઉપર વધારે ધ્યાન રહે છે પણ આસ્તે આસ્તે એને બદલે જે સવાલ ચર્ચાતો હશે, તે સવાલનું તારતમ્ય વિચારાઈને કયો નિર્ણય પરસ્પરના મ બંધોને જાળવી રાખે છે તેનો ખ્યાલ આવશે

એટલે ના. વાઘસરોયે ચર્ચાના આ જાહેર સ્વરૂપનો જે સાદર કુર્યો છે તે બરાબર કુર્યો છે પશ્ચિમની સંસ્કૃતિના ઉપાસકને એજ ઘટે. અને તેમા વળી લોર્ડ અરવીન જેવા શુદ્ધ અને ધાર્મિક હૃદયના વાઘસરોયને તો એજ ઉચિત લાગે એ સ્પષ્ટ છે. એજ ભાવે રાજસાહેબોમાં આવશે ત્યારે આ મંડળનું કામ જોહુકમીના માનસ વિનાનું, લોક શાસનની ઉચ્છૃંખલતા વિનાનું અને બધ બારણુ ન હોવાથી વિષયોની ઉપયોગિતા બતાવનાડ થવા માંડશે એમાંથી બને પક્ષને શિષ્ટવાનું મળશે, તેના કરતાં વિશેષ શિષ્ટવાનું ધારાસભાઓના સભ્યોને મળશે દાખલો બેમાડી શકાય એવી તક નરેશોને છે. પણ તેમની સ્થિતિ અને તેમના સવાલોને યોગ્ય એવી ભાષા વપરાય તેા.

વાઈસરોય સાહેબે એમ પણ કહ્યું છે કે “ જો કે પોતે અને રાજ્યો બધી બાબતમા એક મત થઈ શક્યા નથી, તો પણ આપણા ઉઠાપોઠો બહુ કીમતી થઈ પડ્યા છે અને આપણા વિચારોને આપણે બહુ જ સ્પષ્ટતાથી એક બીજાને કહી શક્યા છીએ અને કેટલાક ઠરાવો ઉપર તો વિચારનો મોટો મતભેદ છતાં આપણે ખૂબ સ્પષ્ટતાથી તે ઉપર અભિપ્રાયો આપી શક્યા છીએ. એની સ્પષ્ટતા હોય અને મિત્રાઈ ભરી રીતે વાત થાય તો જ મતભેદોનો યોગ્ય નિકાલ થાય એ અભિપ્રાય ઉપવા મતનું સમર્થન કરે છે.”

ત્યારપછી પતીયાલા નરેશો રાકન્ડેબલ કોન્ફરન્સમા રાજ્યો તરફનું જે પ્રતિનિધિત્વ જાય તે, તેના સવાલોને બરાબર રજૂ કરી શકે એવા પ્રકારનું અને રાજ્યોને સતોષ આપે એના પ્રકારનું હોવું જોઈએ એમ કહ્યું હતું. તેને અગે વાઈસરોય સાહેબે તસદલી આપી કે “ મારી બધી શક્તિ અને લાગવગનો તમારી આરા પુરી થાય એ માટે ઉપયોગ કરીશ. અને પ્રતિનિધિત્વની પસંદગીમા આપ બરા મને જે મદદ આપશો તેને હું ઘણી કીમતી ગણીશ. અને બટલર કમિટીનો રિપોર્ટ રાકન્ડ કોન્ફરન્સ પાસે મુકાય એ સબધની તમારી ખાચેશ વિવાયતના અધિકારી મરજ પામે મુકીરા.”

વિવેચન.

એ તસદલીથી નરેશોની યોગ્ય માગણી સ્વીકારાઈ છે જોખ-મેજી પરિષદ ભરાવાની છે. તેમા વકતવ્યના અસત્યને લીધે કોઈ નિર્ણય કોઈ પક્ષની વિરુદ્ધ થાય તો તે વાત જીદી છે, પણ પ્રતિનિધિ તત્વની અસંપૂર્ણતાને લીધે અસતોષ રહે તો એ વાત યોગ્ય ગણાય નહીં, એથી નરેશોની માગણી અને વાઈસરોય સાહેબની સહાનુભુતિ પણ યોગ્ય છે પ્રતિનિધિત્વ, રાજ્યનો મોલો કે ગજ્યની પદવી ઉપર નહીં પણ સવાલોનો પુખ્ત અભ્યાસ, ચર્ચા કંવાની સમર્થતા, લેવાઈ ન જવાની હીમત અને એકલા સ્વાર્થ ઉપર નહીં પણ સવાલની યોગ્યાયોગ્યતા તરફ દૃષ્ટિ, એ બધા ગુણો હોય એવું પ્રતિનિધિત્વ થશે તો રાજ્યોના પરા હુકો જળવાશે. પ્રતિનિધિ તરીકે બેસવાના માનના કરના, જે હિતના સવાલોનો નિર્ણય કરવાનો છે, તે હિત જળવાય એ વધારે ઇચ્છવા જેવી વસ્તુ છે, એ નરેશો કૃપા કરી જ્યાલમા લેશે એવી આશા છે. મંડળની બેઠક વખતે આગળથી વિચારેલા સવાલો ઉપર તૈયાર કરી રાખેલા ભાષણો બોલવાં એ એક વાત છે અને દુનિયામાં પ્રથમ દરજ્જાના લેખાતા યુરોપના કાર્યદક્ષ પ્રધાનોની સાથે બેસીને દરેક પ્રશ્નને તત્કાલ છેડવાની શક્તિ ધરાવવી એ બીજી વાત છે. જ્યારે જે સવાલો ઉભા

થશે, ત્યારે તેનું તાત્કાલિક પૃથક્કરણ કરવું પડશે. એમાં એકલી સતેજ બુદ્ધિ કે એકલો જ ભાષા ઉપરનો કાબૂ ઉપયોગમાં આવવાનાં નથી. એમાં તો સવાલોનું ચોપડીયું જ્ઞાન નહીં પણ બીજી બાબતોનું પણ જ્ઞાન જોઈશે. અને આગળથી કરી રાખેલા વિચારો ઉપર મુસ્તાફી રાખવાને બદલે પરસ્પરના વિચારોના ઘર્ષણમાંથી જે સંભવિત હોય એ નિર્ણયનું તારતમ્ય વિચારી કાઢવું પડશે.

આપણે આપલેના પાઠો ખરાબર શીખ્યા નથી, એ પણ કહ્યા વગર ચાલતું નથી. મેળવવાની વસ્તુ વિષે સામો પક્ષ ના ન પાડી શકે એવી દલીલો અને એવી પ્રતિભા શક્તિની પણ આવશ્યકતા લાગે છે. એ બધો વિચાર કરતાં પ્રતિનિધિઓની પસંદગી વખતે વાઇસરોય સાહેબ જ્યારે સલાહ માગે ત્યારે આશા છે કે એવી સલાહ મળશે કે વાઇસરોય સાહેબને પોતાને પણ એમ લાગી આવે કે રાજ્યોની પસંદગી ઘણી ડહાપણ ભરેલી છે અને પ્રતિનિધિ નીમવાના માન કરતાં પોતાના ખરા હિત ઉપર રાજ સાહેબોની ખાસ દૃષ્ટિ છે. એમ માની શકાય કે ગોળમેજી પરિષદનું કામ એટલું બધું અગત્યનું છે, કે વળતે રાજ સાહેબો પોતાની સાથે થોડાક યોગ્ય એવા અનુભવી મંત્રીઓને પણ એ પ્રતિનિધિમંડળમાં દાખલ કરશે. એમની પસંદગી પણ જે નીતિએ રાજ્યમાં મંત્રીઓની નીમણુંક થાય છે, એ નીતિએ નહીં પણ ગમે તે રાજ્યના હોવા છતાં ચર્ચાના સવાલો ઉપર ખૂબ અજવાળું પાડી શકે એવા, હિંમતથી દલીલો રજૂ કરી શકે એવા, ઇંગ્લેન્ડના રીત રિવાજથી જાણીતા અને પોતાના મંતવ્યની ખાત્રીને લીધે આંખમાં આંખ મીલાવીને સચોટ અને તાત્કાલિક વાદવિવાદ કરી શકે એવા મંત્રીઓને પસંદ કરવામાં આવશે. રાજ્યોને, નરેશોને અને એમના સવાલોને જે જાણે છે, તેઓ તો આ પ્રતિનિધિતત્વની માયા પછી-પ્રતિનિધિનાં નામો જાણ્યા પછી ગોળમેજી પરિષદમાં રાજ્યોના હિતના સવાલોનું શું ભવિષ્ય થશે તે પ્રથમથીજ અહીં બેઠાં કહી શકશે એમ લાગે છે.

ગોળમેજી પરિષદનું મોટું સ્વરૂપ જેને પુરેપુરું ખ્યાલમાં આવે એ સમજી શકશે કે ત્યાંના સવાલો કેટલા અગત્યના છે. એવા સવાલો ઉપર અહીંથી સ્ટેન્ડીંગ કમિટીના નરેશો, બને ત્યાં મુખી ચોક્કસ નિર્ણય ઉપર આબ્યા સિવાય ત્યાં જશે તો ઘણી મુશ્કેલી

પડશે પ્રતિનિધિઓમાનો દરેક જણ ત્યાં જેને અંગ્રેજીમાં Team work એટલે એક ઊંજતને પૂરતી આપવાની રીતે કામ નહીં કરે અને અદર અદગ્ના મતલોદો અહીં જ મુકીને નહીં જાય તે હિતમાં ખામી આવશે.

ખ્રિષ્ટિશ હીંદમાં કોમ કોમ વચ્ચેના તફાવતને લીધે હજી મુઘી એ લોકો કેટલાક સવાલો ઉપર એકમત થઈ શક્યા નથી અને જે એકમત થયા વગર જશે તે ત્યાં એવું પ્રદર્શન કરશે કે હીંદની નાલાયકી ત્યાં પ્રકટ થશે પણ એવો ભય નરેશોના પ્રતિનિધિ મંડળને અંગે રાખવાનું કંઈ પણ કારણ નથી કારણ કે એ મંડળના સવાલો કોમ કોમ વચ્ચેના સવાલોની પેઠે જુદા જુદા નથી તેનો સ્વાર્થ, આખા મંડળનો એક સરખો છે છતાં પણ એ સ્વાર્થ મૂકવાની રીતીમા સલાહ ગળવી પડશે સ્વાર્થમા વધારે પડતી તાણુ રાખવાને બદલે આપણે કરવી પડે તે કંપ્વાની તૈયારી ગળવી પડશે હીંદના બધારણમા રાજ્યોનું તે સ્થાન નક્કી કરવું એ મોટામા મોટો સવાલ છે. એટલે એ સ્થાન કયા પ્રકારનું મળે તે છેવટ આપણને સતોષ થાય તેનો ખૂબ ખાનગી રીતે પણ અહીં બધા રાજ્યોની સાથે મળીને નિર્ણય કરવો એ ઉત્તમ છે ગજ સાહેબોએ એન્ડીંગ કમિટીને નિર્ણયની કુલ સત્તા ગાળી છે, તે નરેશોના પચ્ચરના વિશ્વાસની ઉત્તમ સાબીતી છે વળાણવા લાયક મહાનુભાવતા છે. પણ તે છતાં કહ્યા વગર ચાલતું નથી કે એ વિચાર, અભિપ્રાયના એક મતમાથી ઉત્પન્ન થયો નથી એટલે ત્યાં ગયા પછી જે કાંઈ થાય તેમા હીંદુસ્તાનમા પાછળ ગહેલા મર્વને સતોષ થાય નહીં તે પાછળથી મતલોદ થવાનો સભવ છે હું માનું છું કે ત્યાંના નિશ્ચયો જેમ પાર્લામેટ પસંદ કરે નહીં ત્યાં મુઘી અમલમા આવશે નહીં, તેમ હીંદના ખ્રિષ્ટિશ રાજ્યના વિષયો ઉપર જ્યાં મુઘી હીંદની ધારાસલાઓની સીલ પડશે નહીં ત્યાં મુઘી વખતે હીંદ પણ એ નિર્ણયો પસંદ ન કરે અને એજ નિયમે નરેદ્રમંડળની પણ પસંદગીની આવશ્યકતા રહેશે એટલા માટે જેમ યુરોપમા બને છે, તેમ બનતા મુઘી દરેક પક્ષ પોતપોતાના મોટા મઘનું મન જાણીને ત્યાં જાય એ ઇચ્છવાલાયક વાત છે યુરોપમા લીગ ઓફ નેશન્સના ઠરાવો ઉપર પણ સૌ સૌ રાજ્યની પાર્લામેટ પોતાનો સીકો મારે ત્યારે તે તે દેશને

બંધનકર્તા છે. એ જ પ્રમાણે હીંદનાં જુદાં જુદાં ધારા મંડળોનું પણ યથે એમ અનુમાન કરી શકાય છે. આમ હોવાથી ઉપર કહ્યું છે તેમ એક વખત રાજ્ય મંડળ અહીં પોતાના નિશ્ચયો સાથે મળીને દરી લે એમ ઇચ્છીએ.

ખટલર કમિટી વખતે રાજસાહેબો અને ઘોડાક મંત્રીઓ ઇંગ્લેંડ પધાર્યા હતા એટલે હવે ગોળમેજી પરિષદમાં જવામાં “આપણે બધું જાણીએ છીએ” એ ભાવના ઉભી થવાનો સંભવ છે. પણ ખટલર કમિટી અને ગોળમેજી પરિષદ એ બે તદ્દન નિરાળી વાત છે. ખટલર કમિટી પાસે તો રાજ્યોનું નિવેદન માત્ર રજુ થવાનું હતું અને તે એક સમર્થ એવા ઈરિસ્ટર સાહેબ તરફથી થયું. ગોળમેજી પરિષદમાં કોઈ મતનું એકલું સમર્થન સાંભળીને પાછળથી ખટલર કમિટીની માફક નિર્ણય આવવાનો નથી. ત્યાં તો દરેક સવાલ ચર્ચાની એરણુ ઉપર મુકાશે અને દલીલોના હથોડા ઉપરા ઉપરી એક ખીજા પણ તરફથી પડશે. તેમાં ટીપાઈને જેનું કથન સ્વચ્છ નીકળશે તેને જ માત્ર લાભ મળશે. એટલે ખટલર કમિટીનો અનુભવ આ વખતે સાર્થકતા ભરેલી રીતે કામ લાગશે એમ માની જેસાશે તો એમાં ભૂલ થાય છે.

રાજસાહેબોએ ખટલર કમિટીના રિપોર્ટની બધી વાતો એમને માન્ય નથી અને એ રિપોર્ટ એ વિષય ઉપરનો છેલ્લો શબ્દ નથી એમ ખુલ્લું કહ્યું હતું. તેને અંગે ના. વાર્ષસરોયે પણ સંતોષ થાય એવી મતલબનો જવાબ આપ્યો હતો. કોઈપણ તપાસને અંગે તપાસ કરનારનો રિપોર્ટ એ કાંઈ સરકારી ઠરાવ હોઈ શકે નહીં. જેમ રાઉન્ડટેબલ કોન્ફરંસનો અભિપ્રાય પાર્લામેન્ટ અને હીંદ એ બંને કબૂલ રાખે નહીં ત્યાંસુધી એ બંધનકર્તા નથી, તેમ ખટલર કમિટીનું પણ સમજવાનું છે. રાજ્યોની સ્થિતિ અને તેના હુકો વિષે ઘણા લખનારાઓ ઇતિહાસમાં જુદા જુદા અભિપ્રાય આપી ગયા છે. તેમાં ખટલર કમિટીનો આ રિપોર્ટ એક વધારે અભિપ્રાયનો ઉમેરો કરે છે; એટલી જ તેની કીમત છે. એટલે રાજ્યોએ કાંઈ ભય રાખવાનું કારણ નથી, કે તેમાં કહ્યું તેટલું બધું વગર તપાસે રાજ્યો ઉપર લાઠવામાં આવે. એ સત્તા તો સરકારની છે નહીં. અને સરકાર તે માગતી પણ નથી. ગોળમેજી પરિષદ ભરીને હીંદ સાથે જેમીને ઉઢાપોહ કરવા તૈયાર થનાર સામ્રાજ્ય, નરેશો

જેવી સસ્થા ઉપર હુકમથી કાંઈ કરી જોએ એમ ધનેજ નહીં એટલે નરેશોનો ભય એ આ ણાળતમા અસ્થાને લાગે છે અને વાઈસરોય સાહેબ ન્યારે તસત્લી આપે છે, ત્યારે તો નિર્ભયતા છે

વાઈસરોય સાહેબે અવર મહારાજના પૂર્ણ સ્વતંત્રતાના કાવ વિશે જોતતા કહ્યું કે “અવર નરેશનુ એ ભાપણુ બહુ રસદાર અને અભયેળી ભરેલુ ઉત્તમ ભાણુ હતુ. અને પોતે ઉમેયું કે એ સળધી પોતે આગળ ઘણુ કહી ગયા છે. અને હજુ ફરી કહેવાની આવશ્યકતા છે અને તે એ છે કે જેમ નરેશોના ભાપણોમા સ્પષ્ટ મ્વામા આવ્યુ છે તેમ જે બ્રિટિશાહીદના કાર્યક્રમમા પૂર્ણસ્વરાજ્યના મુદ્દાને વળગીને આગળ ચાલવામા આવશે તો આખા હીંદની એક સળી અને આશાનો વિનાશ થશે. એટલા માટે રાજમાહેજોએ જગતને ખૂબ માનસ બતાવીને ઘણી મોટી મેવા કરી છે.”

વિવેચન.

અલવર નરેશના ભાપણુ ઉપરના વિવેચનોમા આ વિષય ઉપર ઘણુ કહેવાઈ ગયુ છે એટલે અહી ફરીથી કહેવાની જરૂર નથી. સમાજના સળ ધને તોડીને કોઈ વ્યક્તિ અથવા કોઈ મ્વાર્થ ણીલકુલ સ્વતંત્ર ઉભા રહી શકે નહી

ત્યાર પછી હૈદરાબાદના નિઝામ સરકારે નરેદ્રમડળના ખર્ચ માટે જે મોટી રકમની એનાયત કરી છે તે વિષે જોવતા વાઈસરોય સાહેબે સતોષ નહર કર્યો હતો કે આવા મોટા નરેશ, નરેદ્રમડળમા આટલો ભાગ લે તે નરેદ્રમડળની હદનીમા ઘણી અગત્યની ણાળત છે.

વિવેચન.

ખરેખર નિઝામ સરકારે, સમગ્ર રાજ્યોના લાલના સવાલોમા નિઝામ રાજ્ય જેવા મોટા રાજ્યનો ટેકો આપીને પોતાને અને રાજ્યોના આખા વર્ગને બહુ લાભ કર્યો છે. પૈસા છે માટે ઉદારતાથી આપવુ એ એક વાત છે એ રાજ્ય ઘણું ધનાઢ્ય છે અને તે મોટી રકમ આપી શકે તેમ છે. પણ પૈસા કરતાં જે અગત્યનું છે, તે મનની સહાનુભુતિ છે અને ન્યારે એવું મોટુ રાજ્ય એ સહાનુભુતિ દર્શાવે ત્યારે માત્ર એ હુકીકત જ નરેશોના આખા વર્ગને મદદ કરે એવી વાત છે

એવટે રાજસાહેજોએ વાઈસરોય સાહેબનો પ્રમુખ તરીકે ઉપકાર માન્યો તેના પ્રત્યુત્તરમાં એ સર્વનો ઉપકાર માન્યા પછી નરેદ્રમડળ વિસર્જન થયું હતુ